



ACADEMIA ROMÂNĂ

Institutul Național de Cercetări Economice „Costin C. Kirițescu”

NOUA ENCICLOPEDIE A ROMÂNIEI. CUNOAȘTEREA ENCICLOPEDICĂ A ROMÂNIEI

Caiet de lucru

I

DEZVOLTARE GENERALĂ



Centrul de Informare și Documentare Economică

Ediția de față cuprinde lucrări realizate în cadrul
programelor de cercetare ale
Institutului Național de Cercetări Economice „Costin C. Kirițescu”
2013-2018

Domeniul strategic 6.
Cercetări pentru dezvoltarea durabilă a țării (economic, social, juridic, mediu)

Direcția prioritară 6.21.
Noua Enciclopedie a României. Cunoașterea enciclopedică a României

Coordonatori:
Acad. Tudorel Postolache, Dr. Valeriu Ioan Franc, M.c.AR,
Dr. Ilie Bădescu, M.c.AR, Dr. Ionuț Vulpescu

Publicație destinată dezbaterii în cadrul grupului de lucru.
Reproducerea, fie și parțială și pe orice suport,
este interzisă fără acordul prealabil al editorului și al autorilor.



Coordonator: Paula Neacșu, redactor principal
Ortansa Ciutacu – redactor
Mircea Fâță, CS
Dorina Gheorghe – redactor principal
Luminița Login – documentarist principal
Nicolae Login – redactor principal
Mihaela Pintică, CS III
Victor Preda – analist programator
Aida Sarchizian, CS III
Ovidiu Sârbu – redactor principal

Caiet de lucru
1
Dezvoltarea generală a României

INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ
**IMPACTUL EVOLUȚIEI INDICATORILOR DEMO-ECONOMICI
ÎN ULTIMA JUMĂTATE DE SECOL. ABORDĂRI COMPARATIVE
LA NIVEL NAȚIONAL, REGIONAL ȘI PE MEDII,
RURAL-URBAN, 2013**

INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ
**SISTEM DE INDICATORI AI AVUȚIEI NAȚIONALE
DIN PERSPECTIVA ECONOMIEI REALE, 2013**

INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ
**POLITICA REGIONALĂ ÎN ROMÂNIA
– CONCEPT, INSTRUMENTE, EVOLUȚII ȘI TENDINȚE, 2013**

CENTRUL DE ECONOMIA INDUSTRIEI ȘI SERVICIILOR
**EVOLUȚII ÎN VOLUMUL ȘI STRUCTURA SERVICIILOR DIN
ROMÂNIA ȘI UNIUNEA EUROPEANĂ, 2018**



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”

Program fundamental: III. Noua Enciclopedie a României.
Program fundamental al Academiei Română

Tema de cercetare: III.39. Impactul evoluției indicatorilor
demo-economici în ultima jumătate de secol. Abor-
dări comparative la nivel național, regional și pe
medii, rural-urban. Partea I – construirea bazei de
date, 2013



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”
INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ

**IMPACTUL EVOLUȚIEI
INDICATORILOR
DEMO-ECONOMICI ÎN
ULTIMA JUMĂTATE DE SECOL.
ABORDĂRI COMPARATIVE LA NI-
VEL NAȚIONAL, REGIONAL ȘI PE
MEDII, RURAL-URBAN.**

Partea I – construirea bazei de date

Coordonator:
dr. Raluca Mazilescu

CUPRINS

LISTA TABELELOR	7
CAPITOLUL 1. POPULAȚIE ȘI STRUCTURI DEMOGRAFICE	10
1.1. La nivel național	11
1.2. În profil teritorial	26
CAPITOLUL 2. MIȘCAREA NATURALĂ A POPULAȚIEI.....	34
2.1. Mișcarea naturală la nivel național.....	35
2.2. Mișcarea naturală a populației în profil teritorial	41
CAPITOLUL 3. MIȘCAREA MIGRATORIE PE AXA URBAN-RURAL.....	108
3.1. La nivel național	108
3.2. Migrația internă în profil teritorial	138
CAPITOLUL 4. MIȘCAREA MIGRATORIE CU EXTERIORUL.....	161
4.1. La nivel național	161
4.2. În profil teritorial	173
CAPITOLUL 5. INDICATORI DEMO-ECONOMICI.....	184
5.1. La nivel național	184
5.2. În profil teritorial	202
BIBLIOGRAFIE.....	212

Lista tabelelor

Tabelul nr. 1. Stocul de populație pe medii și densitatea populației în perioada 1960-2011

Tabelul nr. 2. Stocul de populație pe sexe

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie)

Tabelul nr. 7. Repartizarea populației pe județe la 1 iulie, ani selectați

Tabelul nr. 8. Populația pe județe și medii de rezidență la recensămintele din anii 1966, 1977, 1992, 2002 și 2011

Tabelul nr. 9. Densitatea populației pe județe la recensămintele din 1966, 1977, 1992, 2002 și 2011

Tabelul nr. 10. Numărul nașcuților-vii și rata natalității pe medii, 1960-2011

Tabelul nr. 11. Număr decese și rata mortalității pe medii, 1960-2011

Tabelul nr. 12. Numărul deceselor la o vârstă sub 1 an și rata mortalității infantile pe medii, 1960-2011

Tabelul nr. 13. Sporul natural pe medii, 1960-2011

Tabelul nr. 14. Numărul nașcuților-vii pe județe, 1966-2012

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011

Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011

Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe

Tabelul nr. 20. Nașcuți-vii pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011

Tabelul nr. 26. Fluxurile migrației interne determinate de schimbarea domiciliului, pe medii, 1968 - 2011

Tabelul nr. 27. Structura fluxurilor migrației interne pe medii, 1968-2011

Tabelul nr. 28. Fluxurile migrației interne urbane și rurale, 1968-2011

Tabelul nr. 29. Migrația internă pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 30. Fluxurile migrației interne pe medii și pe grupe de vârstă, 1968 - 2011

Tabelul nr. 31. Migrația internă pe sexe, număr persoane și structură, 1968-2011

Tabelul nr. 32. Rata migrației interne, total și pe sexe, 1968-2011

Tabelul nr. 33. Migrația internă în funcție de direcția de desfășurare

Tabelul nr. 34. Rata migrației interne în funcție de direcția de desfășurare la 1.000 locuitori

Tabelul nr. 35. Rata migrației interne pe direcții de desfășurare la 1.000 locuitori din mediul de origine, și respectiv, din mediul de destinație

Tabelul nr. 36. Rata migrației interne pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe

Tabelul nr. 38. Soldul migrației interne pe județe

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe

Tabelul nr. 40. Numărul de imigranți pe sexe, 1991-2011

Tabelul nr. 41. Numărul de imigranți pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 42. Numărul de imigranți, pe țări de origine

Tabelul nr. 43. Numărul imigranților, în funcție de nivelul studiilor

Tabelul nr. 44. Numărul de emigranți, pe sexe (număr persoane)

Tabelul nr. 45. Rata emigrației pe sexe

Tabelul nr. 46. Numărul de emigranți, pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 47. Rata emigrației pe grupe de vârstă

Tabelul nr. 48. Numărul de emigranți, pe naționalități

Tabelul nr. 49. Numărul de emigranți, în funcție de țările de destinație

Tabelul nr. 50. Numărul emigranților, în funcție de nivelul studiilor

Tabelul nr. 51. Soldul migrației internaționale, pe sexe, 1991-2011

Tabelul nr. 52. Soldul migrației internaționale, pe grupe de vârstă, 1991-2011

Tabelul nr. 53. Numărul de imigranți pe județe

Tabelul nr. 54. Numărul de emigranți pe județe

Tabelul nr. 55. Soldul migrației internaționale pe județe

Tabelul nr. 56. Populația în vârstă de muncă (15-64 ani), pe sexe

Tabelul nr. 57. Populația activă civilă pe sexe, 1990-2011

Tabelul nr. 58. Populația ocupată civilă (la sfârșitul anului), 1960-2011

Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe, 1996-2011

Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii
Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe
Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
Tabelul nr. 63. Numărul mediu al salariaților
Tabelul nr. 64. Populația activă civilă pe județe, 1990-2011
Tabelul nr. 65. Populația ocupată civilă pe județe
Tabelul nr. 66. Numărul mediu de salariați pe județe

Capitolul 1. Populație și structuri demografice

Precizări metodologice:

Atunci când nu este specificat altfel, valorile indicatorilor sunt cele înregistrate la data de 1 iulie.

1.1. La nivel național

Tabelul nr. 1. Stocul de populație pe medii și densitatea populației în perioada 1960-2011

An	Numărul locuitorilor			Structura populației totale pe medii			Densitatea populației locuitori/km ²
	mii persoane			%			
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	
1960	18.403,4	5.912,0	12.491,4	100,0	32,1	67,9	77,5
1961	18.566,9	6.030,0	12.537,0	100,0	32,5	67,5	78,2
1962	18.680,7	6.109,9	12.570,8	100,0	32,7	67,3	78,7
1963	18.813,1	6.234,0	12.579,1	100,0	33,1	66,9	79,2
1964	18.927,1	6.317,0	12.610,1	100,0	33,4	66,6	79,7
1965	19.027,4	6.417,1	12.610,2	100,0	33,7	66,3	80,1
15 martie 1966 ¹⁾	19.103,2	7.305,7	11.797,4	100,0	38,2	61,8	80,1
1966	19.140,8	7.343,9	11.796,9	100,0	38,4	61,6	80,6
1967	19.284,8	7.467,9	11.816,9	100,0	38,7	61,3	81,2
1968	19.721,0	7.145,0	12.576,0	100,0	36,2	63,8	83,0
1969	20.010,2	7.316,1	12.694,1	100,0	36,6	63,4	84,3
1970	20.252,5	7.464,8	12.787,7	100,0	36,9	63,1	85,3
1971	20.469,7	7.619,9	12.849,8	100,0	37,2	62,8	86,2
1972	20.662,6	7.776,9	12.885,8	100,0	37,6	62,4	87,0
1973	20.827,5	7.938,8	12.888,7	100,0	38,1	61,9	87,7
1974	21.028,8	8.142,9	12.885,9	100,0	38,7	61,3	88,5
1975	21.245,1	8.339,2	12.905,9	100,0	39,3	60,7	89,5
1976	21.445,7	8.555,9	12.889,8	100,0	39,9	60,1	90,3
5 ianuarie 1977 ¹⁾	21.559,9	9.395,7	12.164,2	100,0	43,6	56,4	90,4
1977	21.657,6	9.517,8	12.139,8	100,0	43,9	56,1	91,2
1978	21.854,6	9.778,8	12.075,8	100,0	44,7	55,3	92,0
1979	22.048,3	9.886,1	12.162,2	100,0	44,8	55,2	92,8
1980	22.201,4	10.171,6	12.029,8	100,0	45,8	54,2	93,5
1981	22.352,6	10.484,9	11.867,7	100,0	46,9	53,1	94,1
1982	22.477,7	10.872,3	11.605,4	100,0	48,4	51,6	94,6
1983	22.553,1	11.054,2	11.498,9	100,0	49,0	51,0	95,0
1984	22.624,5	11.141,8	11.482,7	100,0	49,2	50,8	95,3

An	Numărul locuitorilor			Structura populației totale pe medii			Densitatea populației locuitori/km ²
	mii persoane			%			
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural	
1985	22.724,8	11.370,1	11.354,7	100,0	50,0	50,0	95,7
1986	22.823,5	11.540,5	11.283,0	100,0	50,6	49,4	96,1
1987	22.940,4	11.770,9	11.169,5	100,0	51,3	48,7	96,6
1988	23.053,6	11.961,8	11.091,7	100,0	51,9	48,1	97,1
1989	23.151,6	12.311,8	10.839,8	100,0	53,2	46,8	97,5
1990	23.206,7	12.608,8	10.597,9	100,0	54,3	45,7	97,7
1991	23.185,1	12.552,4	10.632,7	100,0	54,1	45,9	97,6
7 ianuarie 1992 ¹⁾	22.810,0	12.391,8	10.418,2	100,0	54,3	45,7	96,0
1992	22.789,0	12.367,4	10.421,6	100,0	54,3	45,7	96,0
1993	22.755,3	12.406,2	10.349,1	100,0	54,5	45,5	95,5
1994	22.730,6	12.427,6	10.303,0	100,0	54,7	45,3	95,4
1995	22.681,0	12.457,2	10.223,8	100,0	54,9	45,1	95,1
1996	22.607,6	12.411,2	10.196,4	100,0	54,9	45,1	94,8
1997	22.545,9	12.404,7	10.141,2	100,0	55,0	45,0	94,6
1998	22.502,8	12.347,9	10.154,9	100,0	54,9	45,1	94,4
1999	22.458,0	12.302,7	10.155,3	100,0	54,8	45,2	94,2
2000	22.435,2	12.244,6	10.190,6	100,0	54,6	45,4	94,1
2001	22.408,4	12.243,7	10.164,6	100,0	54,6	45,4	94,0
18 martie 2002 ¹⁾	21.681,0	11.435,1	10.245,9	100,0	52,7	47,3	91,4
2002	21.794,8	11.608,7	10.186,1	100,0	53,3	46,7	91,4
2003	21.733,6	11.600,2	10.133,4	100,0	53,4	46,6	91,2
2004	21.673,3	11.895,6	9.777,7	100,0	54,9	45,1	90,9
2005	21.623,8	11.879,9	9.744,0	100,0	54,9	45,1	90,7
2006	21.584,4	11.913,9	9.670,4	100,0	55,2	44,8	90,5
2007	21.537,6	11.877,7	9.659,9	100,0	55,1	44,9	90,3
2008	21.504,4	11.835,3	9.669,1	100,0	55,0	45,0	90,2
2009	21.470,0	11.823,5	9.646,4	100,0	55,1	44,9	90,1
2010	21.431,3	11.798,7	9.632,6	100,0	55,1	44,9	89,9
2011	21.354,4	11.727,2	9.627,2	100,0	54,9	45,1	89,6
20 octombrie 2011 ¹⁾	20.121,6	10.858,8	9.262,9	100,0	54,0	46,0	84,4

Sursa: Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012 și ediții anterioare; Institutul Național de Statistică (2006). Anuarul Demografic al României, Ediția 2006, București, INS, 2006; Institutul Național de Statistică (2013). Recensământul populației și al locuințelor 2011. Rezultate definitive, disponibil la adresa: http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/și_calcule_proprii. Note: ¹⁾ Recensământ.

Tabelul nr. 2. Stocul de populație pe sexe

An	Numărul locuitorilor			Structura populației totale pe sexe		
	mii persoane			%		
	Total	Masculin	Feminin	Total	Masculin	Feminin
1960	18.403,4	8.981,8	9.421,6	100,0	48,8	51,2
1961	18.566,9	9.069,0	9.497,9	100,0	48,8	51,2
1962	18.680,7	9.130,6	9.550,1	100,0	48,9	51,1
1963	18.813,1	9.201,0	9.612,1	100,0	48,9	51,1
1964	18.927,1	9.261,7	9.665,4	100,0	48,9	51,1
1965	19.027,4	9.315,5	9.711,9	100,0	49,0	51,0
15 martie 1966 ¹⁾	19.103,2	9.351,1	9.752,1	100,0	49,0	51,0
1966	19.140,8	9.371,3	9.769,5	100,0	49,0	51,0
1967	19.284,8	9.447,7	9.837,1	100,0	49,0	51,0
1968	19.721,0	9.670,8	10.050,2	100,0	49,0	51,0
1969	20.010,2	9.820,1	10.190,1	100,0	49,1	50,9
1970	20.252,5	9.945,0	10.307,5	100,0	49,1	50,9
1971	20.469,7	10.056,4	10.413,2	100,0	49,1	50,9
1972	20.662,6	10.156,4	10.506,2	100,0	49,2	50,8
1973	20.827,5	10.243,3	10.584,2	100,0	49,2	50,8
1974	21.028,8	10.348,0	10.680,8	100,0	49,2	50,8
1975	21.245,1	10.460,1	10.785,0	100,0	49,2	50,8
1976	21.445,7	10.564,9	10.880,8	100,0	49,3	50,7
5 ianuarie 1977 ¹⁾	21.559,9	10.626,1	10.933,9	100,0	49,3	50,7
1977	21.657,6	10.677,7	10.979,8	100,0	49,3	50,7
1978	21.854,6	10.777,9	11.076,8	100,0	49,3	50,7
1979	22.048,3	10.875,0	11.173,3	100,0	49,3	50,7
1980	22.201,4	10.953,6	11.247,8	100,0	49,3	50,7
1981	22.352,6	11.029,6	11.323,0	100,0	49,3	50,7
1982	22.477,7	11.091,5	11.386,2	100,0	49,3	50,7
1983	22.553,1	11.128,7	11.424,4	100,0	49,3	50,7
1984	22.624,5	11.165,1	11.459,4	100,0	49,3	50,7
1985	22.724,8	11.214,3	11.510,5	100,0	49,3	50,7
1986	22.823,5	11.261,5	11.562,0	100,0	49,3	50,7
1987	22.940,4	11.319,1	11.621,3	100,0	49,3	50,7
1988	23.053,6	11.374,7	11.678,9	100,0	49,3	50,7
1989	23.151,6	11.422,5	11.729,1	100,0	49,3	50,7
1990	23.206,7	11.449,1	11.757,6	100,0	49,3	50,7
1991	23.185,1	11.435,3	11.749,8	100,0	49,3	50,7
7 ianuarie 1992 ¹⁾	22.810,0	11.213,8	11.596,3	100,0	49,2	50,8
1992	22.789,0	11.200,7	11.588,3	100,0	49,1	50,9
1993	22.755,3	11.176,4	11.578,9	100,0	49,1	50,9
1994	22.730,6	11.156,8	11.573,8	100,0	49,1	50,9
1995	22.681,0	11.124,0	11.557,0	100,0	49,0	51,0
1996	22.607,6	11.080,9	11.526,7	100,0	49,0	51,0
1997	22.545,9	11.041,4	11.504,5	100,0	49,0	51,0
1998	22.502,8	11.012,1	11.490,7	100,0	48,9	51,1
1999	22.458,0	10.984,5	11.473,5	100,0	48,9	51,1
2000	22.435,2	10.968,9	11.466,4	100,0	48,9	51,1
2001	22.408,4	10.949,5	11.458,9	100,0	48,9	51,1
18 martie 2002 ¹⁾	21.681,0	10.568,7	11.112,2	100,0	48,7	51,3

An	Numărul locuitorilor			Structura populației totale pe sexe		
	mii persoane			%		
	Total	Masculin	Feminin	Total	Masculin	Feminin
2002	21.794,8	10.642,5	11.152,3	100,0	48,8	51,2
2003	21.733,6	10.606,2	11.127,3	100,0	48,8	51,2
2004	21.673,3	10.571,6	11.101,7	100,0	48,8	51,2
2005	21.623,8	10.543,5	11.080,3	100,0	48,8	51,2
2006	21.584,4	10.521,2	11.063,2	100,0	48,7	51,3
2007	21.537,6	10.496,7	11.040,8	100,0	48,7	51,3
2008	21.504,4	10.477,6	11.026,8	100,0	48,7	51,3
2009	21.470,0	10.457,2	11.012,7	100,0	48,7	51,3
2010	21.431,3	10.434,1	10.997,2	100,0	48,7	51,3
2011	21.354,4	10.392,5	10.961,9	100,0	48,7	51,3
20 octombrie 2011 ¹⁾	20.121,6	9.788,6	10.333,1	100,0	48,6	51,4

Sursa: Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012; Institutul Național de Statistică (2013). Recensământul populației și al locuințelor 2011. Rezultate definitive, disponibil la adresa: http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/și_calcule_proprii.

Note: ¹⁾ Recensământ.

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă

Grup a de vâr- stă (ani)	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Total	19.721,0	20.010,2	20.252,5	20.469,7	20.662,6	20.827,5	21.028,8	21.245,1
0 - 4	1.699,1	1.887,8	2.039,6	2.162,0	2.235,5	2.029,3	1.946,4	1.927,8
5 - 9	1.556,3	1.481,4	1.419,2	1.370,9	1.380,8	1.668,7	1.863,0	2.020,4
10-14	1.871,0	1.851,4	1.793,1	1.715,0	1.632,5	1.550,3	1.475,0	1.412,6
15-19	1.750,1	1.781,8	1.807,3	1.839,2	1.857,3	1.862,9	1.842,9	1.784,7
20-24	1.320,7	1.396,1	1.502,0	1.597,6	1.673,3	1.738,2	1.769,0	1.794,6
25-29	1.397,5	1.334,4	1.282,6	1.258,5	1.272,4	1.309,9	1.384,5	1.489,5
30-34	1.580,9	1.585,5	1.573,2	1.528,5	1.460,3	1.385,0	1.321,6	1.270,3
35-39	1.555,3	1.555,4	1.553,1	1.558,6	1.563,7	1.562,9	1.566,9	1.554,0
40-44	1.446,5	1.467,6	1.485,7	1.501,1	1.520,4	1.532,3	1.531,3	1.528,5
45-49	1.118,2	1.239,9	1.302,7	1.354,8	1.387,9	1.417,3	1.438,1	1.454,3
50-54	815,1	741,5	749,3	808,3	928,0	1.084,5	1.198,9	1.263,5
55-59	1.079,0	1.086,1	1.065,9	1.009,6	907,3	776,8	705,8	714,5
60-64	898,2	916,3	938,5	962,1	984,3	1.002,1	1.010,1	990,8
65-69	696,3	727,8	740,4	757,5	777,6	793,3	812,0	832,8
70-74	457,3	470,5	494,8	520,4	540,9	565,7	591,5	606,3
75-79	277,5	280,2	291,1	303,6	313,5	319,2	332,6	352,1
80-84	143,6	145,3	149,5	152,7	155,0	155,5	160,2	166,2
85 și peste	58,3	61,0	64,4	69,1	72,0	73,7	79,2	82,1

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Total	21.445,7	21.657,6	21.854,6	22.048,3	22.201,4	22.352,6	22.477,7	22.553,1
0 - 4	1.937,5	1.971,7	2.006,9	2.020,3	2.006,1	1.986,8	1.926,4	1.836,1
5 - 9	2.143,9	2.215,8	2.014,5	1.931,6	1.908,5	1.917,0	1.948,5	1.983,4
10-14	1.364,0	1.372,8	1.659,7	1.859,7	2.007,1	2.126,8	2.194,4	1.994,7
15-19	1.707,3	1.624,3	1.542,1	1.483,8	1.429,4	1.377,7	1.388,1	1.672,7
20-24	1.826,8	1.844,7	1.849,6	1.826,1	1.756,2	1.691,7	1.618,4	1.532,2
25-29	1.584,9	1.659,8	1.724,0	1.743,5	1.773,5	1.797,4	1.813,8	1.814,1
30-34	1.246,3	1.259,6	1.296,7	1.376,7	1.487,1	1.573,9	1.645,1	1.719,8
35-39	1.510,4	1.442,4	1.367,4	1.327,8	1.258,9	1.259,4	1.262,0	1.285,8
40-44	1.534,2	1.538,7	1.537,7	1.543,0	1.543,3	1.477,6	1.423,5	1.354,5
45-49	1.469,2	1.487,2	1.498,5	1.495,9	1.491,1	1.494,3	1.496,0	1.500,2
50-54	1.313,8	1.345,2	1.372,8	1.382,3	1.400,1	1.415,6	1.433,1	1.440,0
55-59	771,7	887,2	1.036,2	1.151,7	1.197,6	1.248,7	1.274,3	1.297,1
60-64	937,3	840,5	718,1	652,4	661,6	717,7	816,7	966,6
65-69	853,4	874,6	891,9	895,0	888,0	831,2	753,8	630,4
70-74	620,4	639,3	653,9	665,8	681,1	702,4	721,6	737,4
75-79	369,7	388,1	411,0	432,9	437,1	443,8	459,0	469,8
80-84	171,8	179,0	183,8	177,3	193,0	207,8	220,1	235,5
85 și peste	83,3	86,6	89,9	82,6	81,6	82,8	82,8	82,6

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Total	22.624,5	22.724,8	22.823,5	22.940,4	23.053,6	23.151,6	23.206,7
0 - 4	1.756,7	1.722,7	1.687,8	1.714,3	1.768,7	1.807,1	1.804,6
5 - 9	1.998,4	1.984,2	1.961,1	1.904,9	1.816,0	1.736,6	1.698,3
10-14	1.919,2	1.895,8	1.904,0	1.934,7	1.969,2	1.983,8	1.965,8
15-19	1.847,9	1.994,3	2.113,0	2.179,7	1.981,4	1.906,2	1.879,4
20-24	1.466,8	1.413,8	1.363,9	1.375,2	1.658,5	1.831,2	1.974,1
25-29	1.807,7	1.736,3	1.671,0	1.598,8	1.513,6	1.444,2	1.394,4
30-34	1.721,8	1.751,1	1.774,8	1.789,8	1.790,7	1.787,1	1.708,4
35-39	1.357,9	1.466,4	1.551,3	1.619,8	1.691,6	1.697,3	1.720,0
40-44	1.301,8	1.234,4	1.235,0	1.237,5	1.261,1	1.332,4	1.437,1
45-49	1.503,0	1.502,7	1.438,0	1.383,8	1.316,0	1.265,3	1.197,4
50-54	1.441,0	1.435,7	1.438,6	1.438,5	1.441,7	1.443,9	1.440,8
55-59	1.310,4	1.326,3	1.340,4	1.355,0	1.360,6	1.361,1	1.353,6
60-64	1.065,4	1.107,7	1.154,2	1.175,0	1.195,1	1.206,7	1.219,3
65-69	578,0	588,3	639,1	726,6	857,8	944,6	981,4
70-74	737,3	731,9	685,9	618,7	516,1	475,1	488,3
75-79	479,0	491,2	509,4	522,0	535,7	536,6	534,3
80-84	248,4	249,4	254,2	260,2	266,6	272,5	282,5
85 și peste	83,7	92,5	101,9	105,9	113,3	120,0	127,1

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Total	23.185,1	22.789,0	22.755,3	22.730,6	22.681,0	22.607,6	22.545,9
0 - 4	1.726,9	1.561,7	1.447,4	1.344,6	1.230,1	1.210,4	1.176,8
5 - 9	1.661,4	1.663,0	1.712,7	1.748,4	1.745,6	1.660,1	1.545,4
10-14	1.940,6	1.877,5	1.787,3	1.709,8	1.668,7	1.629,3	1.653,6
15-19	1.885,6	1.940,4	1.983,8	1.989,3	1.963,5	1.931,4	1.867,3
20-24	2.089,3	2.053,2	1.864,0	1.811,7	1.821,7	1.865,7	1.925,2
25-29	1.344,7	1.282,2	1.553,7	1.722,5	1.860,9	1.966,3	2.023,8
30-34	1.642,3	1.509,8	1.423,3	1.358,1	1.304,7	1.253,4	1.261,8
35-39	1.740,3	1.716,6	1.713,9	1.703,5	1.629,5	1.559,6	1.481,3
40-44	1.518,1	1.558,0	1.622,0	1.616,8	1.641,3	1.659,9	1.674,4
45-49	1.196,9	1.184,4	1.208,1	1.280,0	1.379,5	1.453,4	1.507,4
50-54	1.376,5	1.311,4	1.243,9	1.192,0	1.127,6	1.127,4	1.131,2
55-59	1.353,9	1.352,7	1.352,6	1.352,6	1.346,7	1.281,6	1.229,2
60-64	1.229,8	1.245,1	1.247,5	1.245,0	1.240,3	1.240,7	1.237,0
65-69	1.020,8	1.036,6	1.054,3	1.065,3	1.077,0	1.084,5	1.096,2
70-74	531,5	599,7	705,5	775,1	807,1	838,6	853,9
75-79	500,1	444,1	368,9	342,9	357,4	389,5	446,8
80-84	293,7	308,2	316,4	317,0	316,3	291,3	262,3
85 și peste	132,9	144,4	149,9	156,0	162,8	164,6	172,3

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total	22.502,8	22.458,0	22.435,2	22.408,4	21.794,8	21.733,6	21.673,3
0 - 4	1.164,4	1.147,1	1.144,8	1.135,5	1.094,2	1.076,7	1.062,5
5 - 9	1.432,9	1.330,7	1.218,3	1.198,7	1.138,4	1.123,6	1.108,8
10-14	1.702,9	1.737,2	1.735,0	1.651,4	1.546,6	1.432,4	1.328,8
15-19	1.778,7	1.701,9	1.661,8	1.623,5	1.646,7	1.698,4	1.728,9
20-24	1.971,5	1.978,8	1.955,4	1.924,9	1.752,6	1.690,0	1.635,9
25-29	1.840,9	1.792,8	1.806,7	1.854,9	1.733,6	1.769,4	1.790,3
30-34	1.530,8	1.698,3	1.837,5	1.945,7	1.953,6	1.766,9	1.695,3
35-39	1.397,9	1.335,0	1.285,2	1.237,9	1.219,0	1.476,6	1.633,7
40-44	1.672,6	1.663,8	1.594,8	1.530,5	1.427,6	1.347,4	1.286,2
45-49	1.569,6	1.565,4	1.592,4	1.613,7	1.603,4	1.602,5	1.593,5
50-54	1.154,2	1.224,2	1.322,5	1.396,4	1.433,9	1.491,9	1.485,0
55-59	1.165,9	1.118,3	1.060,7	1.063,3	1.061,7	1.082,9	1.149,7
60-64	1.236,5	1.236,8	1.234,5	1.178,0	1.122,4	1.067,2	1.025,9
65-69	1.098,5	1.096,3	1.095,1	1.099,5	1.085,9	1.087,7	1.089,7
70-74	869,1	878,9	891,8	904,7	901,0	906,0	906,9
75-79	521,7	570,5	598,0	626,6	630,3	643,7	652,8
80-84	216,7	203,7	219,1	245,9	279,1	325,0	355,8
85 și peste	178,1	178,3	181,4	177,5	164,8	145,4	143,7

Tabelul nr. 3. Populația totală pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 ¹⁾
Total	21.623,8	21.584,4	21.537,6	21.504,4	21.470,0	21.431,3	21.354,4
0 - 4	1.053,9	1.057,8	1.062,5	1.070,6	1.079,1	1.082,6	1.062,7
5 - 9	1.108,9	1.098,7	1.090,3	1.073,7	1.060,2	1.051,9	1.055,2
10-14	1.209,9	1.177,6	1.135,6	1.121,1	1.106,5	1.106,8	1.095,4
15-19	1.727,4	1.653,0	1.541,8	1.428,3	1.325,6	1.207,2	1.173,0
20-24	1.618,0	1.599,5	1.640,1	1.692,1	1.722,8	1.721,7	1.644,4
25-29	1.786,0	1.778,7	1.740,7	1.679,9	1.627,9	1.611,3	1.590,3
30-34	1.678,7	1.689,4	1.715,5	1.753,0	1.775,3	1.773,2	1.764,3
35-39	1.761,5	1.869,2	1.929,1	1.747,0	1.678,1	1.663,5	1.672,2
40-44	1.238,1	1.192,6	1.200,2	1.455,4	1.611,8	1.738,9	1.844,3
45-49	1.525,3	1.463,5	1.392,7	1.316,5	1.258,5	1.212,9	1.168,2
50-54	1.509,5	1.528,7	1.544,3	1.545,3	1.538,2	1.473,8	1.414,2
55-59	1.241,8	1.310,3	1.360,5	1.416,9	1.411,5	1.435,1	1.453,9
60-64	973,3	977,3	984,4	1.006,5	1.070,4	1.157,6	1.221,2
65-69	1.089,7	1.041,6	1.004,1	958,4	923,8	877,7	882,3
70-74	907,4	913,3	918,2	923,4	929,2	932,9	893,6
75-79	665,1	676,0	690,8	699,4	705,0	708,4	717,4
80-84	374,2	391,1	403,4	417,1	428,6	441,2	452,0
85 și peste	155,1	166,0	183,3	200,0	217,6	234,7	249,8

Sursa: Institutul Național de Statistică - Anuarul Demografic al României, diverse ediții; Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012.

1) Date provizorii ce urmează a fi rectificate după publicarea rezultatelor finale ale Recensământului Populației și Locuințelor - 2011.

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă

Grupa de vârstă (ani)	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Total	9.670,8	9.820,1	9.945,0	10.056,4	10.156,4	10.243,3	10.348,0	10.460,1
0 - 4	869,9	966,0	1.043,0	1.104,8	1.142,3	1.038,0	997,0	988,0
5 - 9	797,5	759,7	727,8	702,8	707,6	853,9	952,4	1.032,4
10-14	954,7	945,2	915,9	876,9	835,5	794,1	756,0	724,0
15-19	893,6	909,2	921,8	937,9	947,0	949,9	940,1	911,0
20-24	670,2	710,3	764,9	814,1	853,3	886,2	901,5	914,1
25-29	699,0	668,6	644,7	634,1	642,8	663,6	703,3	757,6
30-34	792,6	793,6	786,1	763,3	728,9	691,4	661,1	637,6
35-39	780,4	780,5	779,3	781,7	783,3	782,0	782,6	774,8
40-44	713,5	727,6	739,8	749,5	760,3	766,7	766,2	764,7
45-49	510,0	575,9	613,6	649,0	674,6	696,0	710,3	721,0
50-54	369,4	333,6	335,1	360,9	416,6	491,3	551,1	591,1
55-59	505,3	504,0	490,0	459,6	409,0	347,7	313,6	315,7
60-64	424,6	431,2	439,8	448,6	456,0	460,2	459,7	446,7
65-69	318,6	335,7	340,7	349,3	358,0	364,1	371,4	379,1
70-74	187,8	195,9	209,7	224,3	236,0	248,7	261,0	268,6
75-79	109,5	109,2	114,2	118,2	121,9	125,1	132,6	142,9
80-84	54,1	53,0	56,2	57,5	58,3	58,5	60,4	62,4
85 și peste	20,2	21,0	22,3	23,9	25,0	25,7	27,5	28,4

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Total	10.564,9	10.677,7	10.777,9	10.875,0	10.953,6	11.029,6	11.091,5	11.128,7
0 - 4	993,8	1.011,6	1.028,5	1.034,2	1.026,9	1.016,4	985,3	938,9
5 - 9	1.094,8	1.131,1	1.029,7	987,8	976,6	981,4	997,7	1.015,1
10-14	698,8	703,1	848,8	949,1	1.024,3	1.085,1	1.119,1	1.018,9
15-19	872,4	830,7	789,2	759,7	731,4	704,9	710,3	853,9
20-24	930,5	939,5	942,0	928,3	894,0	862,2	825,9	783,0
25-29	806,6	845,4	877,9	882,5	898,3	911,1	919,0	919,3
30-34	627,2	635,5	656,3	693,1	750,3	794,9	831,3	869,5
35-39	752,7	718,5	681,1	662,1	628,5	629,1	631,9	644,8
40-44	767,3	768,5	766,9	768,8	766,2	732,0	705,0	671,0
45-49	730,3	740,3	746,1	746,1	743,2	744,3	743,2	743,2
50-54	625,0	649,1	668,9	679,5	689,2	697,6	707,3	710,2
55-59	340,5	393,7	463,9	525,7	555,9	589,0	608,1	625,1
60-64	418,2	371,1	314,5	285,3	288,2	312,0	356,5	425,5
65-69	386,6	393,7	397,8	397,4	390,8	361,4	324,6	268,7
70-74	275,3	283,4	289,1	294,9	299,5	307,4	313,5	317,5
75-79	152,3	161,9	172,9	183,2	186,3	189,8	195,6	199,5
80-84	63,9	66,6	69,1	68,1	75,0	81,5	87,0	94,1
85 și peste	28,9	34,1	35,2	29,3	29,1	29,6	30,1	30,5

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Total	11.165,1	11.214,3	11.261,5	11.319,1	11.374,7	11.422,5	11.449,1	11.435,3
0 - 4	899,2	881,4	863,7	876,2	904,5	922,4	920,8	881,4
5 - 9	1.022,4	1.014,9	1.002,4	973,7	928,1	888,3	868,3	849,8
10-14	980,8	969,5	974,1	990,0	1.007,2	1.014,2	1.004,9	991,4
15-19	942,4	1.017,0	1.077,3	1.110,8	1.011,3	973,4	960,2	963,8
20-24	751,5	723,5	697,6	703,2	845,9	933,6	1.006,1	1.064,4
25-29	917,1	882,9	851,6	816,8	774,2	739,5	713,6	687,4
30-34	870,2	885,4	897,5	905,0	906,2	904,4	867,6	836,0
35-39	681,7	737,8	781,2	815,8	852,1	856,1	867,2	877,9
40-44	645,8	613,1	613,7	616,4	629,2	665,8	719,7	760,9
45-49	742,7	739,8	706,1	679,0	645,7	622,0	589,4	589,5
50-54	710,5	707,2	707,9	705,5	704,5	703,7	699,3	666,1
55-59	633,5	641,7	648,7	656,3	658,3	658,1	653,8	652,9
60-64	475,2	502,1	531,3	546,5	560,9	567,9	573,7	578,6
65-69	244,3	247,9	268,9	307,1	365,2	407,1	430,1	454,0
70-74	313,9	308,5	285,3	254,7	210,2	191,8	196,9	214,2
75-79	202,4	205,4	211,9	215,6	219,0	216,8	213,9	197,1
80-84	100,2	101,3	103,5	105,7	107,7	109,7	112,6	116,3
85 și peste	31,4	34,9	38,8	40,9	44,5	47,6	51,1	53,5

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Total	11.200,7	11.176,4	11.156,8	11.124,0	11.080,9	11.041,4	11.012,1	10.984,5
0 - 4	797,7	739,3	688,1	630,5	621,2	604,4	598,1	589,1
5 - 9	848,1	874,3	891,5	890,0	846,6	788,7	731,5	680,8
10-14	958,1	911,7	872,5	851,7	831,1	842,9	868,9	885,2
15-19	998,6	1.019,2	1.018,7	1.003,3	985,7	952,1	906,6	867,8
20-24	1.035,1	941,6	917,9	926,5	955,1	990,0	1.012,2	1.012,7
25-29	652,0	789,2	875,5	945,6	994,6	1.019,6	929,7	908,1
30-34	762,3	719,3	686,8	659,5	634,6	640,1	776,4	862,3
35-39	860,7	858,8	853,4	816,8	782,5	744,0	702,8	671,9
40-44	778,9	809,7	806,5	818,1	826,4	832,1	830,3	825,9
45-49	586,5	598,1	633,7	682,6	718,1	743,7	772,9	770,2
50-54	636,2	603,3	578,8	547,7	547,3	549,6	560,5	594,7
55-59	648,6	646,3	643,8	638,4	605,7	579,8	549,9	528,1
60-64	586,0	585,5	582,4	578,1	576,4	572,1	569,2	566,8
65-69	464,8	476,0	481,6	486,5	489,1	493,3	492,5	489,9
70-74	240,8	285,6	317,7	335,7	352,5	362,2	371,0	375,8
75-79	172,8	141,4	130,0	134,8	146,6	168,6	198,0	219,3
80-84	119,5	121,2	119,9	118,1	107,0	95,4	77,5	71,8
85 și peste	53,8	55,8	58,0	60,3	60,4	62,7	64,2	64,0

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Total	10.968,9	10.949,5	10.642,5	10.606,2	10.571,6	10.543,5	10.521,2	10.496,7
0 - 4	587,9	582,9	562,0	552,9	546,3	541,8	544,1	545,9
5 - 9	624,2	614,9	583,0	575,9	568,2	568,4	563,2	559,9
10-14	883,9	841,5	789,6	731,2	679,4	619,4	602,8	581,4
15-19	847,5	827,6	843,7	869,2	882,9	881,0	842,9	786,8
20-24	998,5	981,7	896,0	864,4	837,1	827,5	818,5	839,7
25-29	918,7	949,2	887,3	905,8	917,1	915,9	911,1	890,5
30-34	932,9	982,7	989,5	897,3	861,9	855,6	863,2	878,7
35-39	646,9	624,2	614,6	744,4	824,9	890,2	944,8	975,8
40-44	792,6	761,8	711,6	672,2	642,5	618,6	596,9	602,2
45-49	783,4	793,4	787,9	786,8	782,6	750,1	720,8	687,4
50-54	642,4	677,8	694,7	721,9	718,1	730,2	739,4	746,4
55-59	501,7	503,2	503,2	513,6	545,5	589,0	621,2	644,2
60-64	563,9	537,0	511,6	486,6	468,5	445,2	447,3	451,8
65-69	487,7	488,4	480,0	478,5	476,9	475,2	453,3	436,8
70-74	381,6	386,9	383,6	384,4	383,1	381,7	383,4	383,4
75-79	233,1	247,3	250,3	257,2	261,3	266,3	270,0	275,6
80-84	77,2	86,4	98,3	115,3	127,5	135,8	143,5	149,3
85 și peste	64,8	62,8	55,7	48,6	47,8	51,6	54,9	60,9

Tabelul nr. 4. Populația masculină pe grupe de vârstă – continuare

Grupa de vârstă (ani)	2008	2009	2010	2011 ¹⁾
Total	10.477,6	10.457,2	10.434,1	10.392,5
0 - 4	550,1	554,3	556,6	545,9
5 - 9	551,2	544,9	540,7	542,6
10-14	574,5	566,9	567,2	561,4
15-19	728,7	677,4	617,8	600,3
20-24	865,3	879,0	877,3	837,8
25-29	859,9	833,6	824,5	814,2
30-34	898,5	910,6	910,4	905,0
35-39	886,5	852,8	847,5	854,4
40-44	731,2	811,4	876,2	929,6
45-49	651,0	623,5	601,4	580,3
50-54	746,6	743,6	713,5	686,1
55-59	669,9	666,8	677,9	686,6
60-64	462,5	492,4	532,3	560,8
65-69	417,7	403,8	384,1	386,4
70-74	383,4	383,6	383,6	366,6
75-79	278,2	279,0	278,8	281,2
80-84	155,5	159,9	164,6	167,8
85 și peste	66,8	73,5	79,9	85,7

Sursa: Institutul Național de Statistică - Anuarul Demografic al României, diverse ediții; Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012.

¹⁾ Date provizorii ce urmează a fi rectificate după publicarea rezultatelor finale ale Recensământului Populației și Locuințelor - 2011.

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă

Grupa de vârstă (ani)	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Total	10.050,2	10.190,1	10.307,5	10.413,2	10.506,2	10.584,2	10.680,8	10.785,0
0 - 4	829,2	921,8	996,6	1.057,2	1.093,2	991,3	949,4	939,9
5 - 9	758,8	721,8	691,4	668,1	673,2	814,7	910,6	988,0
10-14	916,4	906,3	877,2	838,1	796,9	756,2	719,0	688,5
15-19	856,5	872,6	885,6	901,3	910,4	913,0	902,8	873,7
20-24	650,5	685,8	737,1	783,6	820,1	852,0	867,5	880,5
25-29	698,5	665,8	637,9	624,4	629,7	646,3	681,2	731,9
30-34	788,2	791,9	787,1	765,3	731,4	693,5	660,5	632,7
35-39	774,9	774,9	773,9	776,9	780,4	781,0	784,3	779,1
40-44	733,0	740,0	745,9	751,6	760,1	765,6	765,1	763,7
45-49	608,2	664,1	689,1	705,8	713,3	721,3	727,7	733,3
50-54	445,7	407,9	414,2	447,3	511,4	593,2	647,8	672,4
55-59	573,7	582,1	575,9	550,0	498,2	429,1	392,2	398,8
60-64	473,7	485,1	498,7	513,5	528,3	541,9	550,4	544,1
65-69	377,7	392,1	399,7	408,2	419,6	429,1	440,5	453,7
70-74	269,4	274,6	285,1	296,2	304,9	317,0	330,5	337,8
75-79	168,0	171,0	176,8	185,4	191,6	194,1	199,9	209,2
80-84	89,5	92,4	93,3	95,2	96,7	97,0	99,8	103,8
85 și peste	38,1	40,0	42,1	45,2	46,9	48,1	51,7	53,7

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă - continuare

Grupa de vârstă (ani)	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Total	10.880,8	10.979,8	11.076,8	11.173,3	11.247,8	11.323,0	11.386,2	11.424,4
0 - 4	943,7	960,1	978,4	986,1	979,1	970,4	941,1	897,2
5 - 9	1.049,1	1.084,7	984,8	943,8	931,9	935,6	950,7	968,2
10-14	665,2	669,8	810,8	910,5	982,9	1.041,7	1.075,3	975,8
15-19	834,9	793,6	752,9	724,1	698,0	672,8	677,8	818,9
20-24	896,3	905,2	907,5	897,9	862,2	829,5	792,5	749,2
25-29	778,3	814,5	846,1	861,1	875,2	886,4	894,8	894,7
30-34	619,1	624,0	640,5	683,6	736,8	779,0	813,9	850,3
35-39	757,7	723,9	686,3	665,7	630,4	630,3	630,2	641,0
40-44	766,9	770,2	770,9	774,2	777,0	745,6	718,5	683,5
45-49	738,9	747,0	752,4	749,8	747,9	750,0	752,8	757,0
50-54	688,8	696,1	703,8	702,8	710,9	718,0	725,8	729,9
55-59	431,2	493,5	572,3	626,0	641,8	659,7	666,2	672,0
60-64	519,0	469,4	403,5	367,1	373,5	405,7	460,1	541,1
65-69	466,8	480,9	494,0	497,7	497,2	469,8	429,3	361,7
70-74	345,1	355,9	364,8	370,9	381,6	395,0	408,1	419,8
75-79	217,4	226,2	238,1	249,6	250,9	254,1	263,4	270,3
80-84	108,0	112,3	114,7	109,2	118,0	126,3	133,1	141,5
85 și peste	54,4	52,5	54,7	53,3	52,5	53,2	52,7	52,1

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă - continuare

Grupa de vârstă (ani)	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Total	11.459,4	11.510,5	11.562,0	11.621,3	11.678,9	11.729,1	11.757,6	11.749,8
0 - 4	857,6	841,3	824,1	838,1	864,2	884,7	883,8	845,5
5 - 9	976,1	969,2	958,7	931,1	887,9	848,3	830,0	811,5
10-14	938,4	926,3	929,9	944,7	962,0	969,6	960,8	949,2
15-19	905,5	977,3	1.035,7	1.068,8	970,0	932,8	919,2	921,7
20-24	715,3	690,2	666,3	672,0	812,6	897,6	968,0	1.024,9
25-29	890,6	853,4	819,4	782,1	739,4	704,7	680,8	657,3
30-34	851,6	865,8	877,3	884,9	884,5	882,7	840,7	806,3
35-39	676,2	728,7	770,1	804,0	839,6	841,2	852,7	862,4
40-44	656,0	621,3	621,3	621,1	631,9	666,6	717,4	757,2
45-49	760,2	762,9	731,9	704,8	670,3	643,3	608,0	607,3
50-54	730,5	728,5	730,7	733,0	737,1	740,2	741,5	710,4
55-59	676,9	684,7	691,7	698,7	702,3	703,0	699,8	701,0
60-64	590,2	605,6	622,9	628,5	634,2	638,8	645,6	651,2
65-69	333,7	340,4	370,2	419,5	492,6	537,4	551,3	566,8
70-74	423,4	423,4	400,6	364,1	306,0	283,3	291,4	317,3
75-79	276,7	285,8	297,5	306,4	316,7	319,8	320,4	302,9
80-84	148,2	148,2	150,7	154,5	158,9	162,8	169,9	177,5
85 și peste	52,3	57,6	63,1	65,0	68,8	72,4	76,0	79,3

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă - continuare

Grupa de vârstă (ani)	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Total	11.588,3	11.578,9	11.573,8	11.557,0	11.526,7	11.504,5	11.490,7	11.473,5
0 - 4	764,0	708,1	656,5	599,6	589,2	572,4	566,3	558,0
5 - 9	814,9	838,4	856,9	855,6	813,5	756,6	701,4	649,9
10-14	919,4	875,6	837,2	817,1	798,2	810,7	834,0	851,9
15-19	941,8	964,6	970,6	960,2	945,6	915,1	872,1	834,0
20-24	1.018,1	922,3	893,9	895,3	910,6	935,2	959,2	966,2
25-29	630,2	764,5	846,9	915,3	971,7	1.004,2	911,3	884,7
30-34	747,4	704,0	671,3	645,1	618,8	621,7	754,5	836,0
35-39	855,9	855,1	850,1	812,7	777,1	737,3	695,1	663,1
40-44	779,0	812,3	810,3	823,3	833,5	842,3	842,2	837,9
45-49	597,9	610,0	646,4	697,0	735,3	763,8	796,7	795,2
50-54	675,1	640,5	613,2	580,0	580,2	581,5	593,6	629,5
55-59	704,1	706,3	708,8	708,3	675,9	649,4	616,1	590,2
60-64	659,1	662,1	662,6	662,2	664,3	664,9	667,3	669,9
65-69	571,8	578,2	583,7	590,5	595,4	602,9	606,0	606,4
70-74	359,0	419,9	457,4	471,5	486,1	491,8	498,1	503,2
75-79	271,3	227,5	212,9	222,6	242,9	278,2	323,7	351,2
80-84	188,8	195,2	197,1	198,3	184,3	166,9	139,1	131,9
85 și peste	90,7	94,1	98,0	102,6	104,2	109,6	113,9	114,3

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă - continuare

Grupa de vârstă (ani)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Total	11.466,4	11.458,9	11.152,3	11.127,3	11.101,7	11.080,3	11.063,2	11.040,8
0 - 4	556,9	552,7	532,2	523,8	516,2	512,1	513,7	516,7
5 - 9	594,1	583,8	555,5	547,7	540,7	540,5	535,5	530,4
10-14	851,1	809,8	757,0	701,2	649,4	590,5	574,8	554,3
15-19	814,3	795,9	803,0	829,2	846,0	846,4	810,1	755,1
20-24	957,0	943,2	856,7	825,6	798,9	790,5	781,0	800,4
25-29	888,1	905,6	846,3	863,6	873,2	870,2	867,7	850,2
30-34	904,6	963,1	964,1	869,6	833,4	823,1	826,1	836,8
35-39	638,3	613,8	604,4	732,2	808,7	871,3	924,4	953,3
40-44	802,2	768,7	716,1	675,2	643,7	619,5	595,8	597,9
45-49	808,9	820,3	815,5	815,7	810,9	775,2	742,8	705,4
50-54	680,1	718,6	739,1	770,0	766,9	779,3	789,3	797,9
55-59	559,1	560,0	558,4	569,4	604,2	652,8	689,1	716,3
60-64	670,6	641,0	610,8	580,6	557,3	528,2	530,0	532,5
65-69	607,4	611,0	605,9	609,3	612,8	614,5	588,3	567,3
70-74	510,2	517,8	517,4	521,6	523,8	525,7	529,9	534,8
75-79	364,9	379,3	380,0	386,5	391,4	398,8	406,0	415,1
80-84	141,9	159,4	180,8	209,7	228,3	238,4	247,6	254,1
85 și peste	116,6	114,7	109,1	96,8	95,9	103,5	111,1	122,4

Tabelul nr. 5. Populația feminină pe grupe de vârstă - continuare

Grupa de vârstă (ani)	2008	2009	2010	2011 ¹⁾
Total	11.026,8	11.012,7	10.997,2	10.961,9
0 - 4	520,6	524,7	526,0	516,8
5 - 9	522,6	515,2	511,2	512,6
10-14	546,6	539,6	539,6	534,0
15-19	699,6	648,1	589,4	572,7
20-24	826,8	843,8	844,4	806,6
25-29	819,9	794,3	786,8	776,1
30-34	854,5	864,6	862,8	859,4
35-39	860,5	825,3	815,9	817,8
40-44	724,2	800,4	862,7	914,8
45-49	665,6	635,0	611,6	587,8
50-54	798,6	794,6	760,3	728,1
55-59	747,0	744,7	757,2	767,3
60-64	543,9	578,0	625,3	660,4
65-69	540,7	520,1	493,7	495,9
70-74	540,0	545,6	549,3	527,1
75-79	421,2	426,0	429,6	436,2
80-84	261,6	268,7	276,6	284,2
85 și peste	133,2	144,1	154,8	164,1

Sursa: Institutul Național de Statistică - Anuarul Demografic al României, diverse ediții; Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012.

¹⁾ Date provizorii ce urmează a fi rectificate după publicarea rezultatelor finale ale Recensământului Populației și Locuințelor - 2011.

Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie)

Grupa de vârstă	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Mediul urban								
Total	12.608,8	12.552,4	12.367,4	12.406,2	12.427,6	12.457,2	12.411,2	12.404,7
0- 4	995,2	924,1	869,1	780,6	697,8	610,4	580,5	556,8
5- 9	952,4	927,6	994,6	1.020,0	1.030,1	1.014,5	941,6	852,9
10-14	1.015,5	1.007,1	1.097,2	1.056,6	1.018,8	1.001,3	974,2	978,9
15-19	953,5	942,9	1.022,0	1.071,6	1.104,4	1.118,5	1.120,5	1.099,9
20-24	1.065,8	1.118,6	1.150,5	1.007,5	962,9	971,9	1.000,5	1.054,0
25-29	886,2	824,0	788,4	959,6	1.053,3	1.127,2	1.174,4	1.199,7
30-34	1.250,6	1.168,9	1.005,6	942,7	892,2	849,5	801,6	794,5
35-39	1.246,2	1.278,7	1.168,4	1.175,5	1.164,6	1.111,1	1.052,2	989,8
40-44	894,3	977,6	963,8	1.028,7	1.050,7	1.090,0	1.116,0	1.136,0
45-49	635,7	648,4	630,1	662,3	723,9	806,3	872,0	927,7
50-54	687,4	665,9	626,2	605,5	590,3	572,2	582,3	596,7
55-59	590,2	594,7	583,8	594,9	605,5	614,3	593,5	579,9
60-64	505,7	513,4	508,8	511,9	514,3	516,4	520,9	527,1
65-69	380,9	398,4	397,5	409,2	418,4	428,8	436,0	443,2
70-74	189,2	206,0	227,0	263,9	289,7	304,2	317,3	325,3
75-79	198,4	186,7	166,2	140,4	131,1	136,3	149,0	169,9
80-84	106,5	111,5	113,0	117,1	118,3	119,3	111,5	101,6
85 și peste	55,2	57,9	55,0	58,1	61,4	64,9	67,3	70,8

**Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie) –
continuare**

Grupa de vârstă	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Mediul urban								
Total	12.347,9	12.302,7	12.244,6	12.243,7	11.608,7	11.600,2	11.895,6	11.879,9
0- 4	542,5	529,3	524,5	521,4	487,1	485,8	508,8	519,4
5- 9	756,7	671,3	582,2	556,5	519,1	505,8	514,9	513,1
10-14	995,0	1.001,3	979,2	914,5	820,9	739,8	687,0	602,2
15-19	1.052,8	1.010,2	987,2	963,4	943,2	965,7	1.002,9	989,0
20-24	1.098,0	1.121,5	1.123,6	1.122,5	1.019,6	993,0	988,1	976,1
25-29	1.047,1	991,4	987,8	1.015,2	950,0	990,6	1.043,8	1.054,5
30-34	958,4	1.050,5	1.116,4	1.167,8	1.110,1	974,9	948,6	938,8
35-39	920,0	868,4	822,4	781,0	723,3	877,1	983,8	1.048,6
40-44	1.135,3	1.122,0	1.063,9	1.012,6	900,8	839,7	808,2	767,3
45-49	985,2	1.003,0	1.034,7	1.064,1	1.033,0	1.033,6	1.038,5	985,3
50-54	624,3	681,3	755,0	821,6	835,3	887,8	918,9	950,6
55-59	558,5	544,4	525,2	538,3	530,8	555,6	621,8	690,6
60-64	536,4	545,8	552,3	537,5	508,8	491,7	492,9	476,4
65-69	445,9	448,4	449,3	456,4	450,2	459,0	483,9	491,3
70-74	335,4	343,0	351,7	360,8	359,0	362,4	379,8	382,3
75-79	196,5	214,7	225,7	237,3	241,7	250,7	266,8	274,4
80-84	85,6	80,8	85,8	96,0	108,4	125,7	144,0	152,1
85 și peste	74,2	75,5	77,6	76,8	67,4	61,2	63,0	67,8

**Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie) –
continuare**

Grupa de vârstă	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Mediul urban						
Total	11.913,9	11.877,7	11.835,3	11.823,5	11.798,7	11.727,2
0- 4 ani	539,7	555,3	570,2	583,6	590,3	579,6
5- 9 ani	509,9	508,0	503,7	506,2	515,7	531,7
10-14 ani	574,0	543,0	526,2	513,4	510,5	502,1
15-19 ani	935,2	858,4	774,1	694,6	607,6	571,6
20-24 ani	967,0	979,0	1.006,0	1.018,2	1.003,1	939,9
25-29 ani	1.066,7	1.051,8	1.019,1	989,2	977,4	957,3
30-34 ani	955,2	981,9	1.016,2	1.040,4	1.049,1	1.051,7
35-39 ani	1.105,2	1.127,8	990,0	938,5	927,3	933,5
40-44 ani	730,3	722,6	875,5	961,5	1.025,0	1.072,2
45-49 ani	937,5	879,1	818,3	775,1	738,1	699,2
50-54 ani	976,7	990,1	986,6	977,0	928,8	880,4
55-59 ani	748,9	792,4	835,8	849,8	880,1	900,1
60-64 ani	486,6	495,9	515,5	564,2	626,7	676,1
65-69 ani	477,8	465,4	447,7	436,0	421,0	428,6
70-74 ani	388,5	393,8	400,5	409,0	415,8	403,6
75-79 ani	281,9	288,3	291,7	295,4	297,5	302,9
80-84 ani	160,0	165,5	172,3	178,2	184,4	189,9
85 ani și peste	72,8	79,5	86,1	93,0	100,3	106,7

**Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie) –
continuare**

Grupa de vârstă	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Mediul rural								
Total	10.597,9	10.632,7	10.421,6	10.349,1	10.303,0	10.223,8	10.196,4	10.141,2
0- 4	809,4	802,7	692,7	666,8	646,8	619,7	629,9	620,0
5- 9	745,9	733,7	668,4	692,7	718,3	731,1	718,5	692,5
10-14	950,3	933,5	780,2	730,7	691,0	667,4	655,1	674,7
15-19	925,9	942,7	918,4	912,2	884,9	845,0	810,8	767,4
20-24	908,3	970,7	902,7	856,4	848,8	849,9	865,2	871,2
25-29	508,2	520,7	493,7	594,1	669,2	733,7	792,0	824,1
30-34	457,8	473,4	504,1	480,6	465,9	455,2	451,8	467,3
35-39	473,8	461,6	548,2	538,4	538,9	518,4	507,4	491,5
40-44	542,8	540,5	594,2	593,3	566,2	551,3	543,9	538,4
45-49	561,7	548,4	554,3	545,8	556,1	573,3	581,4	579,7
50-54	753,5	710,6	685,2	638,4	601,7	555,4	545,1	534,5
55-59	763,5	759,2	768,9	757,7	747,1	732,4	688,1	649,3
60-64	713,6	716,4	736,2	735,6	730,7	723,9	719,8	709,9
65-69	600,5	622,4	639,0	645,1	647,0	648,2	648,5	653,0
70-74	299,1	325,5	372,7	441,6	485,4	503,0	521,2	528,6
75-79	335,9	313,3	277,9	228,6	211,9	221,1	240,5	276,9
80-84	176,0	182,2	195,2	199,2	198,7	197,0	179,8	160,7
85 și peste	71,8	75,0	89,4	91,8	94,6	97,9	97,3	101,6

**Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie) –
continuare**

Grupa de vârstă	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Mediul rural								
Total	10.154,9	10.155,3	10.190,6	10.164,6	10.186,1	10.133,4	9.777,7	9.744,0
0- 4	621,9	617,8	620,3	614,2	607,1	590,9	553,7	534,5
5- 9	676,2	659,5	636,1	642,2	619,4	617,9	594,0	595,8
10-14	707,9	735,9	755,8	736,8	725,7	692,6	641,8	607,8
15-19	725,9	691,6	674,6	660,1	703,5	732,7	726,0	738,4
20-24	873,5	857,3	831,8	802,4	733,0	696,9	647,8	641,9
25-29	793,8	801,4	818,9	839,7	783,6	778,8	746,5	731,5
30-34	572,4	647,8	721,2	777,9	843,6	791,9	746,7	739,9
35-39	477,9	466,6	462,8	457,0	495,7	599,5	649,9	712,9
40-44	537,2	541,8	531,0	517,9	526,8	507,7	478,0	470,8
45-49	584,3	562,4	557,7	549,6	570,3	568,8	555,0	540,0
50-54	529,8	542,9	567,5	574,8	598,5	604,1	566,1	558,9
55-59	607,4	573,9	535,5	525,0	530,8	527,3	528,0	551,1
60-64	700,1	691,0	682,2	640,5	613,6	575,6	533,0	496,9
65-69	652,6	647,9	645,8	643,1	635,7	628,7	605,8	598,4
70-74	533,7	536,0	540,1	543,9	542,0	543,6	527,1	525,1
75-79	325,3	355,8	372,3	389,2	388,6	393,0	385,9	390,6
80-84	131,0	122,9	133,3	149,9	170,8	199,3	211,8	222,1
85 și peste	103,9	102,9	103,8	100,7	97,4	84,2	80,7	87,3

**Tabelul nr. 6. Populația pe grupe de vârstă și medii (la 1 iulie) –
continuare**

Grupa de vârstă	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Mediul rural						
Total	9.670,4	9.659,9	9.669,1	9.646,4	9.632,6	9.627,2
0- 4	518,1	507,2	500,4	495,4	492,4	483,1
5- 9	588,7	582,3	570,0	553,9	536,1	523,6
10-14	603,6	592,6	594,9	593,1	596,3	593,3
15-19	717,8	683,5	654,2	631,0	599,6	601,3
20-24	632,6	661,2	686,1	704,6	718,6	704,5
25-29	712,0	688,9	660,8	638,7	633,8	633,0
30-34	734,2	733,6	736,8	734,8	724,1	712,7
35-39	763,9	801,4	757,0	739,6	736,1	738,7
40-44	462,3	477,6	579,9	650,3	713,9	772,1
45-49	526,0	513,6	498,2	483,4	474,8	469,0
50-54	552,1	554,2	558,6	561,2	545,0	533,8
55-59	561,3	568,1	581,1	561,7	555,1	553,8
60-64	490,7	488,5	491,0	506,2	530,9	545,1
65-69	563,8	538,7	510,7	487,8	456,7	453,6
70-74	524,8	524,4	522,8	520,2	517,1	490,1
75-79	394,1	402,5	407,7	409,6	410,9	414,5
80-84	231,1	238,0	244,8	250,4	256,7	262,1
85 și peste	93,3	103,8	114,0	124,6	134,3	143,1

Sursa: Institutul Național de Statistică - Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

1.2. În profil teritorial

**Tabelul nr. 7. Repartizarea populației pe județe la 1 iulie,
ani selectați**

Județul	1970	1975	1980	1985	1990
Total	20.252,5	21.245,1	22.201,4	22.724,8	23.206,7
Alba	391,7	403,6	416,7	423,6	424,3
Arad	492,4	497,1	510,0	502,5	508,3
Argeș	568,9	607,3	654,2	666,3	680,1
Bacău	648,6	685,7	691,3	710,2	735,2
Bihor	607,0	628,4	644,8	653,4	660,1
Bistrița-Năsăud	281,3	294,0	300,7	316,0	329,3
Botoșani	475,2	492,0	464,0	463,3	464,8
Brașov	473,8	504,6	635,8	682,4	696,4
Brăila	361,5	378,2	391,5	398,3	402,9
Buzău	504,9	523,6	519,8	520,0	521,3
Caraș-Severin	366,3	373,9	392,4	404,0	403,2
Călărași	353,2	357,0	345,1	345,6	341,6
Cluj	666,4	695,3	733,5	741,8	744,0
Constanța	513,3	554,4	649,7	698,7	754,4
Covasna	184,4	194,9	215,2	229,5	237,7
Dâmbovița	478,8	503,5	549,1	557,9	566,5

Județul	1970	1975	1980	1985	1990
Dolj	724,2	750,1	761,6	771,5	776,2
Galați	525,1	565,9	607,9	629,2	649,9
Giurgiu	332,5	336,3	331,7	325,3	314,9
Gorj	317,0	333,7	356,6	373,6	387,4
Harghita	295,4	314,9	344,5	356,6	361,9
Hunedoara	504,6	518,8	533,8	554,4	567,8
Ialomița	307,2	319,1	304,0	302,4	303,4
Iași	677,5	736,1	755,0	784,1	815,1
Ilfov	257,1	282,9	291,7	283,9	267,1
Maramureș	458,1	492,1	516,7	538,7	559,4
Mehedinți	317,6	329,5	326,9	328,6	326,8
Mureș	592,4	616,5	607,6	613,8	621,4
Neamț	508,6	543,2	552,6	566,5	583,2
Olt	498,9	521,2	532,0	531,0	530,4
Prahova	752,7	793,9	841,9	861,5	880,5
Satu Mare	373,9	391,6	402,5	409,2	416,6
Sălaj	267,9	272,9	265,4	267,2	268,8
Sibiu	440,6	460,1	495,5	506,3	501,5
Suceava	616,0	652,4	655,1	674,6	701,3
Teleorman	534,4	538,4	521,0	507,9	494,0
Timiș	636,2	650,4	709,8	716,4	722,4
Tulcea	250,0	263,1	261,4	267,1	270,9
Vaslui	459,8	483,5	451,0	455,3	463,7
Vâlcea	390,0	408,2	420,7	424,7	430,7
Vrancea	371,8	388,0	379,8	385,7	394,0
Mun. București	1.475,1	1.588,6	1.861,0	1.975,8	2.127,2

**Tabelul nr. 7. Repartizarea populației pe județe la 1 iulie,
ani selectați – continuare**

Județul	1995	2000	2005	2010	2011
Total	22.681,0	22.435,2	21.623,8	21.431,3	21.354,4
Alba	406,2	395,9	379,2	372,3	370,8
Arad	479,6	476,3	459,3	454,9	454,1
Argeș	678,7	671,5	646,3	639,2	636,6
Bacău	744,2	752,8	723,5	714,6	712,3
Bihor	631,1	620,5	595,7	592,6	592,2
Bistrița-Năsăud	328,4	326,3	317,3	317,2	316,8
Botoșani	462,8	463,8	459,9	447,1	444,8
Brașov	640,9	628,6	595,2	598,3	598,9
Brăila	391,1	385,7	370,4	357,6	355,2
Buzău	512,8	504,5	494,1	480,2	477,2
Caraș-Severin	366,3	353,2	331,9	320,8	318,6
Călărași	336,2	331,8	317,7	311,9	310,5
Cluj	727,7	719,9	694,5	691,0	689,5
Constanța	746,8	746,0	715,1	723,8	724,3

Județul	1995	2000	2005	2010	2011
Covasna	232,5	230,5	223,9	222,4	221,8
Dâmbovița	557,1	551,4	537,1	529,8	529,0
Dolj	756,3	744,2	718,9	702,1	697,8
Galați	643,0	644,1	620,5	608,9	604,6
Giurgiu	302,8	294,0	286,2	280,1	279,2
Gorj	397,2	394,8	384,9	376,2	375,1
Harghita	345,9	341,6	326,6	324,9	324,0
Hunedoara	546,2	523,1	480,5	461,5	457,9
Ialomița	305,0	304,3	292,7	287,0	285,7
Iași	818,3	836,8	813,9	825,8	821,3
Ilfov	278,5	275,5	283,4	321,0	334,5
Maramureș	537,5	531,0	515,6	510,5	509,2
Mehedinți	328,5	321,9	303,9	291,1	288,8
Mureș	605,8	601,6	583,4	580,2	578,9
Neamț	586,0	586,2	570,7	562,1	560,8
Olt	519,0	508,2	483,7	462,7	458,4
Prahova	871,9	855,5	827,5	812,8	809,1
Satu Mare	395,7	390,1	368,7	364,1	363,0
Sălaj	262,9	256,3	245,6	241,0	240,2
Sibiu	446,8	444,0	422,3	425,3	426,1
Suceava	709,6	717,2	705,8	708,4	708,9
Teleorman	473,2	456,8	422,3	398,0	393,2
Timiș	693,5	688,6	658,8	679,7	679,8
Tulcea	267,7	262,7	252,5	245,9	244,1
Vaslui	463,7	466,7	460,8	449,5	447,7
Vâlcea	436,1	430,7	415,2	406,6	405,0
Vrancea	393,2	391,2	393,8	389,8	388,9
Mun. București	2.054,1	2.009,2	1.925,0	1.942,3	1.919,4

Sursa: Institutul Național de Statistică (2006). Anuarul Demografic al României, ediția 2006, INS, București; Institutul Național de Statistică – Anuarul Statistic al României, ediția 2011 și 2012.

Tabelul nr. 8. Populația pe județe și medii de rezidență la recensământele din anii 1966, 1977, 1992, 2002 și 2011

mii persoane

Județul	Populația la recensământele din:				
	15 martie 1966	5 ianuarie 1977	7 ianuarie 1992	18 martie 2002	20 octombrie 2011
România	19.103,2	21.559,9	22.810,0	21.681,0	20.121,6
Alba	382,8	409,6	413,9	382,7	342,4
Arad	481,2	512,0	487,6	461,8	430,6
Argeș	529,8	631,9	681,2	652,6	612,4
Bacău	598,3	667,8	737,5	706,6	616,2
Bihor	586,5	633,1	638,9	600,2	575,4

Județul	Populația la recensămintele din:				
	15 mar- tie 1966	5 ianua- rie 1977	7 ianua- rie 1992	18 mar- tie 2002	20 oc- tombrie 2011
Bistrița-Nă- săud	270,0	286,6	326,8	311,7	286,2
Botoșani	452,4	451,2	461,3	452,8	412,6
Brașov	442,7	582,9	643,3	589,0	549,2
Brăila	340,0	378,0	392,0	373,2	321,2
Buzău	481,0	508,4	517,0	496,2	451,1
Caraș-Severin	358,7	385,6	376,3	333,2	295,6
Călărași	337,3	338,8	338,8	324,6	306,7
Cluj	629,7	715,5	736,3	702,8	691,1
Constanța	465,8	608,8	748,8	715,2	684,1
Covasna	176,9	199,0	233,3	222,4	210,2
Dâmbovița	453,2	527,6	562,0	541,8	518,7
Dolj	691,1	750,3	762,1	734,2	660,5
Galați	474,3	581,6	641,0	619,6	536,2
Giurgiu	320,1	327,5	313,4	297,9	281,4
Gorj	298,4	348,5	401,0	387,3	341,6
Harghita	282,4	326,3	348,3	326,2	310,9
Hunedoara	474,6	514,4	548,0	485,7	418,6
Ialomița	291,4	296,0	306,1	296,6	274,1
Iași	619,0	729,2	811,3	816,9	772,3
Ilfov	229,8	287,7	287,0	300,1	388,7
Maramureș	427,6	492,9	540,1	510,1	478,7
Mehedinți	310,0	322,4	332,7	306,7	265,4
Mureș	561,6	605,3	610,1	580,9	550,8
Neamț	470,2	532,1	578,4	554,5	470,8
Olt	476,5	518,8	523,3	489,3	436,4
Prahova	701,1	817,2	874,3	829,9	762,9
Satu Mare	359,4	393,8	400,8	367,3	344,4
Sălaj	263,1	264,6	266,8	248,0	224,4
Sibiu	414,8	481,6	452,9	421,7	397,3
Suceava	572,8	633,9	701,8	688,4	634,8
Teleorman	516,2	518,9	483,8	436,0	380,1
Timiș	607,6	696,9	700,0	677,9	683,5
Tulcea	236,7	254,5	271,0	256,5	213,1
Vaslui	431,6	437,3	461,4	455,0	395,5
Vâlcea	368,8	414,2	438,4	413,2	371,7
Vrancea	351,3	369,7	393,4	387,6	340,3
Mun. Bucu- rești	1.366,7	1.807,2	2.067,5	1.926,3	1.883,4

Județul	Populația la recensămintele din:				
	15 mar- tie 1966	5 ianua- rie 1977	7 ianua- rie 1992	18 mar- tie 2002	20 oc- tombrie 2011
Municipii și orașe	7.305,7	9.395,7	12.391,8	11.435,1	10.858,8
Alba	132,3	178,8	228,4	220,1	198,4
Arad	187,6	235,0	255,0	234,0	238,6
Argeș	134,7	196,6	314,7	296,4	281,6
Bacău	201,9	244,3	371,3	326,3	267,1
Bihor	251,4	238,0	312,5	287,6	283,0
Bistrița-Nă- săud	49,9	68,1	121,8	112,9	105,0
Botoșani	51,9	103,6	180,2	166,0	167,8
Brașov	300,0	402,5	490,0	436,1	397,0
Brăila	140,1	199,2	257,6	239,1	200,8
Buzău	92,8	126,4	209,9	192,5	174,1
Caraș-Severin	153,6	190,6	210,9	182,9	160,5
Călărași	54,3	74,1	132,2	120,2	111,1
Cluj	314,2	398,9	496,6	472,6	458,4
Constanța	234,3	374,9	550,4	502,0	471,0
Covasna	55,3	82,2	122,9	112,0	100,8
Dâmbovița	129,5	120,0	175,5	159,6	150,0
Dolj	197,3	279,5	374,0	368,4	344,0
Galați	179,9	286,2	384,9	352,0	293,5
Giurgiu	39,2	51,5	93,1	88,5	82,2
Gorj	67,5	98,6	170,4	162,7	154,5
Harghita	89,5	121,9	159,1	144,1	132,4
Hunedoara	323,7	339,1	410,9	368,8	313,9
Ialomița	48,4	80,1	124,9	115,6	120,2
Iași	179,7	304,1	414,9	387,8	355,1
Ilfov	77,2	14,9	19,4	30,6	167,0
Maramureș	183,0	218,5	285,3	268,3	275,3
Mehedinți	78,0	115,1	156,9	142,0	124,2
Mureș	183,2	244,7	311,0	283,8	276,8
Neamț	136,2	153,4	234,6	203,1	169,6
Olt	68,6	122,6	205,0	186,5	170,6
Prahova	392,4	370,3	455,3	420,2	374,5
Satu Mare	106,4	149,9	185,4	161,7	157,0
Sălaj	50,9	63,6	107,0	98,3	88,3
Sibiu	247,2	270,3	307,7	277,6	262,9
Suceava	146,7	165,8	250,4	229,1	262,2

Județul	Populația la recensămintele din:				
	15 mar- tie 1966	5 ianua- rie 1977	7 ianua- rie 1992	18 mar- tie 2002	20 oc- tombrie 2011
Teleorman	91,7	123,4	163,2	140,1	123,2
Timiș	273,4	356,3	425,1	407,8	422,3
Tulcea	65,5	91,1	131,6	122,5	99,6
Vaslui	79,7	124,8	200,5	179,0	153,0
Vâlcea	81,3	113,8	171,1	161,8	164,6
Vrancea	68,6	95,6	152,6	148,1	123,1
Mun. Bucu- rești	1.366,7	1.807,2	2.067,5	1.926,3	1.883,4
Comune	11.797,4	12.164,2	10.418,2	10.245,9	9.262,9
Alba	250,5	230,9	185,5	162,6	144,0
Arad	293,6	277,0	232,6	227,8	192,0
Argeș	395,1	435,3	366,5	356,2	330,8
Bacău	396,4	423,5	366,2	380,3	349,0
Bihor	335,0	395,1	326,3	312,6	292,4
Bistrița-Nă- săud	220,1	218,5	205,0	198,7	181,3
Botoșani	400,5	347,6	281,1	286,9	244,9
Brașov	142,7	180,4	153,2	152,9	152,2
Brăila	199,8	178,7	134,4	134,1	120,4
Buzău	388,2	382,0	307,0	303,7	276,9
Caraș-Severin	205,1	195,0	165,4	150,3	135,0
Călărași	283,0	264,7	206,6	204,4	195,6
Cluj	315,5	316,6	239,7	230,1	232,7
Constanța	231,4	233,9	198,4	213,2	213,1
Covasna	121,5	116,8	110,4	110,5	109,4
Dâmbovița	323,7	407,6	386,5	382,2	368,7
Dolj	493,8	470,8	388,1	365,8	316,5
Galați	294,4	295,4	256,1	267,5	242,6
Giurgiu	280,9	276,0	220,3	209,3	199,2
Gorj	230,9	249,9	230,6	224,6	187,1
HarghitaHu- nedoara	192,9	204,4	189,2	182,1	178,4
Ialomița	150,9	175,3	137,0	116,9	104,6
Iași	243,0	215,9	181,2	181,0	153,9
Iași	439,3	425,1	396,4	429,1	417,2
Ilfov	152,6	272,8	267,6	269,6	221,7
Maramureș	244,7	274,3	254,8	241,8	203,4
Mehedinți	232,0	207,3	175,8	164,8	141,2
Mureș	378,4	360,6	299,1	297,1	274,1
Neamț	334,0	378,7	343,9	351,4	301,2

Județul	Populația la recensămintele din:				
	15 mar- tie 1966	5 ianua- rie 1977	7 ianua- rie 1992	18 mar- tie 2002	20 oc- tombrie 2011
Olt	407,9	396,2	318,3	302,7	265,8
Prahova	308,6	446,9	419,1	409,8	388,4
Satu Mare	253,0	243,9	215,4	205,6	187,3
Sălaj	212,2	200,9	159,8	149,7	136,1
Sibiu	167,6	211,3	145,2	144,2	134,5
Suceava	426,1	468,1	451,4	459,3	372,7
Teleorman	424,5	395,5	320,6	295,9	256,9
Timiș	334,2	340,6	274,9	270,2	261,2
Tulcea	171,2	163,4	139,4	134,0	113,5
Vaslui	351,8	312,5	260,8	276,0	242,5
Vâlcea	287,5	300,5	267,3	251,4	207,1
Vrancea	282,7	274,2	240,8	239,5	217,3
Mun. Bucu- rești	-	-	-	-	-

Sursa: Institutul Național de Statistică (2013). Recensământul Populației și al locu-
ințelor 2011. Rezultate definitive, disponibile la adresa: <http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/>.

**Tabelul nr. 9. Densitatea populației pe județe la recensămintele
din 1966, 1977, 1992, 2002 și 2011**

Județ	Locuitori / km ²				
	15.03. 1966	5.01. 1977	7.01. 1992	18.03. 2002	20.10. 2011
Total	80,1	90,4	95,7	90,9	84,4
Alba	61,3	65,6	66,3	61,3	54,9
Arad	62,1	66,0	62,9	59,6	55,5
Argeș	77,6	92,6	99,8	95,6	89,7
Bacău	90,4	100,9	111,4	106,7	93,1
Bihor	77,7	83,9	84,7	79,6	76,3
Bistrița-Năsăud	50,4	53,5	61,0	58,2	53,5
Botoșani	90,7	90,5	92,5	90,8	82,8
Brașov	82,5	108,7	119,9	109,8	102,4
Brăila	71,3	79,3	82,3	78,3	67,4
Buzău	78,8	83,3	84,7	81,3	73,9
Caraș-Severin	42,1	45,3	44,2	39,1	34,7
Călărași	66,3	66,6	66,6	63,8	60,3
Cluj	94,4	107,2	110,3	105,3	103,6
Constanța	65,9	86,1	105,9	101,1	96,7
Covasna	47,7	53,6	62,9	60,0	56,7

Județ	Locuitori / km²				
	15.03. 1966	5.01. 1977	7.01. 1992	18.03. 2002	20.10. 2011
Dâmbovița	111,8	130,1	138,6	133,6	128,0
Dolj	93,2	101,2	102,8	99,0	89,1
Galați	106,2	130,2	143,5	138,7	120,1
Giurgiu	90,8	92,9	88,9	84,5	79,8
Gorj	53,3	62,2	71,6	69,1	61,0
Harghita	42,5	49,2	52,5	49,1	46,8
Hunedoara	67,2	72,8	77,6	68,8	59,3
Ialomița	65,4	66,5	68,8	66,6	61,6
Iași	113,0	133,2	148,2	149,2	141,0
Ilfov	145,2	181,8	181,3	189,6	245,6
Maramureș	67,8	78,2	85,7	80,9	75,9
Mehedinți	62,8	65,3	67,4	62,2	53,8
Mureș	83,6	90,2	90,9	86,5	82,0
Neamț	79,8	90,2	98,1	94,0	79,8
Olt	86,7	94,4	95,2	89,0	79,4
Prahova	148,7	173,3	185,4	176,0	161,8
Satu Mare	81,3	89,1	90,7	83,1	77,9
Sălaj	68,1	68,5	69,0	64,2	58,1
Sibiu	76,4	88,7	83,4	77,6	73,1
Suceava	67,0	74,1	82,1	80,5	74,2
Teleorman	89,2	89,6	83,6	75,3	65,7
Timiș	69,9	80,1	80,5	77,9	78,6
Tulcea	27,9	29,9	31,9	30,2	25,1
Vaslui	81,1	82,2	86,8	85,6	74,4
Vâlcea	64,0	71,9	76,0	71,7	64,5
Vrancea	72,3	76,1	81,0	79,8	70,1
Mun. București	5.742,4	7.593,4	8.687,2	8.093,8	7.913,6

Sursa: Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012; Institutul Național de Statistică (2013). Recensământul Populației și al locuințelor 2011. Rezultate definitive, disponibile la adresa: <http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/și calcule proprii>.

Capitolul 2. Mișcarea naturală a populației.

Pe parcursul celui de-al doilea capitol vom evidenția principalii indicatori ai mișcării naturale a populației, precum: numărul nașcuților-vii, numărul deceselor, numărul deceselor la o vârstă de sub un an, sporul natural, darși indicatori ca rata natalității, a mortalității și a sporului natural la 1.000 de locuitori sau rata mortalității infantile la 1.000 de nașcuți vii.

Numărul nașcuților vii reprezintă vectorul de bază al creșterii populației, în timp ce numărul deceselor contribuie la scăderea populației.

Precizări metodologice

Rata natalității reprezintă numărul nașcuților vii dintr-un an de referință, care revin la 1.000 de locuitori. Acest indicator fost calculat după formula: nașcuții vii / populație (la 1 iulie) din anul respectiv * 1.000, care se aplică atât la nivel național, cât și pe medii de rezidență.

Din perspectivă temporală amplă, rate reduse ale natalității reflectă fenomenul de îmbătrânire demografică, care, mai ales pe fondul unui sold negativ al mișcării migratorii, pot genera consecințe severe, precum depopularea unor regiuni sau chiar state întregi.

Rata mortalității reprezintă numărul decedaților dintr-un an de referință, care revin la 1.000 locuitori. Se calculează ca raport între decese și populația înregistrată la 1 iulie în anul respectiv * 1.000.

Ratele ridicate ale mortalității pot fi determinate, în primul rând, de o structură dezechilibrată a populației pe grupe de vârstă, respectiv o populație îmbătrânită, dar pot reprezenta și o rezultată a stării precare de sănătate a populației, a nivelului scăzut de dezvoltare a infrastructurii serviciilor de sănătate și a accesului dificil al populației la aceste servicii.

Acțiunea acestor din urmă factori se manifestă însă și asupra deceselor înregistrate în rândul copiilor cu vârste foarte mici. Rata mortalității infantile reprezintă numărul copiilor sub vârsta de un an decedați pe parcursul unui an, raportat la 1.000 de nașcuți-vii.

Sporul natural reprezintă diferența dintre numărul nașcuților-vii și cel al deceselor. Un spor natural pozitiv reflectă capacitatea (endogenă) a populației de a-și asigura creșterea viitoare. Impactul diferenței dintre numărul nașcuților și cel al persoanelor decedate este ilustrat mult mai elocvent prin raportarea acestora la populația totală (*1.000), obținându-se sporul natural ce revine la fiecare 1.000 de locuitori.

2.1. Mișcarea naturală la nivel național

**Tabelul nr. 10. Numărul nașcuților-vii și rata natalității pe medii,
1960-2011**

An	Numărul nașcuților-vii mii persoane			Rata natalității nașcuți-vii la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1960	352,2	86,6	265,6	19,1	14,7	21,3
1961	324,9	84,1	240,8	17,5	13,9	19,2
1962	302,0	80,9	221,1	16,2	13,2	17,6
1963	294,9	83,1	211,8	15,7	13,3	16,8
1964	287,4	80,4	207,0	15,2	12,7	16,4
1965	278,4	77,6	200,8	14,6	12,1	15,9
1966	273,7	83,7	190,0	14,3	11,4	16,1
1967	527,8	201,2	326,5	27,4	26,9	27,6
1968	526,1	182,7	343,4	26,7	25,6	27,3
1969	465,8	154,8	311,0	23,3	21,2	24,5
1970	427,0	137,8	289,3	21,1	18,5	22,6
1971	400,1	128,9	271,2	19,5	16,9	21,1
1972	389,2	128,0	261,2	18,8	16,5	20,3
1973	378,7	128,5	250,2	18,2	16,2	19,4
1974	427,7	158,7	269,1	20,3	19,5	20,9
1975	418,2	160,6	257,6	19,7	19,3	20,0
1976	417,4	167,5	249,8	19,5	19,6	19,4
1977	424,0	177,2	246,8	19,6	18,6	20,3
1978	416,6	174,4	242,2	19,1	17,8	20,1
1979	410,6	176,4	234,2	18,6	17,8	19,3
1980	398,9	177,5	221,4	18,0	17,5	18,4
1981	381,1	174,5	206,6	17,0	16,6	17,4
1982	344,4	160,7	183,7	15,3	14,8	15,8
1983	321,5	150,4	171,1	14,3	13,6	14,9
1984	350,7	169,3	181,4	15,5	15,2	15,8
1985	358,8	174,3	184,5	15,8	15,3	16,2
1986	376,9	180,3	196,6	16,5	15,6	17,4
1987	383,2	181,0	202,2	16,7	15,4	18,1
1988	380,0	179,9	200,2	16,5	15,0	18,0
1989	369,5	176,7	192,8	16,0	14,4	17,8
1990	314,7	157,0	157,8	13,6	12,4	14,9
1991	275,3	135,4	139,9	11,9	10,8	13,2
1992	260,4	124,0	136,4	11,4	10,0	13,1
1993	250,0	117,3	132,7	11,0	9,5	12,8
1994	246,7	114,4	132,3	10,9	9,2	12,8
1995	236,6	109,7	126,9	10,4	8,8	12,4

An	Numărul născuților-vii mii persoane			Rata natalității născuți-vii la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1996	231,3	108,2	123,1	10,2	8,7	12,1
1997	236,9	110,0	126,9	10,5	8,9	12,5
1998	237,3	110,2	127,1	10,5	8,9	12,5
1999	234,6	108,5	126,1	10,4	8,8	12,4
2000	234,5	108,3	126,3	10,5	8,8	12,4
2001	220,4	102,4	117,9	9,8	8,4	11,6
2002	210,5	98,2	112,3	9,7	8,5	11,0
2003	212,5	100,9	111,5	9,8	8,7	11,0
2004	216,3	111,3	104,9	10,0	9,4	10,7
2005	221,0	117,8	103,2	10,2	9,9	10,6
2006	219,5	119,5	100,0	10,2	10,0	10,3
2007	214,7	116,4	98,4	10,0	9,8	10,2
2008	221,9	121,5	100,4	10,3	10,3	10,4
2009	222,4	121,9	100,5	10,4	10,3	10,4
2010	212,2	117,9	94,3	9,9	10,0	9,8
2011	196,2	106,7	89,6	9,2	9,1	9,3

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României (Institutul Național de Statistică), diverse ediții și calcule proprii.

Tabelul nr. 11. Număr decese și rata mortalității pe medii, 1960-2011

An	Număr persoane decedate mii persoane			Rata de mortalitate persoane decedate la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1960	160,7	45,7	115,0	8,7	7,7	9,2
1961	161,9	45,9	116,1	8,7	7,6	9,3
1962	172,4	49,4	123,0	9,2	8,1	9,8
1963	155,8	47,2	108,6	8,3	7,6	8,6
1964	152,5	46,9	105,6	8,1	7,4	8,4
1965	163,4	50,2	113,2	8,6	7,8	9,0
1966	157,4	52,4	105,0	8,2	7,1	8,9
1967	179,1	60,9	118,2	9,3	8,2	10,0
1968	188,5	60,5	128,0	9,6	8,5	10,2
1969	201,2	63,7	137,5	10,1	8,7	10,8
1970	193,3	61,7	131,6	9,5	8,3	10,3
1971	194,3	62,7	131,6	9,5	8,2	10,2
1972	189,8	62,7	127,0	9,2	8,1	9,9
1973	203,6	66,1	137,5	9,8	8,3	10,7
1974	191,3	65,3	126,0	9,1	8,0	9,8

An	Număr persoane decedate mii persoane			Rata de mortalitate persoane decedate la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1975	197,5	67,6	130,0	9,3	8,1	10,1
1976	204,9	69,1	135,7	9,6	8,1	10,5
1977	208,7	73,8	134,8	9,6	7,8	11,1
1978	211,8	75,1	136,7	9,7	7,7	11,3
1979	217,5	78,2	139,3	9,9	7,9	11,5
1980	231,9	83,1	148,8	10,4	8,2	12,4
1981	224,6	82,2	142,4	10,0	7,8	12,0
1982	224,1	82,7	141,4	10,0	7,6	12,2
1983	233,9	85,9	148,0	10,4	7,8	12,9
1984	233,7	87,0	146,7	10,3	7,8	12,8
1985	246,7	92,3	154,4	10,9	8,1	13,6
1986	242,3	92,6	149,7	10,6	8,0	13,3
1987	254,3	98,1	156,2	11,1	8,3	14,0
1988	253,4	96,9	156,5	11,0	8,1	14,1
1989	247,3	98,7	148,6	10,7	8,0	13,7
1990	247,1	99,3	147,8	10,6	7,9	13,9
1991	251,8	101,5	150,3	10,9	8,1	14,1
1992	263,9	106,8	157,1	11,6	8,6	15,1
1993	263,3	107,5	155,8	11,6	8,7	15,1
1994	266,1	108,8	157,3	11,7	8,8	15,3
1995	271,7	112,2	159,5	12,0	9,0	15,6
1996	286,2	116,5	169,7	12,7	9,4	16,6
1997	279,3	116,0	163,3	12,4	9,4	16,1
1998	269,2	112,7	156,4	12,0	9,1	15,4
1999	265,2	111,2	154,0	11,8	9,0	15,2
2000	255,8	108,4	147,4	11,4	8,9	14,5
2001	259,6	110,1	149,5	11,6	9,0	14,7
2002	269,7	113,2	156,4	12,4	9,8	15,4
2003	266,6	112,3	154,3	12,3	9,7	15,2
2004	258,9	114,3	144,6	11,9	9,6	14,8
2005	262,1	116,8	145,3	12,1	9,8	14,9
2006	258,1	116,4	141,7	12,0	9,8	14,7
2007	252,0	114,6	137,4	11,7	9,6	14,2
2008	253,2	114,4	138,9	11,8	9,7	14,4
2009	257,2	116,2	141,0	12,0	9,8	14,6
2010	259,7	117,6	142,1	12,1	10,0	14,8
2011	251,4	114,6	136,8	11,8	9,8	14,2

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României (Institutul Național de Statistică), diverse ediții și calcule proprii.

Tabelul nr. 12. Numărul deceselor la o vârstă sub 1 an și rata mortalității infantile pe medii, 1960-2011

An	Decese sub 1 an mii persoane			Rata mortalității infantile decese sub 1 an la 1.000 de născuți vii		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1960	26,7	5,9	20,8	75,7	67,6	78,4
1961	23,2	4,8	18,4	71,4	57,0	76,4
1962	18,2	4,0	14,1	60,3	50,0	64,0
1963	16,3	3,7	12,6	55,2	44,6	59,3
1964	14,0	3,2	10,8	48,6	39,8	52,0
1965	12,3	3,0	9,2	44,1	39,0	46,0
1966	12,7	3,5	9,3	46,6	41,3	48,9
1967	24,6	8,6	16,0	46,6	42,6	49,0
1968	31,3	10,2	21,2	59,5	55,6	61,6
1969	25,6	7,9	17,7	54,9	50,8	57,0
1970	21,1	6,3	14,8	49,4	45,6	51,3
1971	17,0	5,0	12,0	42,4	38,4	44,3
1972	15,6	4,5	11,1	40,0	35,3	42,3
1973	14,4	4,2	10,3	38,1	32,6	41,0
1974	15,0	4,7	10,2	35,0	29,7	38,1
1975	14,5	4,7	9,8	34,7	29,3	38,0
1976	13,1	4,3	8,8	31,4	25,5	35,3
1977	13,2	4,6	8,6	31,2	26,0	34,9
1978	12,6	4,5	8,1	30,3	25,9	33,4
1979	13,0	4,6	8,4	31,6	26,1	35,8
1980	11,7	4,5	7,2	29,3	25,5	32,3
1981	10,9	4,2	6,7	28,6	24,0	32,4
1982	9,7	3,9	5,8	28,0	24,0	31,6
1983	7,7	3,1	4,6	23,9	20,8	26,6
1984	8,2	3,4	4,8	23,4	20,1	26,5
1985	9,2	3,8	5,4	25,6	21,5	29,5
1986	8,7	3,7	5,0	23,2	20,8	25,4
1987	11,1	4,6	6,5	28,9	25,2	32,2
1988	9,6	4,1	5,5	25,4	22,8	27,7
1989	9,9	4,3	5,7	26,9	24,3	29,3
1990	8,5	3,8	4,7	26,9	24,1	29,7
1991	6,3	2,7	3,6	22,7	19,6	25,8
1992	6,1	2,6	3,5	23,3	20,8	25,7
1993	5,8	2,3	3,5	23,3	19,7	26,4
1994	5,9	2,3	3,6	23,9	20,1	27,2
1995	5,0	2,0	3,0	21,2	18,2	23,9
1996	5,2	2,0	3,2	22,3	18,5	25,6
1997	5,2	2,0	3,2	22,0	18,5	25,0

An	Decese sub 1 an mii persoane			Rata mortalității infantile decese sub 1 an la 1.000 de născuți vii		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1998	4,9	1,9	3,0	20,5	17,3	23,3
1999	4,4	1,7	2,7	18,6	15,2	21,5
2000	4,4	1,7	2,6	18,6	16,1	20,8
2001	4,1	1,6	2,5	18,4	15,6	20,9
2002	3,6	1,4	2,2	17,3	14,5	19,8
2003	3,5	1,4	2,2	16,7	13,7	19,4
2004	3,6	1,6	2,1	16,8	14,0	19,9
2005	3,3	1,5	1,9	15,0	12,4	17,9
2006	3,1	1,3	1,7	13,9	11,2	17,1
2007	2,6	1,2	1,4	12,0	10,2	14,1
2008	2,4	1,0	1,4	11,0	8,5	14,0
2009	2,3	1,0	1,3	10,1	8,1	12,6
2010	2,1	0,9	1,2	9,8	7,7	12,3
2011	1,9	0,8	1,1	9,4	7,5	11,8

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României (Institutul Național de Statistică), diverse ediții și calcule proprii.

Tabelul nr. 13. Sporul natural pe medii, 1960-2011

Anii	Sporul natural mii persoane			Sporul natural la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1960	191,5	40,9	150,6	10,4	6,9	12,1
1961	162,9	38,2	124,7	8,8	6,3	9,9
1962	129,6	31,5	98,1	6,9	5,2	7,8
1963	139,1	35,9	103,2	7,4	5,8	8,2
1964	134,9	33,6	101,3	7,1	5,3	8,0
1965	115,0	27,4	87,6	6,0	4,3	6,9
1966	116,2	31,3	85,0	6,1	4,3	7,2
1967	348,6	140,3	208,3	18,1	18,8	17,6
1968	337,6	122,2	215,4	17,1	17,1	17,1
1969	264,5	91,0	173,5	13,2	12,4	13,7
1970	233,8	76,1	157,7	11,5	10,2	12,3
1971	205,8	66,2	139,6	10,1	8,7	10,9
1972	199,4	65,3	134,1	9,6	8,4	10,4
1973	175,1	62,4	112,7	8,4	7,9	8,7
1974	236,4	93,3	143,1	11,2	11,5	11,1
1975	220,6	93,0	127,7	10,4	11,2	9,9
1976	212,5	98,4	114,1	9,9	11,5	8,9
1977	215,3	103,3	112,0	9,9	10,9	9,2
1978	204,8	99,3	105,5	9,4	10,2	8,7

Anii	Sporul natural mii persoane			Sporul natural la 1.000 de locuitori		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1979	193,1	98,3	94,8	8,8	9,9	7,8
1980	167,0	94,4	72,6	7,5	9,3	6,0
1981	156,5	92,3	64,2	7,0	8,8	5,4
1982	120,2	78,0	42,2	5,3	7,2	3,6
1983	87,6	64,5	23,1	3,9	5,8	2,0
1984	117,0	82,4	34,6	5,2	7,4	3,0
1985	112,1	82,0	30,1	4,9	7,2	2,7
1986	134,6	87,7	46,9	5,9	7,6	4,2
1987	128,9	82,9	46,0	5,6	7,0	4,1
1988	126,7	83,0	43,7	5,5	6,9	3,9
1989	122,2	78,1	44,2	5,3	6,3	4,1
1990	67,7	57,6	10,0	2,9	4,6	0,9
1991	23,5	34,0	-10,4	1,0	2,7	-1,0
1992	-3,5	17,2	-20,7	-0,2	1,4	-2,0
1993	-13,3	9,8	-23,1	-0,6	0,8	-2,2
1994	-19,4	5,7	-25,0	-0,9	0,5	-2,4
1995	-35,0	-2,5	-32,5	-1,5	-0,2	-3,2
1996	-54,8	-8,2	-46,6	-2,4	-0,7	-4,6
1997	-42,4	-6,0	-36,4	-1,9	-0,5	-3,6
1998	-31,9	-2,5	-29,3	-1,4	-0,2	-2,9
1999	-30,6	-2,6	-28,0	-1,4	-0,2	-2,8
2000	-21,3	-0,2	-21,1	-0,9	0,0	-2,1
2001	-39,2	-7,6	-31,6	-1,8	-0,6	-3,1
2002	-59,1	-15,0	-44,1	-2,7	-1,3	-4,3
2003	-54,1	-11,4	-42,7	-2,5	-1,0	-4,2
2004	-42,6	-3,0	-39,7	-2,0	-0,2	-4,1
2005	-41,1	1,0	-42,1	-1,9	0,1	-4,3
2006	-38,6	3,1	-41,7	-1,8	0,3	-4,3
2007	-37,2	1,8	-39,0	-1,7	0,2	-4,0
2008	-31,3	7,2	-38,5	-1,5	0,6	-4,0
2009	-34,8	5,7	-40,5	-1,6	0,5	-4,2
2010	-47,5	0,2	-47,7	-2,2	0,0	-5,0
2011	-55,2	-8,0	-47,2	-2,6	-0,7	-4,9

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României (Institutul Național de Statistică), diverse ediții și calcule proprii.

2.2. Mișcarea naturală a populației în profil teritorial

Tabelul nr. 14. Numărul nașcuților-vii pe județe, 1966-2012

mii persoane

Județul	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	273,7	527,8	526,1	465,8	427,0	400,1	389,2	378,7	427,7	418,2	417,4
Alba	6,0	9,1	9,1	8,4	8,0	7,8	7,6	7,4	8,4	8,2	7,9
Arad	4,5	8,8	9,4	8,5	7,7	7,0	6,6	6,6	7,8	7,6	7,3
Argeș	7,9	16,3	15,5	13,6	13,1	12,4	12,1	11,7	13,1	13,0	12,8
Bacău	11,7	20,7	20,7	18,3	16,2	15,3	14,6	14,3	15,9	15,7	15,8
Bihor	7,8	13,0	13,9	12,7	12,0	11,3	10,9	10,5	11,8	11,4	11,2
Bistrița-Nă- săud	5,3	7,2	7,3	6,9	6,9	6,4	6,5	6,5	6,8	6,6	6,7
Botoșani	8,2	13,6	14,3	13,4	12,2	11,7	11,3	10,8	11,5	11,2	11,0
Brașov	5,7	11,7	11,5	10,4	9,3	8,5	8,5	8,2	9,4	9,7	9,7
Brăila	3,8	9,7	10,1	8,3	7,3	6,4	6,7	6,6	8,0	7,9	8,0
Buzău	6,4	13,9	13,7	12,2	11,5	10,6	10,1	9,3	10,3	9,7	9,8
CarașSeve- rin	3,9	7,2	7,1	6,2	5,7	5,7	5,0	5,6	6,1	6,0	6,0
Călărași	4,6	10,2	10,2	8,8	8,1	7,4	6,9	6,4	7,4	7,5	7,4
Cluj	9,0	15,0	15,3	14,1	13,0	11,8	11,6	11,6	13,1	12,4	12,6
Constanța	5,7	14,3	14,2	11,9	10,6	9,5	8,8	8,9	11,1	10,8	10,7
Covasna	2,4	4,2	4,3	4,3	4,3	4,0	3,9	3,7	4,1	4,0	4,1
Dâmbovița	6,9	14,6	13,4	11,3	10,4	9,9	9,6	9,3	11,2	11,3	11,6
Dolj	9,1	17,8	17,1	14,0	12,7	11,9	12,0	11,8	13,0	12,9	12,4
Galați	7,2	15,1	15,1	13,2	12,4	11,6	11,4	11,0	12,5	12,2	12,7
Giurgiu	4,5	8,7	8,2	6,8	6,6	5,9	5,6	5,4	6,4	6,1	6,1
Gorj	4,5	9,5	9,2	8,5	7,5	7,0	6,8	6,5	7,0	7,0	6,8
Harghita	4,5	7,1	7,1	7,0	6,7	6,6	6,7	6,4	7,1	6,8	6,8
Hunedoara	6,0	12,8	12,6	11,0	10,0	9,1	8,7	8,1	9,1	8,7	9,0
Ialomița	4,1	9,6	9,6	8,4	7,4	6,9	6,5	6,2	7,0	6,9	7,0
Iași	11,7	20,7	20,8	19,6	17,5	17,3	17,2	16,8	18,9	18,3	18,2
Ilfov	2,6	7,2	6,7	5,9	5,3	4,8	4,8	4,8	6,1	5,9	5,9
Maramureș	8,1	11,5	11,6	10,8	10,5	10,2	10,1	10,3	10,8	10,9	11,0
Mehedinți	4,0	7,5	7,7	6,8	6,1	5,9	5,6	5,4	6,2	6,2	5,9
Mureș	8,7	14,3	14,8	13,7	12,8	11,5	11,9	11,7	12,5	12,0	11,7
Neamț	8,7	15,5	16,0	14,2	12,8	11,8	11,6	11,1	12,2	12,3	12,0
Olt	7,6	13,8	13,8	11,8	11,1	10,1	10,0	9,5	10,5	10,5	10,5
Prahova	9,6	23,1	21,6	18,3	17,0	16,4	15,3	14,3	15,6	15,5	15,5
Satu Mare	6,4	8,8	9,2	9,0	8,6	8,3	8,0	8,1	8,4	8,4	8,5
Sălaj	4,6	6,1	6,7	6,1	6,1	5,5	5,7	5,3	5,7	5,4	5,4
Sibiu	5,9	10,7	10,7	10,2	9,7	9,2	9,4	9,1	9,9	9,6	9,8
Suceava	10,2	17,3	17,6	15,9	14,5	13,9	14,0	13,4	14,7	14,2	13,9
Teleorman	7,2	13,3	12,8	10,6	9,8	9,1	9,1	8,4	10,0	9,4	9,6
Timiș	5,6	11,9	12,8	11,3	10,2	9,3	8,4	8,9	10,2	9,9	9,6
Tulcea	3,7	6,7	7,0	6,2	5,9	5,7	5,4	5,2	5,8	5,9	6,0
Vaslui	8,3	15,0	15,1	14,1	13,2	12,8	12,3	11,8	12,6	12,4	12,1
Vâlcea	5,9	11,6	11,2	10,1	9,0	8,6	8,2	8,0	8,4	8,1	8,0
Vrancea	5,5	10,5	10,5	9,6	8,7	8,5	8,0	7,6	8,2	8,1	8,1
Mun. Bucu- rești	9,8	32,7	30,8	23,7	18,7	16,6	15,8	16,0	23,1	21,5	22,4

**Tabelul nr. 14. Numărul născuților-vii pe județe, 1966-2012 –
continuare**

mii persoane

Județul	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Total	424,0	416,6	410,6	398,9	381,1	344,4	321,5	350,7	358,8	376,9	383,2
Alba	7,7	7,9	7,5	7,4	7,1	6,4	6,4	6,5	6,7	6,9	7,0
Arad	7,3	6,9	6,7	6,5	6,1	5,7	5,1	5,7	6,3	6,8	6,9
Argeș	12,6	12,1	12,2	11,5	10,8	9,5	8,9	9,7	10,0	10,5	10,2
Bacău	16,0	15,9	15,9	15,5	15,0	13,4	12,5	13,3	13,7	14,4	14,7
Bihor	11,3	11,2	10,9	10,9	10,4	9,4	8,9	9,6	9,8	9,8	10,0
Bistrița-Nă- săud	6,8	6,9	6,8	6,7	6,5	6,3	6,0	6,1	6,2	6,5	6,6
Botoșani	11,3	11,3	11,3	10,8	10,2	9,3	8,7	9,1	9,2	10,0	10,2
Brașov	10,2	10,2	10,4	10,2	10,2	9,1	8,4	9,0	8,9	9,2	9,2
Brăila	8,0	7,3	7,2	6,9	6,2	5,6	5,0	5,5	5,7	6,2	6,4
Buzău	9,9	9,7	10,0	9,6	9,0	7,6	7,2	8,1	8,3	8,6	8,7
Caraș- Severin	6,1	6,2	5,9	5,9	5,5	5,0	5,0	5,3	5,5	5,6	6,1
Călărași	7,4	6,9	6,7	6,3	5,8	5,3	5,0	5,6	6,1	6,6	6,7
Cluj	13,0	12,5	12,3	12,3	11,4	10,3	9,5	10,1	10,2	10,4	10,3
Constanța	11,3	11,1	11,4	11,1	11,1	9,7	9,1	10,4	10,5	11,1	12,0
Covasna	4,3	4,4	4,5	4,4	4,4	4,0	3,8	3,8	3,9	4,2	4,3
Dâmbovița	11,2	11,3	10,4	10,0	9,6	8,7	7,8	8,8	9,1	9,9	10,6
Dolj	12,7	12,3	12,4	12,3	11,2	10,6	10,0	10,9	11,0	10,9	11,3
Galați	13,1	12,5	12,6	12,1	11,6	10,1	9,4	10,5	10,8	11,3	11,8
Giurgiu	6,0	5,8	5,7	5,3	5,0	4,4	4,2	4,7	5,0	5,1	5,4
Gorj	7,0	6,6	6,7	6,3	6,2	5,8	5,5	6,2	6,3	7,1	7,0
Harghita	7,0	7,0	6,7	6,6	6,4	5,9	5,6	5,7	5,6	5,9	5,8
Hunedoara	9,1	8,6	8,5	8,5	8,1	7,4	6,9	7,8	8,1	8,4	8,6
Ialomița	7,1	6,8	6,4	5,8	5,3	4,9	4,5	4,9	5,3	5,9	6,2
Iași	18,6	19,0	18,4	17,9	17,2	15,4	14,3	15,9	16,3	17,4	17,6
Ilfov	5,8	5,7	4,4	4,8	4,5	4,0	3,3	4,0	3,9	4,1	4,4
Maramureș	11,1	10,9	10,8	10,8	10,6	9,6	9,3	9,9	10,1	10,2	10,4
Mehedinți	6,1	5,7	5,9	5,5	5,2	4,8	4,5	5,1	4,9	5,2	5,2
Mureș	11,9	11,5	11,4	11,1	10,4	9,6	8,6	8,9	9,2	9,9	10,0
Neamț	12,1	12,4	12,1	11,9	11,5	10,4	9,6	10,5	10,1	11,1	11,2
Olt	10,2	9,9	9,3	9,1	9,0	8,1	7,8	8,5	8,6	9,0	9,0
Prahova	15,3	15,2	15,1	14,4	13,7	11,6	11,1	12,2	12,4	13,5	14,2
Satu Mare	8,6	8,4	7,9	7,8	7,5	7,1	6,7	6,9	7,1	7,5	7,3
Sălaj	5,4	5,2	5,0	5,0	4,8	4,7	4,4	4,6	4,7	4,8	4,8
Sibiu	10,1	9,6	9,2	9,0	8,6	8,0	7,2	7,7	7,6	7,7	7,8
Suceava	14,2	14,4	14,3	13,8	13,6	12,3	11,7	12,6	12,7	13,5	13,9
Teleorman	9,4	8,8	8,7	8,1	7,7	6,8	6,3	7,1	7,2	7,8	7,9
Timiș	10,0	9,8	9,5	9,6	9,2	8,4	7,7	8,4	8,8	9,1	9,1
Tulcea	6,1	5,8	5,8	5,3	5,3	4,5	4,5	4,9	4,9	5,2	5,3
Vaslui	12,1	12,5	12,2	11,9	11,3	10,1	9,2	10,1	10,2	10,9	10,9
Vâlcea	8,0	7,9	7,8	7,4	7,0	6,3	5,9	6,3	6,9	7,4	7,4
Vrancea	8,1	7,9	7,8	7,7	7,2	6,3	6,0	6,9	6,8	7,5	7,5
Mun. Bucu- rești	24,0	24,7	26,1	25,1	23,9	22,2	19,9	23,1	24,2	23,7	23,5

**Tabelul nr. 14. Numărul născuților-vii pe județe, 1966-2012 –
continuare**

mii persoane

Județul	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	380,0	369,5	314,7	275,3	260,4	250,0	246,7	236,6	231,3	236,9	237,3
Alba	6,9	6,9	5,8	5,1	4,8	4,4	4,4	4,1	4,1	4,2	4,2
Arad	7,1	6,6	5,7	5,3	5,0	4,8	4,8	4,5	4,4	4,6	4,7
Argeș	10,1	9,8	8,7	8,2	8,0	7,6	7,3	7,1	6,9	6,8	6,8
Bacău	15,0	14,5	12,5	11,2	10,4	9,6	9,9	9,3	9,1	9,1	9,4
Bihor	10,0	10,0	8,7	8,0	7,5	7,0	7,1	6,9	6,7	6,6	6,8
Bistrița-Nă- săud	6,5	6,1	5,4	4,8	4,7	4,4	4,4	4,2	4,2	4,4	4,1
Botoșani	10,1	10,1	8,1	6,9	6,7	6,4	6,5	6,2	5,9	6,3	6,3
Brașov	8,8	9,0	8,0	6,9	6,3	5,9	5,5	5,4	5,4	5,7	5,6
Brăila	6,4	6,1	5,0	4,1	3,8	3,8	3,6	3,6	3,4	3,5	3,6
Buzău	8,4	8,3	6,8	6,0	6,0	5,6	5,7	5,6	5,2	5,2	5,1
Caraș- Severin	5,7	5,5	4,8	4,3	3,8	3,7	3,6	3,4	3,3	3,4	3,4
Călărași	6,7	6,7	4,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,4	3,7	3,7
Cluj	10,3	10,2	9,1	7,8	7,2	6,6	6,9	6,3	6,4	6,2	6,2
Constanța	12,2	11,7	10,3	8,4	7,6	7,4	7,3	7,1	7,1	7,4	7,5
Covasna	4,3	4,2	3,4	2,7	2,6	2,4	2,4	2,4	2,5	2,6	2,5
Dâmbovița	10,2	9,7	7,9	7,1	6,7	6,5	6,3	6,1	5,8	5,8	6,0
Dolj	11,2	11,3	9,8	8,8	8,3	8,1	8,0	7,6	7,3	7,6	7,6
Galați	11,3	10,9	9,1	7,8	7,7	7,4	7,4	7,2	7,0	7,3	7,2
Giurgiu	5,6	5,3	4,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,1	3,1	2,9
Gorj	7,0	7,0	5,8	5,2	5,0	4,9	4,9	4,6	4,5	4,5	4,5
Harghita	5,9	5,8	5,0	4,4	4,2	3,7	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9
Hunedoara	8,8	8,7	7,4	6,7	6,3	5,9	5,6	5,3	5,4	5,4	5,1
Ialomița	6,0	6,0	4,4	3,7	3,5	3,7	3,7	3,5	3,3	3,4	3,5
Iași	17,3	16,5	13,4	11,7	10,9	10,9	10,9	10,7	10,2	10,8	11,3
Ilfov	4,3	4,1	3,3	2,5	2,5	2,4	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6
Maramureș	10,4	10,1	9,0	8,2	7,7	7,1	6,8	6,6	6,6	6,6	6,6
Mehedinți	5,1	5,1	4,6	4,1	3,8	3,7	3,4	3,4	3,4	3,3	3,2
Mureș	9,9	9,9	8,6	7,4	7,0	6,5	6,8	6,2	6,3	6,7	6,8
Neamț	11,2	10,6	9,2	8,3	7,8	7,6	7,3	7,0	6,6	6,8	6,9
Olt	8,8	8,6	7,0	6,3	6,1	6,0	5,8	5,6	5,6	5,5	5,5
Prahova	13,9	13,4	10,8	9,4	9,2	9,1	8,7	8,2	8,1	8,3	8,1
Satu Mare	7,6	7,3	6,3	5,6	5,1	4,8	4,6	4,2	4,3	4,3	4,3
Sălaj	4,9	4,8	4,1	3,7	3,4	3,3	3,2	3,0	2,9	3,0	3,0
Sibiu	7,8	7,5	6,2	5,4	5,2	4,8	4,7	4,5	4,3	4,5	4,7
Suceava	13,6	13,3	12,0	10,7	10,8	10,2	10,2	9,7	9,6	9,8	9,6
Teleorman	7,5	7,5	6,0	5,2	5,1	4,9	4,7	4,5	4,3	4,4	4,4
Timiș	9,3	8,8	8,3	7,5	6,9	6,9	6,7	6,3	6,2	6,5	6,4
Tulcea	5,2	4,8	3,9	3,1	3,1	2,8	2,7	2,7	2,6	2,6	2,7
Vaslui	10,8	10,4	8,4	7,1	6,9	6,8	6,9	6,5	6,3	6,7	6,9
Vâlcea	7,3	7,2	6,3	5,7	5,1	4,8	4,9	4,5	4,5	4,5	4,5
Vrancea	7,4	7,4	6,0	5,1	5,2	5,0	4,8	4,7	4,4	4,5	4,4
Mun. Bucu- rești	23,1	21,7	21,1	17,5	15,7	15,0	14,8	14,7	14,8	14,6	14,8

**Tabelul nr. 14. Numărul născuților-vii pe județe, 1966-2011 –
continuare**

mii persoane

Județul	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	234,6	234,5	220,4	210,5	212,5	216,3	221,0
Alba	4,1	3,9	3,5	3,4	3,5	3,6	3,8
Arad	4,7	4,6	4,3	4,1	4,2	4,2	4,5
Argeș	6,8	6,6	6,2	5,9	6,0	6,1	6,1
Bacău	9,2	9,0	8,4	8,0	7,9	7,8	7,9
Bihor	6,8	6,8	6,3	6,1	6,2	6,2	6,8
Bistrița-Năsăud	4,1	4,0	3,9	3,5	3,7	3,4	3,5
Botoșani	6,4	6,3	6,2	6,0	5,8	5,5	5,3
Brașov	5,6	5,7	5,6	5,4	5,8	5,8	5,9
Brăila	3,5	3,6	3,4	3,2	3,4	3,4	3,4
Buzău	5,3	5,2	4,7	4,6	4,7	4,7	4,7
Caraș-Severin	3,2	3,2	3,0	3,1	3,1	3,3	3,1
Călărași	3,7	3,7	3,5	3,4	3,5	3,4	3,5
Cluj	6,1	6,2	5,9	5,5	5,7	6,0	6,4
Constanța	7,6	7,7	7,4	7,0	7,2	7,4	7,5
Covasna	2,6	2,7	2,6	2,5	2,4	2,6	2,8
Dâmbovița	5,9	5,7	5,6	5,3	5,3	5,4	5,2
Dolj	7,4	7,7	6,9	6,4	6,5	6,3	6,5
Galați	7,2	7,2	6,6	5,9	6,4	6,0	6,0
Giurgiu	2,9	2,9	2,9	2,6	2,7	2,6	2,6
Gorj	4,2	4,2	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6
Harghita	3,7	3,7	3,6	3,5	3,4	3,7	3,8
Hunedoara	4,7	4,7	4,5	4,2	4,1	4,3	4,2
Ialomița	3,5	3,4	3,2	3,0	3,0	2,9	3,1
Iași	11,2	11,4	10,9	10,4	9,9	10,1	10,2
Ilfov	2,5	2,7	2,5	2,6	2,7	2,9	3,0
Maramureș	6,2	6,1	5,7	5,4	5,3	5,7	5,7
Mehedinți	3,2	3,1	3,0	2,8	2,8	2,8	2,7
Mureș	6,5	6,7	6,3	6,2	6,2	6,4	6,6
Neamț	7,0	6,8	6,1	5,8	5,7	6,0	5,9
Olt	5,3	5,1	4,6	4,2	4,3	4,1	4,1
Prahova	7,9	8,4	7,8	7,5	7,6	7,9	8,2
Satu Mare	4,0	4,2	3,9	3,8	4,0	4,1	4,1
Sălaj	3,0	2,9	2,7	2,7	2,6	2,6	2,6
Sibiu	4,7	4,6	4,4	4,3	4,4	4,5	4,6
Suceava	9,7	9,6	9,0	8,6	8,2	8,8	8,7
Teleorman	4,2	4,1	3,6	3,4	3,4	3,3	3,3
Timiș	6,7	6,3	5,8	5,7	5,9	6,2	6,5
Tulcea	2,7	2,7	2,6	2,5	2,5	2,5	2,4
Vaslui	6,8	6,9	6,3	6,1	5,7	5,5	5,6
Vâlcea	4,3	4,3	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8
Vrancea	4,5	4,4	4,1	3,7	3,8	4,1	4,2
Mun. București	14,9	15,4	14,8	14,6	15,5	16,9	18,5

**Tabelul nr. 14. Numărul născuților-vii pe județe, 1966-2011 –
continuare**

mii persoane

Județul	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	219,5	214,7	221,9	222,4	212,2	196,2
Alba	3,6	3,5	3,5	3,6	3,3	3,3
Arad	4,4	4,3	4,5	4,5	4,3	4,0
Argeș	6,0	5,9	5,8	6,1	5,9	5,4
Bacău	8,1	8,1	7,9	7,5	7,3	6,9
Bihor	6,6	6,4	6,5	6,6	6,3	5,9
Bistrița-Năsăud	3,5	3,4	3,6	3,6	3,5	3,3
Botoșani	5,1	4,7	5,1	4,9	4,4	4,1
Brașov	3,2	3,0	3,1	3,1	2,9	2,6
Brăila	6,1	6,0	6,7	6,7	6,5	6,2
Buzău	4,8	4,7	4,7	4,5	4,3	3,8
Caraș-Severin	3,1	2,8	2,9	2,9	2,7	2,4
Călărași	3,6	3,4	3,5	3,6	3,3	3,0
Cluj	6,6	6,3	6,6	6,9	6,8	6,3
Constanța	7,8	7,9	8,3	8,4	8,2	7,3
Covasna	2,7	2,4	2,5	2,5	2,5	2,3
Dâmbovița	5,0	4,9	5,3	5,4	5,2	4,7
Dolj	6,2	6,3	6,4	6,5	6,2	6,0
Galați	5,9	5,7	5,8	5,9	5,5	4,6
Giurgiu	2,7	2,6	2,8	2,8	2,7	2,6
Gorj	3,3	3,4	3,3	3,2	3,1	2,9
Harghita	3,8	3,6	3,7	3,6	3,5	3,3
Hunedoara	4,1	4,0	4,0	3,9	3,7	3,3
Ialomița	3,3	3,3	3,5	3,4	3,2	3,0
Iași	10,1	10,4	10,4	9,9	9,5	8,6
Ilfov	3,2	3,4	3,7	4,1	3,8	3,6
Maramureș	5,6	5,3	5,5	5,3	5,0	4,7
Mehedinți	2,5	2,4	2,6	2,9	2,6	2,5
Mureș	6,4	6,3	6,7	6,5	6,1	5,9
Neamț	5,9	5,5	5,6	5,4	5,2	4,6
Olt	4,0	3,8	3,9	4,0	3,6	3,4
Prahova	7,9	7,6	7,5	7,9	7,2	6,5
Satu Mare	3,8	3,9	4,1	3,8	3,6	3,4
Sălaj	2,6	2,5	2,7	2,6	2,5	2,5
Sibiu	4,5	4,4	4,7	4,9	4,6	4,3
Suceava	8,4	8,3	8,6	8,3	8,0	7,9
Teleorman	3,2	3,0	3,2	3,3	3,1	2,8
Timiș	6,6	6,5	7,1	7,0	6,8	6,5
Tulcea	2,5	2,4	2,3	2,3	2,2	2,0
Vaslui	5,5	5,5	5,2	5,2	4,5	4,3
Vâlcea	3,7	3,6	3,5	3,5	3,4	3,0
Vrancea	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8	3,6
Mun. București	19,4	19,2	20,6	21,4	21,1	19,1

Sursa: INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011

născuți-vii la 1.000 locuitori

Județ	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	14,3	27,4	26,7	23,3	21,1	19,5	18,8	18,2	20,3	19,7	19,5
Alba	15,7	23,7	23,6	21,5	20,4	19,9	19,2	18,6	21,0	20,3	19,4
Arad	9,3	18,2	19,3	17,4	15,7	14,1	13,3	13,4	15,7	15,4	14,7
Argeș	14,9	30,4	28,2	24,4	23,1	21,4	20,7	19,8	21,9	21,5	20,8
Bacău	19,6	34,0	33,0	28,7	25,0	23,4	22,0	21,3	23,4	22,9	22,7
Bihor	13,3	22,1	23,3	21,1	19,9	18,5	17,7	17,0	18,9	18,1	17,7
Bistrița-Năsăud	19,5	26,3	26,5	24,9	24,5	22,4	22,8	22,6	23,4	22,6	22,6
Botoșani	18,1	29,9	30,8	28,4	25,7	24,5	23,5	22,3	23,5	22,8	22,2
Brașov	12,7	25,9	24,9	22,2	19,7	17,7	17,5	16,9	19,0	19,1	18,9
Brăila	11,0	28,4	28,8	23,3	20,1	17,6	18,1	17,8	21,3	20,8	20,9
Buzău	13,3	28,7	27,7	24,4	22,8	20,7	19,7	18,0	19,8	18,5	18,5
Caraș-Severin	10,7	19,9	19,6	16,9	15,6	15,4	13,7	15,3	16,5	16,0	16,0
Călărași	13,7	30,1	29,4	25,3	23,0	20,8	19,2	18,0	20,9	20,9	20,7
Cluj	14,3	23,6	23,6	21,4	19,5	17,5	17,2	16,9	19,0	17,8	18,0
Constanța	12,3	29,9	28,7	23,5	20,6	18,2	16,6	16,6	20,4	19,5	18,9
Covasna	13,5	23,7	24,1	23,6	23,4	21,4	20,6	19,4	21,5	20,7	20,7
Dâmbovița	15,1	31,9	28,8	23,9	21,7	20,4	19,6	19,0	22,6	22,4	22,8
Dolj	13,2	25,6	24,0	19,4	17,5	16,3	16,3	16,0	17,5	17,2	16,4
Galați	15,0	31,3	30,4	25,6	23,7	21,6	21,0	20,0	22,4	21,6	22,1
Giurgiu	14,0	27,2	25,0	20,5	19,7	17,5	16,6	16,2	18,9	18,1	18,1
Gorj	15,0	31,5	29,8	27,0	23,5	22,0	20,8	20,0	21,2	20,9	20,1
Harghita	15,9	25,1	24,8	23,9	22,6	22,0	22,2	20,8	22,7	21,7	21,4
Hunedoara	12,6	26,5	25,5	22,1	19,7	17,9	17,1	15,9	17,6	16,8	17,1
Ialomița	14,1	32,8	32,0	27,6	24,2	22,0	20,7	19,5	22,2	21,8	21,7
Iași	18,8	32,9	32,0	29,4	25,8	25,1	24,6	23,5	26,1	24,9	24,4
Ilfov	11,2	30,5	27,3	23,5	20,6	18,0	17,5	17,4	21,8	20,9	20,7
Maramureș	18,8	26,5	26,1	24,0	23,0	22,0	21,4	21,4	22,3	22,1	22,1
Mehedinți	13,0	24,3	24,7	21,6	19,1	18,5	17,4	16,7	18,8	18,9	18,0
Mureș	15,4	25,2	25,6	23,3	21,6	19,3	19,8	19,2	20,4	19,4	18,9
Neamț	18,5	32,5	32,6	28,4	25,2	22,9	22,2	21,0	22,8	22,7	21,8
Olt	16,0	28,7	28,2	23,8	22,2	20,2	19,6	18,6	20,3	20,1	19,9
Prahova	13,6	32,5	29,6	24,6	22,6	21,5	19,8	18,4	19,8	19,5	19,3
Satu Mare	17,7	24,3	25,1	24,3	22,9	21,9	20,9	21,2	21,8	21,4	21,4
Sălaj	17,5	23,4	25,4	22,9	22,8	20,5	20,9	19,6	20,8	19,8	19,8
Sibiu	14,3	25,4	25,1	23,5	22,1	20,8	21,0	20,0	21,7	20,8	21,1
Suceava	17,8	29,8	29,5	26,2	23,5	22,3	22,1	20,9	22,8	21,8	21,1
Teleorman	13,9	25,8	24,3	19,9	18,3	17,0	17,0	15,6	18,6	17,4	17,7
Timiș	9,2	19,4	20,5	17,9	16,1	14,5	13,0	13,8	15,8	15,2	14,7
Tulcea	15,6	28,1	28,7	25,1	23,8	22,5	21,0	20,0	22,3	22,5	22,6
Vaslui	19,3	34,5	33,8	31,1	28,7	27,4	26,1	24,9	26,3	25,6	24,9
Vâlcea	15,9	31,3	29,6	26,2	23,1	21,8	20,7	19,9	20,7	19,9	19,5
Vrancea	15,7	29,6	28,9	26,2	23,3	22,5	21,2	20,0	21,4	20,9	20,6
Mun. Bucu- rești	7,2	23,5	21,5	16,3	12,7	11,2	10,5	10,5	14,7	13,6	13,9

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011 - continuare
născuți-vii la 1.000 locuitori

Județ	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Total	19,1	18,6	18,0	17,0	15,3	14,3	15,5	15,8	16,5	16,7	16,5
Alba	19,2	18,0	17,7	16,9	15,2	15,1	15,3	15,7	16,3	16,2	16,1
Arad	13,5	13,4	12,8	12,2	11,4	10,3	11,5	12,7	13,8	13,9	14,3
Argeș	18,9	19,0	17,6	16,4	14,4	13,4	14,6	15,0	15,6	15,1	14,9
Bacău	23,5	22,6	21,8	20,9	18,6	17,2	18,2	18,6	19,4	19,7	19,8
Bihor	17,6	16,9	16,7	16,0	14,4	13,5	14,6	14,9	14,8	15,1	15,1
Bistrița-Nă- săud	23,6	22,3	21,7	21,1	20,1	19,0	19,1	19,2	20,1	20,1	19,6
Botoșani	24,9	22,8	21,8	20,7	18,8	17,6	18,3	18,5	20,2	20,4	20,1
Brașov	17,1	18,0	17,1	16,9	14,7	13,6	14,4	14,2	14,5	14,4	13,7
Brăila	19,0	18,3	17,6	15,6	14,1	12,6	13,9	14,4	15,5	16,1	15,9
Buzău	19,0	18,8	18,0	16,8	14,2	13,4	15,2	15,5	16,1	16,2	15,6
Caraș-Severin	15,8	15,2	15,2	14,1	12,8	12,7	13,4	13,9	14,1	15,3	14,3
Călărași	20,4	19,0	17,9	16,6	15,1	14,3	16,1	17,3	18,9	19,1	18,9
Cluj	17,2	17,3	17,1	15,8	14,2	13,0	13,8	13,9	14,1	14,0	14,0
Constanța	17,8	18,7	18,0	17,6	15,1	14,1	15,9	15,8	16,5	17,6	17,4
Covasna	21,5	21,3	20,8	20,1	18,2	17,1	16,8	17,3	18,3	18,4	18,4
Dâmbovița	21,1	18,9	18,1	17,2	15,5	14,0	15,8	16,2	17,6	18,5	17,8
Dolj	16,2	16,3	16,1	14,6	13,8	12,9	14,1	14,2	14,1	14,6	14,4
Galați	21,0	21,4	20,3	19,2	16,5	15,2	16,9	17,3	17,9	18,5	17,7
Giurgiu	17,7	16,8	15,6	14,8	13,0	12,5	14,3	15,0	15,4	16,1	16,9
Gorj	18,8	18,5	17,5	17,0	15,9	15,1	16,8	17,0	18,8	18,4	18,4
Harghita	21,0	19,8	19,3	18,5	16,8	15,9	16,2	15,9	16,4	16,2	16,4
Hunedoara	16,6	16,2	16,1	15,2	13,8	12,9	14,4	15,0	15,4	15,6	15,8
Ialomița	22,7	20,2	18,5	17,0	15,5	14,5	15,8	17,1	18,7	19,5	18,9
Iași	25,5	24,6	23,7	22,5	19,9	18,4	20,2	20,6	21,7	21,8	21,3
Ilfov	19,6	15,3	16,4	15,4	13,8	11,6	13,8	13,6	14,4	15,5	15,1
Maramureș	21,7	20,9	20,7	20,0	18,0	17,3	18,2	18,5	18,5	18,6	18,5
Mehedinți	17,6	17,6	16,6	15,5	14,5	13,7	15,3	14,8	15,5	15,6	15,5
Mureș	18,9	18,4	17,9	16,8	15,5	13,8	14,3	14,7	15,9	16,0	15,7
Neamț	22,8	21,4	20,7	19,9	17,8	16,3	17,7	17,1	18,6	18,6	18,5
Olt	18,9	17,3	16,8	16,5	14,9	14,2	15,6	15,7	16,6	16,5	16,1
Prahova	18,4	18,1	17,1	16,1	13,7	13,0	14,2	14,4	15,7	16,4	15,9
Satu Mare	21,0	19,4	19,0	18,2	17,2	16,2	16,7	17,1	18,0	17,3	18,2
Sălaj	19,5	17,9	17,9	17,3	16,8	15,9	16,4	16,8	17,3	17,4	17,6
Sibiu	19,5	19,1	18,5	17,5	16,2	14,5	15,6	15,4	15,5	15,8	15,7
Suceava	22,3	21,5	20,5	20,0	18,0	17,1	18,2	18,3	19,3	19,7	19,1
Teleorman	17,1	16,1	15,1	14,3	12,8	11,9	13,5	13,6	14,8	15,1	14,3
Timiș	14,0	14,3	14,4	13,7	12,5	11,4	12,6	13,3	13,7	13,6	13,9
Tulcea	22,5	22,0	19,9	19,8	16,8	16,7	18,2	17,9	18,8	19,1	18,7
Vaslui	28,3	25,4	24,7	23,5	20,9	19,1	20,8	21,0	22,3	22,2	21,8
Vâlcea	19,0	18,1	17,2	16,0	14,5	13,6	14,6	15,8	16,9	16,9	16,6
Vrancea	21,0	19,8	19,5	18,1	15,8	15,0	17,3	17,0	18,5	18,6	18,2
Mun. Bucu- rești	14,6	15,1	14,3	13,4	12,2	10,9	12,5	13,0	12,6	12,5	12,2

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011 - continuare
născuți-vii la 1.000 locuitori

Județ	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Total	16,0	13,6	11,9	11,4	11,0	10,9	10,4	10,2	10,5	10,5	10,4
Alba	15,9	13,5	12,1	11,6	10,8	10,8	10,0	10,0	10,5	10,3	10,1
Arad	13,4	11,4	10,6	10,3	9,9	10,0	9,5	9,3	9,8	9,8	9,8
Argeș	14,5	12,7	12,0	11,8	11,2	10,8	10,4	10,1	10,1	10,1	10,0
Bacău	19,1	16,5	14,8	13,9	12,9	13,1	12,3	12,1	12,1	12,4	12,2
Bihor	15,1	13,2	12,2	11,8	11,0	11,3	10,9	10,7	10,5	11,0	10,9
Bistrița-Nă- săud	18,4	16,3	14,6	14,2	13,3	13,4	12,6	12,7	13,3	12,6	12,5
Botoșani	20,0	16,7	14,3	14,0	13,5	13,8	13,2	12,6	13,4	13,5	13,7
Brașov	14,0	12,0	10,2	9,9	9,3	8,8	8,6	8,6	9,1	9,0	9,0
Brăila	15,2	12,4	10,2	9,6	9,7	9,2	9,2	8,8	9,1	9,1	9,0
Buzău	15,4	12,7	11,3	11,4	10,8	11,0	10,8	10,0	10,2	10,0	10,3
Caraș- Severin	13,8	12,2	10,8	10,3	10,1	9,8	9,5	9,2	9,4	9,6	9,0
Călărași	18,7	13,9	11,3	11,2	11,5	11,2	11,1	10,1	11,2	11,2	11,2
Cluj	13,8	12,4	10,5	10,0	9,2	9,6	8,8	8,9	8,7	8,8	8,6
Constanța	16,5	14,0	11,3	10,3	10,0	9,8	9,5	9,5	9,9	10,1	10,3
Covasna	17,8	14,6	11,5	11,2	10,5	10,1	10,3	10,7	11,4	10,9	11,3
Dâmbovița	16,8	13,9	12,5	11,9	11,6	11,3	10,9	10,5	10,5	10,8	10,7
Dolj	14,6	12,6	11,3	10,8	10,6	10,5	10,1	9,7	10,1	10,2	10,0
Galați	16,9	13,9	11,9	11,9	11,4	11,4	11,2	10,9	11,3	11,3	11,2
Giurgiu	15,9	12,8	10,9	10,8	10,9	10,7	10,8	10,3	10,4	9,8	9,9
Gorj	18,1	15,0	13,3	12,8	12,4	12,3	11,7	11,3	11,3	11,3	10,6
Harghita	16,0	13,7	12,2	12,0	10,8	11,0	10,7	10,6	11,4	11,3	10,9
Hunedoara	15,6	13,2	12,0	11,6	10,9	10,4	9,7	10,0	10,0	9,6	9,0
Ialomița	18,6	14,2	12,0	11,3	12,2	12,2	11,4	10,9	11,0	11,5	11,3
Iași	20,0	16,4	14,3	13,5	13,5	13,4	13,2	12,5	13,2	13,8	13,7
Ilfov	14,4	12,1	9,5	9,1	8,8	9,5	9,4	8,9	9,6	9,5	9,2
Maramureș	17,9	15,8	14,5	14,1	13,0	12,4	12,1	12,2	12,2	12,2	11,6
Mehedinți	15,4	13,8	12,4	11,4	11,2	10,4	10,2	10,2	10,0	9,9	9,7
Mureș	15,8	13,7	11,9	11,4	10,7	11,1	10,2	10,3	11,1	11,2	10,8
Neamț	17,4	15,2	13,8	13,1	12,8	12,2	11,8	11,2	11,5	11,6	11,8
Olt	15,7	13,0	11,8	11,5	11,4	10,9	10,6	10,7	10,7	10,6	10,3
Prahova	15,3	12,2	10,7	10,5	10,4	9,9	9,4	9,3	9,6	9,4	9,1
Satu Mare	17,3	15,1	13,4	12,6	12,0	11,4	10,6	10,8	10,9	11,0	10,3
Sălaj	17,2	14,8	13,5	12,5	12,3	12,1	11,4	10,9	11,4	11,5	11,4
Sibiu	15,1	12,6	11,3	11,6	10,8	10,5	10,2	9,8	10,3	10,7	10,6
Suceava	18,6	16,8	15,1	15,2	14,3	14,3	13,5	13,4	13,7	13,4	13,5
Teleorman	14,3	11,8	10,4	10,4	10,1	9,8	9,3	9,0	9,5	9,3	9,0
Timiș	13,2	12,0	10,7	10,1	10,1	9,8	9,3	9,2	9,6	9,5	10,0
Tulcea	17,2	14,3	11,6	11,3	10,5	10,2	9,9	9,7	9,9	10,1	10,3
Vaslui	20,9	17,3	14,8	14,5	14,4	14,6	13,7	13,3	14,1	14,6	14,4
Vâlcea	16,1	14,3	13,1	11,6	10,8	11,0	10,3	10,3	10,2	10,2	9,9
Vrancea	18,0	14,9	12,7	13,1	12,5	12,1	11,8	11,2	11,3	11,0	11,3
Mun. Bucu- rești	11,4	10,3	8,4	7,7	7,4	7,3	7,3	7,4	7,3	7,4	7,5

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011 - continuare
născuți-vii la 1.000 locuitori

Județ	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	10,5	9,8	9,7	9,8	10,0	10,2
Alba	9,9	8,9	8,9	9,0	9,4	9,9
Arad	9,8	9,1	9,0	9,1	9,2	9,7
Argeș	9,7	9,1	9,1	9,3	9,4	9,4
Bacău	11,9	11,1	11,0	10,9	10,8	10,9
Bihor	10,9	10,2	10,1	10,3	10,3	11,4
Bistrița-Năsăud	12,2	11,8	10,9	11,4	10,8	11,0
Botoșani	13,5	13,1	12,9	12,4	11,8	11,4
Brașov	9,2	9,1	9,1	9,8	9,7	10,0
Brăila	9,2	8,8	8,4	9,0	9,1	9,2
Buzău	10,1	9,4	9,2	9,4	9,5	9,5
Caraș-Severin	9,0	8,6	9,2	9,2	9,8	9,3
Călărași	11,2	10,5	10,7	10,9	10,6	11,0
Cluj	8,8	8,4	8,0	8,3	8,8	9,5
Constanța	10,3	10,0	9,8	10,1	10,4	10,5
Covasna	11,6	11,1	10,9	10,9	11,7	12,3
Dâmbovița	10,4	10,1	9,8	9,8	10,1	9,7
Dolj	10,4	9,4	8,8	9,0	8,8	9,1
Galați	11,1	10,2	9,4	10,2	9,7	9,7
Giurgiu	9,8	9,8	8,9	9,4	9,1	9,0
Gorj	10,6	9,7	9,8	9,7	9,4	9,4
Harghita	10,9	10,6	10,5	10,5	11,1	11,6
Hunedoara	9,0	8,6	8,5	8,3	8,8	8,7
Ialomița	11,2	10,3	10,1	10,0	9,7	10,6
Iași	13,8	13,2	12,9	12,3	12,5	12,6
Ilfov	9,8	8,9	9,6	9,6	10,4	10,7
Maramureș	11,5	10,7	10,3	10,2	11,0	10,9
Mehedinți	9,5	9,2	9,0	9,0	9,1	8,8
Mureș	11,2	10,5	10,5	10,6	11,0	11,2
Neamț	11,5	10,3	10,1	9,9	10,4	10,2
Olt	9,9	9,1	8,5	8,8	8,4	8,5
Prahova	9,7	9,1	9,0	9,1	9,5	9,9
Satu Mare	10,8	10,0	10,2	10,6	10,9	11,2
Sălaj	11,4	10,5	10,8	10,3	10,3	10,7
Sibiu	10,4	10,0	10,2	10,4	10,8	10,9
Suceava	13,3	12,4	12,2	11,6	12,4	12,4
Teleorman	8,9	7,9	7,7	7,8	7,7	7,9
Timiș	9,3	8,6	8,7	9,1	9,5	9,9
Tulcea	10,2	10,0	9,9	9,8	9,6	9,5
Vaslui	14,6	13,3	13,0	12,3	11,9	12,1
Vâlcea	9,8	9,2	9,2	8,9	8,9	9,0
Vrancea	11,1	10,5	9,4	9,7	10,3	10,6
Mun. București	7,8	7,5	7,6	8,1	8,8	9,7

Tabelul nr. 15. Rata natalității pe județe, 1966-2011 - continuare

născuți-vii la 1.000 locuitori

Județ	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	10,2	10,0	10,3	10,4	9,9	9,2
Alba	9,6	9,1	9,3	9,7	8,8	8,8
Arad	9,7	9,5	9,9	9,8	9,3	8,8
Argeș	9,3	9,1	9,0	9,4	9,2	8,4
Bacău	11,2	11,2	10,9	10,5	10,2	9,6
Bihor	11,1	10,8	11,0	11,2	10,7	10,0
Bistrița-Năsăud	10,9	10,6	11,3	11,3	11,1	10,3
Botoșani	11,1	10,3	11,3	10,8	9,8	9,1
Brașov	10,2	10,0	11,2	11,2	11,0	10,4
Brăila	8,6	8,3	8,4	8,7	8,2	7,3
Buzău	9,8	9,6	9,5	9,2	8,9	8,0
Caraș-Severin	9,4	8,6	8,9	8,9	8,4	7,6
Călărași	11,4	10,8	11,2	11,4	10,5	9,7
Cluj	9,8	9,3	9,7	10,2	10,1	9,2
Constanța	10,9	10,9	11,6	11,6	11,3	10,0
Covasna	12,0	10,9	11,3	11,1	11,0	10,2
Dâmbovița	9,3	9,1	9,9	10,1	9,8	8,9
Dolj	8,7	8,9	9,1	9,2	8,8	8,7
Galați	9,5	9,2	9,5	9,7	9,0	7,6
Giurgiu	9,4	9,2	10,0	10,1	9,5	9,4
Gorj	8,7	8,8	8,6	8,5	8,2	7,7
Harghita	11,7	11,1	11,4	11,2	10,9	10,1
Hunedoara	8,6	8,5	8,5	8,4	7,9	7,1
Ialomița	11,2	11,4	11,9	11,7	11,1	10,4
Iași	12,5	12,7	12,8	12,1	11,6	10,5
Ilfov	11,0	11,6	12,3	13,1	12,0	10,8
Maramureș	10,7	10,2	10,7	10,3	9,8	9,3
Mehedinți	8,3	8,1	8,8	10,0	8,8	8,6
Mureș	10,9	10,8	11,5	11,1	10,5	10,1
Neamț	10,4	9,7	9,9	9,5	9,2	8,2
Olt	8,3	7,8	8,2	8,4	7,7	7,3
Prahova	9,6	9,2	9,2	9,6	8,8	8,0
Satu Mare	10,4	10,7	11,3	10,4	9,9	9,4
Sălaj	10,5	10,2	11,1	10,5	10,4	10,2
Sibiu	10,7	10,4	11,2	11,6	10,9	10,1
Suceava	11,9	11,7	12,1	11,6	11,3	11,1
Teleorman	7,6	7,3	7,7	8,3	7,8	7,2
Timiș	10,1	9,8	10,7	10,6	10,2	9,6
Tulcea	9,8	9,7	9,4	9,1	8,8	8,3
Vaslui	12,0	11,9	11,3	11,5	9,9	9,7
Vâlcea	8,8	8,6	8,4	8,6	8,3	7,4
Vrancea	10,3	10,5	10,2	10,1	9,8	9,2
Mun. București	10,1	10,0	10,7	11,2	11,0	10,0

Sursa: INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011

mii persoane

Județul	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	157,4	179,1	188,5	201,2	193,3	194,3	189,8	203,6	191,3	197,5	204,9
Alba	3,5	3,9	4,0	4,4	4,0	4,4	4,2	4,5	4,1	4,1	4,3
Arad	5,6	6,5	6,2	7,1	6,4	6,7	6,4	7,2	6,6	6,7	6,9
Argeș	4,3	5,1	5,6	5,9	5,6	5,7	5,9	5,6	5,4	5,8	5,9
Bacău	4,2	4,8	5,2	5,4	5,2	5,4	4,9	5,2	5,0	5,0	5,4
Bihor	5,8	6,6	6,4	7,1	6,9	7,1	6,7	7,3	6,8	6,7	7,0
Bistrița-											
Năsăud	2,3	2,6	2,7	2,9	2,9	3,0	2,7	3,0	2,6	2,6	2,8
Botoșani	3,3	3,9	4,0	4,2	4,0	4,0	4,0	4,3	3,8	4,1	4,2
Brașov	3,2	3,6	3,9	4,1	4,1	4,1	4,1	4,4	4,1	4,3	4,5
Brăila	2,5	2,6	3,1	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,2	3,4
Buzău	3,8	4,2	4,9	5,1	4,7	4,6	4,5	4,9	4,4	4,7	5,0
Caraș-											
Severin	3,9	4,5	4,1	4,8	4,6	4,6	4,4	4,7	4,3	4,5	4,6
Călărași	2,6	2,9	3,2	3,5	3,2	3,0	3,0	3,3	3,3	3,3	3,4
Cluj	5,2	5,8	5,8	6,4	5,9	6,3	5,9	6,5	6,3	6,3	6,5
Constanța	2,9	3,4	3,7	4,1	3,7	3,7	3,9	4,0	4,0	4,3	4,4
Covasna	1,7	1,7	1,8	2,0	1,9	1,9	1,9	2,2	2,0	2,0	2,1
Dâmbovița	3,9	4,5	5,1	4,9	4,8	5,0	4,8	5,0	4,6	5,2	5,0
Dolj	6,1	7,0	6,9	7,5	7,2	6,9	6,7	7,4	6,7	7,3	7,5
Galați	3,2	3,6	4,1	4,3	4,3	4,3	4,1	4,3	4,4	4,2	4,7
Giurgiu	2,9	3,2	3,5	3,7	3,5	3,3	3,3	3,7	3,5	3,7	3,7
Gorj	2,7	3,1	3,3	3,7	3,6	3,5	3,2	3,6	3,3	3,5	3,6
Harghita	2,6	2,7	2,9	3,1	3,1	3,1	3,1	3,3	3,1	3,1	3,4
Hunedoara	4,0	4,4	4,9	5,1	4,8	5,0	4,9	5,1	4,6	4,8	4,8
Ialomița	2,1	2,5	2,8	3,0	2,7	2,7	2,6	2,9	2,8	2,9	2,9
Iași	4,3	4,9	5,1	5,4	5,2	5,0	5,1	5,5	5,0	5,0	5,4
Ilfov	1,6	1,9	2,2	2,3	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3	2,4	2,4
Maramureș	3,4	4,0	4,1	4,4	4,3	4,4	4,1	4,6	4,3	3,9	4,5
Mehedinți	3,2	3,5	3,7	4,1	4,0	3,7	3,6	3,9	3,6	3,8	4,0
Mureș	4,5	5,2	5,3	5,6	5,4	5,5	5,3	5,7	5,5	5,5	5,7
Neamț	3,3	3,8	4,1	4,5	3,9	4,0	4,1	4,3	3,9	4,0	4,1
Olt	4,1	4,6	4,8	5,1	5,3	5,0	4,7	5,3	4,8	5,2	5,3
Prahova	5,2	6,2	6,9	7,0	6,8	6,6	6,7	6,9	6,6	6,7	7,1
Satu Mare	3,3	3,6	3,8	4,1	3,9	4,1	3,7	4,2	4,0	3,8	4,0
Sălaj	2,6	2,9	2,8	3,0	3,0	3,0	2,9	3,2	2,8	2,8	3,0
Sibiu	3,5	3,9	4,2	4,3	4,1	4,3	4,2	4,7	4,1	4,4	4,4
Suceava	4,3	4,8	4,7	5,2	5,0	5,0	5,1	5,4	4,8	5,1	5,3
Teleorman	4,6	4,8	5,4	5,4	5,3	5,2	5,4	5,7	5,3	5,6	5,8
Timiș	6,4	7,7	7,4	7,9	7,9	8,0	7,5	8,1	7,6	7,9	8,0
Tulcea	1,8	2,0	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,3	2,3	2,3	2,4
Vaslui	3,3	3,7	4,1	4,3	4,1	4,0	3,9	4,3	3,9	4,0	4,3
Vâlcea	3,2	3,8	4,0	4,2	4,0	4,0	3,9	4,2	3,9	4,1	4,1
Vrancea	2,7	3,0	3,3	3,5	3,4	3,3	3,1	3,5	3,3	3,3	3,7
Mun. Bu-											
curești	9,9	11,9	12,7	13,4	13,1	13,5	13,8	14,2	14,6	15,2	15,4

Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011
- continuare

mii persoane

Județul	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Total	208,7	211,8	217,5	231,9	224,6	224,1	233,9	233,7	246,7	242,3	254,3
Alba	4,3	4,3	4,5	4,8	4,5	4,6	4,6	4,7	4,6	4,7	4,9
Arad	6,8	7,0	7,1	7,5	7,4	7,1	7,3	7,4	7,3	7,3	7,3
Argeș	5,9	6,0	6,1	6,3	6,1	6,1	6,4	6,8	6,9	6,8	7,1
Bacău	5,3	5,3	5,6	6,1	5,6	5,8	6,0	6,2	6,4	6,3	6,7
Bihor	7,2	7,6	7,5	8,2	8,0	7,6	8,2	8,0	8,2	8,0	8,3
Bistrița-Nă- săud	2,8	2,7	2,9	3,1	2,8	2,7	3,0	3,0	3,2	3,0	3,2
Botoșani	4,3	4,3	4,6	4,9	4,6	4,7	5,0	4,9	5,2	5,2	5,4
Brașov	4,4	4,5	4,8	5,1	4,9	5,0	5,1	5,2	5,3	5,2	5,5
Brăila	3,4	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,9	3,9	4,2	4,0	4,3
Buzău	5,0	4,8	5,1	5,6	5,3	5,5	5,8	5,8	6,1	6,0	6,1
Caraș- Severin	4,7	4,6	4,7	5,1	4,7	4,7	4,9	4,8	5,0	4,8	5,0
Călărași	3,4	3,5	3,6	3,7	3,6	3,8	3,8	3,8	4,2	4,1	4,4
Cluj	6,7	7,2	7,1	7,6	7,2	7,1	7,4	7,5	8,0	7,9	8,1
Constanța	4,5	4,7	5,0	5,3	5,6	5,2	5,5	5,4	6,0	5,9	6,2
Covasna	2,0	2,1	2,2	2,3	2,2	2,2	2,3	2,3	2,4	2,5	2,5
Dâmbovița	5,1	5,3	5,4	5,7	5,8	5,5	5,9	5,9	6,1	6,0	6,5
Dolj	7,6	7,7	8,0	8,7	8,4	8,6	8,9	8,8	9,6	9,3	9,7
Galați	4,5	4,6	4,9	5,2	5,2	5,3	5,3	5,3	5,6	5,6	5,7
Giurgiu	3,8	3,8	3,9	4,2	4,2	4,3	4,4	4,3	4,7	4,6	4,7
Gorj	3,6	3,7	3,7	4,1	3,9	3,9	4,2	4,1	4,5	4,3	4,4
Harghita	3,2	3,4	3,3	3,6	3,4	3,2	3,6	3,5	3,8	3,6	3,6
Hunedoara	5,1	5,2	5,0	5,6	5,5	5,4	5,6	5,6	5,9	5,8	5,8
Ialomița	3,0	3,0	2,9	3,3	3,1	3,2	3,2	3,1	3,4	3,5	3,8
Iași	5,5	5,6	6,0	6,2	5,9	6,0	6,6	6,4	6,7	6,9	7,4
Ilfov	2,6	2,6	2,6	2,8	2,9	2,8	2,8	2,8	3,2	3,2	3,3
Maramureș	4,5	4,6	4,9	5,0	4,7	4,8	5,2	5,1	5,1	4,9	5,4
Mehedinți	3,8	4,0	4,0	4,4	4,1	4,2	4,5	4,4	4,6	4,5	4,6
Mureș	5,8	5,9	6,1	6,6	6,1	6,0	6,4	6,4	7,0	6,6	7,0
Neamț	4,3	4,2	4,5	4,8	4,8	4,7	4,8	5,0	5,2	5,1	5,3
Olt	5,4	5,4	5,5	5,9	5,6	5,8	6,0	6,0	6,6	6,3	6,7
Prahova	7,6	7,5	7,7	8,4	8,1	8,1	8,4	8,4	9,0	8,9	9,5
Satu Mare	4,2	4,3	4,4	4,7	4,5	4,2	4,6	4,6	4,9	4,5	5,0
Sălaj	3,0	3,2	3,1	3,4	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,3	3,4
Sibiu	4,3	4,6	4,7	4,8	4,5	4,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,7
Suceava	5,4	5,3	5,6	6,0	5,8	5,8	6,2	6,3	6,5	6,2	6,7
Teleorman	6,0	6,0	6,2	6,5	6,3	6,3	6,6	6,4	7,2	6,8	7,3
Timiș	8,1	8,2	8,3	8,6	8,3	8,1	8,5	8,5	8,7	8,6	8,9
Tulcea	2,5	2,5	2,7	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	3,0	2,9	3,1
Vaslui	4,2	4,1	4,5	4,6	4,7	4,6	4,8	4,7	4,8	4,9	5,3
Vâlcea	4,0	4,3	4,3	4,7	4,4	4,5	4,7	4,6	5,0	4,7	5,0
Vrancea	3,5	3,5	3,7	4,0	3,9	4,0	4,1	4,1	4,2	4,0	4,4
Mun. Bucu- rești	17,5	16,7	17,5	18,2	18,2	18,7	18,9	19,1	20,7	20,7	22,0

**Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011 -
continuare**

mii persoane

Județul	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	253,4	247,3	247,1	251,8	263,9	263,3	266,1	271,7	286,2	279,3	269,2
Alba	4,6	4,7	4,7	4,6	4,9	4,9	4,8	5,1	5,2	5,3	4,9
Arad	7,2	7,3	7,3	7,3	7,6	7,3	7,4	7,2	7,5	7,2	7,1
Argeș	7,2	6,8	6,9	7,2	7,3	7,1	7,1	7,6	7,9	7,8	7,7
Bacău	6,9	6,4	6,6	7,0	7,1	7,2	7,4	7,6	8,2	7,8	7,6
Bihor	8,6	8,5	8,4	8,6	9,2	9,0	8,8	9,1	9,3	9,2	8,5
Bistrița-Nă- săud	3,2	3,3	3,2	3,2	3,3	3,5	3,6	3,3	3,6	3,5	3,5
Botoșani	5,6	5,2	5,4	5,5	5,8	5,8	6,0	6,0	6,7	6,3	6,2
Brașov	5,5	5,6	5,6	5,5	5,7	6,0	5,8	6,0	6,2	6,1	6,0
Brăila	4,3	4,1	4,2	4,3	4,3	4,3	4,4	4,7	5,1	4,8	4,5
Buzău	6,2	6,0	6,1	6,3	6,4	6,3	6,6	6,6	7,3	7,1	6,6
Caraș-Seve- rin	5,0	5,0	4,9	4,7	4,9	4,8	4,9	4,8	5,0	4,9	4,7
Călărași	4,3	4,1	4,2	4,1	4,4	4,2	4,4	4,6	5,0	4,7	4,5
Cluj	8,2	8,1	8,1	8,2	8,7	8,8	8,4	8,6	8,7	8,9	8,7
Constanța	6,3	6,6	6,5	6,4	6,6	6,7	7,2	7,5	7,6	7,6	7,5
Covasna	2,5	2,4	2,4	2,5	2,7	2,6	2,7	2,5	2,7	2,6	2,6
Dâmbovița	6,4	6,3	6,6	6,5	6,7	6,8	6,7	7,0	7,2	7,1	6,8
Dolj	9,6	9,5	9,5	9,6	10,3	10,1	10,1	10,4	10,9	10,9	10,3
Galați	5,7	5,6	5,6	5,8	5,9	6,2	6,8	6,7	6,9	6,9	6,6
Giurgiu	4,8	4,7	4,5	4,5	4,8	4,8	4,8	5,1	5,4	5,1	4,7
Gorj	4,5	4,3	4,2	4,2	4,3	4,2	4,4	4,5	4,8	4,8	4,6
Harghita	3,7	3,7	3,6	3,7	4,0	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,0
Hunedoara	6,0	6,1	5,7	6,0	6,2	6,3	6,1	6,5	6,7	6,6	6,4
Ialomița	3,7	3,5	3,5	3,4	3,8	3,7	3,7	3,9	4,1	3,9	4,0
Iași	7,2	6,8	6,7	7,0	7,5	7,7	8,1	8,2	8,9	8,6	8,1
Ilfov	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	4,0	3,7	3,5
Maramureș	5,3	5,4	5,5	5,7	6,1	5,9	6,1	5,9	6,1	6,0	6,1
Mehedinți	4,7	4,4	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5	4,6	4,7	4,5	4,5
Mureș	6,8	6,8	6,8	6,8	7,4	7,5	7,4	7,5	7,9	7,8	7,7
Neamț	5,4	5,2	5,5	5,7	5,9	5,9	6,0	6,2	6,6	6,5	6,1
Olt	6,5	6,5	6,3	6,4	7,0	6,6	6,4	7,0	7,6	7,1	7,2
Prahova	9,5	8,8	9,3	9,5	10,0	10,0	10,0	10,2	10,8	10,6	10,1
Satu Mare	5,0	4,9	4,8	4,9	5,5	5,4	5,6	5,4	5,4	5,4	5,1
Sălaj	3,4	3,3	3,4	3,5	3,8	3,8	3,7	3,7	4,0	3,9	3,7
Sibiu	4,8	4,7	4,5	4,4	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,9	4,6
Suceava	6,7	6,7	6,8	6,9	7,4	7,2	7,4	7,7	7,9	7,8	7,6
Teleorman	7,3	6,8	6,8	7,2	7,6	7,4	7,3	7,4	8,3	8,0	7,7
Timiș	8,7	8,4	8,1	8,3	8,6	8,4	8,4	8,5	8,8	8,5	8,1
Tulcea	3,2	3,0	3,0	3,0	3,0	3,1	3,3	3,1	3,4	3,3	3,1
Vaslui	5,0	4,6	4,6	4,8	4,9	5,2	5,6	5,4	6,1	5,6	5,3
Vâlcea	5,0	4,7	4,8	4,9	5,1	4,9	5,1	5,1	5,6	5,7	5,6
Vrancea	4,5	4,1	4,1	4,4	4,4	4,4	4,8	4,6	5,0	4,8	4,5
Mun. Bucu- rești	20,9	21,4	20,9	21,5	22,6	22,7	22,4	23,2	24,2	23,5	22,6

**Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011
- continuare**

mii persoane

Județul	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	265,2	255,8	259,6	269,7	266,6	258,9	262,1
Alba	4,8	4,6	4,8	4,9	4,6	4,7	4,8
Arad	6,9	6,6	6,5	6,7	6,6	6,6	6,6
Argeș	7,4	7,4	7,6	7,7	7,4	7,6	7,5
Bacău	7,8	7,6	7,8	8,3	8,6	7,9	8,2
Bihor	8,6	8,1	8,2	8,3	8,2	8,2	8,0
Bistrița-Năsăud	3,3	3,2	3,3	3,4	3,3	3,3	3,5
Botoșani	5,7	5,8	5,8	6,0	6,0	6,0	5,7
Brașov	5,9	5,7	5,8	6,1	5,9	5,8	5,9
Brăila	4,8	4,6	4,5	4,7	4,8	4,7	4,4
Buzău	6,6	6,3	6,7	6,8	6,8	6,5	6,6
Caraș-Severin	4,5	4,5	4,4	4,4	4,4	4,5	4,6
Călărași	4,3	4,2	4,4	4,6	4,6	4,3	4,4
Cluj	8,4	8,5	8,3	8,5	8,2	8,1	8,4
Constanța	7,4	7,2	7,5	7,5	7,4	7,1	7,3
Covasna	2,6	2,4	2,4	2,6	2,6	2,5	2,4
Dâmbovița	6,6	6,4	6,4	6,8	6,7	6,3	6,7
Dolj	10,4	9,5	10,0	10,7	10,4	10,1	10,2
Galați	6,5	6,2	6,5	6,9	6,9	6,5	6,6
Giurgiu	4,8	4,3	4,6	4,8	5,0	4,6	4,5
Gorj	4,5	4,3	4,3	4,4	4,3	4,4	4,3
Harghita	3,9	3,7	3,7	3,9	3,9	3,8	3,8
Hunedoara	6,3	6,0	6,1	6,2	6,1	6,0	6,0
Ialomița	3,7	3,7	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7
Iași	8,1	8,0	8,2	8,4	8,7	8,1	8,1
Ilfov	3,4	3,3	3,3	3,5	3,6	3,4	3,5
Maramureș	5,9	5,8	5,7	5,9	5,8	5,8	5,8
Mehedinți	4,4	4,2	4,2	4,3	4,3	4,2	4,3
Mureș	7,5	6,9	7,1	7,6	7,1	7,2	7,4
Neamț	6,4	6,2	6,2	6,7	6,7	6,3	6,3
Olt	7,1	6,4	6,6	7,3	6,9	6,5	6,9
Prahova	10,2	9,8	9,9	10,4	10,3	9,8	10,2
Satu Mare	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	4,7
Sălaj	3,5	3,3	3,6	3,5	3,4	3,6	3,4
Sibiu	4,7	4,4	4,5	4,7	4,5	4,5	4,5
Suceava	7,4	7,3	7,2	7,7	7,5	7,6	7,6
Teleorman	7,6	7,1	7,3	8,0	7,8	7,1	7,5
Timiș	8,2	7,6	7,7	7,7	8,0	7,9	7,8
Tulcea	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	2,9	2,8
Vaslui	5,2	5,2	5,3	5,6	5,8	5,1	5,2
Vâlcea	5,0	5,0	5,1	5,4	5,1	5,2	5,2
Vrancea	4,5	4,6	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7
Mun. București	22,2	21,8	21,6	21,9	21,5	20,8	22,1

**Tabelul nr. 16. Numărul deceselor pe județe, 1966-2011 -
continuare**

mii persoane

Județul	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	258,1	252,0	253,2	257,2	259,7	251,4
Alba	4,6	4,3	4,5	4,7	4,5	4,4
Arad	6,5	6,0	6,1	6,2	6,1	5,8
Argeș	7,4	7,3	7,3	7,2	7,5	7,5
Bacău	7,9	8,2	8,1	8,3	8,6	8,1
Bihor	7,8	7,6	7,5	7,7	7,4	7,2
Bistrița-Năsăud	3,4	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3
Botoșani	5,8	5,7	5,6	5,9	5,8	5,6
Brașov	6,0	5,8	6,0	5,8	5,9	5,8
Brăila	4,6	4,7	4,7	4,7	4,7	4,6
Buzău	6,4	6,4	6,4	6,6	6,7	6,7
Caraș-Severin	4,5	4,3	4,2	4,2	4,3	4,2
Călărași	4,3	4,3	4,3	4,4	4,4	4,3
Cluj	8,3	7,8	7,7	7,8	7,9	7,8
Constanța	7,4	7,4	7,5	7,5	7,7	7,7
Covasna	2,6	2,5	2,5	2,6	2,5	2,4
Dâmbovița	6,5	6,2	6,4	6,3	6,4	6,1
Dolj	10,0	9,7	9,7	9,9	10,0	9,6
Galați	6,4	6,6	6,6	6,7	6,9	6,4
Giurgiu	4,5	4,5	4,4	4,6	4,5	4,3
Gorj	4,1	4,0	4,0	4,2	4,3	4,1
Harghita	3,9	3,6	3,7	3,7	3,7	3,6
Hunedoara	5,9	5,5	5,7	5,7	5,8	5,5
Ialomița	3,6	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9
Iași	7,9	8,0	8,1	8,3	8,8	8,1
Ilfov	3,5	3,5	3,5	3,7	3,6	3,6
Maramureș	5,6	5,4	5,3	5,5	5,7	5,3
Mehedinți	4,1	4,2	4,1	4,1	4,2	4,0
Mureș	7,3	6,9	6,9	7,1	7,1	6,9
Neamț	6,3	6,1	6,4	6,5	6,8	6,4
Olt	6,6	6,4	6,7	6,5	6,5	6,3
Prahova	10,1	9,6	9,8	10,1	10,0	9,8
Satu Mare	4,6	4,5	4,5	4,6	4,5	4,4
Sălaj	3,3	3,2	3,1	3,2	3,1	3,0
Sibiu	4,5	4,4	4,5	4,5	4,5	4,3
Suceava	7,4	7,4	7,3	7,6	7,6	7,5
Teleorman	7,1	6,8	6,9	7,1	6,9	6,8
Timiș	7,9	7,5	7,4	7,7	7,9	7,7
Tulcea	2,9	2,9	2,9	3,0	3,1	3,0
Vaslui	5,0	5,1	5,2	5,5	5,8	5,3
Vâlcea	5,1	4,7	4,7	4,7	4,7	4,3
Vrancea	4,4	4,5	4,6	4,7	4,8	4,6
Mun. București	21,9	21,6	21,0	20,9	21,3	21,1

Sursa: INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011

Județ	decedați la 1.000 locuitori										
	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	8,2	9,3	9,6	10,1	9,5	9,5	9,2	9,8	9,1	9,3	9,6
Alba	9,2	10,2	10,2	11,4	10,3	11,1	10,6	11,3	10,2	10,2	10,6
Arad	11,5	13,5	12,6	14,6	13,0	13,5	13,0	14,5	13,3	13,4	13,8
Argeș	8,2	9,6	10,1	10,5	9,8	9,9	10,1	9,5	8,9	9,5	9,7
Bacău	7,0	7,9	8,3	8,5	8,0	8,2	7,4	7,8	7,3	7,3	7,8
Bihor	9,9	11,1	10,7	11,8	11,4	11,7	10,8	11,7	10,9	10,7	11,0
Bistrița-Năsăud	8,5	9,5	9,8	10,3	10,1	10,6	9,4	10,4	9,1	8,8	9,6
Botoșani	7,2	8,6	8,5	9,0	8,4	8,3	8,2	8,8	7,7	8,2	8,5
Brașov	7,2	8,0	8,6	8,9	8,6	8,6	8,5	9,0	8,2	8,5	8,7
Brăila	7,3	7,7	8,9	9,0	8,5	8,4	8,2	8,7	8,7	8,5	8,8
Buzău	7,9	8,7	9,9	10,2	9,3	9,1	8,8	9,5	8,4	9,0	9,5
Caraș-Severin	10,9	12,5	11,2	13,0	12,6	12,6	12,0	12,7	11,5	12,0	12,1
Călărași	7,8	8,7	9,2	10,0	9,1	8,5	8,5	9,2	9,3	9,2	9,6
Cluj	8,2	9,2	9,0	9,7	8,8	9,3	8,8	9,6	9,1	9,0	9,3
Constanța	6,2	7,2	7,5	8,0	7,1	7,2	7,3	7,5	7,3	7,7	7,8
Covasna	9,6	9,5	10,2	11,2	10,4	10,2	10,2	11,5	10,2	10,4	10,5
Dâmbovița	8,7	9,9	10,8	10,4	10,0	10,4	9,7	10,2	9,3	10,3	9,8
Dolj	8,7	10,1	9,7	10,4	10,0	9,5	9,1	10,0	9,0	9,7	9,9
Galați	6,7	7,4	8,2	8,3	8,2	8,0	7,6	7,7	7,8	7,5	8,1
Giurgiu	9,0	10,0	10,6	11,3	10,5	9,7	9,8	11,0	10,5	11,1	11,1
Gorj	9,2	10,4	10,6	11,9	11,3	11,0	9,8	11,0	10,1	10,3	10,8
Harghita	9,2	9,6	10,2	10,5	10,6	10,4	10,1	10,6	9,9	9,9	10,6
Hunedoara	8,4	9,2	10,0	10,2	9,5	9,8	9,6	9,9	8,9	9,3	9,2
Ialomița	7,3	8,7	9,5	9,7	8,9	8,6	8,3	9,1	8,8	9,0	9,1
Iași	6,9	7,7	7,8	8,2	7,6	7,2	7,2	7,7	7,0	6,8	7,3
Ilfov	6,8	8,1	9,1	9,1	8,3	8,2	8,1	7,9	8,3	8,5	8,2
Maramureș	8,0	9,2	9,2	9,7	9,4	9,4	8,7	9,7	8,8	8,0	8,9
Mehedinți	10,3	11,3	11,8	13,0	12,5	11,5	11,2	12,1	11,0	11,4	11,9
Mureș	8,0	9,1	9,2	9,5	9,0	9,2	8,8	9,5	9,0	9,0	9,2
Neamț	7,0	8,0	8,4	9,0	7,6	7,8	7,8	8,1	7,3	7,4	7,5
Olt	8,6	9,6	9,7	10,3	10,6	9,8	9,2	10,3	9,3	10,0	10,1
Prahova	7,4	8,7	9,4	9,4	9,0	8,6	8,6	8,9	8,4	8,5	8,9
Satu Mare	9,2	9,9	10,5	11,0	10,3	10,9	9,7	10,8	10,4	9,8	10,1
Sălaj	9,8	10,9	10,5	11,4	11,2	11,2	10,9	11,8	10,4	10,3	11,0
Sibiu	8,5	9,3	9,8	9,9	9,4	9,7	9,4	10,4	9,0	9,6	9,5
Suceava	7,5	8,2	7,9	8,5	8,2	8,0	8,0	8,4	7,5	7,8	8,0
Teleorman	8,8	9,4	10,2	10,2	9,9	9,6	10,0	10,6	9,9	10,4	10,8
Timiș	10,6	12,5	11,8	12,5	12,4	12,5	11,7	12,6	11,7	12,1	12,1
Tulcea	7,6	8,3	8,9	9,0	9,4	8,9	8,5	9,0	8,7	8,7	9,0
Vaslui	7,6	8,6	9,1	9,4	9,0	8,6	8,3	9,0	8,2	8,3	8,9
Vâlcea	8,6	10,2	10,6	11,0	10,3	10,1	9,9	10,4	9,6	10,0	10,1
Vrancea	7,5	8,4	9,1	9,5	9,0	8,7	8,2	9,1	8,6	8,6	9,4
Mun. București	7,2	8,5	8,9	9,2	8,9	9,1	9,2	9,3	9,3	9,6	9,6

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011

decedați la 1.000 locuitori

Județ	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Total	9,6	9,7	9,9	10,4	10,0	10,0	10,4	10,3	10,9	10,6	11,1
Alba	10,4	10,5	10,8	11,3	10,8	10,9	10,8	11,0	10,9	11,0	11,3
Arad	13,2	13,7	14,1	14,9	14,8	14,2	14,7	15,0	14,8	14,8	14,8
Argeș	9,2	9,4	9,5	9,7	9,3	9,3	9,7	10,2	10,3	10,1	10,6
Bacău	7,8	7,8	7,9	8,6	7,8	8,0	8,2	8,4	8,7	8,6	9,0
Bihor	11,4	12,0	11,6	12,7	12,2	11,6	12,5	12,2	12,5	12,2	12,5
Bistrița-Nă- săud	9,8	9,4	9,4	10,2	9,0	8,7	9,4	9,4	9,8	9,3	9,6
Botoșani	9,4	9,6	9,3	9,8	9,2	9,5	10,1	9,9	10,5	10,4	10,8
Brașov	7,4	7,6	8,2	8,6	8,0	8,2	8,3	8,3	8,5	8,2	8,5
Brăila	8,9	9,1	8,9	9,3	9,4	9,4	9,8	9,9	10,6	10,0	10,8
Buzău	9,7	9,5	9,7	10,5	9,9	10,3	10,9	10,8	11,3	11,2	11,3
Caraș- Severin	12,0	11,8	12,2	13,0	12,0	12,0	12,4	12,3	12,6	12,2	12,6
Călărași	10,1	10,4	10,1	10,5	10,4	10,8	11,0	10,9	11,9	11,6	12,5
Cluj	9,3	9,9	10,0	10,6	9,9	9,7	10,2	10,2	10,9	10,8	11,1
Constanța	7,3	7,5	8,2	8,5	8,8	8,1	8,5	8,2	9,0	8,9	9,1
Covasna	10,1	10,3	10,6	11,0	10,2	9,8	10,3	10,3	10,7	10,7	10,7
Dâmbovița	9,7	10,0	9,8	10,4	10,4	9,8	10,6	10,5	10,8	10,6	11,4
Dolj	10,0	10,1	10,5	11,4	10,9	11,1	11,5	11,4	12,4	12,0	12,5
Galați	7,7	7,8	8,3	8,8	8,6	8,7	8,5	8,5	8,9	8,9	9,0
Giurgiu	11,8	11,8	11,7	12,4	12,5	12,7	13,1	13,0	14,0	13,9	14,3
Gorj	10,3	10,5	10,4	11,2	10,9	10,7	11,4	11,1	12,1	11,4	11,6
Harghita	9,7	10,1	9,8	10,4	9,9	9,2	10,1	10,0	10,7	10,0	10,0
Hunedoara	9,9	9,9	9,6	10,6	10,2	10,1	10,4	10,4	10,8	10,6	10,6
Ialomița	10,2	10,0	9,3	10,4	10,0	10,2	10,3	10,1	10,9	11,0	12,0
Iași	7,4	7,6	8,0	8,2	7,7	7,8	8,5	8,1	8,5	8,7	9,1
Ilfov	8,9	8,8	9,0	9,6	9,9	9,8	9,8	9,6	11,1	11,1	11,6
Maramureș	9,0	9,2	9,4	9,6	8,9	9,0	9,7	9,4	9,3	9,0	9,8
Mehedinți	11,9	12,4	12,1	13,3	12,5	12,8	13,7	13,3	13,7	13,6	13,9
Mureș	9,6	9,7	9,9	10,6	9,8	9,6	10,2	10,3	11,2	10,6	11,2
Neamț	8,0	7,8	7,9	8,3	8,2	8,1	8,1	8,4	8,8	8,6	8,8
Olt	10,4	10,4	10,2	10,8	10,4	10,7	11,1	11,1	12,1	11,5	12,2
Prahova	9,2	9,1	9,3	9,9	9,5	9,5	9,8	9,8	10,4	10,3	10,9
Satu Mare	10,5	10,8	10,7	11,4	11,0	10,2	11,2	11,1	11,8	10,8	12,0
Sălaj	11,5	12,1	11,1	12,2	11,7	11,2	11,6	11,5	11,6	12,0	12,2
Sibiu	8,9	9,3	9,6	9,9	9,2	9,3	9,5	9,3	9,4	9,5	9,5
Suceava	8,5	8,3	8,3	8,9	8,5	8,4	9,0	9,1	9,4	8,9	9,5
Teleorman	11,5	11,7	11,4	12,0	11,7	11,8	12,4	12,1	13,7	13,0	13,9
Timiș	11,7	11,8	12,4	13,0	12,5	12,1	12,7	12,8	13,0	12,9	13,4
Tulcea	9,7	9,8	10,1	10,3	10,5	10,2	10,4	10,5	11,2	10,5	11,3
Vaslui	9,6	9,3	9,4	9,7	9,7	9,5	9,9	9,7	9,8	9,9	10,7
Vâlcea	9,7	10,2	9,9	10,8	10,1	10,3	10,8	10,7	11,4	10,8	11,4
Vrancea	9,4	9,4	9,3	10,2	9,8	10,1	10,3	10,2	10,5	10,0	11,0
Mun. Bucu- rești	10,6	9,9	10,1	10,4	10,2	10,3	10,3	10,3	11,1	11,0	11,6

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011 - continuare
decedați la 1.000 locuitori

Județ	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	11,0	10,7	10,6	10,9	11,6	11,6	11,7	12,0	12,7	12,4	12,0
Alba	10,7	10,8	11,0	10,8	11,9	11,8	11,7	12,4	12,7	13,0	12,1
Arad	14,6	14,8	14,5	14,6	15,7	15,2	15,3	15,1	15,9	15,2	14,9
Argeș	10,7	10,1	10,2	10,5	10,8	10,4	10,4	11,2	11,6	11,4	11,3
Bacău	9,2	8,5	8,8	9,3	9,4	9,6	9,8	10,1	10,9	10,3	10,1
Bihor	13,0	12,9	12,7	13,0	14,5	14,1	13,8	14,4	14,8	14,6	13,7
Bistrița-Nă- săud	9,8	9,8	9,6	9,7	9,9	10,5	10,9	10,0	10,8	10,7	10,8
Botoșani	11,1	10,3	11,0	11,4	12,3	12,2	12,8	12,8	14,3	13,4	13,1
Brașov	8,5	8,7	8,3	8,3	9,0	9,5	9,3	9,5	9,8	9,7	9,6
Brăila	10,8	10,1	10,3	10,6	11,0	11,0	11,3	12,0	12,9	12,2	11,6
Buzău	11,4	11,2	11,4	12,0	12,2	12,1	12,6	12,7	14,2	13,8	12,9
Caraș-Severin	12,6	12,5	12,5	12,1	13,4	13,1	13,4	13,3	13,8	13,7	13,2
Călărași	12,2	11,5	12,1	12,0	12,9	12,3	13,0	13,8	15,0	14,0	13,5
Cluj	11,2	11,0	10,9	11,1	12,0	12,3	11,7	12,0	12,2	12,5	12,2
Constanța	9,1	9,3	8,8	8,5	9,0	9,1	9,8	10,1	10,3	10,3	10,0
Covasna	10,5	10,4	10,3	10,8	11,5	11,1	11,5	10,9	11,9	11,4	11,2
Dâmbovița	11,1	10,9	11,5	11,3	11,9	12,1	11,9	12,5	13,0	12,8	12,3
Dolj	12,4	12,2	12,3	12,3	13,5	13,3	13,3	13,8	14,5	14,5	13,9
Galați	9,0	8,8	8,5	8,8	9,2	9,7	10,6	10,5	10,8	10,7	10,2
Giurgiu	14,6	14,1	14,2	14,3	15,4	15,6	15,7	16,7	17,9	16,9	15,8
Gorj	11,7	11,1	10,9	10,8	10,9	10,7	11,0	11,3	12,2	12,1	11,5
Harghita	10,2	10,3	10,1	10,4	11,4	11,8	11,5	11,9	12,3	12,1	11,6
Hunedoara	10,9	10,9	10,2	10,7	11,4	11,6	11,3	12,0	12,4	12,2	12,0
Ialomița	11,7	11,0	11,5	11,2	12,2	11,9	12,2	12,8	13,4	12,8	13,0
Iași	8,8	8,2	8,2	8,6	9,2	9,6	10,1	10,2	11,0	10,6	9,9
Ilfov	11,6	11,3	11,9	12,2	12,1	12,5	12,7	13,2	14,4	13,4	12,9
Maramureș	9,5	9,6	9,7	10,1	11,2	10,9	11,2	10,8	11,4	11,1	11,4
Mehedinți	14,1	13,2	13,2	13,3	13,2	13,5	13,7	14,1	14,2	13,7	13,8
Mureș	10,9	10,8	10,9	10,9	12,0	12,3	12,1	12,4	13,0	12,9	12,8
Neamț	8,9	8,5	9,0	9,5	9,9	9,9	10,0	10,4	11,1	11,0	10,3
Olt	11,9	11,7	11,6	12,0	13,1	12,4	12,2	13,3	14,6	13,8	13,8
Prahova	10,9	10,0	10,6	10,8	11,4	11,4	11,4	11,6	12,4	12,3	11,7
Satu Mare	11,8	11,6	11,4	11,8	13,5	13,3	13,9	13,5	13,5	13,7	12,9
Sălaj	12,1	11,9	12,3	13,0	14,2	14,3	14,0	13,9	15,2	14,9	14,0
Sibiu	9,7	9,5	9,1	9,0	10,2	10,2	10,0	10,4	10,6	11,0	10,4
Suceava	9,5	9,3	9,5	9,7	10,3	10,1	10,4	10,7	11,1	10,9	10,6
Teleorman	13,9	13,1	13,4	14,4	15,5	15,2	15,1	15,5	17,5	17,0	16,6
Timiș	13,0	12,6	11,7	12,0	12,7	12,4	12,3	12,5	13,0	12,5	12,0
Tulcea	11,4	10,8	11,1	11,1	11,0	11,4	12,4	11,5	12,5	12,2	11,8
Vaslui	10,0	9,2	9,6	10,0	10,4	10,9	11,9	11,5	12,8	12,0	11,2
Vâlcea	11,4	10,7	11,0	11,2	11,4	11,2	11,5	11,7	12,8	13,0	12,9
Vrancea	11,0	10,0	10,2	11,0	11,1	11,0	12,0	11,7	12,7	12,2	11,3
Mun. Bucu- rești	11,0	11,2	10,2	10,4	11,1	11,2	11,0	11,5	12,0	11,8	11,3

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011 - continuare
decedați la 1.000 locuitori

Județ	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	11,8	11,4	11,6	12,4	12,3	11,9	12,1
Alba	12,1	11,6	12,1	12,6	12,0	12,3	12,6
Arad	14,5	13,8	13,7	14,4	14,4	14,3	14,4
Argeș	10,9	11,0	11,2	11,8	11,4	11,7	11,6
Bacău	10,3	10,1	10,3	11,5	11,8	10,9	11,3
Bihor	13,9	13,1	13,3	13,8	13,6	13,7	13,5
Bistrița-Năsăud	10,2	9,9	10,0	10,7	10,2	10,4	11,0
Botoșani	12,2	12,4	12,4	13,0	12,9	12,9	12,2
Brașov	9,5	9,2	9,2	10,3	9,9	9,8	10,0
Brăila	12,4	11,8	11,6	12,5	12,8	12,6	11,9
Buzău	13,0	12,3	13,2	13,6	13,7	13,0	13,4
Caraș-Severin	12,8	12,8	12,5	13,1	13,1	13,6	14,0
Călărași	13,0	12,7	13,3	14,2	14,2	13,6	13,8
Cluj	11,8	12,0	11,7	12,5	12,0	12,0	12,4
Constanța	9,9	9,6	10,1	10,6	10,3	10,0	10,2
Covasna	11,1	10,4	10,2	11,4	11,6	11,2	10,8
Dâmbovița	11,9	11,5	11,6	12,6	12,4	11,7	12,4
Dolj	13,9	12,8	13,5	14,7	14,4	13,9	14,2
Galați	10,1	9,7	10,1	11,0	11,0	10,4	10,6
Giurgiu	16,1	14,7	15,7	16,3	17,2	15,9	15,8
Gorj	11,2	10,7	10,9	11,3	11,2	11,4	11,1
Harghita	11,4	10,9	11,0	11,9	11,8	11,4	11,5
Hunedoara	11,9	11,4	11,7	12,5	12,4	12,5	12,6
Ialomița	12,1	12,0	12,1	12,8	13,2	12,8	12,5
Iași	9,8	9,7	9,9	10,4	10,7	10,0	10,1
Ilfov	12,3	11,9	12,1	12,8	12,9	12,0	12,2
Maramureș	11,0	10,8	10,7	11,3	11,1	11,1	11,2
Mehedinți	13,5	12,9	12,9	13,8	14,0	13,8	14,3
Mureș	12,4	11,4	11,8	13,0	12,2	12,3	12,6
Neamț	10,8	10,4	10,5	11,6	11,6	11,0	11,0
Olt	13,7	12,5	12,9	14,7	14,0	13,3	14,2
Prahova	11,9	11,4	11,6	12,5	12,3	11,8	12,3
Satu Mare	12,8	12,8	13,1	13,6	13,8	13,5	12,7
Sălaj	13,7	12,8	13,8	14,0	13,7	14,4	13,7
Sibiu	10,6	9,9	10,2	11,2	10,8	10,8	10,7
Suceava	10,3	10,1	9,9	10,8	10,6	10,7	10,7
Teleorman	16,3	15,5	15,9	18,1	18,0	16,5	17,7
Timiș	12,2	11,3	11,3	11,7	12,2	12,1	11,9
Tulcea	12,0	11,8	12,1	12,5	12,4	11,6	11,0
Vaslui	10,9	11,0	11,1	12,1	12,5	11,0	11,2
Vâlcea	11,6	11,4	11,7	12,9	12,1	12,3	12,5
Vrancea	11,4	11,7	12,0	11,8	11,9	11,8	11,9
Mun. București	11,2	11,0	10,9	11,4	11,2	10,9	11,5

Tabelul nr. 17. Rata mortalității pe județe, 1966-2011 - continuare
decedați la 1.000 locuitori

Județ	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	12,0	11,7	11,8	12,0	12,1	11,8
Alba	12,2	11,5	11,8	12,5	12,1	11,9
Arad	14,2	13,2	13,3	13,7	13,5	12,8
Argeș	11,4	11,3	11,3	11,3	11,7	11,8
Bacău	10,9	11,3	11,3	11,5	12,0	11,4
Bihor	13,1	12,8	12,7	13,0	12,5	12,2
Bistrița-Năsăud	10,7	10,2	10,3	10,4	10,5	10,3
Botoșani	12,5	12,4	12,4	13,0	13,0	12,4
Brașov	10,1	9,8	10,0	9,7	9,9	9,8
Brăila	12,3	12,7	12,8	12,9	13,2	13,0
Buzău	13,1	13,0	13,2	13,6	13,9	13,9
Caraș-Severin	13,6	13,0	12,8	13,0	13,3	13,0
Călărași	13,7	13,5	13,7	13,9	14,1	13,8
Cluj	12,3	11,6	11,4	11,5	11,6	11,4
Constanța	10,3	10,3	10,4	10,4	10,7	10,6
Covasna	11,5	11,0	11,3	11,4	11,3	10,9
Dâmbovița	12,1	11,6	12,0	11,9	12,1	11,5
Dolj	13,9	13,7	13,8	14,0	14,3	13,7
Galați	10,4	10,6	10,8	10,9	11,3	10,6
Giurgiu	15,9	15,7	15,7	16,4	16,2	15,3
Gorj	10,8	10,5	10,5	11,0	11,3	10,9
Harghita	12,0	11,0	11,4	11,3	11,2	11,0
Hunedoara	12,4	11,7	12,1	12,2	12,5	12,1
Ialomița	12,3	12,6	13,2	13,1	13,3	13,6
Iași	9,7	9,8	9,9	10,2	10,7	10,0
Ilfov	12,0	11,9	11,6	11,8	11,2	10,8
Maramureș	10,9	10,5	10,3	10,7	11,0	10,4
Mehedinți	13,7	13,9	14,0	13,8	14,3	13,9
Mureș	12,5	11,9	11,8	12,2	12,3	11,9
Neamț	11,0	10,7	11,3	11,5	12,0	11,4
Olt	13,6	13,5	14,1	13,9	13,9	13,5
Prahova	12,2	11,7	11,9	12,4	12,2	12,1
Satu Mare	12,5	12,3	12,2	12,5	12,4	12,1
Sălaj	13,6	12,8	12,7	13,3	12,7	12,6
Sibiu	10,7	10,4	10,8	10,7	10,7	10,2
Suceava	10,5	10,5	10,4	10,6	10,7	10,6
Teleorman	16,9	16,4	16,8	17,6	17,2	17,3
Timiș	12,0	11,4	11,2	11,6	11,7	11,4
Tulcea	11,6	11,5	11,7	12,1	12,7	12,3
Vaslui	10,9	11,1	11,4	12,1	12,7	11,7
Vâlcea	12,2	11,4	11,4	11,4	11,5	10,5
Vrancea	11,3	11,3	11,7	12,0	12,2	11,9
Mun. București	11,5	11,3	11,0	10,9	11,1	11,1

Sursa: INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011

mii persoane

Județul	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	116,2	348,6	337,6	264,5	233,8	205,8	199,4	175,1	236,4	220,6	212,5
Alba	2,5	5,2	5,2	4,0	3,9	3,5	3,4	2,9	4,3	4,1	3,6
Arad	-1,1	2,3	3,3	1,4	1,3	0,3	0,2	-0,5	1,2	1,0	0,4
Argeș	3,6	11,1	10,0	7,8	7,5	6,7	6,2	6,1	7,8	7,2	6,9
Bacău	7,5	15,9	15,5	12,9	11,0	10,0	9,7	9,0	10,9	10,7	10,4
Bihor	2,0	6,4	7,5	5,6	5,1	4,2	4,2	3,3	5,0	4,6	4,2
Bistrița-Nă- săud	3,0	4,6	4,6	4,1	4,0	3,4	3,8	3,5	4,2	4,1	3,9
Botoșani	5,0	9,7	10,3	9,1	8,2	7,8	7,4	6,6	7,7	7,2	6,7
Brașov	2,5	8,1	7,5	6,3	5,2	4,4	4,3	3,9	5,4	5,4	5,2
Brăila	1,3	7,1	7,0	5,1	4,2	3,3	3,6	3,4	4,7	4,7	4,6
Buzău	2,6	9,7	8,8	7,1	6,8	5,9	5,6	4,4	5,9	5,0	4,8
Caraș- Severin	-0,1	2,7	3,1	1,4	1,1	1,0	0,6	1,0	1,9	1,5	1,5
Călărași	2,0	7,3	7,0	5,3	4,9	4,4	3,8	3,1	4,1	4,2	4,0
Cluj	3,8	9,2	9,4	7,7	7,1	5,5	5,7	5,0	6,8	6,1	6,1
Constanța	2,8	10,8	10,5	7,8	6,9	5,8	4,9	4,9	7,2	6,5	6,3
Covasna	0,7	2,5	2,5	2,3	2,4	2,1	2,0	1,5	2,2	2,0	2,0
Dâmbovița	2,9	10,1	8,4	6,4	5,6	4,8	4,8	4,3	6,6	6,1	6,7
Dolj	3,1	10,8	10,2	6,5	5,4	5,0	5,3	4,4	6,3	5,6	4,9
Galați	4,0	11,5	11,0	8,9	8,1	7,3	7,3	6,7	8,2	8,0	8,0
Giurgiu	1,6	5,5	4,7	3,0	3,1	2,6	2,3	1,7	2,8	2,3	2,4
Gorj	1,7	6,4	5,9	4,7	3,9	3,5	3,6	2,9	3,7	3,5	3,1
Harghita	1,9	4,4	4,2	3,9	3,6	3,5	3,7	3,1	4,0	3,7	3,5
Hunedoara	2,0	8,3	7,7	6,0	5,2	4,1	3,8	3,0	4,5	3,9	4,2
Ialomița	2,0	7,0	6,7	5,4	4,7	4,2	3,9	3,3	4,3	4,1	4,0
Iași	7,4	15,9	15,7	14,1	12,3	12,3	12,2	11,3	13,8	13,3	12,7
Ilfov	1,0	5,3	4,5	3,6	3,2	2,6	2,6	2,6	3,8	3,5	3,6
Maramureș	4,6	7,5	7,5	6,5	6,2	5,9	6,0	5,6	6,6	6,9	6,6
Mehedinți	0,8	4,0	4,0	2,7	2,1	2,2	2,0	1,5	2,6	2,5	2,0
Mureș	4,2	9,1	9,5	8,1	7,4	6,0	6,6	5,9	7,0	6,4	6,0
Neamț	5,4	11,7	11,9	9,7	8,9	7,8	7,6	6,9	8,3	8,3	7,9
Olt	3,5	9,1	9,0	6,7	5,8	5,2	5,3	4,2	5,7	5,3	5,2
Prahova	4,4	16,9	14,7	11,3	10,2	9,8	8,6	7,4	9,0	8,8	8,4
Satu Mare	3,0	5,2	5,3	4,9	4,7	4,2	4,3	4,0	4,4	4,6	4,5
Sălaj	2,0	3,3	3,9	3,1	3,1	2,5	2,7	2,1	2,8	2,6	2,4
Sibiu	2,4	6,8	6,6	5,9	5,6	4,9	5,2	4,3	5,8	5,1	5,4
Suceava	5,9	12,6	12,9	10,7	9,4	9,0	8,9	8,0	9,8	9,1	8,6
Teleorman	2,6	8,5	7,5	5,1	4,5	4,0	3,7	2,7	4,6	3,8	3,7
Timiș	-0,8	4,2	5,4	3,4	2,4	1,3	0,8	0,8	2,6	2,0	1,7
Tulcea	1,9	4,7	4,8	4,0	3,6	3,4	3,2	2,8	3,5	3,6	3,6
Vaslui	5,1	11,3	11,0	9,9	9,1	8,8	8,4	7,5	8,7	8,4	7,8
Vâlcea	2,7	7,8	7,2	5,9	5,0	4,6	4,3	3,8	4,5	4,1	3,9
Vrancea	2,9	7,5	7,2	6,1	5,3	5,2	4,9	4,2	4,9	4,8	4,4
Mun. Bucu- rești	-0,1	20,8	18,1	10,3	5,6	3,1	2,0	1,8	8,5	6,3	7,0

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011 – continuare

mii persoane

Județul	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Total	215,3	204,8	193,1	167,0	156,5	120,2	87,6	117,0	112,1	134,6	128,9
Alba	3,5	3,6	3,0	2,7	2,6	1,8	1,8	1,8	2,1	2,3	2,1
Arad	0,5	-0,1	-0,4	-1,0	-1,3	-1,4	-2,2	-1,7	-1,0	-0,5	-0,4
Argeș	6,8	6,1	6,1	5,2	4,6	3,4	2,4	2,9	3,1	3,7	3,0
Bacău	10,7	10,7	10,3	9,4	9,4	7,6	6,5	7,2	7,3	8,1	8,0
Bihor	4,1	3,6	3,4	2,6	2,5	1,8	0,7	1,5	1,5	1,7	1,7
Bistrița-Nă- săud	4,0	4,1	3,9	3,5	3,7	3,6	3,0	3,1	3,0	3,5	3,4
Botoșani	7,1	7,0	6,7	5,9	5,7	4,6	3,7	4,2	4,0	4,9	4,8
Brașov	5,8	5,7	5,7	5,1	5,4	4,0	3,3	3,8	3,6	4,0	3,7
Brăila	4,6	3,8	3,7	3,2	2,5	1,9	1,1	1,6	1,5	2,2	2,1
Buzău	5,0	4,8	4,8	4,0	3,6	2,1	1,3	2,3	2,2	2,6	2,6
Caraș- Severin	1,5	1,6	1,2	0,9	0,8	0,3	0,1	0,4	0,5	0,8	1,1
Călărași	4,0	3,4	3,1	2,6	2,2	1,5	1,2	1,8	1,9	2,6	2,3
Cluj	6,3	5,3	5,2	4,7	4,3	3,2	2,1	2,6	2,2	2,4	2,2
Constanța	6,9	6,5	6,4	5,8	5,6	4,4	3,7	5,0	4,5	5,1	5,8
Covasna	2,3	2,3	2,2	2,1	2,1	1,8	1,5	1,5	1,5	1,7	1,8
Dâmbovița	6,1	5,9	5,0	4,3	3,8	3,2	1,9	2,9	3,0	3,9	4,0
Dolj	5,2	4,6	4,4	3,6	2,8	2,1	1,1	2,1	1,4	1,6	1,6
Galați	8,6	7,9	7,7	6,9	6,4	4,8	4,2	5,2	5,2	5,7	6,0
Giurgiu	2,1	1,9	1,7	1,1	0,8	0,1	-0,2	0,4	0,3	0,5	0,6
Gorj	3,4	2,9	2,9	2,3	2,2	1,9	1,4	2,1	1,8	2,8	2,6
Harghita	3,8	3,6	3,4	3,0	3,0	2,6	2,0	2,2	1,9	2,3	2,2
Hunedoara	4,0	3,5	3,4	2,9	2,6	2,0	1,3	2,2	2,3	2,6	2,8
Ialomița	4,1	3,8	3,4	2,5	2,2	1,7	1,3	1,8	1,9	2,4	2,4
Iași	13,1	13,3	12,4	11,7	11,3	9,4	7,7	9,5	9,6	10,4	10,3
Ilfov	3,3	3,1	1,8	2,0	1,6	1,2	0,5	1,2	0,7	1,0	1,1
Maramureș	6,7	6,3	5,9	5,8	5,9	4,8	4,1	4,8	5,0	5,3	4,9
Mehedinți	2,3	1,7	1,8	1,1	1,0	0,6	0,0	0,7	0,4	0,6	0,6
Mureș	6,1	5,6	5,3	4,5	4,3	3,6	2,2	2,5	2,2	3,3	3,0
Neamț	7,8	8,1	7,6	7,1	6,8	5,7	4,8	5,5	4,9	6,0	5,9
Olt	4,8	4,5	3,8	3,2	3,3	2,3	1,7	2,4	2,0	2,8	2,4
Prahova	7,7	7,7	7,4	6,0	5,6	3,6	2,7	3,8	3,4	4,7	4,7
Satu Mare	4,5	4,1	3,6	3,1	3,0	2,9	2,1	2,3	2,2	3,0	2,3
Sălaj	2,4	2,0	1,9	1,6	1,5	1,5	1,2	1,4	1,4	1,5	1,4
Sibiu	5,7	5,0	4,6	4,2	4,1	3,4	2,5	3,1	3,0	3,0	3,1
Suceava	8,8	9,0	8,8	7,8	7,8	6,6	5,5	6,3	6,2	7,3	7,2
Teleorman	3,5	2,8	2,6	1,6	1,4	0,5	-0,3	0,7	0,0	0,9	0,6
Timiș	1,8	1,6	1,2	1,0	0,8	0,3	-0,8	-0,1	0,2	0,5	0,2
Tulcea	3,6	3,3	3,2	2,6	2,5	1,8	1,7	2,1	1,8	2,3	2,2
Vaslui	7,9	8,4	7,7	7,2	6,6	5,5	4,5	5,4	5,5	6,0	5,6
Vâlcea	4,0	3,7	3,5	2,8	2,6	1,8	1,2	1,7	1,9	2,7	2,4
Vrancea	4,6	4,3	4,1	3,7	3,3	2,3	1,9	2,8	2,6	3,4	3,1
Mun. Bucu- rești	6,5	8,0	8,6	6,9	5,7	3,5	1,1	4,0	3,4	3,0	1,6

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011 – continuare

mii persoane

Județul	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	126,7	122,2	67,7	23,5	-3,5	-13,3	-19,4	-35,0	-54,8	-42,4	-31,9
Alba	2,3	2,2	1,1	0,6	-0,1	-0,4	-0,4	-1,0	-1,1	-1,0	-0,7
Arad	-0,1	-0,7	-1,6	-2,0	-2,6	-2,6	-2,6	-2,7	-3,1	-2,6	-2,4
Argeș	2,9	3,0	1,7	1,0	0,7	0,5	0,3	-0,6	-1,0	-0,9	-0,8
Bacău	8,0	8,1	5,8	4,2	3,3	2,5	2,5	1,7	0,9	1,3	1,7
Bihor	1,4	1,5	0,3	-0,6	-1,7	-1,9	-1,6	-2,2	-2,6	-2,6	-1,7
Bistrița-Năsăud	3,2	2,9	2,2	1,6	1,4	0,9	0,8	0,9	0,6	0,8	0,6
Botoșani	4,5	4,9	2,7	1,4	0,8	0,6	0,5	0,2	-0,8	0,0	0,1
Brașov	3,3	3,4	2,4	1,3	0,6	-0,1	-0,3	-0,6	-0,8	-0,4	-0,4
Brăila	2,1	2,0	0,9	-0,1	-0,5	-0,5	-0,8	-1,1	-1,6	-1,2	-1,0
Buzău	2,2	2,3	0,7	-0,4	-0,4	-0,7	-0,8	-1,0	-2,2	-1,8	-1,5
Caraș-Severin	0,7	0,5	-0,1	-0,5	-1,1	-1,1	-1,3	-1,4	-1,6	-1,6	-1,3
Călărași	2,4	2,6	0,6	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,9	-1,6	-1,0	-0,8
Cluj	2,1	2,1	1,1	-0,4	-1,4	-2,2	-1,5	-2,3	-2,3	-2,7	-2,4
Constanța	5,8	5,1	3,8	2,0	0,9	0,7	0,0	-0,4	-0,6	-0,2	0,0
Covasna	1,8	1,7	1,0	0,2	-0,1	-0,1	-0,3	-0,1	-0,3	0,0	-0,1
Dâmbovița	3,8	3,4	1,4	0,7	0,0	-0,3	-0,3	-0,9	-1,4	-1,3	-0,8
Dolj	1,6	1,8	0,2	-0,8	-2,0	-2,1	-2,1	-2,8	-3,6	-3,3	-2,7
Galați	5,6	5,3	3,5	2,0	1,8	1,1	0,6	0,5	0,1	0,4	0,7
Giurgiu	0,8	0,6	-0,5	-1,1	-1,4	-1,4	-1,5	-1,8	-2,3	-2,0	-1,8
Gorj	2,5	2,7	1,6	1,0	0,7	0,7	0,5	0,1	-0,4	-0,3	-0,1
Harghita	2,3	2,1	1,3	0,7	0,2	-0,3	-0,2	-0,4	-0,6	-0,2	-0,1
Hunedoara	2,7	2,7	1,7	0,7	0,1	-0,4	-0,5	-1,2	-1,3	-1,2	-1,3
Ialomița	2,3	2,4	0,9	0,2	-0,3	0,1	0,0	-0,4	-0,8	-0,5	-0,5
Iași	10,1	9,7	6,7	4,7	3,4	3,2	2,7	2,4	1,3	2,2	3,2
Ilfov	1,0	0,9	0,1	-0,7	-0,8	-1,0	-0,9	-1,1	-1,5	-1,0	-0,9
Maramureș	5,1	4,7	3,5	2,5	1,6	1,1	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5
Mehedinți	0,5	0,7	0,2	-0,3	-0,6	-0,8	-1,1	-1,3	-1,3	-1,2	-1,3
Mureș	3,0	3,2	1,8	0,6	-0,4	-0,9	-0,6	-1,3	-1,6	-1,1	-1,0
Neamț	5,8	5,4	3,7	2,6	1,9	1,7	1,3	0,8	0,1	0,3	0,8
Olt	2,3	2,2	0,7	-0,1	-0,9	-0,5	-0,7	-1,4	-2,0	-1,6	-1,6
Prahova	4,4	4,6	1,5	-0,1	-0,8	-0,9	-1,3	-2,0	-2,7	-2,3	-2,0
Satu Mare	2,7	2,4	1,6	0,7	-0,4	-0,5	-1,0	-1,1	-1,1	-1,1	-0,7
Sălaj	1,5	1,5	0,7	0,1	-0,5	-0,6	-0,5	-0,7	-1,1	-0,9	-0,7
Sibiu	3,0	2,8	1,7	1,1	0,6	0,2	0,3	-0,1	-0,3	-0,3	0,1
Suceava	6,9	6,6	5,2	3,8	3,5	3,0	2,8	2,0	1,7	2,0	2,0
Teleorman	0,2	0,6	-0,8	-2,0	-2,5	-2,5	-2,6	-3,0	-4,1	-3,5	-3,4
Timiș	0,6	0,4	0,2	-0,9	-1,8	-1,6	-1,7	-2,2	-2,6	-2,0	-1,7
Tulcea	2,0	1,8	0,9	0,2	0,1	-0,2	-0,6	-0,4	-0,8	-0,6	-0,5
Vaslui	5,8	5,8	3,7	2,3	1,9	1,6	1,3	1,1	0,2	1,0	1,6
Vâlcea	2,3	2,4	1,5	0,8	0,1	-0,2	-0,2	-0,6	-1,1	-1,2	-1,2
Vrancea	2,9	3,3	1,9	0,7	0,8	0,6	0,1	0,1	-0,6	-0,3	-0,1
Mun. București	2,2	0,4	0,2	-4,0	-6,9	-7,7	-7,6	-8,4	-9,4	-8,9	-7,7

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011 – continuare

mii persoane

Județul	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	-30,6	-21,3	-39,2	-59,1	-54,1	-42,6	-41,1
Alba	-0,8	-0,7	-1,3	-1,4	-1,1	-1,1	-1,0
Arad	-2,2	-1,9	-2,2	-2,5	-2,4	-2,3	-2,1
Argeș	-0,6	-0,8	-1,4	-1,8	-1,4	-1,5	-1,4
Bacău	1,5	1,4	0,6	-0,4	-0,6	-0,1	-0,3
Bihor	-1,9	-1,3	-1,9	-2,3	-2,0	-2,0	-1,2
Bistrița-Năsăud	0,8	0,8	0,6	0,1	0,4	0,1	0,0
Botoșani	0,7	0,5	0,4	-0,1	-0,2	-0,5	-0,4
Brașov	-0,3	0,0	-0,1	-0,7	-0,1	0,0	0,0
Brăila	-1,3	-1,0	-1,1	-1,5	-1,5	-1,3	-1,0
Buzău	-1,4	-1,1	-1,9	-2,2	-2,1	-1,7	-1,9
Caraș-Severin	-1,4	-1,3	-1,4	-1,3	-1,3	-1,3	-1,6
Călărași	-0,6	-0,5	-0,9	-1,1	-1,1	-1,0	-0,9
Cluj	-2,3	-2,3	-2,3	-3,1	-2,5	-2,2	-1,9
Constanța	0,3	0,5	-0,1	-0,6	-0,2	0,3	0,2
Covasna	0,0	0,3	0,2	-0,1	-0,2	0,1	0,3
Dâmbovița	-0,6	-0,6	-0,9	-1,5	-1,4	-0,9	-1,5
Dolj	-2,9	-1,8	-3,1	-4,3	-3,9	-3,7	-3,7
Galați	0,7	0,9	0,1	-1,0	-0,5	-0,4	-0,6
Giurgiu	-1,8	-1,4	-1,7	-2,2	-2,3	-2,0	-1,9
Gorj	-0,2	0,0	-0,5	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7
Harghita	-0,2	0,0	-0,1	-0,5	-0,5	-0,1	0,0
Hunedoara	-1,6	-1,3	-1,6	-2,0	-2,0	-1,8	-1,9
Ialomița	-0,3	-0,2	-0,5	-0,8	-0,9	-0,9	-0,5
Iași	3,1	3,4	2,7	2,0	1,2	2,0	2,1
Ilfov	-0,9	-0,6	-0,9	-0,9	-0,9	-0,4	-0,4
Maramureș	0,3	0,4	0,0	-0,5	-0,4	-0,1	-0,1
Mehedinți	-1,2	-1,1	-1,2	-1,5	-1,5	-1,4	-1,7
Mureș	-1,0	-0,2	-0,8	-1,5	-0,9	-0,8	-0,8
Neamț	0,6	0,6	-0,1	-0,9	-1,0	-0,3	-0,4
Olt	-1,8	-1,3	-2,0	-3,1	-2,6	-2,4	-2,8
Prahova	-2,4	-1,4	-2,2	-3,0	-2,7	-1,9	-2,0
Satu Mare	-1,0	-0,8	-1,2	-1,3	-1,2	-0,9	-0,6
Sălaj	-0,6	-0,4	-0,9	-0,8	-0,8	-1,0	-0,8
Sibiu	0,0	0,2	-0,1	-0,4	-0,1	0,0	0,1
Suceava	2,3	2,3	1,8	0,9	0,7	1,2	1,2
Teleorman	-3,4	-3,1	-3,7	-4,6	-4,4	-3,8	-4,2
Timiș	-1,5	-1,3	-1,8	-2,0	-2,1	-1,7	-1,3
Tulcea	-0,4	-0,4	-0,5	-0,7	-0,7	-0,5	-0,4
Vaslui	1,7	1,7	1,0	0,4	-0,1	0,4	0,4
Vâlcea	-0,7	-0,7	-1,1	-1,5	-1,3	-1,4	-1,5
Vrancea	0,0	-0,2	-0,6	-0,9	-0,9	-0,6	-0,5
Mun. București	-7,2	-6,4	-6,8	-7,3	-6,1	-3,9	-3,5

Tabelul nr. 18. Sporul natural pe județe, 1966-2011 – continuare

mii persoane

Județul	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	-38,6	-37,2	-31,3	-34,8	-47,5	-55,2
Alba	-1,0	-0,9	-1,0	-1,1	-1,2	-1,2
Arad	-2,1	-1,7	-1,6	-1,8	-1,9	-1,8
Argeș	-1,3	-1,4	-1,5	-1,2	-1,6	-2,2
Bacău	0,3	-0,1	-0,3	-0,7	-1,3	-1,3
Bihor	-1,2	-1,1	-1,0	-1,0	-1,1	-1,3
Bistrița-Năsăud	0,1	0,1	0,3	0,3	0,2	0,0
Botoșani	-0,7	-1,0	-0,5	-1,0	-1,4	-1,5
Brașov	-2,8	-2,8	-2,9	-2,6	-3,0	-3,2
Brăila	1,5	1,3	2,0	2,0	1,8	1,5
Buzău	-1,6	-1,7	-1,8	-2,2	-2,4	-2,8
Caraș-Severin	-1,4	-1,4	-1,3	-1,4	-1,6	-1,7
Călărași	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-1,1	-1,3
Cluj	-1,7	-1,6	-1,2	-0,9	-1,1	-1,5
Constanța	0,4	0,5	0,8	0,9	0,4	-0,4
Covasna	0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1
Dâmbovița	-1,5	-1,3	-1,1	-1,0	-1,2	-1,4
Dolj	-3,7	-3,4	-3,3	-3,4	-3,8	-3,5
Galați	-0,6	-0,9	-0,8	-0,8	-1,4	-1,8
Giurgiu	-1,9	-1,8	-1,6	-1,8	-1,9	-1,7
Gorj	-0,8	-0,7	-0,7	-0,9	-1,2	-1,2
Harghita	-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,3
Hunedoara	-1,8	-1,5	-1,7	-1,8	-2,1	-2,3
Ialomița	-0,3	-0,3	-0,4	-0,4	-0,6	-0,9
Iași	2,2	2,4	2,3	1,6	0,7	0,5
Ilfov	-0,3	-0,1	0,2	0,4	0,3	0,0
Maramureș	-0,1	-0,1	0,2	-0,2	-0,6	-0,6
Mehedinți	-1,6	-1,7	-1,5	-1,1	-1,6	-1,6
Mureș	-0,9	-0,6	-0,2	-0,6	-1,0	-1,1
Neamț	-0,4	-0,6	-0,8	-1,1	-1,6	-1,8
Olt	-2,5	-2,7	-2,8	-2,6	-2,9	-2,9
Prahova	-2,2	-2,0	-2,2	-2,2	-2,8	-3,3
Satu Mare	-0,8	-0,6	-0,3	-0,8	-0,9	-1,0
Sălaj	-0,8	-0,6	-0,4	-0,7	-0,5	-0,6
Sibiu	0,0	0,0	0,2	0,4	0,1	-0,1
Suceava	1,0	0,9	1,2	0,7	0,4	0,4
Teleorman	-3,9	-3,8	-3,7	-3,8	-3,8	-4,0
Timiș	-1,2	-1,0	-0,3	-0,7	-1,0	-1,2
Tulcea	-0,4	-0,5	-0,6	-0,7	-1,0	-1,0
Vaslui	0,5	0,4	0,0	-0,3	-1,3	-0,9
Vâlcea	-1,4	-1,2	-1,2	-1,2	-1,3	-1,3
Vrancea	-0,4	-0,3	-0,6	-0,8	-0,9	-1,1
Mun. București	-2,6	-2,4	-0,4	0,5	-0,1	-2,0

Sursa: calcule proprii pe baza INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe

persoane la 1.000 de locuitori

Județ	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Total	6,1	18,1	17,1	13,2	11,6	10,0	9,6	8,4	11,2	10,4	9,9
Alba	6,5	13,5	13,4	10,1	10,1	8,8	8,6	7,3	10,8	10,1	8,8
Arad	-2,2	4,7	6,7	2,8	2,7	0,6	0,3	-1,1	2,4	2,0	0,9
Argeș	6,7	20,8	18,1	13,9	13,3	11,5	10,6	10,3	13,0	12,0	11,1
Bacău	12,6	26,1	24,7	20,2	17,0	15,2	14,6	13,5	16,1	15,6	14,9
Bihor	3,4	11,0	12,6	9,3	8,5	6,8	6,9	5,3	8,0	7,4	6,7
Bistrița-Nă- săud	11,0	16,8	16,7	14,6	14,4	11,8	13,4	12,2	14,3	13,8	13,0
Botoșani	10,9	21,3	22,3	19,4	17,3	16,2	15,3	13,5	15,8	14,6	13,7
Brașov	5,5	17,9	16,3	13,3	11,1	9,1	9,0	7,9	10,8	10,6	10,2
Brăila	3,7	20,7	19,9	14,3	11,6	9,2	9,9	9,1	12,6	12,3	12,1
Buzău	5,4	20,0	17,8	14,2	13,5	11,6	10,9	8,5	11,4	9,5	9,0
Caraș- Severin	-0,2	7,4	8,4	3,9	3,0	2,8	1,7	2,6	5,0	4,0	3,9
Călărași	5,9	21,4	20,2	15,3	13,9	12,3	10,7	8,8	11,6	11,7	11,1
Cluj	6,1	14,4	14,6	11,7	10,7	8,2	8,4	7,3	9,9	8,8	8,7
Constanța	6,1	22,7	21,2	15,5	13,5	11,0	9,3	9,1	13,1	11,8	11,1
Covasna	3,9	14,2	13,9	12,4	13,0	11,2	10,4	7,9	11,3	10,3	10,2
Dâmbovița	6,4	22,0	18,0	13,5	11,7	10,0	9,9	8,8	13,3	12,1	13,0
Dolj	4,5	15,5	14,3	9,0	7,5	6,8	7,2	6,0	8,5	7,5	6,5
Galați	8,3	23,9	22,2	17,3	15,5	13,6	13,4	12,3	14,6	14,1	14,0
Giurgiu	5,0	17,2	14,4	9,2	9,2	7,8	6,8	5,2	8,4	7,0	7,0
Gorj	5,8	21,1	19,2	15,1	12,2	11,0	11,0	9,0	11,1	10,6	9,3
Harghita	6,7	15,5	14,6	13,4	12,0	11,6	12,1	10,2	12,8	11,8	10,8
Hunedoara	4,2	17,3	15,5	11,9	10,2	8,1	7,5	6,0	8,7	7,5	7,9
Ialomița	6,8	24,1	22,5	17,9	15,3	13,4	12,4	10,4	13,4	12,8	12,6
Iași	11,9	25,2	24,2	21,2	18,2	17,9	17,4	15,8	19,1	18,1	17,1
Ilfov	4,4	22,4	18,2	14,4	12,3	9,8	9,4	9,5	13,5	12,4	12,5
Maramureș	10,8	17,3	16,9	14,3	13,6	12,6	12,7	11,7	13,5	14,1	13,2
Mehedinți	2,7	13,0	12,9	8,6	6,6	7,0	6,2	4,6	7,8	7,5	6,1
Mureș	7,4	16,1	16,4	13,8	12,6	10,1	11,0	9,7	11,4	10,4	9,7
Neamț	11,5	24,5	24,2	19,4	17,6	15,1	14,4	12,9	15,5	15,3	14,3
Olt	7,4	19,1	18,5	13,5	11,6	10,4	10,4	8,3	11,0	10,1	9,8
Prahova	6,2	23,8	20,2	15,2	13,6	12,9	11,2	9,5	11,4	11,0	10,4
Satu Mare	8,5	14,4	14,6	13,3	12,6	11,0	11,2	10,4	11,4	11,6	11,3
Sălaj	7,7	12,5	14,9	11,5	11,6	9,3	10,0	7,8	10,4	9,5	8,8
Sibiu	5,8	16,1	15,3	13,6	12,7	11,1	11,6	9,6	12,7	11,2	11,6
Suceava	10,3	21,6	21,6	17,7	15,3	14,3	14,1	12,5	15,3	14,0	13,1
Teleorman	5,1	16,4	14,1	9,7	8,4	7,4	7,0	5,0	8,7	7,0	6,9
Timiș	-1,4	6,9	8,7	5,4	3,7	2,0	1,3	1,2	4,1	3,1	2,6
Tulcea	8,0	19,8	19,8	16,1	14,4	13,6	12,5	11,0	13,6	13,8	13,6
Vaslui	11,7	25,9	24,7	21,7	19,7	18,8	17,8	15,9	18,1	17,3	16,0
Vâlcea	7,3	21,1	19,0	15,2	12,8	11,7	10,8	9,5	11,1	9,9	9,4
Vrancea	8,2	21,2	19,8	16,7	14,3	13,8	13,0	10,9	12,8	12,3	11,2
Mun. Bucu- rești	0,0	15,0	12,6	7,1	3,8	2,1	1,3	1,2	5,4	4,0	4,3

**Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe -
continuare**

	persoane la 1.000 de locuitori										
Județ	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Total	10,0	9,4	8,7	7,6	7,0	5,3	3,9	5,2	4,9	5,9	5,6
Alba	8,4	8,7	7,2	6,4	6,1	4,3	4,3	4,3	4,8	5,3	4,9
Arad	1,1	-0,2	-0,7	-2,1	-2,6	-2,8	-4,4	-3,5	-2,1	-1,0	-0,9
Argeș	10,7	9,5	9,5	7,9	7,1	5,1	3,7	4,4	4,7	5,5	4,5
Bacău	16,0	15,7	14,7	13,2	13,1	10,6	9,0	9,8	9,9	10,8	10,7
Bihor	6,4	5,6	5,3	4,0	3,8	2,8	1,0	2,4	2,4	2,6	2,6
Bistrița-											
Năsăud	13,9	14,2	12,9	11,5	12,1	11,4	9,6	9,7	9,4	10,8	10,5
Botoșani	15,6	15,3	13,5	12,0	11,5	9,3	7,5	8,4	8,0	9,8	9,6
Brașov	9,9	9,5	9,8	8,5	8,9	6,5	5,3	6,1	5,7	6,3	5,9
Brăila	12,1	9,9	9,4	8,3	6,2	4,7	2,8	4,0	3,8	5,5	5,3
Buzău	9,8	9,5	9,1	7,5	6,9	3,9	2,5	4,4	4,2	4,9	4,9
Caraș-											
Severin	3,8	4,0	3,0	2,2	2,1	0,8	0,3	1,1	1,3	1,9	2,7
Călărași	11,9	10,0	8,9	7,4	6,2	4,3	3,3	5,2	5,4	7,3	6,6
Cluj	8,8	7,3	7,3	6,5	5,9	4,5	2,8	3,6	3,0	3,3	2,9
Constanța	11,2	10,3	10,5	9,5	8,8	7,0	5,6	7,7	6,8	7,6	8,5
Covasna	11,3	11,2	10,7	9,8	9,9	8,4	6,8	6,5	6,6	7,6	7,7
Dâmbo-											
vița	11,5	11,1	9,1	7,7	6,8	5,7	3,4	5,3	5,4	7,0	7,1
Dolj	6,9	6,1	5,8	4,7	3,7	2,7	1,4	2,7	1,8	2,1	2,1
Galați	14,7	13,2	13,1	11,5	10,6	7,8	6,7	8,4	8,4	9,0	9,5
Giurgiu	6,5	5,9	5,1	3,2	2,3	0,3	-0,6	1,3	1,0	1,5	1,8
Gorj	9,7	8,3	8,1	6,3	6,1	5,2	3,7	5,7	4,9	7,4	6,8
Harghita	11,7	10,9	10,0	8,9	8,6	7,6	5,8	6,2	5,2	6,4	6,2
Hunedoara	7,6	6,7	6,6	5,5	5,0	3,7	2,5	4,0	4,2	4,8	5,0
Ialomița	13,7	12,7	10,9	8,1	7,0	5,3	4,2	5,7	6,2	7,7	7,5
Iași	17,9	17,9	16,6	15,5	14,8	12,1	9,9	12,1	12,1	13,0	12,7
Ilfov	11,4	10,8	6,3	6,8	5,5	4,0	1,8	4,2	2,5	3,3	3,9
Maramureș	13,4	12,5	11,5	11,1	11,1	9,0	7,6	8,8	9,2	9,5	8,8
Mehedinți	7,1	5,2	5,5	3,3	3,0	1,7	0,0	2,0	1,1	1,9	1,7
Mureș	10,1	9,2	8,5	7,3	7,0	5,9	3,6	4,0	3,5	5,3	4,8
Neamț	14,5	15,0	13,5	12,4	11,7	9,7	8,2	9,3	8,3	10,0	9,8
Olt	9,2	8,5	7,1	6,0	6,1	4,2	3,1	4,5	3,6	5,1	4,3
Prahova	9,5	9,3	8,8	7,2	6,6	4,2	3,2	4,4	4,0	5,4	5,5
Satu Mare	11,4	10,2	8,7	7,6	7,2	7,0	5,0	5,6	5,3	7,2	5,3
Sălaj	9,1	7,4	6,8	5,7	5,6	5,6	4,3	4,9	5,2	5,3	5,2
Sibiu	11,9	10,2	9,5	8,6	8,3	6,9	5,0	6,3	6,0	6,0	6,3
Suceava	13,8	14,0	13,2	11,6	11,5	9,6	8,1	9,1	8,9	10,4	10,2
Teleor-											
man	6,6	5,4	4,7	3,1	2,6	1,0	-0,5	1,4	-0,1	1,8	1,2
Timiș	2,6	2,2	1,9	1,4	1,2	0,4	-1,3	-0,2	0,3	0,8	0,2
Tulcea	14,3	12,7	11,9	9,6	9,3	6,6	6,3	7,7	6,7	8,3	7,8
Vaslui	17,9	19,0	16,0	15,0	13,8	11,4	9,2	11,1	11,2	12,4	11,5
Vâlcea	9,6	8,8	8,2	6,4	5,9	4,2	2,8	3,9	4,4	6,1	5,5
Vrancea	12,4	11,6	10,5	9,3	8,3	5,7	4,7	7,1	6,5	8,5	7,6
Mun. Bu-											
curești	3,9	4,7	5,0	3,9	3,2	1,9	0,6	2,2	1,9	1,6	0,9

**Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe -
continuare**

	persoane la 1.000 de locuitori										
Județ	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Total	5,5	5,3	3,0	1,0	-0,2	-0,6	-0,8	-1,6	-2,5	-1,9	-1,5
Alba	5,4	5,1	2,5	1,3	-0,3	-1,0	-0,9	-2,4	-2,7	-2,5	-1,8
Arad	-0,3	-1,4	-3,1	-4,0	-5,4	-5,3	-5,3	-5,6	-6,6	-5,4	-5,1
Argeș	4,2	4,4	2,5	1,5	1,0	0,8	0,4	-0,8	-1,5	-1,3	-1,2
Bacău	10,6	10,6	7,7	5,5	4,5	3,3	3,3	2,2	1,2	1,8	2,3
Bihor	2,1	2,2	0,5	-0,8	-2,7	-3,1	-2,5	-3,5	-4,1	-4,1	-2,7
Bistrița-											
Năsăud	9,8	8,6	6,7	4,9	4,3	2,8	2,5	2,6	1,9	2,6	1,8
Botoșani	9,0	9,7	5,7	2,9	1,7	1,3	1,0	0,4	-1,7	0,0	0,4
Brașov	5,2	5,3	3,7	1,9	0,9	-0,2	-0,5	-0,9	-1,2	-0,6	-0,6
Brăila	5,1	5,1	2,1	-0,4	-1,4	-1,3	-2,1	-2,8	-4,1	-3,1	-2,5
Buzău	4,2	4,2	1,3	-0,7	-0,8	-1,3	-1,6	-1,9	-4,2	-3,6	-2,9
Caraș-											
Severin	1,7	1,3	-0,3	-1,3	-3,1	-3,0	-3,6	-3,8	-4,6	-4,3	-3,6
Călărași	6,7	7,2	1,8	-0,7	-1,7	-0,8	-1,8	-2,7	-4,9	-2,8	-2,3
Cluj	2,8	2,8	1,5	-0,6	-2,0	-3,1	-2,1	-3,2	-3,3	-3,8	-3,4
Constanța	8,3	7,2	5,2	2,8	1,3	0,9	0,0	-0,6	-0,8	-0,4	0,1
Covasna	7,9	7,4	4,3	0,7	-0,3	-0,6	-1,4	-0,6	-1,2	0,0	-0,3
Dâmbovița	6,7	5,9	2,4	1,2	0,0	-0,5	-0,6	-1,6	-2,5	-2,3	-1,5
Dolj	2,0	2,4	0,3	-1,0	-2,7	-2,7	-2,8	-3,7	-4,8	-4,4	-3,7
Galați	8,7	8,1	5,4	3,1	2,7	1,7	0,8	0,7	0,1	0,6	1,1
Giurgiu	2,3	1,8	-1,4	-3,4	-4,6	-4,7	-5,0	-5,9	-7,6	-6,5	-6,0
Gorj	6,7	7,0	4,1	2,5	1,9	1,7	1,3	0,4	-0,9	-0,8	-0,2
Harghita	6,2	5,7	3,6	1,8	0,6	-1,0	-0,5	-1,2	-1,7	-0,7	-0,3
Hunedoara	4,9	4,7	3,0	1,3	0,2	-0,7	-0,9	-2,3	-2,4	-2,2	-2,4
Ialomița	7,2	7,6	2,7	0,8	-0,9	0,3	0,0	-1,4	-2,5	-1,8	-1,5
Iași	12,5	11,8	8,2	5,7	4,3	3,9	3,3	3,0	1,5	2,6	3,9
Ilfov	3,5	3,1	0,2	-2,7	-3,0	-3,7	-3,2	-3,8	-5,5	-3,8	-3,4
Maramureș	9,0	8,3	6,1	4,4	2,9	2,1	1,2	1,3	0,8	1,1	0,8
Mehedinți	1,4	2,2	0,6	-0,9	-1,8	-2,3	-3,3	-3,9	-4,0	-3,7	-3,9
Mureș	4,8	5,0	2,8	1,0	-0,6	-1,6	-1,0	-2,2	-2,7	-1,8	-1,6
Neamț	9,6	8,9	6,2	4,3	3,2	2,9	2,2	1,4	0,1	0,5	1,3
Olt	4,2	4,0	1,4	-0,2	-1,6	-1,0	-1,3	-2,7	-3,9	-3,1	-3,2
Prahova	5,0	5,3	1,6	-0,1	-0,9	-1,0	-1,5	-2,2	-3,1	-2,7	-2,3
Satu Mare	6,4	5,7	3,7	1,6	-0,9	-1,3	-2,5	-2,9	-2,7	-2,8	-1,9
Sălaj	5,5	5,3	2,5	0,5	-1,7	-2,0	-1,9	-2,5	-4,3	-3,5	-2,5
Sibiu	6,0	5,6	3,5	2,3	1,4	0,6	0,5	-0,2	-0,8	-0,7	0,3
Suceava	9,6	9,3	7,3	5,4	4,9	4,2	3,9	2,8	2,3	2,8	2,8
Teleorman	0,4	1,2	-1,6	-4,0	-5,1	-5,1	-5,3	-6,2	-8,5	-7,5	-7,3
Timiș	0,9	0,6	0,3	-1,3	-2,6	-2,3	-2,5	-3,2	-3,8	-2,9	-2,5
Tulcea	7,3	6,4	3,2	0,5	0,3	-0,9	-2,2	-1,6	-2,8	-2,3	-1,7
Vaslui	11,8	11,7	7,7	4,8	4,1	3,5	2,7	2,2	0,5	2,1	3,4
Vâlcea	5,2	5,4	3,3	1,9	0,2	-0,4	-0,5	-1,4	-2,5	-2,8	-2,7
Vrancea	7,2	8,0	4,7	1,7	2,0	1,5	0,1	0,1	-1,5	-0,9	-0,3
Mun. Bu-											
curești	1,2	0,2	0,1	-2,0	-3,4	-3,8	-3,7	-4,2	-4,6	-4,5	-3,9

**Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe -
continuare**

Județ	persoane la 1.000 de locuitori						
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	-1,4	-0,9	-1,8	-2,7	-2,5	-1,9	-1,9
Alba	-2,0	-1,7	-3,2	-3,7	-3,0	-2,9	-2,7
Arad	-4,7	-4,0	-4,6	-5,4	-5,3	-5,1	-4,7
Argeș	-0,9	-1,3	-2,1	-2,7	-2,1	-2,3	-2,2
Bacău	1,9	1,8	0,8	-0,5	-0,9	-0,1	-0,4
Bihor	-3,0	-2,2	-3,1	-3,7	-3,3	-3,4	-2,1
Bistrița-Năsăud	2,3	2,3	1,8	0,2	1,2	0,4	0,0
Botoșani	1,5	1,1	0,7	-0,1	-0,5	-1,1	-0,8
Brașov	-0,5	0,0	-0,1	-1,2	-0,1	-0,1	0,0
Brăila	-3,4	-2,6	-2,8	-4,1	-3,8	-3,5	-2,7
Buzău	-2,7	-2,2	-3,8	-4,4	-4,3	-3,5	-3,9
Caraș-Severin	-3,8	-3,8	-3,9	-3,9	-3,9	-3,8	-4,7
Călărași	-1,8	-1,5	-2,8	-3,5	-3,3	-3,0	-2,8
Cluj	-3,2	-3,2	-3,3	-4,5	-3,7	-3,2	-2,9
Constanța	0,4	0,7	-0,1	-0,8	-0,2	0,4	0,3
Covasna	0,2	1,2	0,9	-0,5	-0,7	0,5	1,5
Dâmbovița	-1,2	-1,1	-1,5	-2,8	-2,6	-1,6	-2,7
Dolj	-3,9	-2,4	-4,1	-5,9	-5,4	-5,1	-5,1
Galați	1,1	1,4	0,1	-1,6	-0,8	-0,7	-0,9
Giurgiu	-6,2	-4,9	-5,9	-7,4	-7,8	-6,8	-6,8
Gorj	-0,6	-0,1	-1,2	-1,5	-1,5	-2,0	-1,7
Harghita	-0,5	0,0	-0,4	-1,4	-1,3	-0,3	0,1
Hunedoara	-2,9	-2,4	-3,1	-4,0	-4,1	-3,7	-3,9
Ialomița	-0,8	-0,8	-1,8	-2,7	-3,2	-3,1	-1,9
Iași	3,9	4,1	3,3	2,5	1,6	2,5	2,5
Ilfov	-3,1	-2,1	-3,2	-3,2	-3,3	-1,6	-1,5
Maramureș	0,6	0,7	0,0	-1,0	-0,9	-0,1	-0,3
Mehedinți	-3,8	-3,4	-3,7	-4,8	-5,0	-4,7	-5,5
Mureș	-1,6	-0,2	-1,3	-2,5	-1,6	-1,3	-1,4
Neamț	1,0	1,1	-0,2	-1,5	-1,7	-0,6	-0,8
Olt	-3,4	-2,6	-3,8	-6,2	-5,2	-4,9	-5,7
Prahova	-2,8	-1,7	-2,5	-3,5	-3,2	-2,3	-2,4
Satu Mare	-2,5	-2,0	-3,1	-3,4	-3,2	-2,6	-1,5
Sălaj	-2,3	-1,4	-3,3	-3,2	-3,4	-4,1	-3,0
Sibiu	0,0	0,5	-0,2	-1,0	-0,4	0,0	0,2
Suceava	3,2	3,2	2,5	1,4	1,0	1,7	1,7
Teleorman	-7,3	-6,6	-8,0	-10,4	-10,2	-8,8	-9,8
Timiș	-2,2	-2,0	-2,7	-3,0	-3,1	-2,6	-2,0
Tulcea	-1,7	-1,6	-2,1	-2,6	-2,6	-2,0	-1,5
Vaslui	3,5	3,6	2,2	0,9	-0,2	0,9	0,9
Vâlcea	-1,7	-1,6	-2,5	-3,7	-3,2	-3,4	-3,5
Vrancea	-0,1	-0,6	-1,5	-2,4	-2,2	-1,5	-1,3
Mun. București	-3,7	-3,2	-3,4	-3,8	-3,1	-2,1	-1,8

**Tabelul nr. 19. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe județe -
continuare**

Județ	persoane la 1.000 de locuitori					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	-1,8	-1,7	-1,5	-1,6	-2,2	-2,6
Alba	-2,6	-2,4	-2,5	-2,8	-3,3	-3,1
Arad	-4,5	-3,7	-3,4	-3,9	-4,2	-4,0
Argeș	-2,1	-2,2	-2,3	-1,9	-2,5	-3,4
Bacău	0,3	-0,1	-0,4	-1,0	-1,8	-1,8
Bihor	-2,0	-2,0	-1,7	-1,8	-1,8	-2,2
Bistrița-Năsăud	0,2	0,4	1,0	0,9	0,6	0,0
Botoșani	-1,4	-2,1	-1,1	-2,2	-3,2	-3,3
Brașov	0,1	0,2	1,2	1,5	1,1	0,6
Brăila	-3,7	-4,4	-4,4	-4,2	-5,0	-5,7
Buzău	-3,3	-3,4	-3,7	-4,4	-5,0	-5,9
Caraș-Severin	-4,2	-4,4	-3,9	-4,1	-4,9	-5,4
Călărași	-2,3	-2,7	-2,5	-2,5	-3,6	-4,1
Cluj	-2,5	-2,3	-1,7	-1,3	-1,5	-2,2
Constanța	0,6	0,6	1,2	1,2	0,6	-0,6
Covasna	0,5	-0,1	0,0	-0,3	-0,3	-0,7
Dâmbovița	-2,8	-2,5	-2,1	-1,8	-2,3	-2,6
Dolj	-5,2	-4,8	-4,7	-4,8	-5,5	-5,0
Galați	-0,9	-1,4	-1,3	-1,2	-2,3	-3,0
Giurgiu	-6,5	-6,5	-5,7	-6,3	-6,7	-5,9
Gorj	-2,1	-1,7	-1,9	-2,5	-3,1	-3,2
Harghita	-0,3	0,1	0,0	-0,1	-0,3	-0,9
Hunedoara	-3,8	-3,2	-3,6	-3,8	-4,6	-5,0
Ialomița	-1,1	-1,2	-1,3	-1,4	-2,2	-3,2
Iași	2,8	2,9	2,9	1,9	0,9	0,5
Ilfov	-1,0	-0,3	0,7	1,3	0,8	0,0
Maramureș	-0,2	-0,3	0,4	-0,4	-1,2	-1,1
Mehedinți	-5,4	-5,8	-5,2	-3,8	-5,5	-5,3
Mureș	-1,6	-1,1	-0,3	-1,1	-1,8	-1,8
Neamț	-0,6	-1,0	-1,4	-2,0	-2,8	-3,2
Olt	-5,3	-5,7	-5,9	-5,5	-6,2	-6,2
Prahova	-2,6	-2,5	-2,7	-2,8	-3,4	-4,1
Satu Mare	-2,1	-1,6	-0,9	-2,1	-2,5	-2,7
Sălaj	-3,1	-2,6	-1,6	-2,8	-2,3	-2,4
Sibiu	0,0	0,0	0,4	0,9	0,2	-0,1
Suceava	1,4	1,2	1,7	1,0	0,6	0,5
Teleorman	-9,3	-9,1	-9,1	-9,3	-9,4	-10,1
Timiș	-1,9	-1,6	-0,5	-1,0	-1,5	-1,8
Tulcea	-1,8	-1,8	-2,3	-3,0	-3,9	-4,0
Vaslui	1,1	0,8	-0,1	-0,6	-2,8	-2,0
Vâlcea	-3,4	-2,8	-3,0	-2,8	-3,2	-3,1
Vrancea	-1,0	-0,8	-1,5	-1,9	-2,4	-2,7
Mun. București	-1,4	-1,3	-0,3	0,3	-0,1	-1,1

Sursa: calcule proprii pe baza INS - Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	314,7	275,3	260,4	250,0	246,7	236,6	231,3	236,9	237,3	234,6	234,5
Alba	5,8	5,1	4,8	4,4	4,4	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1	3,9
Arad	5,7	5,3	5,0	4,8	4,8	4,5	4,4	4,6	4,7	4,7	4,6
Argeș	8,7	8,2	8,0	7,6	7,3	7,1	6,9	6,8	6,8	6,8	6,6
Bacău	12,5	11,2	10,4	9,6	9,9	9,3	9,1	9,1	9,4	9,2	9,0
Bihor	8,7	8,0	7,5	7,0	7,1	6,9	6,7	6,6	6,8	6,8	6,8
Bistrița-Nă- săud	5,4	4,8	4,7	4,4	4,4	4,2	4,2	4,4	4,1	4,1	4,0
Botoșani	8,1	6,9	6,7	6,4	6,5	6,2	5,9	6,3	6,3	6,4	6,3
Brașov	8,0	6,9	6,3	5,9	5,5	5,4	5,4	5,7	5,6	5,6	5,7
Brăila	5,0	4,1	3,8	3,8	3,6	3,6	3,4	3,5	3,6	3,5	3,6
Buzău	6,8	6,0	6,0	5,6	5,7	5,6	5,2	5,2	5,1	5,3	5,2
Caraș- Severin	4,8	4,3	3,8	3,7	3,6	3,4	3,3	3,4	3,4	3,2	3,2
Călărași	4,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7
Cluj	9,1	7,8	7,2	6,6	6,9	6,3	6,4	6,2	6,2	6,1	6,2
Constanța	10,3	8,4	7,6	7,4	7,3	7,1	7,1	7,4	7,5	7,6	7,7
Covasna	3,4	2,7	2,6	2,4	2,4	2,4	2,5	2,6	2,5	2,6	2,7
Dâmbovița	7,9	7,1	6,7	6,5	6,3	6,1	5,8	5,8	6,0	5,9	5,7
Dolj	9,8	8,8	8,3	8,1	8,0	7,6	7,3	7,6	7,6	7,4	7,7
Galați	9,1	7,8	7,7	7,4	7,4	7,2	7,0	7,3	7,2	7,2	7,2
Giurgiu	4,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,1	3,1	2,9	2,9	2,9
Gorj	5,8	5,2	5,0	4,9	4,9	4,6	4,5	4,5	4,5	4,2	4,2
Harghita	5,0	4,4	4,2	3,7	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,7	3,7
Hunedoara	7,4	6,7	6,3	5,9	5,6	5,3	5,4	5,4	5,1	4,7	4,7
Ialomița	4,4	3,7	3,5	3,7	3,7	3,5	3,3	3,4	3,5	3,5	3,4
Iași	13,4	11,7	10,9	10,9	10,9	10,7	10,2	10,8	11,3	11,2	11,4
Ilfov	3,3	2,5	2,5	2,4	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6	2,5	2,7
Maramureș	9,0	8,2	7,7	7,1	6,8	6,6	6,6	6,6	6,6	6,2	6,1
Mehedinți	4,6	4,1	3,8	3,7	3,4	3,4	3,4	3,3	3,2	3,2	3,1
Mureș	8,6	7,4	7,0	6,5	6,8	6,2	6,3	6,7	6,8	6,5	6,7
Neamț	9,2	8,3	7,8	7,6	7,3	7,0	6,6	6,8	6,9	7,0	6,8
Olt	7,0	6,3	6,1	6,0	5,8	5,6	5,6	5,5	5,5	5,3	5,1
Prahova	10,8	9,4	9,2	9,1	8,7	8,2	8,1	8,3	8,1	7,9	8,4
Satu Mare	6,3	5,6	5,1	4,8	4,6	4,2	4,3	4,3	4,3	4,0	4,2
Sălaj	4,1	3,7	3,4	3,3	3,2	3,0	2,9	3,0	3,0	3,0	2,9
Sibiu	6,2	5,4	5,2	4,8	4,7	4,5	4,3	4,5	4,7	4,7	4,6
Suceava	12,0	10,7	10,8	10,2	10,2	9,7	9,6	9,8	9,6	9,7	9,6
Teleorman	6,0	5,2	5,1	4,9	4,7	4,5	4,3	4,4	4,4	4,2	4,1
Timiș	8,3	7,5	6,9	6,9	6,7	6,3	6,2	6,5	6,4	6,7	6,3
Tulcea	3,9	3,1	3,1	2,8	2,7	2,7	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7
Vaslui	8,4	7,1	6,9	6,8	6,9	6,5	6,3	6,7	6,9	6,8	6,9
Vâlcea	6,3	5,7	5,1	4,8	4,9	4,5	4,5	4,5	4,5	4,3	4,3
Vrancea	6,0	5,1	5,2	5,0	4,8	4,7	4,4	4,5	4,4	4,5	4,4
Mun. Bucu- rești	21,1	17,5	15,7	15,0	14,8	14,7	14,8	14,6	14,8	14,9	15,4

Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - total											
Total	220,4	210,5	212,5	216,3	221,0	219,5	214,7	221,9	222,4	212,2	196,2
Alba	3,5	3,4	3,5	3,6	3,8	3,6	3,5	3,5	3,6	3,3	3,3
Arad	4,3	4,1	4,2	4,2	4,5	4,4	4,3	4,5	4,5	4,3	4,0
Argeș	6,2	5,9	6,0	6,1	6,1	6,0	5,9	5,8	6,1	5,9	5,4
Bacău	8,4	8,0	7,9	7,8	7,9	8,1	8,1	7,9	7,5	7,3	6,9
Bihor	6,3	6,1	6,2	6,2	6,8	6,6	6,4	6,5	6,6	6,3	5,9
Bistrița-Nă- săud	3,9	3,5	3,7	3,4	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6	3,5	3,3
Botoșani	6,2	6,0	5,8	5,5	5,3	5,1	4,7	5,1	4,9	4,4	4,1
Brașov	5,6	5,4	5,8	5,8	5,9	6,1	6,0	6,7	6,7	6,5	6,2
Brăila	3,4	3,2	3,4	3,4	3,4	3,2	3,0	3,1	3,1	2,9	2,6
Buzău	4,7	4,6	4,7	4,7	4,7	4,8	4,7	4,7	4,5	4,3	3,8
Caraș- Severin	3,0	3,1	3,1	3,3	3,1	3,1	2,8	2,9	2,9	2,7	2,4
Călărași	3,5	3,4	3,5	3,4	3,5	3,6	3,4	3,5	3,6	3,3	3,0
Cluj	5,9	5,5	5,7	6,0	6,4	6,6	6,3	6,6	6,9	6,8	6,3
Constanța	7,4	7,0	7,2	7,4	7,5	7,8	7,9	8,3	8,4	8,2	7,3
Covasna	2,6	2,5	2,4	2,6	2,8	2,7	2,4	2,5	2,5	2,5	2,3
Dâmbovița	5,6	5,3	5,3	5,4	5,2	5,0	4,9	5,3	5,4	5,2	4,7
Dolj	6,9	6,4	6,5	6,3	6,5	6,2	6,3	6,4	6,5	6,2	6,0
Galați	6,6	5,9	6,4	6,0	6,0	5,9	5,7	5,8	5,9	5,5	4,6
Giurgiu	2,9	2,6	2,7	2,6	2,6	2,7	2,6	2,8	2,8	2,7	2,6
Gorj	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,3	3,4	3,3	3,2	3,1	2,9
Harghita	3,6	3,5	3,4	3,7	3,8	3,8	3,6	3,7	3,6	3,5	3,3
Hunedoara	4,5	4,2	4,1	4,3	4,2	4,1	4,0	4,0	3,9	3,7	3,3
Ialomița	3,2	3,0	3,0	2,9	3,1	3,3	3,3	3,5	3,4	3,2	3,0
Iași	10,9	10,4	9,9	10,1	10,2	10,1	10,4	10,4	9,9	9,5	8,6
Ilfov	2,5	2,6	2,7	2,9	3,0	3,2	3,4	3,7	4,1	3,8	3,6
Maramureș	5,7	5,4	5,3	5,7	5,7	5,6	5,3	5,5	5,3	5,0	4,7
Mehedinți	3,0	2,8	2,8	2,8	2,7	2,5	2,4	2,6	2,9	2,6	2,5
Mureș	6,3	6,2	6,2	6,4	6,6	6,4	6,3	6,7	6,5	6,1	5,9
Neamț	6,1	5,8	5,7	6,0	5,9	5,9	5,5	5,6	5,4	5,2	4,6
Olt	4,6	4,2	4,3	4,1	4,1	4,0	3,8	3,9	4,0	3,6	3,4
Prahova	7,8	7,5	7,6	7,9	8,2	7,9	7,6	7,5	7,9	7,2	6,5
Satu Mare	3,9	3,8	4,0	4,1	4,1	3,8	3,9	4,1	3,8	3,6	3,4
Sălaj	2,7	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,5	2,7	2,6	2,5	2,5
Sibiu	4,4	4,3	4,4	4,5	4,6	4,5	4,4	4,7	4,9	4,6	4,3
Suceava	9,0	8,6	8,2	8,8	8,7	8,4	8,3	8,6	8,3	8,0	7,9
Teleorman	3,6	3,4	3,4	3,3	3,3	3,2	3,0	3,2	3,3	3,1	2,8
Timiș	5,8	5,7	5,9	6,2	6,5	6,6	6,5	7,1	7,0	6,8	6,5
Tulcea	2,6	2,5	2,5	2,5	2,4	2,5	2,4	2,3	2,3	2,2	2,0
Vaslui	6,3	6,1	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,2	5,2	4,5	4,3
Vâlcea	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,7	3,6	3,5	3,5	3,4	3,0
Vrancea	4,1	3,7	3,8	4,1	4,2	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8	3,6
Mun. Bucu- rești	14,8	14,6	15,5	16,9	18,5	19,4	19,2	20,6	21,4	21,1	19,1

**Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	157,0	135,4	124,0	117,3	114,4	109,7	108,2	110,0	110,2	108,5	108,3
Alba	3,3	2,9	2,6	2,3	2,4	2,1	2,2	2,3	2,2	2,2	2,1
Arad	2,9	2,7	2,5	2,4	2,3	2,2	2,1	2,2	2,2	2,3	2,2
Argeș	3,6	3,5	3,4	3,3	3,2	3,1	3,0	2,9	2,9	2,9	2,8
Bacău	5,5	4,8	4,3	3,8	3,9	3,6	3,5	3,5	3,7	3,5	3,4
Bihor	4,1	3,8	3,3	3,1	3,1	2,9	2,9	2,7	2,8	2,8	2,8
Bistrița-Nă- săud	2,0	1,7	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3	1,4	1,2	1,2	1,2
Botolani	3,2	2,7	2,5	2,3	2,3	2,1	1,9	2,0	2,0	1,9	1,9
Brașov	5,7	4,8	4,4	4,1	3,7	3,6	3,6	3,8	3,7	3,7	3,7
Brăila	3,0	2,5	2,3	2,3	2,2	2,2	2,0	2,1	2,1	2,0	2,1
Buzău	2,5	2,2	2,1	2,0	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9
Caraș- Severin	2,9	2,6	2,2	2,1	2,1	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9
Călarăși	1,9	1,5	1,5	1,5	1,4	1,5	1,2	1,4	1,4	1,4	1,4
Cluj	5,8	5,2	4,7	4,2	4,4	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
Constanța	6,9	5,6	4,9	4,8	4,7	4,5	4,6	4,6	4,7	4,8	4,8
Covasna	1,8	1,4	1,3	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,2
Dâmbovița	2,4	2,2	1,8	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6
Dolj	4,4	4,2	3,9	3,6	3,7	3,5	3,4	3,5	3,5	3,5	3,6
Galați	4,3	3,6	3,5	3,3	3,2	3,3	3,2	3,4	3,3	3,2	3,3
Giurgiu	1,3	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9
Gorj	2,3	2,0	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6
Harghita	2,2	1,9	1,8	1,6	1,6	1,5	1,4	1,6	1,6	1,5	1,5
Hunedoara	6,1	5,5	5,2	4,8	4,6	4,3	4,4	4,4	4,1	3,8	3,8
Ialomița	1,8	1,5	1,4	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3	1,4	1,3	1,3
Iași	5,0	4,1	3,7	3,8	3,7	3,6	3,5	3,7	3,9	3,8	3,8
Ilfov	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Maramureș	4,7	4,3	3,9	3,6	3,4	3,3	3,4	3,4	3,4	3,2	3,1
Mehedinți	2,1	1,9	1,8	1,6	1,6	1,4	1,5	1,3	1,4	1,4	1,3
Mureș	4,0	3,4	3,2	3,1	3,0	2,7	2,8	2,9	3,0	2,9	2,8
Neamț	3,2	2,7	2,4	2,3	2,2	2,2	2,1	2,1	2,2	2,2	2,1
Olt	2,9	2,5	2,3	2,2	2,2	2,1	2,1	2,0	2,1	2,0	2,0
Prahova	5,3	4,5	4,2	4,1	3,8	3,5	3,7	3,8	3,7	3,6	3,8
Satu Mare	2,5	2,3	1,9	1,8	1,7	1,5	1,6	1,6	1,6	1,5	1,6
Sălaj	1,9	1,7	1,5	1,4	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1
Sibiu	3,7	3,3	3,1	2,8	2,7	2,6	2,6	2,7	2,8	2,8	2,7
Suceava	3,9	3,3	3,2	2,9	2,8	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
Teleorman	2,2	1,9	1,7	1,7	1,6	1,4	1,5	1,6	1,5	1,5	1,5
Timiș	4,6	4,2	3,8	3,7	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	3,8	3,3
Tulcea	1,8	1,5	1,4	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Vaslui	2,9	2,3	2,3	2,1	2,1	2,0	1,9	2,1	2,1	2,1	2,1
Vâlcea	2,5	2,2	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6	1,7	1,6	1,6	1,6
Vrancea	2,3	1,8	1,7	1,6	1,5	1,5	1,4	1,5	1,4	1,4	1,3
Mun. Bucu- rești	21,1	17,5	15,7	15,0	14,8	14,7	14,8	14,6	14,8	14,9	15,4

**Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	102,4	98,2	100,9	111,3	117,8	119,5	116,4	121,5	121,9	117,9	106,7
Alba	1,9	1,8	2,0	2,1	2,2	2,2	2,1	2,1	2,3	2,0	2,0
Arad	2,0	1,9	1,9	2,4	2,4	2,5	2,4	2,5	2,6	2,4	2,2
Argeș	2,6	2,5	2,6	2,8	2,9	3,0	3,0	2,8	2,9	2,9	2,5
Bacău	3,2	3,1	3,0	3,1	3,4	3,6	3,6	3,5	3,3	3,3	3,0
Bihor	2,7	2,6	2,6	2,8	3,3	3,1	3,0	3,2	3,2	3,0	2,8
Bistrița-Nă- săud	1,2	1,0	1,1	1,1	1,3	1,4	1,3	1,4	1,3	1,4	1,2
Botoșani	1,8	1,8	1,8	2,0	2,1	2,0	1,8	2,0	2,0	1,8	1,6
Brașov	3,6	3,5	3,7	3,8	4,0	4,1	4,0	4,5	4,5	4,4	4,1
Brăila	2,0	1,9	1,9	2,1	2,1	1,9	1,8	1,8	2,0	1,8	1,6
Buzău	1,8	1,8	1,8	1,9	2,0	2,1	2,0	2,0	1,8	1,8	1,6
Caraș- Severin	1,7	1,7	1,7	1,9	1,9	1,9	1,7	1,7	1,7	1,7	1,4
Călarați	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,1
Cluj	3,8	3,5	3,6	3,9	4,3	4,5	4,2	4,4	4,7	4,6	4,2
Constanța	4,6	4,3	4,5	4,8	5,0	5,0	5,1	5,4	5,5	5,4	4,8
Covasna	1,1	1,1	1,1	1,2	1,3	1,3	1,1	1,2	1,2	1,1	1,0
Dâmbovița	1,6	1,4	1,4	1,6	1,6	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,4
Dolj	3,3	3,0	3,2	3,3	3,6	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,3
Galați	3,1	2,8	3,0	3,1	3,0	3,0	2,9	3,0	3,1	2,9	2,4
Giurgiu	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8
Gorj	1,5	1,6	1,6	1,7	1,7	1,6	1,7	1,6	1,6	1,6	1,5
Harghita	1,5	1,4	1,4	1,6	1,7	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,3
Hunedoara	3,7	3,4	3,3	3,5	3,4	3,3	3,2	3,3	3,2	3,0	2,6
Ialomița	1,1	1,1	1,1	1,2	1,4	1,6	1,7	1,7	1,6	1,5	1,4
Iași	3,7	3,5	3,6	3,9	4,2	4,4	4,4	4,6	4,4	4,5	3,9
Ilfov	0,2	0,3	0,3	0,8	0,8	1,3	1,4	1,6	1,8	1,7	1,6
Maramureș	2,9	2,7	2,8	3,4	3,5	3,5	3,3	3,4	3,2	3,1	2,9
Mehedinți	1,3	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,2	1,3	1,4	1,2	1,2
Mureș	2,7	2,6	2,7	3,1	3,3	3,3	3,1	3,2	3,1	3,0	2,8
Neamț	1,9	1,8	1,8	2,1	2,2	2,3	2,2	2,1	2,1	2,0	1,7
Olt	1,8	1,7	1,8	1,7	1,9	1,9	1,7	1,9	1,9	1,8	1,6
Prahova	3,6	3,5	3,5	3,8	3,9	3,9	3,7	3,8	3,9	3,6	3,2
Satu Mare	1,5	1,4	1,5	1,6	1,8	1,7	1,8	1,9	1,8	1,6	1,5
Sălaj	1,0	1,0	0,9	1,0	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	1,1	1,0
Sibiu	2,5	2,5	2,5	2,7	2,8	2,8	2,6	3,0	3,0	2,9	2,7
Suceava	2,3	2,2	2,1	3,6	3,7	3,6	3,5	3,6	3,5	3,3	3,2
Teleorman	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,2	1,3	1,3	1,2	1,1
Timiș	3,1	3,0	3,2	3,7	3,9	4,0	3,9	4,4	4,3	4,3	3,9
Tulcea	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0
Vaslui	1,9	1,8	1,7	2,0	2,2	2,1	2,0	2,0	2,0	1,7	1,6
Vâlcea	1,6	1,7	1,7	1,8	1,9	1,8	1,8	1,7	1,8	1,8	1,5
Vrancea	1,3	1,1	1,3	1,5	1,6	1,6	1,5	1,5	1,4	1,4	1,2
Mun. Bucu- rești	14,8	14,6	15,5	16,9	18,5	19,4	19,2	20,6	21,4	21,1	19,1

**Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	157,8	139,9	136,4	132,7	132,3	126,9	123,1	126,9	127,1	126,1	126,3
Alba	2,5	2,2	2,2	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9
Arad	2,8	2,6	2,5	2,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,4	2,4	2,5
Argeș	5,0	4,7	4,7	4,3	4,2	4,0	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8
Bacău	7,0	6,4	6,1	5,8	6,0	5,6	5,5	5,6	5,7	5,7	5,6
Bihor	4,7	4,3	4,2	3,9	4,0	4,0	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0
Bistrița-Nă- săud	3,5	3,2	3,2	3,0	3,1	2,9	2,9	3,0	2,9	2,9	2,8
Botoșani	4,9	4,2	4,2	4,1	4,3	4,1	4,0	4,3	4,3	4,5	4,4
Brașov	2,3	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	2,0	1,9	2,0	2,0
Brăila	2,0	1,6	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5
Buzău	4,3	3,8	3,8	3,7	3,7	3,6	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3
Caraș-Seve- rin	1,9	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,3
Călărași	2,9	2,4	2,3	2,4	2,3	2,3	2,1	2,4	2,3	2,3	2,3
Cluj	3,3	2,6	2,5	2,4	2,5	2,3	2,4	2,3	2,3	2,2	2,3
Constanța	3,4	2,8	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5	2,7	2,8	2,9	2,9
Covasna	1,7	1,3	1,3	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5
Dâmbovița	5,5	5,0	4,8	4,8	4,6	4,4	4,2	4,2	4,4	4,3	4,1
Dolj	5,3	4,5	4,3	4,4	4,3	4,1	3,9	4,1	4,1	4,0	4,2
Galați	4,8	4,2	4,2	4,0	4,1	4,0	3,8	3,9	3,9	4,0	3,9
Giurgiu	2,7	2,3	2,3	2,3	2,2	2,3	2,2	2,1	2,0	2,0	2,0
Gorj	3,5	3,2	3,1	3,0	3,1	2,8	2,7	2,8	2,7	2,5	2,6
Harghita	2,8	2,5	2,4	2,2	2,3	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,2
Hunedoara	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9
Ialomița	2,6	2,2	2,1	2,3	2,3	2,2	2,0	2,0	2,2	2,1	2,1
Iași	8,4	7,6	7,1	7,2	7,2	7,0	6,7	7,0	7,4	7,4	7,6
Ilfov	3,0	2,3	2,3	2,2	2,4	2,4	2,3	2,4	2,4	2,3	2,5
Maramureș	4,2	3,8	3,8	3,4	3,4	3,3	3,2	3,2	3,2	3,0	3,0
Mehedinți	2,4	2,2	1,9	2,1	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8
Mureș	4,6	4,0	3,7	3,5	3,8	3,5	3,5	3,8	3,8	3,6	3,9
Neamț	6,0	5,6	5,3	5,3	5,0	4,8	4,6	4,7	4,7	4,8	4,7
Olt	4,1	3,9	3,8	3,8	3,6	3,5	3,4	3,5	3,4	3,3	3,1
Prahova	5,4	4,9	5,0	5,0	4,9	4,6	4,4	4,6	4,4	4,3	4,6
Satu Mare	3,8	3,3	3,2	3,0	2,9	2,7	2,7	2,7	2,7	2,6	2,6
Sălaj	2,1	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	1,7	1,8	1,8	1,8	1,9
Sibiu	2,5	2,1	2,1	2,0	2,0	1,9	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9
Suceava	8,1	7,4	7,6	7,3	7,4	7,1	7,0	7,2	7,0	7,1	7,0
Teleorman	3,8	3,3	3,3	3,2	3,2	3,0	2,8	2,9	2,8	2,7	2,6
Timiș	3,7	3,3	3,1	3,1	3,1	2,8	2,8	3,0	2,9	3,0	3,0
Tulcea	2,1	1,7	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4	1,5	1,5	1,6	1,5
Vaslui	5,5	4,8	4,6	4,7	4,8	4,5	4,4	4,6	4,8	4,8	4,8
Vâlcea	3,8	3,5	3,3	3,1	3,1	2,9	2,9	2,8	2,8	2,7	2,6
Vrancea	3,7	3,3	3,5	3,3	3,3	3,2	3,1	3,0	3,0	3,1	3,1
Mun. Bucu- rești	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Tabelul nr. 20. Născuți-vii pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural											
Total	117,9	112,3	111,5	104,9	103,2	100,0	98,4	100,4	100,5	94,3	89,6
Alba	1,6	1,6	1,5	1,5	1,6	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3
Arad	2,3	2,2	2,3	1,9	2,0	2,0	1,9	2,0	1,9	1,9	1,8
Argeș	3,6	3,4	3,4	3,3	3,2	3,1	2,9	3,0	3,1	3,0	2,8
Bacău	5,2	4,9	4,9	4,7	4,5	4,5	4,5	4,3	4,3	4,0	3,9
Bihor	3,7	3,4	3,6	3,3	3,5	3,5	3,5	3,3	3,5	3,3	3,1
Bistrița-Nă- săud	2,7	2,4	2,5	2,3	2,2	2,1	2,1	2,2	2,3	2,1	2,0
Botoșani	4,4	4,2	4,0	3,5	3,2	3,1	2,9	3,1	2,9	2,6	2,5
Brașov	2,0	1,9	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	2,1	2,2	2,1	2,1
Brăila	1,4	1,3	1,4	1,3	1,3	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,0
Buzău	3,0	2,8	2,9	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6	2,6	2,5	2,3
Caraș- Severin	1,3	1,3	1,3	1,4	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,0	1,0
Călărași	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,0	1,9
Cluj	2,2	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	2,1	2,3	2,2	2,1
Constanța	2,8	2,7	2,7	2,6	2,6	2,8	2,7	3,0	2,9	2,8	2,5
Covasna	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,4	1,3
Dâmbovița	4,0	3,9	3,9	3,9	3,6	3,5	3,4	3,6	3,7	3,6	3,4
Dolj	3,7	3,5	3,3	3,1	2,9	2,7	2,7	2,8	2,8	2,6	2,7
Galați	3,5	3,2	3,4	2,9	3,0	2,8	2,8	2,8	2,9	2,6	2,2
Giurgiu	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,8	1,8	1,9	1,9	1,8	1,8
Gorj	2,3	2,2	2,2	2,0	1,9	1,7	1,7	1,6	1,7	1,5	1,5
Harghita	2,1	2,1	2,0	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0
Hunedoara	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7
Ialomița	2,0	1,9	1,9	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8	1,8	1,7	1,6
Iași	7,2	6,9	6,3	6,2	6,0	5,8	5,9	5,8	5,5	5,0	4,7
Ilfov	2,2	2,4	2,4	2,2	2,3	1,8	2,0	2,1	2,2	2,2	2,0
Maramureș	2,8	2,7	2,5	2,3	2,2	2,1	2,0	2,1	2,1	2,0	1,8
Mehedinți	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4	1,2	1,3	1,3	1,5	1,3	1,3
Mureș	3,7	3,5	3,5	3,3	3,3	3,1	3,2	3,4	3,3	3,1	3,1
Neamț	4,3	4,0	3,9	3,9	3,6	3,7	3,4	3,5	3,3	3,2	2,9
Olt	2,8	2,5	2,5	2,4	2,2	2,2	2,0	2,0	2,1	1,9	1,7
Prahova	4,2	4,0	4,1	4,1	4,3	4,0	3,9	3,7	4,0	3,6	3,3
Satu Mare	2,4	2,4	2,5	2,4	2,4	2,2	2,1	2,2	2,1	2,0	1,9
Sălaj	1,7	1,7	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,6	1,5	1,5	1,4
Sibiu	1,9	1,8	1,9	1,9	1,8	1,7	1,8	1,8	1,8	1,7	1,6
Suceava	6,6	6,4	6,1	5,2	5,1	4,8	4,8	4,9	4,8	4,7	4,7
Teleorman	2,4	2,2	2,2	2,0	2,1	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	1,7
Timiș	2,7	2,7	2,7	2,5	2,6	2,6	2,5	2,7	2,7	2,5	2,6
Tulcea	1,4	1,4	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0
Vaslui	4,5	4,3	4,0	3,5	3,5	3,4	3,4	3,2	3,2	2,8	2,7
Vâlcea	2,4	2,2	2,0	1,9	1,9	1,8	1,7	1,7	1,8	1,6	1,5
Vrancea	2,9	2,6	2,5	2,6	2,6	2,5	2,6	2,5	2,6	2,5	2,3
Mun. Bucu- rești	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Sursa: Anuarul statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	13,6	11,9	11,4	11,0	10,9	10,4	10,2	10,5	10,5	10,4	10,5
Alba	13,5	12,1	11,6	10,8	10,8	10,0	10,0	10,5	10,3	10,1	9,9
Arad	11,4	10,6	10,3	9,9	10,0	9,5	9,3	9,8	9,8	9,8	9,8
Argeș	12,7	12,0	11,8	11,2	10,8	10,4	10,1	10,1	10,1	10,0	9,7
Bacău	16,5	14,8	13,9	12,9	13,1	12,3	12,1	12,1	12,4	12,2	11,9
Bihor	13,2	12,2	11,8	11,0	11,3	10,9	10,7	10,5	11,0	10,9	10,9
Bistrița-Nă- săud	16,3	14,6	14,2	13,3	13,4	12,6	12,7	13,3	12,6	12,5	12,2
Botoșani	16,7	14,3	14,0	13,5	13,8	13,2	12,6	13,4	13,5	13,7	13,5
Brașov	12,0	10,2	9,9	9,3	8,8	8,6	8,6	9,1	9,0	9,0	9,2
Brăila	12,4	10,2	9,6	9,7	9,2	9,2	8,8	9,1	9,1	9,0	9,2
Buzău	12,7	11,3	11,4	10,8	11,0	10,8	10,0	10,2	10,0	10,3	10,1
Caraș-Severin	12,2	10,8	10,3	10,1	9,8	9,5	9,2	9,4	9,6	9,0	9,0
Călărași	13,9	11,3	11,2	11,5	11,2	11,1	10,1	11,2	11,2	11,2	11,2
Cluj	12,4	10,5	10,0	9,2	9,6	8,8	8,9	8,7	8,8	8,6	8,8
Constanța	14,0	11,3	10,3	10,0	9,8	9,5	9,5	9,9	10,1	10,3	10,3
Covasna	14,6	11,5	11,2	10,5	10,1	10,3	10,7	11,4	10,9	11,3	11,6
Dâmbovița	13,9	12,5	11,9	11,6	11,3	10,9	10,5	10,5	10,8	10,7	10,4
Dolj	12,6	11,3	10,8	10,6	10,5	10,1	9,7	10,1	10,2	10,0	10,4
Galați	13,9	11,9	11,9	11,4	11,4	11,2	10,9	11,3	11,3	11,2	11,1
Giurgiu	12,8	10,9	10,8	10,9	10,7	10,8	10,3	10,4	9,8	9,9	9,8
Gorj	15,0	13,3	12,8	12,4	12,3	11,7	11,3	11,3	11,3	10,6	10,6
Harghita	13,7	12,2	12,0	10,8	11,0	10,7	10,6	11,4	11,3	10,9	10,9
Hunedoara	13,2	12,0	11,6	10,9	10,4	9,7	10,0	10,0	9,6	9,0	9,0
Ialomița	14,2	12,0	11,3	12,2	12,2	11,4	10,9	11,0	11,5	11,3	11,2
Iași	16,4	14,3	13,5	13,5	13,4	13,2	12,5	13,2	13,8	13,7	13,8
Ilfov	12,1	9,4	9,1	8,8	9,5	9,4	8,9	9,6	9,5	9,2	9,8
Maramureș	15,8	14,5	14,1	13,0	12,4	12,1	12,2	12,2	12,2	11,6	11,5
Mehedinți	13,8	12,4	11,4	11,2	10,4	10,2	10,2	10,0	9,9	9,7	9,5
Mureș	13,7	11,9	11,4	10,7	11,1	10,2	10,3	11,1	11,2	10,8	11,2
Neamț	15,2	13,8	13,1	12,8	12,2	11,8	11,2	11,5	11,6	11,8	11,5
Olt	13,0	11,8	11,5	11,4	10,9	10,6	10,7	10,7	10,6	10,3	9,9
Prahova	12,2	10,7	10,5	10,4	9,9	9,4	9,3	9,6	9,4	9,1	9,7
Satu Mare	15,1	13,4	12,6	12,0	11,4	10,6	10,8	10,9	11,0	10,3	10,8
Sălaj	14,8	13,5	12,5	12,3	12,1	11,4	10,9	11,4	11,5	11,4	11,4
Sibiu	12,6	11,3	11,6	10,8	10,5	10,2	9,8	10,3	10,7	10,6	10,4
Suceava	16,8	15,1	15,2	14,3	14,3	13,5	13,4	13,7	13,4	13,5	13,3
Teleorman	11,8	10,4	10,4	10,1	9,8	9,3	9,0	9,5	9,3	9,0	8,9
Timiș	12,0	10,7	10,1	10,1	9,8	9,3	9,2	9,6	9,5	10,0	9,3
Tulcea	14,3	11,6	11,3	10,5	10,2	9,9	9,7	9,9	10,1	10,3	10,2
Vaslui	17,3	14,8	14,5	14,4	14,6	13,7	13,3	14,1	14,6	14,4	14,6
Vâlcea	14,3	13,1	11,6	10,8	11,0	10,3	10,3	10,2	10,2	9,9	9,8
Vrancea	14,9	12,7	13,1	12,5	12,1	11,8	11,2	11,3	11,0	11,3	11,1
Mun. Bucu- rești	10,3	8,5	7,7	7,4	7,3	7,3	7,4	7,3	7,4	7,5	7,8

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - total											
Total	9,8	9,7	9,8	10,0	10,2	10,2	10,0	10,3	10,4	9,9	9,2
Alba	8,9	8,9	9,0	9,4	9,9	9,6	9,1	9,3	9,7	8,8	8,8
Arad	9,1	9,0	9,1	9,2	9,7	9,7	9,5	9,9	9,8	9,3	8,8
Argeș	9,1	9,1	9,3	9,4	9,4	9,3	9,1	9,0	9,4	9,2	8,4
Bacău	11,1	11,0	10,9	10,8	10,9	11,2	11,2	10,9	10,5	10,2	9,6
Bihor	10,2	10,1	10,3	10,3	11,4	11,1	10,8	11,0	11,2	10,7	10,0
Bistrița-Nă- săud	11,8	10,9	11,4	10,8	11,0	10,9	10,6	11,3	11,3	11,1	10,3
Botoșani	13,1	12,9	12,4	11,8	11,4	11,1	10,3	11,3	10,8	9,8	9,1
Brașov	9,1	9,1	9,8	9,7	10,0	10,2	10,0	11,2	11,2	11,0	10,4
Brăila	8,8	8,4	9,0	9,1	9,2	8,6	8,3	8,4	8,7	8,2	7,3
Buzău	9,4	9,2	9,4	9,5	9,6	9,8	9,6	9,5	9,2	8,9	8,0
Caraș-Severin	8,6	9,2	9,2	9,8	9,3	9,4	8,6	8,9	8,9	8,4	7,6
Călărași	10,5	10,7	10,9	10,6	11,0	11,4	10,8	11,2	11,4	10,5	9,7
Cluj	8,4	8,0	8,3	8,8	9,5	9,8	9,3	9,7	10,2	10,1	9,2
Constanța	10,0	9,8	10,1	10,4	10,5	10,9	10,9	11,6	11,6	11,3	10,0
Covasna	11,1	10,9	10,9	11,7	12,3	12,0	10,9	11,3	11,1	11,0	10,2
Dâmbovița	10,1	9,8	9,8	10,1	9,7	9,3	9,1	9,9	10,1	9,8	8,9
Dolj	9,4	8,8	9,0	8,8	9,1	8,7	8,9	9,1	9,2	8,8	8,7
Galați	10,2	9,4	10,2	9,7	9,7	9,5	9,2	9,5	9,7	9,0	7,6
Giurgiu	9,8	8,9	9,4	9,1	9,0	9,4	9,2	10,0	10,1	9,5	9,4
Gorj	9,7	9,8	9,7	9,4	9,4	8,7	8,8	8,6	8,5	8,2	7,7
Harghita	10,6	10,5	10,5	11,1	11,6	11,7	11,1	11,4	11,2	10,9	10,1
Hunedoara	8,6	8,5	8,3	8,8	8,7	8,6	8,5	8,5	8,4	7,9	7,1
Ialomița	10,3	10,1	10,0	9,7	10,6	11,2	11,4	11,9	11,7	11,1	10,4
Iași	13,2	12,9	12,3	12,5	12,6	12,5	12,7	12,8	12,1	11,6	10,5
Ilfov	8,9	9,6	9,6	10,4	10,7	11,0	11,6	12,3	13,1	12,0	10,8
Maramureș	10,7	10,3	10,2	11,0	10,9	10,7	10,2	10,7	10,3	9,8	9,3
Mehedinți	9,2	9,0	9,0	9,1	8,8	8,3	8,1	8,8	10,0	8,8	8,6
Mureș	10,5	10,5	10,6	11,0	11,2	10,9	10,8	11,5	11,1	10,5	10,1
Neamț	10,3	10,1	9,9	10,4	10,2	10,4	9,7	9,9	9,5	9,2	8,2
Olt	9,1	8,5	8,8	8,4	8,5	8,3	7,8	8,2	8,4	7,7	7,3
Prahova	9,1	9,0	9,1	9,5	9,9	9,6	9,2	9,2	9,6	8,8	8,0
Satu Mare	10,0	10,2	10,6	10,9	11,2	10,4	10,7	11,3	10,4	9,9	9,4
Sălaj	10,5	10,8	10,3	10,3	10,7	10,5	10,2	11,1	10,5	10,4	10,2
Sibiu	10,0	10,2	10,4	10,8	10,9	10,7	10,4	11,2	11,6	10,9	10,1
Suceava	12,4	12,2	11,6	12,4	12,4	11,9	11,7	12,1	11,6	11,3	11,1
Teleorman	7,9	7,7	7,8	7,7	7,9	7,6	7,3	7,7	8,3	7,8	7,2
Timiș	8,6	8,7	9,1	9,5	9,9	10,1	9,8	10,7	10,6	10,2	9,6
Tulcea	10,0	9,9	9,8	9,6	9,5	9,8	9,7	9,4	9,1	8,8	8,3
Vaslui	13,3	13,0	12,3	11,9	12,1	12,0	11,9	11,3	11,5	9,9	9,7
Vâlcea	9,2	9,2	8,9	8,9	9,0	8,8	8,6	8,4	8,6	8,3	7,4
Vrancea	10,5	9,4	9,7	10,3	10,6	10,3	10,5	10,2	10,1	9,8	9,2
Mun. Bucu- rești	7,5	7,6	8,1	8,8	9,7	10,1	10,0	10,7	11,2	11,0	10,0

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	12,9	11	10,2	9,6	9,3	8,9	8,8	8,9	9	8,9	8,9
Alba	14,3	12,4	11,5	10,2	10,2	9,1	9,4	9,9	9,3	9,2	9
Arad	11	10,3	10,1	9,6	9,3	8,6	8,5	9	9,1	9,2	8,8
Argeș	12,6	11,8	10,9	10,4	10	9,5	9,2	8,9	9	8,8	8,7
Bacău	15,4	13,2	11,6	10,3	10,3	9,7	9,4	9,3	9,7	9,4	9,1
Bihor	12,9	11,9	10,9	10	10,1	9,4	9,3	8,8	9,2	9,2	9,1
Bistrița-Nă- săud	16,9	14	12,9	11,5	11,3	10,6	10,8	11,2	10,1	10,1	10,1
Botoșani	18,6	15,3	13,8	12,7	12,3	11,3	10,4	10,6	10,8	10,4	10,3
Brașov	11,2	9,4	9,2	8,4	7,7	7,5	7,5	7,9	7,8	7,8	7,9
Brăila	11,5	9,3	9	8,8	8,3	8,3	7,8	7,9	7,9	7,7	8
Buzău	12,5	10,8	10,2	9,4	9,8	9,5	8,8	8,9	8,9	9,4	9
Caraș-Severin	12,9	11,3	10,4	10,4	10,1	9,7	9,6	9,7	9,9	9,2	9,3
Călărași	14,9	11,4	11	11,3	10,8	10,8	9,3	10,3	10,6	10,4	10,5
Cluj	12,2	10,7	9,8	8,8	9,1	8,3	8,2	8,1	8,1	8	8,1
Constanța	12,9	10,3	9,1	8,9	8,6	8,3	8,4	8,5	8,6	8,8	8,9
Covasna	14,1	11	10,5	9,6	9,2	9,1	9,2	9,9	9,3	9,7	10,1
Dâmbovița	13,9	12,4	10,7	9,9	9,6	9,3	9,3	9,4	9,5	9,5	9,4
Dolj	12,2	11,3	10,6	9,8	10	9,3	8,9	9,1	9,3	9,1	9,4
Galați	11,6	9,5	9,2	8,8	8,5	8,5	8,4	8,8	8,7	8,3	8,7
Giurgiu	14,8	12,3	12	12,1	11,4	10,9	10,2	10,4	10	9,8	10
Gorj	14,7	12,8	11,8	11,4	10,8	10,8	10,5	10	10,3	9,9	9,6
Harghita	13,2	11,3	11,2	10,2	10	9,4	9,2	10,3	10	10	9,7
Hunedoara	14,6	13,1	12,6	11,7	11,1	10,5	10,7	10,8	10,1	9,4	9,4
Ialomița	15,1	12,3	11,1	11,6	11,5	10,2	10,3	10,6	10,7	10,4	10,5
Iași	13,3	10,6	9,6	9,6	9,3	9,2	8,8	9,4	9,8	9,5	9,5
Ilfov	14,3	9	9,4	9,9	10,1	9,5	9,8	10,5	9,8	10,1	10,3
Maramureș	16,1	14,6	13,6	12,6	11,8	11,5	11,8	11,9	11,8	11,2	10,9
Mehedinți	14,3	12,5	11,7	10	9,7	9	9,1	8,4	9	8,7	8,2
Mureș	12,6	10,7	10,4	9,8	9,6	8,6	9	9,3	9,5	9,2	9,2
Neamț	14,2	11,9	10,3	9,6	9,2	9	8,5	8,7	9,1	9,1	8,6
Olt	14,2	12	11,2	10,8	10,6	10,1	10,3	9,7	10,2	9,6	9,6
Prahova	12	10,1	9,3	8,9	8,4	7,8	8,1	8,4	8,3	8	8,5
Satu Mare	13,2	11,7	10,3	9,8	9,1	8,4	8,6	8,6	9	8	9
Sălaj	18,7	16,3	14	13	11,8	11,5	10,6	10,7	10,5	10,5	9,9
Sibiu	11,3	10,2	10,2	9,4	9	8,6	8,5	8,9	9,2	9,3	8,9
Suceava	16,4	13,8	12,9	11,5	11,1	10,3	10,1	10,1	10,1	10,1	10,1
Teleorman	13,6	11,5	10,6	10,1	9,5	8,8	9	9,7	9,5	9,1	9,2
Timiș	11,2	10	9,3	9,1	8,7	8,5	8,4	8,6	8,5	9,1	8,1
Tulcea	14,3	11,3	10,5	9,4	8,8	9,2	9,1	9	9	9	9,2
Vaslui	15,6	12,3	11,3	10,6	10,5	9,9	9,4	10,2	10,3	10,1	10,2
Vâlcea	15,5	13,4	10,8	10,1	10	9,5	9,2	9,5	9,1	8,9	9,1
Vrancea	15,8	12,2	11,5	10,8	10,2	9,8	9,2	9,7	9,1	9,1	8,7
Mun. Bucu- rești	10,3	8,5	7,7	7,4	7,3	7,3	7,4	7,3	7,4	7,5	7,8

**Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	8,4	8,5	8,7	9,4	9,9	10,1	9,8	10,3	10,3	10	9,1
Alba	8,1	8,2	8,8	9,4	9,8	10	9,5	9,6	10,4	9,2	8,9
Arad	8,3	8,1	8,3	9,2	9,6	9,7	9,6	10	10,2	9,5	8,8
Argeș	8,1	8,4	8,6	9,1	9,3	9,5	9,7	9	9,5	9,5	8,4
Bacău	8,5	9	8,8	9,3	10,2	10,9	10,8	10,8	10,1	10,1	9,2
Bihor	8,7	9	9	9,4	10,9	10,5	10	10,8	10,7	10,3	9,5
Bistrița-Nă- săud	9,8	9	9,7	9,9	11,2	12,1	11,2	12,2	11,4	11,9	10,5
Botoșani	9,7	10,3	10,3	10,4	10,6	10,2	9,6	10,7	10,7	9,4	8,7
Brașov	7,7	8	8,4	8,5	9,1	9,3	9,2	10,3	10,2	10,1	9,4
Brăila	7,9	7,5	7,9	8,4	8,8	8,1	7,5	7,6	8,3	7,5	6,7
Buzău	8,4	8,9	8,9	9,4	9,9	10,4	9,8	10,1	9,1	9,1	7,9
Caraș-Severin	8,6	9,1	9,2	10,1	9,9	10,2	9,1	9,5	9,1	9,2	8,1
Călărași	9,9	10,1	10,3	10,5	11,4	12	11,3	11,5	11,6	11,1	9,4
Cluj	7,8	7,7	7,9	8,8	9,7	10	9,5	9,9	10,4	10,3	9,5
Constanța	8,6	8,6	8,9	9,5	9,8	10	10,2	10,7	11	10,7	9,5
Covasna	9,2	9,4	9,3	10,7	11,6	11,1	10	10,6	10,6	10	8,6
Dâmbovița	9,2	8,7	8,6	9,6	9,3	9	8,8	9,9	9,9	9,9	8,5
Dolj	8,6	8	8,7	8,5	9,3	9,1	9,4	9,5	9,6	9,4	8,8
Galați	8	7,7	8,4	8,8	8,6	8,7	8,4	8,6	8,9	8,3	6,9
Giurgiu	10,1	8,8	9,7	9,4	9,2	9,7	9,3	10	10,1	9,9	9,5
Gorj	8,9	9,6	9,5	9,3	9,6	8,9	9,3	9,2	8,6	9	8,1
Harghita	9,9	9,5	9,8	10,8	11,5	11,4	10,9	11,1	10,7	10,9	9,2
Hunedoara	9,1	8,9	8,8	9,3	9,2	9	8,9	9	8,8	8,4	7,4
Ialomița	8,9	9,5	9	8,9	10,7	11,8	12,4	12,7	11,9	11,3	10,6
Iași	9,2	9,5	9,6	10,7	11,4	11,5	11,6	12,1	11,6	11,8	10,3
Ilfov	7,9	8,8	9	10,5	10,5	11,1	11,6	12,5	13,8	12,1	10,8
Maramureș	10,2	9,9	10,1	11,2	11,5	11,4	10,7	11,2	10,6	10,2	9,8
Mehedinți	8,1	8,2	8,3	8,8	8,9	8,5	7,9	8,9	9,7	8,7	8,5
Mureș	8,7	9,1	9,2	10,1	10,7	10,8	10,1	10,7	10,4	10	9,4
Neamț	7,7	8,2	8,5	9,4	10,1	10,3	10	9,8	9,7	9,5	8,1
Olt	9	8,9	9,4	8,8	9,5	9,5	8,8	9,7	9,8	9,2	8,7
Prahova	8,1	8,1	8,2	9	9,4	9,4	8,8	9,2	9,4	8,8	8
Satu Mare	8,2	8,6	8,9	9,6	10,3	9,9	10,4	11,1	10,1	9,4	8,9
Sălaj	9,3	10,1	9,3	10,2	11,1	10,8	10,1	11,1	10,4	10,5	10,1
Sibiu	8,4	8,9	8,8	9,4	9,9	9,9	9,3	10,5	10,8	10,4	9,4
Suceava	9,2	9,2	9,1	11,6	11,9	11,9	11,5	11,9	11,4	10,8	10,6
Teleorman	7,6	7,8	8,4	8,7	8,9	8,9	8,2	9,2	9,5	8,8	8,1
Timiș	7,7	7,5	8,2	8,9	9,5	9,8	9,6	10,7	10,5	10,5	9,5
Tulcea	9,3	8,9	9,6	9,4	9,7	10	9,9	9,6	9,5	8,8	8,2
Vaslui	9,1	9,7	9,3	10,4	11,2	11	10,6	10,3	10,8	9,1	8,7
Vâlcea	8,7	9,8	9,5	9,7	9,9	9,7	9,6	9,3	9,4	9,5	8,2
Vrancea	8,7	7,6	8,6	9,7	10,5	10,6	10,3	9,8	9,3	9,3	8,4
Mun. Bucu- rești	7,5	7,6	8,1	8,8	9,7	10,1	10	10,7	11,2	11	10

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	14,3	12,9	12,9	12,7	12,7	12,3	12,0	12,4	12,4	12,3	12,3
Alba	12,6	11,7	11,8	11,5	11,5	11,1	10,8	11,2	11,8	11,5	11,3
Arad	11,8	10,9	10,6	10,2	10,8	10,5	10,1	10,7	10,6	10,5	10,9
Argeș	12,8	12,1	12,5	11,9	11,4	11,1	10,9	11,1	11,2	11,1	10,7
Bacău	17,5	16,3	16,1	15,4	15,9	15,0	14,7	14,9	15,2	15,1	14,6
Bihor	13,5	12,5	12,7	12,0	12,4	12,3	12,1	12,1	12,6	12,5	12,8
Bistrița-Nă- săud	16,0	14,9	15,0	14,3	14,6	13,8	13,7	14,5	14,0	13,9	13,4
Botoșani	15,6	13,7	14,2	14,0	14,8	14,4	14,1	15,3	15,2	15,8	15,5
Brașov	14,4	13,0	12,1	12,2	12,2	12,2	12,0	13,1	12,7	12,8	13,1
Brăila	14,1	12,0	10,8	11,3	10,9	10,9	10,7	11,4	11,6	11,5	11,7
Buzău	12,9	11,7	12,2	11,8	11,9	11,6	10,8	11,1	10,7	11,0	10,9
Caras-Severin	11,1	10,2	10,0	9,7	9,3	9,1	8,6	8,9	9,2	8,6	8,6
Călarăși	13,3	11,3	11,3	11,6	11,6	11,3	10,6	11,7	11,6	11,7	11,7
Cluj	12,7	10,3	10,4	10,0	10,7	9,9	10,5	10,0	10,1	9,8	10,3
Constanța	16,8	13,8	13,5	13,1	13,2	13,0	12,7	13,9	14,1	14,3	14,0
Covasna	15,1	12,0	12,0	11,5	11,2	11,7	12,5	13,2	12,6	13,0	13,2
Dâmbovița	13,9	12,6	12,4	12,4	12,1	11,6	11,0	11,0	11,5	11,2	10,8
Dolj	12,9	11,3	11,1	11,4	11,1	10,8	10,6	11,1	11,2	11,0	11,5
Galați	16,8	15,1	15,7	15,2	15,7	15,2	14,5	15,1	15,1	15,3	14,7
Giurgiu	12,0	10,4	10,3	10,5	10,4	10,7	10,4	10,3	9,7	9,9	9,8
Gorj	15,2	13,7	13,4	13,2	13,4	12,3	11,9	12,3	12,0	11,1	11,4
Harghita	14,1	12,9	12,7	11,3	11,9	11,8	11,8	12,4	12,4	11,7	11,9
Hunedoara	8,9	8,8	8,5	8,2	7,9	7,5	7,8	7,6	7,9	7,7	7,6
Ialomița	13,7	11,8	11,5	12,6	12,6	12,2	11,2	11,4	12,1	11,9	11,7
Iași	19,2	17,6	17,1	17,2	17,3	17,0	16,1	16,9	17,6	17,6	17,9
Ilfov	12,0	9,4	9,1	8,7	9,4	9,4	8,9	9,6	9,4	9,1	9,8
Maramureș	15,6	14,3	14,5	13,3	13,1	12,8	12,8	12,5	12,7	12,1	12,2
Mehedinți	13,4	12,3	11,1	12,3	11,0	11,3	11,2	11,6	10,9	10,7	10,7
Mureș	14,7	13,2	12,4	11,7	12,7	11,9	11,8	12,9	12,9	12,4	13,3
Neamț	15,9	15,0	14,9	15,0	14,3	13,7	13,0	13,4	13,4	13,7	13,5
Olt	12,3	11,7	11,6	11,9	11,1	10,9	10,9	11,3	10,9	10,8	10,1
Prahova	12,5	11,4	11,8	12,0	11,6	11,1	10,6	11,0	10,6	10,4	11,0
Satu Mare	16,7	14,7	14,7	13,8	13,3	12,5	12,7	12,9	12,7	12,2	12,4
Sălaj	12,4	11,7	11,4	11,8	12,3	11,4	11,2	11,9	12,2	12,0	12,5
Sibiu	15,2	13,5	14,6	13,7	13,8	13,5	12,6	13,2	13,9	13,4	13,6
Suceava	17,0	15,8	16,5	15,8	16,0	15,4	15,3	15,6	15,2	15,4	15,0
Teleorman	10,9	9,8	10,3	10,1	10,0	9,6	9,0	9,4	9,2	9,0	8,7
Timiș	13,2	11,8	11,4	11,5	11,6	10,7	10,5	11,3	10,9	11,3	11,3
Tulcea	14,3	11,9	12,1	11,4	11,4	10,7	10,3	10,8	11,1	11,6	11,2
Vaslui	18,4	16,4	16,8	17,2	17,6	16,6	16,3	17,1	17,8	17,7	17,8
Vâlcea	13,7	12,9	12,1	11,3	11,6	10,8	11,0	10,7	11,0	10,6	10,3
Vrancea	14,5	12,9	14,1	13,5	13,4	13,1	12,5	12,3	12,3	12,7	12,6
Mun. Bucu- rești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabelul nr. 21. Rata natalității pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

născuți vii la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural											
Total	11,5	11,0	11,0	10,7	10,6	10,3	10,2	10,4	10,4	9,8	9,3
Alba	10,1	9,8	9,3	9,4	10,0	9,0	8,7	8,8	8,7	8,2	8,5
Arad	10,0	9,8	10,0	9,2	9,9	9,7	9,3	9,7	9,4	9,1	8,7
Argeș	10,1	9,7	9,8	9,7	9,4	9,2	8,6	9,0	9,3	8,9	8,4
Bacău	13,7	12,7	12,8	12,1	11,6	11,6	11,4	11,0	10,8	10,2	9,9
Bihor	11,7	11,1	11,6	11,3	11,9	11,7	11,7	11,3	11,8	11,2	10,4
Bistrița-Nă- săud	12,9	11,9	12,5	11,3	11,0	10,3	10,2	10,8	11,3	10,6	10,1
Botoșani	15,4	14,3	13,6	12,9	12,0	11,7	10,7	11,7	10,8	10,0	9,4
Brașov	13,2	12,4	13,9	13,4	12,7	12,8	12,5	13,8	14,0	13,5	13,0
Brăila	10,7	10,0	10,9	10,3	9,8	9,6	9,6	9,9	9,4	9,5	8,3
Buzău	10,1	9,4	9,8	9,5	9,3	9,4	9,5	9,1	9,2	8,8	8,1
Caraș-Severin	8,6	9,2	9,1	9,3	8,5	8,5	7,9	8,1	8,5	7,3	7,1
Călărași	10,9	11,0	11,3	10,7	10,7	11,0	10,5	11,1	11,2	10,2	9,9
Cluj	9,7	8,4	9,1	8,9	9,0	9,3	8,9	9,2	9,8	9,6	8,8
Constanța	13,7	12,8	13,1	12,5	12,3	13,1	12,8	13,7	13,1	12,6	11,1
Covasna	13,1	12,5	12,5	12,8	13,0	12,9	11,7	12,0	11,6	12,1	11,8
Dâmbovița	10,4	10,2	10,3	10,3	9,9	9,4	9,3	9,9	10,1	9,8	9,1
Dolj	10,2	9,6	9,3	9,0	8,8	8,2	8,2	8,5	8,7	8,2	8,5
Galați	13,4	11,7	12,6	10,9	11,0	10,5	10,3	10,7	10,7	9,9	8,4
Giurgiu	9,6	9,0	9,3	9,0	8,9	9,3	9,2	10,0	10,0	9,4	9,3
Gorj	10,3	9,9	9,9	9,6	9,2	8,5	8,4	8,1	8,4	7,5	7,4
Harghita	11,2	11,2	11,0	11,4	11,6	12,0	11,3	11,7	11,6	10,9	10,8
Hunedoara	7,0	7,0	6,7	7,0	6,9	7,2	7,0	6,7	7,0	6,4	6,1
Ialomița	11,3	10,5	10,7	10,3	10,6	10,6	10,6	11,2	11,6	11,0	10,2
Iași	16,9	15,7	14,5	14,1	13,6	13,3	13,7	13,3	12,6	11,4	10,7
Ilfov	9,0	9,7	9,7	10,4	10,8	10,8	11,6	12,1	12,5	11,9	10,8
Maramureș	11,4	10,8	10,4	10,7	10,1	9,8	9,6	9,9	9,9	9,3	8,6
Mehedinți	10,3	9,8	9,8	9,5	8,7	8,0	8,3	8,7	10,2	9,0	8,6
Mureș	12,4	11,9	12,1	12,0	11,9	11,1	11,6	12,3	11,9	11,1	10,9
Neamț	12,1	11,2	10,8	11,1	10,3	10,4	9,5	9,9	9,4	9,0	8,3
Olt	9,1	8,2	8,3	8,2	7,8	7,5	7,2	7,2	7,5	6,7	6,3
Prahova	10,1	9,8	10,0	10,0	10,5	9,9	9,6	9,1	9,8	8,8	8,1
Satu Mare	11,6	11,5	12,0	12,1	11,9	10,8	10,9	11,4	10,7	10,3	9,9
Sălaj	11,3	11,3	11,1	10,4	10,4	10,3	10,3	11,1	10,5	10,4	10,2
Sibiu	13,4	12,8	13,6	13,6	13,0	12,5	12,8	12,6	13,1	11,8	11,3
Suceava	14,1	13,6	12,9	13,0	12,7	11,8	11,9	12,2	11,8	11,6	11,4
Teleorman	8,0	7,6	7,5	7,1	7,3	7,0	6,8	7,0	7,6	7,3	6,6
Timiș	10,2	10,5	10,4	10,4	10,6	10,7	10,2	10,7	10,7	9,7	9,8
Tulcea	10,7	10,8	9,9	9,9	9,4	9,6	9,5	9,2	8,8	8,8	8,3
Vaslui	16,5	15,2	14,3	12,9	12,8	12,6	12,8	11,9	12,0	10,4	10,3
Vâlcea	9,5	8,7	8,5	8,2	8,3	8,1	7,7	7,7	7,9	7,3	6,7
Vrancea	11,7	10,5	10,3	10,6	10,7	10,2	10,6	10,3	10,5	10,1	9,6
Mun. Bucu- rești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	247,1	251,8	263,9	263,3	266,1	271,7	286,2	279,3	269,2	265,2	255,8
Alba	4,7	4,6	4,9	4,9	4,8	5,1	5,2	5,3	4,9	4,8	4,6
Arad	7,3	7,3	7,6	7,3	7,4	7,2	7,5	7,2	7,1	6,9	6,6
Argeș	6,9	7,2	7,3	7,1	7,1	7,6	7,9	7,8	7,7	7,4	7,4
Bacău	6,6	7,0	7,1	7,2	7,4	7,6	8,2	7,8	7,6	7,8	7,6
Bihor	8,4	8,6	9,2	9,0	8,8	9,1	9,3	9,2	8,5	8,6	8,1
Bistrița-Nă- săud	3,2	3,2	3,3	3,5	3,6	3,3	3,6	3,5	3,5	3,3	3,2
Botoșani	5,4	5,5	5,8	5,8	6,0	6,0	6,7	6,3	6,2	5,7	5,8
Brașov	5,6	5,5	5,7	6,0	5,8	6,0	6,2	6,1	6,0	5,9	5,7
Brăila	4,2	4,3	4,3	4,3	4,4	4,7	5,1	4,8	4,5	4,8	4,6
Buzău	6,1	6,3	6,4	6,3	6,6	6,6	7,3	7,1	6,6	6,6	6,3
Caraș- Severin	4,9	4,7	4,9	4,8	4,9	4,8	5,0	4,9	4,7	4,5	4,5
Călarăși	4,2	4,1	4,4	4,2	4,4	4,6	5,0	4,7	4,5	4,3	4,2
Cluj	8,1	8,2	8,7	8,8	8,4	8,6	8,7	8,9	8,7	8,4	8,5
Constanța	6,5	6,4	6,6	6,7	7,2	7,5	7,6	7,6	7,5	7,4	7,2
Covasna	2,4	2,5	2,7	2,6	2,7	2,5	2,7	2,6	2,6	2,6	2,4
Dâmbovița	6,6	6,5	6,7	6,8	6,7	7,0	7,2	7,1	6,8	6,6	6,4
Dolj	9,5	9,6	10,3	10,1	10,1	10,4	10,9	10,9	10,3	10,4	9,5
Galați	5,6	5,8	5,9	6,2	6,8	6,7	6,9	6,9	6,6	6,5	6,2
Giurgiu	4,5	4,5	4,8	4,8	4,8	5,1	5,4	5,1	4,7	4,8	4,3
Gorj	4,2	4,2	4,3	4,2	4,4	4,5	4,8	4,8	4,6	4,5	4,3
Harghita	3,6	3,7	4,0	4,1	4,0	4,1	4,2	4,2	4,0	3,9	3,7
Hunedoara	5,7	6,0	6,2	6,3	6,1	6,5	6,7	6,6	6,4	6,3	6,0
Ialomița	3,5	3,4	3,8	3,7	3,7	3,9	4,1	3,9	4,0	3,7	3,7
Iași	6,7	7,0	7,5	7,7	8,1	8,2	8,9	8,6	8,1	8,1	8,0
Ilfov	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	4,0	3,7	3,5	3,4	3,3
Maramureș	5,5	5,7	6,1	5,9	6,1	5,9	6,1	6,0	6,1	5,9	5,8
Mehedinți	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5	4,6	4,7	4,5	4,5	4,4	4,2
Mureș	6,8	6,8	7,4	7,5	7,4	7,5	7,9	7,8	7,7	7,5	6,9
Neamț	5,5	5,7	5,9	5,9	6,0	6,2	6,6	6,5	6,1	6,4	6,2
Olt	6,3	6,4	7,0	6,6	6,4	7,0	7,6	7,1	7,2	7,1	6,4
Prahova	9,3	9,5	10,0	10,0	10,0	10,2	10,8	10,6	10,1	10,2	9,8
Satu Mare	4,8	4,9	5,5	5,4	5,6	5,4	5,4	5,4	5,1	5,0	5,0
Sălaj	3,4	3,5	3,8	3,8	3,7	3,7	4,0	3,9	3,7	3,5	3,3
Sibiu	4,5	4,4	4,5	4,5	4,4	4,6	4,7	4,9	4,6	4,7	4,4
Suceava	6,8	6,9	7,4	7,2	7,4	7,7	7,9	7,8	7,6	7,4	7,3
Teleorman	6,8	7,2	7,6	7,4	7,3	7,4	8,3	8,0	7,7	7,6	7,1
Timiș	8,1	8,3	8,6	8,4	8,4	8,5	8,8	8,5	8,1	8,2	7,6
Tulcea	3,0	3,0	3,0	3,1	3,3	3,1	3,4	3,3	3,1	3,2	3,1
Vaslui	4,6	4,8	4,9	5,2	5,6	5,4	6,1	5,6	5,3	5,2	5,2
Vâlcea	4,8	4,9	5,1	4,9	5,1	5,1	5,6	5,7	5,6	5,0	5,0
Vrancea	4,1	4,4	4,4	4,4	4,8	4,6	5,0	4,8	4,5	4,5	4,6
M. Bucu- rești	20,9	21,5	22,6	22,7	22,4	23,2	24,2	23,5	22,6	22,2	21,8

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - total											
Total	259,6	269,7	266,6	258,9	262,1	258,1	252,0	253,2	257,2	259,7	251,4
Alba	4,8	4,9	4,6	4,7	4,8	4,6	4,3	4,5	4,7	4,5	4,4
Arad	6,5	6,7	6,6	6,6	6,6	6,5	6,0	6,1	6,2	6,1	5,8
Argeș	7,6	7,7	7,4	7,6	7,5	7,4	7,3	7,3	7,2	7,5	7,5
Bacău	7,8	8,3	8,6	7,9	8,2	7,9	8,2	8,1	8,3	8,6	8,1
Bihor	8,2	8,3	8,2	8,2	8,0	7,8	7,6	7,5	7,7	7,4	7,2
Bistrița-											
Năsăud	3,3	3,4	3,3	3,3	3,5	3,4	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3
Botoșani	5,8	6,0	6,0	6,0	5,7	5,8	5,7	5,6	5,9	5,8	5,6
Brașov	5,8	6,1	5,9	5,8	5,9	6,0	5,8	6,0	5,8	5,9	5,8
Brăila	4,5	4,7	4,8	4,7	4,4	4,6	4,7	4,7	4,7	4,7	4,6
Buzău	6,7	6,8	6,8	6,5	6,6	6,4	6,4	6,4	6,6	6,7	6,7
Caraș-											
Severin	4,4	4,4	4,4	4,5	4,6	4,5	4,3	4,2	4,2	4,3	4,2
Călarăși	4,4	4,6	4,6	4,3	4,4	4,3	4,3	4,3	4,4	4,4	4,3
Cluj	8,3	8,5	8,2	8,1	8,4	8,3	7,8	7,7	7,8	7,9	7,8
Constanța	7,5	7,5	7,4	7,1	7,3	7,4	7,4	7,5	7,5	7,7	7,7
Covasna	2,4	2,6	2,6	2,5	2,4	2,6	2,5	2,5	2,6	2,5	2,4
Dâmbovița	6,4	6,8	6,7	6,3	6,7	6,5	6,2	6,4	6,3	6,4	6,1
Dolj	10,0	10,7	10,4	10,1	10,2	10,0	9,7	9,7	9,9	10,0	9,6
Galați	6,5	6,9	6,9	6,5	6,6	6,4	6,6	6,6	6,7	6,9	6,4
Giurgiu	4,6	4,8	5,0	4,6	4,5	4,5	4,5	4,4	4,6	4,5	4,3
Gorj	4,3	4,4	4,3	4,4	4,3	4,1	4,0	4,0	4,2	4,3	4,1
Harghita	3,7	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,6	3,7	3,7	3,7	3,6
Hunedoara	6,1	6,2	6,1	6,0	6,0	5,9	5,5	5,7	5,7	5,8	5,5
Ialomița	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9
Iași	8,2	8,4	8,7	8,1	8,1	7,9	8,0	8,1	8,3	8,8	8,1
Ilfov	3,3	3,5	3,6	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,6	3,6
Maramu-											
reș	5,7	5,9	5,8	5,8	5,8	5,6	5,4	5,3	5,5	5,7	5,3
Mehedinți	4,2	4,3	4,3	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,1	4,2	4,0
Mureș	7,1	7,6	7,1	7,2	7,4	7,3	6,9	6,9	7,1	7,1	6,9
Neamț	6,2	6,7	6,7	6,3	6,3	6,3	6,1	6,4	6,5	6,8	6,4
Olt	6,6	7,3	6,9	6,5	6,9	6,6	6,4	6,7	6,5	6,5	6,3
Prahova	9,9	10,4	10,3	9,8	10,2	10,1	9,6	9,8	10,1	10,0	9,8
Satu Mare	5,1	5,1	5,1	5,0	4,7	4,6	4,5	4,5	4,6	4,5	4,4
Sălaj	3,6	3,5	3,4	3,6	3,4	3,3	3,2	3,1	3,2	3,1	3,0
Sibiu	4,5	4,7	4,5	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5	4,5	4,5	4,3
Suceava	7,2	7,7	7,5	7,6	7,6	7,4	7,4	7,3	7,6	7,6	7,5
Teleorman	7,3	8,0	7,8	7,1	7,5	7,1	6,8	6,9	7,1	6,9	6,8
Timiș	7,7	7,7	8,0	7,9	7,8	7,9	7,5	7,4	7,7	7,9	7,7
Tulcea	3,2	3,2	3,2	2,9	2,8	2,9	2,9	2,9	3,0	3,1	3,0
Vaslui	5,3	5,6	5,8	5,1	5,2	5,0	5,1	5,2	5,5	5,8	5,3
Vâlcea	5,1	5,4	5,1	5,2	5,2	5,1	4,7	4,7	4,7	4,7	4,3
Vrancea	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,4	4,5	4,6	4,7	4,8	4,6
M. Bucu-											
rești	21,6	21,9	21,5	20,8	22,1	21,9	21,6	21,0	20,9	21,3	21,1

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011 – continuare
mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	99,3	101,5	106,8	107,5	108,8	112,2	116,5	116,0	112,7	111,2	108,4
Alba	1,9	1,9	2,0	2,0	2,1	2,2	2,3	2,4	2,3	2,2	2,2
Arad	3,0	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,3	3,1	3,2	3,1	2,9
Argeș	1,7	1,8	1,9	1,8	1,9	2,0	2,0	2,1	2,2	2,1	2,2
Bacău	2,3	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	2,9	2,7	2,7	2,8	2,7
Bihor	3,0	3,0	3,3	3,3	3,2	3,4	3,4	3,4	3,2	3,2	3,0
Bistrița-Nă- săud	0,7	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,7
Botoșani	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2
Brașov	3,5	3,5	3,6	3,9	3,9	4,0	4,0	4,1	4,1	4,0	3,8
Brăila	2,2	2,3	2,3	2,4	2,5	2,6	2,8	2,6	2,5	2,6	2,5
Buzău	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6
Caraș- Severin	2,1	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	2,2	2,1	2,0	2,0
Călarăși	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,2	1,2	1,3
Cluj	4,1	4,3	4,5	4,7	4,5	4,5	4,6	4,8	4,6	4,5	4,5
Constanța	4,0	4,0	4,2	4,2	4,7	4,8	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7
Covasna	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0
Dâmbovița	1,3	1,2	1,3	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3
Dolj	2,8	2,8	3,0	2,9	3,1	3,1	3,3	3,3	3,2	3,3	3,2
Galați	2,5	2,6	2,7	2,9	3,0	3,0	3,0	3,1	3,0	2,9	2,9
Giurgiu	0,9	0,9	1,0	1,0	0,9	1,0	1,0	1,1	0,9	0,9	0,9
Gorj	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,2	1,1	1,2	1,1
Harghita	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2
Hunedoara	3,4	3,5	3,7	3,9	3,7	3,9	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8
Ialomița	0,9	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9
Iași	2,5	2,6	2,6	2,8	2,9	3,0	3,2	3,2	3,0	2,9	3,0
Ilfov	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Maramureș	2,3	2,5	2,6	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,6	2,7	2,6
Mehedinți	1,2	1,3	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	1,2	1,2
Mureș	2,6	2,5	2,7	2,8	2,8	2,8	3,0	3,1	3,0	2,9	2,8
Neamț	1,5	1,5	1,5	1,5	1,7	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Olt	1,4	1,4	1,5	1,5	1,4	1,6	1,7	1,6	1,7	1,6	1,6
Prahova	4,1	4,1	4,4	4,4	4,4	4,5	4,7	4,8	4,6	4,7	4,5
Satu Mare	1,7	1,8	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	2,0	1,9	1,9	1,9
Sălaj	0,6	0,7	0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
Sibiu	2,5	2,5	2,6	2,7	2,6	2,7	2,7	2,9	2,8	2,8	2,7
Suceava	1,7	1,8	1,9	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	2,0
Teleorman	1,3	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5	1,6	1,5	1,5	1,5	1,4
Timiș	3,9	4,0	4,3	4,1	4,2	4,4	4,5	4,6	4,4	4,4	4,1
Tulcea	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Vaslui	1,1	1,2	1,2	1,2	1,4	1,4	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3
Vâlcea	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2
Vrancea	0,9	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1
M. București	20,9	21,5	22,6	22,7	22,4	23,2	24,2	23,5	22,6	22,2	21,8

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	110,1	113,2	112,3	114,3	116,8	116,4	114,6	114,4	116,2	117,6	114,6
Alba	2,2	2,2	2,1	2,2	2,2	2,2	2,0	2,2	2,3	2,2	2,2
Arad	2,8	2,9	3,1	3,4	3,3	3,2	3,0	3,0	3,1	3,1	3,0
Argeș	2,2	2,2	2,2	2,4	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,5
Bacău	2,9	3,1	3,0	2,9	3,0	2,9	3,0	3,0	3,1	3,1	3,0
Bihor	3,1	3,1	3,0	3,1	3,2	3,1	3,0	3,0	3,1	3,0	3,0
Bistrița-											
Năsăud	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8
Botoșani	1,2	1,3	1,3	1,6	1,5	1,6	1,6	1,5	1,6	1,7	1,5
Brașov	4,0	4,2	4,1	4,0	4,0	4,2	4,0	4,1	4,0	4,1	4,0
Brăila	2,5	2,6	2,7	2,7	2,6	2,6	2,7	2,6	2,7	2,7	2,6
Buzău	1,7	1,7	1,8	1,7	1,9	1,8	1,8	1,9	1,8	1,8	1,9
Caraș-											
Severin	1,9	2,0	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Călarăși	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,3	1,2
Cluj	4,5	4,6	4,4	4,4	4,6	4,5	4,2	4,2	4,3	4,4	4,3
Constanța	5,0	5,0	4,8	4,8	4,9	4,9	5,0	5,0	5,0	5,2	5,1
Covasna	0,9	1,0	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0
Dâmbovița	1,3	1,4	1,4	1,3	1,6	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,5
Dolj	3,2	3,4	3,3	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,7	3,5
Galați	3,0	3,2	3,1	2,9	3,1	3,1	3,1	3,0	3,0	3,2	3,0
Giurgiu	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	1,0	0,9	0,9
Gorj	1,1	1,2	1,2	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4
Harghita	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,3	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3
Hunedoara	3,9	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	3,7	3,8	3,9	4,1	3,8
Ialomița	1,0	1,0	1,0	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,3	1,2	1,2
Iași	3,1	3,1	3,1	3,0	3,1	3,0	3,1	3,1	3,2	3,3	3,2
Ilfov	0,3	0,3	0,3	0,7	0,7	1,3	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3
Maramureș	2,6	2,6	2,6	2,9	3,0	2,9	2,9	2,8	2,9	3,0	2,7
Mehedinți	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,3
Mureș	2,9	3,0	2,9	3,2	3,3	3,2	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2
Neamț	1,8	1,9	1,9	2,0	1,8	2,0	1,9	2,0	2,0	2,1	2,0
Olt	1,5	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6
Prahova	4,5	4,7	4,7	4,4	4,7	4,6	4,4	4,4	4,7	4,5	4,4
Satu Mare	1,9	2,0	1,9	2,0	1,8	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9
Sălaj	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Sibiu	2,8	2,9	2,8	2,9	2,9	2,8	2,8	2,9	2,9	2,9	2,8
Suceava	1,9	2,0	2,0	2,8	2,8	2,6	2,7	2,7	2,7	2,8	2,8
Teleorman	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5
Timiș	4,1	4,1	4,2	4,5	4,4	4,5	4,2	4,2	4,4	4,5	4,3
Tulcea	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,1	1,1	1,1
Vaslui	1,4	1,5	1,4	1,4	1,5	1,5	1,4	1,4	1,6	1,6	1,4
Vâlcea	1,3	1,5	1,5	1,6	1,5	1,6	1,4	1,6	1,5	1,5	1,5
Vrancea	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2	1,0	1,1	1,2	1,2	1,1	1,1
M. Bucu-											
rești	21,6	21,9	21,5	20,8	22,1	21,9	21,6	21,0	20,9	21,3	21,1

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	147,8	150,3	157,1	155,8	157,3	159,5	169,7	163,3	156,4	154,0	147,4
Alba	2,8	2,7	2,9	2,8	2,7	2,8	2,9	2,9	2,6	2,7	2,4
Arad	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	4,3	4,1	3,8	3,8	3,6
Argeș	5,2	5,4	5,5	5,3	5,2	5,6	5,8	5,7	5,5	5,3	5,2
Bacău	4,4	4,7	4,6	4,7	4,9	5,0	5,3	5,1	4,9	4,9	4,9
Bihor	5,4	5,6	5,9	5,7	5,6	5,8	5,9	5,8	5,3	5,5	5,1
Bistrița-Nă- săud	2,5	2,5	2,5	2,7	2,7	2,5	2,8	2,7	2,7	2,5	2,5
Botoșani	4,3	4,4	4,7	4,6	4,9	4,8	5,4	5,0	5,0	4,6	4,6
Brașov	2,0	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0	1,9	2,0	1,9
Brăila	2,0	2,0	2,0	1,9	2,0	2,1	2,3	2,1	2,0	2,2	2,1
Buzău	4,6	4,8	4,8	4,7	5,0	4,9	5,5	5,3	4,9	4,9	4,6
Caraș- Severin	2,9	2,9	2,9	2,8	2,9	2,8	2,8	2,8	2,6	2,5	2,5
Călărași	3,0	3,0	3,2	3,0	3,1	3,3	3,7	3,3	3,3	3,1	3,0
Cluj	3,9	3,9	4,1	4,2	3,9	4,1	4,1	4,2	4,0	3,9	4,0
Constanța	2,5	2,4	2,4	2,5	2,6	2,7	2,8	2,8	2,6	2,6	2,5
Covasna	1,6	1,6	1,7	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6	1,6	1,5	1,4
Dâmbovița	5,3	5,2	5,4	5,6	5,4	5,6	5,8	5,7	5,5	5,3	5,1
Dolj	6,7	6,8	7,3	7,2	7,0	7,3	7,6	7,5	7,1	7,1	6,3
Galați	3,1	3,2	3,2	3,3	3,8	3,8	3,9	3,7	3,5	3,6	3,4
Giurgiu	3,7	3,6	3,8	3,9	3,8	4,1	4,3	4,0	3,7	3,9	3,4
Gorj	3,2	3,2	3,3	3,2	3,4	3,4	3,6	3,6	3,5	3,3	3,1
Harghita	2,5	2,6	2,7	2,9	2,8	2,9	2,9	2,8	2,7	2,6	2,5
Hunedoara	2,3	2,5	2,5	2,5	2,4	2,6	2,6	2,5	2,4	2,4	2,2
Ialomița	2,6	2,7	2,8	2,8	2,8	3,0	3,1	2,9	3,0	2,7	2,8
Iași	4,2	4,5	4,9	4,9	5,3	5,2	5,7	5,5	5,1	5,1	5,0
Ilfov	3,1	3,1	3,2	3,3	3,3	3,4	3,8	3,5	3,4	3,2	3,1
Maramureș	3,1	3,2	3,5	3,4	3,5	3,3	3,5	3,3	3,5	3,3	3,2
Mehedinți	3,2	3,1	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,1	3,1	2,9
Mureș	4,2	4,3	4,6	4,6	4,5	4,7	4,9	4,8	4,7	4,5	4,1
Neamț	4,0	4,1	4,4	4,4	4,3	4,5	4,7	4,7	4,4	4,7	4,4
Olt	4,8	5,1	5,4	5,1	5,0	5,4	5,9	5,5	5,5	5,5	4,8
Prahova	5,2	5,4	5,7	5,6	5,6	5,6	6,1	5,8	5,6	5,6	5,3
Satu Mare	2,8	2,9	3,1	3,1	3,0	2,9	3,2	3,1	3,0	2,8	2,6
Sălaj	3,1	3,2	3,5	3,5	3,7	3,4	3,4	3,4	3,2	3,1	3,1
Sibiu	2,0	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	1,8	1,9	1,7
Suceava	5,1	5,2	5,4	5,4	5,5	5,6	5,9	5,7	5,6	5,5	5,3
Teleorman	5,5	5,8	6,2	6,0	5,9	5,9	6,8	6,4	6,2	6,1	5,7
Timiș	4,2	4,3	4,3	4,3	4,1	4,1	4,4	3,9	3,7	3,8	3,5
Tulcea	2,0	2,0	2,0	2,0	2,2	2,0	2,2	2,1	2,0	2,1	2,0
Vaslui	3,5	3,6	3,8	3,9	4,2	4,0	4,6	4,2	3,9	3,9	3,9
Vâlcea	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,9	4,3	4,4	4,3	3,8	3,7
Vrancea	3,2	3,3	3,3	3,3	3,7	3,5	3,9	3,6	3,3	3,4	3,4
M. București	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabelul nr. 22. Decese pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural											
Total	149,5	156,4	154,3	144,6	145,3	141,7	137,4	138,9	141,0	142,1	136,8
Alba	2,6	2,7	2,5	2,5	2,6	2,4	2,3	2,3	2,4	2,3	2,3
Arad	3,6	3,7	3,6	3,2	3,3	3,3	3,0	3,1	3,1	3,0	2,9
Argeș	5,4	5,4	5,2	5,1	5,1	5,0	4,9	4,9	4,8	5,1	5,0
Bacău	5,0	5,3	5,5	5,0	5,2	4,9	5,1	5,2	5,2	5,5	5,1
Bihor	5,1	5,2	5,1	5,1	4,8	4,6	4,5	4,5	4,5	4,4	4,2
Bistrița-Nă- săud	2,5	2,6	2,5	2,5	2,7	2,6	2,4	2,5	2,5	2,5	2,4
Botoșani	4,6	4,8	4,7	4,4	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,0
Brașov	1,8	1,9	1,8	1,8	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Brăila	2,0	2,1	2,1	2,0	1,8	1,9	2,0	2,1	2,0	2,0	2,0
Buzău	4,9	5,1	5,0	4,7	4,8	4,7	4,6	4,6	4,8	4,9	4,8
Caraș- Severin	2,4	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,3	2,2	2,3	2,3	2,2
Călărași	3,1	3,3	3,3	3,1	3,1	3,1	3,0	3,1	3,1	3,2	3,1
Cluj	3,8	4,0	3,8	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,5	3,5	3,4
Constanța	2,5	2,6	2,5	2,3	2,4	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6
Covasna	1,4	1,5	1,5	1,4	1,4	1,5	1,4	1,5	1,4	1,5	1,4
Dâmbovița	5,2	5,4	5,3	5,0	5,1	5,0	4,8	4,9	4,8	4,9	4,7
Dolj	6,8	7,3	7,1	6,5	6,7	6,5	6,2	6,2	6,4	6,3	6,1
Galați	3,6	3,7	3,7	3,5	3,5	3,4	3,4	3,6	3,6	3,7	3,4
Giurgiu	3,6	3,8	4,0	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,3
Gorj	3,3	3,2	3,1	3,0	2,9	2,8	2,7	2,7	2,9	2,9	2,8
Harghita	2,5	2,7	2,6	2,5	2,5	2,6	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3
Hunedoara	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	1,8	1,9	1,8	1,7	1,7
Ialomița	2,7	2,8	2,9	2,5	2,5	2,4	2,5	2,6	2,5	2,6	2,7
Iași	5,1	5,3	5,6	5,1	5,1	4,9	4,8	5,0	5,1	5,4	5,0
Ilfov	3,1	3,3	3,3	2,7	2,7	2,2	2,3	2,2	2,4	2,3	2,3
Maramureș	3,1	3,3	3,2	2,9	2,8	2,7	2,5	2,5	2,6	2,7	2,6
Mehedinți	2,9	3,0	3,0	3,0	3,0	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Mureș	4,3	4,7	4,3	4,0	4,0	4,1	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7
Neamț	4,4	4,8	4,8	4,3	4,5	4,3	4,2	4,5	4,5	4,7	4,4
Olt	5,1	5,5	5,2	4,8	5,2	5,0	4,8	5,0	4,9	4,9	4,7
Prahova	5,4	5,7	5,6	5,4	5,5	5,5	5,2	5,4	5,5	5,5	5,4
Satu Mare	2,8	2,7	2,7	2,8	2,7	2,6	2,4	2,4	2,5	2,3	2,3
Sălaj	3,2	3,1	3,2	3,0	2,9	2,8	2,6	2,6	2,6	2,6	2,5
Sibiu	1,7	1,8	1,7	1,6	1,6	1,7	1,5	1,7	1,6	1,6	1,5
Suceava	5,2	5,6	5,6	4,8	4,7	4,8	4,7	4,7	4,8	4,8	4,7
Teleorman	5,8	6,5	6,3	5,6	6,0	5,6	5,4	5,5	5,7	5,5	5,4
Timiș	3,6	3,7	3,8	3,4	3,4	3,4	3,3	3,2	3,4	3,4	3,4
Tulcea	2,1	2,1	2,1	1,9	1,8	1,9	1,8	1,9	1,9	2,0	1,9
Vaslui	3,9	4,2	4,4	3,7	3,7	3,6	3,7	3,8	3,9	4,2	3,8
Vâlcea	3,8	3,9	3,6	3,6	3,7	3,5	3,3	3,1	3,2	3,2	2,8
Vrancea	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,5	3,6	3,5
M. Bucu- rești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011

decese la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	10,6	10,9	11,6	11,6	11,7	12,0	12,7	12,4	12,0	11,8	11,4
Alba	11,0	10,8	11,9	11,8	11,7	12,4	12,7	13,0	12,1	12,1	11,6
Arad	14,5	14,6	15,7	15,2	15,3	15,1	15,9	15,2	14,9	14,5	13,8
Argeș	10,2	10,5	10,8	10,4	10,4	11,2	11,6	11,4	11,3	10,9	11,0
Bacău	8,8	9,3	9,4	9,6	9,8	10,1	10,9	10,3	10,1	10,3	10,1
Bihor	12,7	13,0	14,5	14,1	13,8	14,4	14,8	14,6	13,7	13,9	13,1
Bistrița-Năsăud	9,6	9,7	9,9	10,5	10,9	10,0	10,8	10,7	10,8	10,2	9,9
Botoșani	11,0	11,4	12,3	12,2	12,8	12,8	14,3	13,4	13,1	12,2	12,4
Brașov	8,3	8,3	9,0	9,5	9,3	9,5	9,8	9,7	9,6	9,5	9,2
Brăila	10,3	10,6	11,0	11,0	11,3	12,0	12,9	12,2	11,6	12,4	11,8
Buzău	11,4	12,0	12,2	12,1	12,6	12,7	14,2	13,8	12,9	13,0	12,3
Caraș-Severin	12,5	12,1	13,4	13,1	13,4	13,3	13,8	13,7	13,2	12,8	12,8
Călarăși	12,1	12,0	12,9	12,3	13,0	13,8	15,0	14,0	13,5	13,0	12,7
Cluj	10,9	11,1	12,0	12,3	11,7	12,0	12,2	12,5	12,2	11,8	12,0
Constanța	8,8	8,5	9,0	9,1	9,8	10,1	10,3	10,3	10,0	9,9	9,6
Covasna	10,3	10,8	11,5	11,1	11,5	10,9	11,9	11,4	11,2	11,1	10,4
Dâmbovița	11,5	11,3	11,9	12,1	11,9	12,5	13,0	12,8	12,3	11,9	11,5
Dolj	12,3	12,3	13,5	13,3	13,3	13,8	14,5	14,5	13,9	13,9	12,8
Galați	8,5	8,8	9,2	9,7	10,6	10,5	10,8	10,7	10,2	10,1	9,7
Giurgiu	14,2	14,3	15,4	15,6	15,7	16,7	17,9	16,9	15,8	16,1	14,7
Gorj	10,9	10,8	10,9	10,7	11,0	11,3	12,2	12,1	11,5	11,2	10,7
Harghita	10,1	10,4	11,4	11,8	11,5	11,9	12,3	12,1	11,6	11,4	10,9
Hunedoara	10,2	10,7	11,4	11,6	11,3	12,0	12,4	12,2	12,0	11,9	11,4
Ialomița	11,5	11,2	12,2	11,9	12,2	12,8	13,4	12,8	13,0	12,1	12,0
Iași	8,2	8,6	9,2	9,6	10,1	10,2	11,0	10,6	9,9	9,8	9,7
Ilfov	11,9	12,2	12,1	12,5	12,7	13,2	14,4	13,4	12,9	12,3	11,9
Maramureș	9,7	10,1	11,2	10,9	11,2	10,8	11,4	11,1	11,4	11,0	10,8
Mehedinți	13,2	13,3	13,2	13,5	13,7	14,1	14,2	13,7	13,8	13,5	12,9
Mureș	10,9	10,9	12,0	12,3	12,1	12,4	13,0	12,9	12,8	12,4	11,4
Neamț	9,0	9,5	9,9	9,9	10,0	10,4	11,1	11,0	10,3	10,8	10,4
Olt	11,6	12,0	13,1	12,4	12,2	13,3	14,6	13,8	13,8	13,7	12,5
Prahova	10,6	10,8	11,4	11,4	11,4	11,6	12,4	12,3	11,7	11,9	11,4
Satu Mare	11,4	11,8	13,5	13,3	13,9	13,5	13,5	13,7	12,9	12,8	12,8
Sălaj	12,3	13,0	14,2	14,3	14,0	13,9	15,2	14,9	14,0	13,7	12,8
Sibiu	9,1	9,0	10,2	10,2	10,0	10,4	10,6	11,0	10,4	10,6	9,9
Suceava	9,5	9,7	10,3	10,1	10,4	10,7	11,1	10,9	10,6	10,3	10,1
Teleorman	13,4	14,4	15,5	15,2	15,1	15,5	17,5	17,0	16,6	16,3	15,5
Timiș	11,7	12,0	12,7	12,4	12,3	12,5	13,0	12,5	12,0	12,2	11,3
Tulcea	11,1	11,1	11,0	11,4	12,4	11,5	12,5	12,2	11,8	12,0	11,8
Vaslui	9,6	10,0	10,4	10,9	11,9	11,5	12,8	12,0	11,2	10,9	11,0
Vâlcea	11,0	11,2	11,4	11,2	11,5	11,7	12,8	13,0	12,9	11,6	11,4
Vrancea	10,2	11,0	11,1	11,0	12,0	11,7	12,7	12,2	11,3	11,4	11,7
M. Buceurești	10,2	10,4	11,1	11,2	11,0	11,5	12,0	11,8	11,3	11,2	11,0

**Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

decese la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - total											
Total	11,6	12,4	12,3	11,9	12,1	12,0	11,7	11,8	12,0	12,1	11,8
Alba	12,1	12,6	12,0	12,3	12,6	12,2	11,5	11,8	12,5	12,1	11,9
Arad	13,7	14,4	14,4	14,3	14,4	14,2	13,2	13,3	13,7	13,5	12,8
Argeș	11,2	11,8	11,4	11,7	11,6	11,4	11,3	11,3	11,3	11,7	11,8
Bacău	10,3	11,5	11,8	10,9	11,3	10,9	11,3	11,3	11,5	12,0	11,4
Bihor	13,3	13,8	13,6	13,7	13,5	13,1	12,8	12,7	13,0	12,5	12,2
Bistrița-Nă- săud	10,0	10,7	10,2	10,4	11,0	10,7	10,2	10,3	10,4	10,5	10,3
Botoșani	12,4	13,0	12,9	12,9	12,2	12,5	12,4	12,4	13,0	13,0	12,4
Brașov	9,2	10,3	9,9	9,8	10,0	10,1	9,8	10,0	9,7	9,9	9,8
Brăila	11,6	12,5	12,8	12,6	11,9	12,3	12,7	12,8	12,9	13,2	13,0
Buzău	13,2	13,6	13,7	13,0	13,4	13,1	13,0	13,2	13,6	13,9	13,9
Caraș- Severin	12,5	13,1	13,1	13,6	14,0	13,6	13,0	12,8	13,0	13,3	13,0
Călarăși	13,3	14,2	14,2	13,6	13,8	13,7	13,5	13,7	13,9	14,1	13,8
Cluj	11,7	12,5	12,0	12,0	12,4	12,3	11,6	11,4	11,5	11,6	11,4
Constanța	10,1	10,6	10,3	10,0	10,2	10,3	10,3	10,4	10,4	10,7	10,6
Covasna	10,2	11,4	11,6	11,2	10,8	11,5	11,0	11,3	11,4	11,3	10,9
Dâmbovița	11,6	12,6	12,4	11,7	12,4	12,1	11,6	12,0	11,9	12,1	11,5
Dolj	13,5	14,7	14,4	13,9	14,2	13,9	13,7	13,8	14,0	14,3	13,7
Galați	10,1	11,0	11,0	10,4	10,6	10,4	10,6	10,8	10,9	11,3	10,6
Giurgiu	15,7	16,3	17,2	15,9	15,8	15,9	15,7	15,7	16,4	16,2	15,3
Gorj	10,9	11,3	11,2	11,4	11,1	10,8	10,5	10,5	11,0	11,3	10,9
Harghita	11,0	11,9	11,8	11,4	11,5	12,0	11,0	11,4	11,3	11,2	11,0
Hunedoara	11,7	12,5	12,4	12,5	12,6	12,4	11,7	12,1	12,2	12,5	12,1
Ialomița	12,1	12,8	13,2	12,8	12,5	12,3	12,6	13,2	13,1	13,3	13,6
Iași	9,9	10,4	10,7	10,0	10,1	9,7	9,8	9,9	10,2	10,7	10,0
Ilfov	12,1	12,8	12,9	12,0	12,2	12,0	11,9	11,6	11,8	11,2	10,8
Maramureș	10,7	11,3	11,1	11,1	11,2	10,9	10,5	10,3	10,7	11,0	10,4
Mehedinți	12,9	13,8	14,0	13,8	14,3	13,7	13,9	14,0	13,8	14,3	13,9
Mureș	11,8	13,0	12,2	12,3	12,6	12,5	11,9	11,8	12,2	12,3	11,9
Neamț	10,5	11,6	11,6	11,0	11,0	11,0	10,7	11,3	11,5	12,0	11,4
Olt	12,9	14,7	14,0	13,3	14,2	13,6	13,5	14,1	13,9	13,9	13,5
Prahova	11,6	12,5	12,3	11,8	12,3	12,2	11,7	11,9	12,4	12,2	12,1
Satu Mare	13,1	13,6	13,8	13,5	12,7	12,5	12,3	12,2	12,5	12,4	12,1
Sălaj	13,8	14,0	13,7	14,4	13,7	13,6	12,8	12,7	13,3	12,7	12,6
Sibiu	10,2	11,2	10,8	10,8	10,7	10,7	10,4	10,8	10,7	10,7	10,2
Suceava	9,9	10,8	10,6	10,7	10,7	10,5	10,5	10,4	10,6	10,7	10,6
Teleorman	15,9	18,1	18,0	16,5	17,7	16,9	16,4	16,8	17,6	17,2	17,3
Timiș	11,3	11,7	12,2	12,1	11,9	12,0	11,4	11,2	11,6	11,7	11,4
Tulcea	12,1	12,5	12,4	11,6	11,0	11,6	11,5	11,7	12,1	12,7	12,3
Vaslui	11,1	12,1	12,5	11,0	11,2	10,9	11,1	11,4	12,1	12,7	11,7
Vâlcea	11,7	12,9	12,1	12,3	12,5	12,2	11,4	11,4	11,4	11,5	10,5
Vrancea	12,0	11,8	11,9	11,8	11,9	11,3	11,3	11,7	12,0	12,2	11,9
M. Bucu- rești	10,9	11,4	11,2	10,9	11,5	11,5	11,3	11,0	10,9	11,1	11,1

**Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011-
continuare**

decese la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	8,2	8,2	8,7	8,8	8,8	9,1	9,5	9,4	9,2	9,1	8,9
Alba	8,2	8,1	8,9	8,9	9,0	9,5	9,7	10,2	9,6	9,3	9,3
Arad	11,7	11,9	13,3	12,7	12,7	12,5	13,2	12,6	13,1	12,6	12,0
Argeș	6,0	6,1	6,0	5,8	6,0	6,3	6,3	6,5	6,7	6,5	6,7
Bacău	6,4	6,5	6,7	6,7	6,8	6,9	7,6	7,2	7,2	7,5	7,2
Bihor	9,5	9,5	10,8	10,6	10,3	10,8	11,0	10,8	10,4	10,3	9,9
Bistrița-Nă- săud	5,9	6,1	6,2	6,7	7,1	6,4	6,5	7,1	6,9	6,8	6,1
Botoșani	6,3	6,1	6,2	6,2	6,5	6,5	7,4	6,7	6,5	6,3	6,5
Brașov	7,0	6,8	7,6	8,1	8,1	8,3	8,5	8,7	8,6	8,4	8,2
Brăila	8,3	8,6	9,0	9,3	9,4	10,0	10,7	10,1	9,6	10,1	9,6
Buzău	7,4	7,8	7,7	7,7	7,4	7,9	8,5	8,1	8,0	7,9	7,8
Caraș- Severin	9,1	8,2	9,8	9,7	9,9	9,9	10,4	10,5	10,3	9,9	9,9
Călărași	8,9	8,3	8,7	8,5	9,3	9,5	9,9	10,1	9,3	9,3	9,6
Cluj	8,7	8,8	9,5	9,7	9,4	9,4	9,5	9,9	9,5	9,2	9,4
Constanța	7,5	7,3	7,8	7,8	8,5	8,8	8,9	8,8	9,0	8,9	8,7
Covasna	6,9	7,6	8,2	8,2	8,6	7,9	8,8	8,5	8,5	8,4	8,2
Dâmbovița	7,4	7,0	7,3	7,0	7,2	8,0	8,1	8,1	7,8	7,6	7,2
Dolj	7,7	7,6	8,1	7,8	8,2	8,2	8,7	8,8	8,4	8,6	8,4
Galați	6,7	6,9	7,1	7,6	7,8	7,8	8,0	8,2	7,9	7,7	7,5
Giurgiu	9,5	9,9	10,3	10,4	10,3	10,9	11,4	11,6	10,4	10,1	10,1
Gorj	6,2	6,1	6,3	6,2	6,0	6,7	7,3	6,9	6,4	6,8	6,7
Harghita	6,8	6,7	7,9	7,6	7,6	8,0	8,5	8,5	8,2	8,3	7,6
Hunedoara	8,0	8,3	9,0	9,4	9,1	9,5	9,8	9,9	9,9	9,8	9,4
Ialomița	7,6	6,4	7,4	6,9	7,6	7,7	7,6	7,6	8,0	7,6	6,8
Iași	6,6	6,7	6,6	7,2	7,3	7,6	8,0	7,9	7,5	7,4	7,4
Ilfov	7,4	8,0	7,7	8,5	8,5	10,3	9,8	9,1	9,4	8,7	7,5
Maramureș	8,0	8,4	9,1	8,8	9,1	8,9	9,3	9,3	9,2	9,3	9,0
Mehedinți	8,1	8,6	7,7	8,1	7,9	8,5	8,8	8,5	8,8	7,9	7,9
Mureș	8,2	7,9	8,7	9,1	9,0	9,1	9,6	9,9	9,7	9,5	8,9
Neamț	6,4	6,7	6,5	6,4	6,9	7,2	7,6	7,6	7,3	7,3	7,4
Olt	7,0	6,6	7,4	7,1	6,9	7,7	8,1	7,9	8,1	7,6	7,7
Prahova	9,2	9,2	9,6	9,7	9,6	9,9	10,4	10,6	10,2	10,5	10,1
Satu Mare	8,7	9,2	10,4	10,0	10,3	10,7	10,5	10,8	10,4	10,4	10,4
Sălaj	6,1	6,2	7,0	6,6	6,4	6,9	6,9	7,1	6,4	6,5	6,3
Sibiu	7,5	7,5	8,6	8,8	8,5	8,9	9,1	9,6	9,2	9,4	8,9
Suceava	7,1	7,3	7,7	7,1	7,5	8,0	8,1	8,1	7,9	7,7	7,7
Teleorman	8,1	8,4	8,5	8,5	8,8	9,1	9,5	9,5	9,5	9,2	8,7
Timiș	9,6	9,7	10,6	10,1	10,2	10,6	10,8	11,0	10,8	10,7	10,0
Tulcea	7,7	7,8	7,9	8,0	8,5	8,3	8,6	8,5	8,8	8,6	8,6
Vaslui	6,0	6,2	5,9	6,1	6,9	6,8	7,1	7,2	6,5	6,3	6,5
Vâlcea	7,1	6,7	6,9	6,9	7,1	7,1	7,5	7,3	7,3	7,1	6,8
Vrancea	6,4	7,4	7,3	7,1	7,3	7,7	7,7	7,8	7,6	7,4	7,6
M. București	10,2	10,4	11,1	11,2	11,0	11,5	12,0	11,8	11,3	11,2	11,0

**Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011-
continuare**

decese la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	9,0	9,8	9,7	9,6	9,9	9,8	9,7	9,7	9,9	10,0	9,8
Alba	9,5	9,7	9,6	10,0	10,2	10,1	9,2	9,9	10,6	10,0	10,0
Arad	11,6	12,5	13,2	13,2	13,0	12,6	11,9	11,9	12,5	12,4	11,9
Argeș	6,7	7,4	7,2	7,8	7,5	7,7	7,8	7,9	7,8	8,0	8,1
Bacău	7,7	9,0	8,9	8,7	8,9	8,8	9,2	9,1	9,5	9,5	9,5
Bihor	10,2	10,8	10,5	10,4	10,8	10,5	10,2	10,2	10,6	10,0	10,2
Bistrița-Nă- săud	6,7	6,8	7,0	6,9	7,3	7,3	7,2	7,1	6,8	7,4	7,0
Botoșani	6,5	7,4	7,5	8,3	7,8	8,1	8,1	8,0	8,3	8,8	8,1
Brașov	8,5	9,5	9,1	9,1	9,1	9,4	9,1	9,4	9,2	9,4	9,2
Brăila	9,6	10,4	11,0	11,0	10,8	10,9	11,2	10,9	11,3	11,6	11,3
Buzău	8,3	8,6	9,0	8,4	9,1	8,6	8,9	9,2	9,1	9,2	9,6
Caraș- Severin	9,6	10,3	10,6	11,0	11,2	10,9	10,8	10,7	10,8	10,8	10,9
Călărași	9,8	10,1	10,3	9,8	10,0	10,0	10,3	10,3	10,2	10,4	9,8
Cluj	9,4	10,1	9,8	9,8	10,2	10,1	9,5	9,5	9,6	9,7	9,7
Constanța	9,2	9,9	9,6	9,4	9,7	9,8	9,9	10,0	9,9	10,4	10,2
Covasna	7,9	9,1	9,6	9,6	9,1	9,4	9,3	9,5	10,2	9,3	8,8
Dâmbovița	7,4	8,4	8,4	8,1	9,5	8,6	8,4	9,0	9,2	9,5	8,9
Dolj	8,5	9,3	9,1	9,2	9,2	9,1	9,4	9,3	9,3	9,9	9,2
Galați	7,8	8,9	8,9	8,4	8,8	8,7	9,0	8,6	8,8	9,2	8,8
Giurgiu	10,7	11,0	11,1	10,7	10,7	10,9	10,5	10,7	11,0	10,7	10,8
Gorj	6,3	7,1	7,3	7,6	7,6	7,5	7,5	7,4	7,4	7,6	7,6
Harghita	7,9	8,5	8,7	8,6	8,7	9,4	8,7	9,1	9,0	9,2	9,0
Hunedoara	9,6	10,7	10,4	10,5	10,6	10,6	10,2	10,5	10,9	11,5	10,9
Ialomița	8,0	8,4	8,5	9,1	8,7	8,7	8,5	9,3	9,5	9,2	9,3
Iași	7,7	8,4	8,4	8,1	8,3	8,0	8,3	8,2	8,5	8,8	8,4
Ilfov	8,7	9,0	9,1	9,5	10,0	10,4	9,8	9,8	9,6	9,2	9,3
Maramureș	9,2	9,6	9,4	9,6	9,8	9,7	9,6	9,3	9,7	9,9	9,1
Mehedinți	8,1	8,4	8,9	8,6	8,8	8,8	9,2	9,1	9,0	9,5	9,1
Mureș	9,3	10,3	9,8	10,2	10,8	10,4	10,5	10,2	10,7	11,1	10,7
Neamț	7,6	8,7	8,7	8,8	8,3	9,0	8,8	9,1	9,3	9,7	9,3
Olt	7,6	9,0	8,6	8,5	8,7	8,2	8,3	8,8	8,6	8,6	8,4
Prahova	10,2	11,0	11,0	10,5	11,1	10,9	10,5	10,6	11,3	11,0	10,9
Satu Mare	10,4	11,8	11,6	11,5	10,7	11,0	10,9	10,9	11,3	11,2	11,1
Sălaj	6,7	7,6	7,2	7,6	7,4	7,3	7,2	7,0	7,4	7,3	7,7
Sibiu	9,3	10,3	10,2	10,2	10,2	10,0	10,0	10,1	10,4	10,4	10,0
Suceava	7,6	8,5	8,3	9,0	9,3	8,6	9,0	8,9	9,0	9,2	9,2
Teleorman	9,6	10,2	10,6	10,2	10,6	10,6	10,0	10,1	10,6	10,4	11,0
Timiș	9,8	10,2	10,7	10,9	10,7	10,9	10,3	10,2	10,6	10,8	10,4
Tulcea	8,5	8,8	8,6	8,4	7,9	8,3	8,5	8,4	8,7	9,2	8,8
Vaslui	6,9	7,9	7,6	7,2	7,7	7,6	7,4	7,6	8,3	8,3	7,6
Vâlcea	7,2	8,9	8,1	8,3	8,2	8,3	7,7	8,4	8,1	8,3	8,3
Vrancea	7,4	7,5	7,8	7,5	7,8	7,0	7,4	7,9	8,1	7,8	7,5
M. București	10,9	11,4	11,2	10,9	11,5	11,5	11,3	11,0	10,9	11,1	11,1

**Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011-
continuare**

decese la 1.000 locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	13,4	13,9	14,8	14,9	15,1	15,4	16,5	15,9	15,3	15,1	14,4
Alba	14,3	14,0	15,4	15,3	15,4	16,4	16,7	16,8	15,7	16,0	14,8
Arad	17,5	17,6	18,3	18,0	18,2	17,9	18,7	18,1	16,8	16,6	15,8
Argeș	13,2	13,8	14,8	14,4	14,3	15,6	16,3	15,9	15,6	15,0	14,9
Bacău	10,9	11,9	12,1	12,4	12,9	13,3	14,2	13,5	13,0	13,1	12,9
Bihor	15,6	16,3	17,9	17,4	17,2	17,9	18,5	18,3	16,9	17,4	16,3
Bistrița-Nă- săud	11,5	11,6	12,0	12,8	13,1	12,1	13,2	12,9	13,0	12,1	12,1
Botoșani	13,6	14,5	15,9	15,9	16,8	16,8	18,9	17,8	17,5	16,1	16,3
Brașov	12,6	13,0	13,6	13,7	13,1	13,4	14,1	13,1	12,8	12,9	12,2
Brăila	14,0	14,6	14,8	14,5	14,8	16,2	17,3	16,3	15,6	16,9	16,1
Buzău	13,8	14,7	15,2	15,1	16,2	16,0	18,2	17,7	16,4	16,6	15,5
Caraș- Severin	17,1	17,3	17,9	17,6	17,9	17,8	18,2	18,0	17,0	16,7	16,8
Călărași	14,0	14,3	15,5	14,8	15,5	16,6	18,3	16,6	16,3	15,4	14,7
Cluj	15,0	15,5	16,9	17,4	16,5	17,4	17,7	18,2	17,9	17,4	17,5
Constanța	12,2	11,9	12,4	12,8	13,2	13,9	14,2	14,2	13,0	12,7	12,1
Covasna	14,1	14,4	15,1	14,2	14,7	14,3	15,3	14,5	14,2	14,0	12,8
Dâmbovița	13,3	13,3	14,0	14,4	14,0	14,5	15,2	15,0	14,3	13,8	13,4
Dolj	16,2	16,7	18,6	18,6	18,3	19,2	20,4	20,5	19,6	19,6	17,5
Galați	10,9	11,4	12,1	12,6	14,5	14,4	14,9	14,4	13,6	13,6	12,9
Giurgiu	16,1	16,1	17,5	17,8	18,0	19,3	20,8	19,3	18,2	18,8	16,8
Gorj	14,0	13,9	14,2	13,9	14,6	14,8	15,8	16,0	15,3	14,5	13,7
Harghita	12,8	13,5	14,1	15,2	14,7	15,2	15,5	15,1	14,4	14,0	13,5
Hunedoara	16,5	18,1	18,7	18,6	18,5	19,8	20,5	19,5	18,9	18,9	17,9
Ialomița	13,9	14,4	15,6	15,4	15,4	16,5	17,4	16,5	16,5	15,3	15,6
Iași	9,7	10,3	11,6	11,8	12,7	12,6	13,8	13,1	12,1	12,2	11,8
Ilfov	12,3	12,5	12,4	12,8	13,0	13,4	14,8	13,7	13,1	12,6	12,2
Maramureș	11,6	11,9	13,5	13,3	13,5	12,9	13,8	13,0	14,0	13,0	12,9
Mehedinți	17,4	17,2	18,2	18,5	19,2	19,4	19,4	18,7	18,6	18,8	17,6
Mureș	13,6	14,0	15,4	15,6	15,3	15,9	16,7	16,2	16,0	15,5	14,1
Neamț	10,6	11,2	12,2	12,3	12,2	12,6	13,5	13,4	12,4	13,3	12,5
Olt	14,4	15,4	16,7	15,8	15,6	16,9	18,8	17,6	17,6	17,8	15,7
Prahova	12,0	12,5	13,4	13,3	13,3	13,4	14,7	14,1	13,4	13,4	12,8
Satu Mare	13,6	14,0	16,1	16,1	16,9	15,9	16,1	16,3	15,0	14,9	14,8
Sălaj	16,2	17,3	18,9	19,6	19,3	18,9	21,1	20,5	19,5	18,9	17,6
Sibiu	12,3	12,2	13,5	13,3	13,2	13,7	13,8	14,0	13,1	13,2	12,1
Suceava	10,8	11,0	11,8	11,7	12,0	12,2	12,7	12,5	12,2	11,8	11,4
Teleorman	15,9	17,2	19,0	18,6	18,4	18,9	21,7	20,9	20,3	20,1	19,1
Timiș	14,9	15,4	15,9	15,8	15,6	15,6	16,6	15,0	13,9	14,5	13,2
Tulcea	14,1	14,0	13,9	14,5	16,0	14,7	16,2	15,8	14,7	15,2	14,8
Vaslui	11,8	12,4	13,7	14,5	15,6	15,0	17,1	15,6	14,7	14,5	14,4
Vâlcea	13,3	13,8	14,2	13,9	14,3	14,7	16,3	16,9	16,8	14,7	14,6
Vrancea	12,4	13,2	13,4	13,5	14,9	14,2	15,8	14,8	13,7	13,8	14,1
M. București	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

**Tabelul nr. 23. Rata mortalității pe medii și județe, 1990-2011-
continuare**

decese la 1.000 locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural											
Total	14,6	15,3	15,2	14,7	14,9	14,6	14,2	14,3	14,6	14,7	14,2
Alba	15,8	16,6	15,3	15,5	16,1	15,2	14,7	14,5	15,2	15,1	14,7
Arad	15,9	16,4	15,6	15,6	16,1	16,3	14,8	14,9	15,2	14,8	14,0
Argeș	15,4	15,6	15,0	15,3	15,3	14,8	14,5	14,4	14,4	15,1	15,1
Bacău	12,9	13,7	14,3	12,8	13,4	12,6	13,1	13,1	13,1	14,1	13,0
Bihor	16,3	16,7	16,6	17,0	16,2	15,7	15,3	15,1	15,3	15,0	14,2
Bistrița-Nă- săud	12,0	12,8	12,0	12,4	13,1	12,6	11,9	12,2	12,5	12,3	12,2
Botoșani	16,2	16,3	16,1	16,2	15,4	15,7	15,5	15,5	16,3	16,0	15,6
Brașov	11,5	12,6	12,5	12,1	12,5	12,2	11,9	11,8	11,4	11,5	11,3
Brăila	15,7	16,4	16,2	15,6	14,0	15,1	15,6	16,4	15,9	16,1	16,2
Buzău	16,6	16,9	16,8	16,2	16,4	16,2	16,0	16,0	16,8	17,2	16,9
Caraș- Severin	16,3	16,6	16,4	16,8	17,6	17,1	15,9	15,5	15,9	16,5	15,6
Călărași	15,6	16,8	16,7	16,1	16,2	16,0	15,5	15,9	16,3	16,5	16,3
Cluj	16,7	17,0	16,2	16,3	16,5	16,7	15,6	15,2	15,2	15,2	14,6
Constanța	12,2	12,3	12,1	11,3	11,4	11,5	11,3	11,5	11,5	11,4	11,6
Covasna	12,7	13,9	13,5	12,8	12,6	13,7	12,7	13,1	12,7	13,3	12,9
Dâmbovița	13,6	14,3	14,1	13,3	13,8	13,7	13,1	13,3	13,1	13,2	12,6
Dolj	18,8	20,2	19,7	19,2	19,9	19,4	18,6	18,9	19,5	19,4	19,0
Galați	13,6	13,7	13,8	13,1	13,0	12,5	12,8	13,6	13,7	14,0	12,9
Giurgiu	17,9	18,7	19,9	18,3	18,0	18,2	18,1	18,0	18,8	18,7	17,4
Gorj	14,3	14,3	14,0	14,7	14,2	13,7	13,2	13,3	14,2	14,7	13,9
Harghita	13,5	14,6	14,3	13,7	13,8	14,0	12,9	13,2	13,1	12,8	12,5
Hunedoara	18,8	18,4	19,1	19,0	19,2	18,1	16,7	17,1	16,4	15,8	15,8
Ialomița	14,9	15,7	16,4	15,9	15,6	15,3	16,1	16,5	16,1	16,8	17,2
Iași	11,9	12,2	12,7	11,6	11,5	11,3	11,1	11,4	11,7	12,4	11,3
Ilfov	12,5	13,2	13,4	12,9	13,0	13,1	13,5	12,9	13,4	12,7	11,9
Maramureș	12,4	13,3	12,9	13,4	13,2	12,7	11,7	11,6	12,3	12,6	12,2
Mehedinți	17,5	18,8	18,8	18,7	19,4	18,3	18,4	18,6	18,4	18,8	18,6
Mureș	14,4	15,6	14,5	14,6	14,6	14,8	13,4	13,5	13,8	13,6	13,3
Neamț	12,5	13,3	13,3	12,3	12,7	12,3	11,9	12,7	12,9	13,3	12,6
Olt	16,5	18,3	17,5	16,5	18,0	17,3	17,0	17,8	17,5	17,6	17,1
Prahova	13,1	14,0	13,8	13,1	13,5	13,6	12,9	13,3	13,4	13,5	13,2
Satu Mare	15,3	15,0	15,5	15,2	14,5	13,8	13,6	13,3	13,6	13,5	13,1
Sălaj	19,0	18,3	18,2	19,1	18,1	17,9	16,8	16,7	17,4	16,4	16,0
Sibiu	12,1	13,0	11,9	12,1	11,7	12,1	11,2	12,0	11,3	11,1	10,7
Suceava	11,2	12,0	11,8	12,0	11,8	11,9	11,6	11,5	11,8	11,8	11,6
Teleorman	19,3	22,1	21,7	19,8	21,3	20,1	19,7	20,1	21,2	20,6	20,6
Timiș	13,7	14,1	14,5	14,0	13,9	13,7	13,2	12,7	13,2	13,2	13,0
Tulcea	15,4	15,9	15,9	14,6	13,9	14,7	14,5	14,9	15,5	16,1	15,7
Vaslui	14,3	14,9	15,7	13,7	13,8	13,2	13,8	14,0	14,7	15,8	14,6
Vâlcea	14,8	15,6	15,2	15,6	16,0	15,4	14,5	13,9	14,2	14,2	12,4
Vrancea	14,8	14,4	14,4	14,3	14,4	13,9	13,8	14,0	14,3	14,9	14,5
M. București	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	67,7	23,5	-3,5	-13,3	-19,4	-35,0	-54,8	-42,4	-31,9	-30,6	-21,3
Alba	1,1	0,6	-0,1	-0,4	-0,4	-1,0	-1,1	-1,0	-0,7	-0,8	-0,7
Arad	-1,6	-2,0	-2,6	-2,6	-2,6	-2,7	-3,1	-2,6	-2,4	-2,2	-1,9
Argeș	1,7	1,0	0,7	0,5	0,3	-0,6	-1,0	-0,9	-0,8	-0,6	-0,8
Bacău	5,8	4,2	3,3	2,5	2,5	1,7	0,9	1,3	1,7	1,5	1,4
Bihor	0,3	-0,6	-1,7	-1,9	-1,6	-2,2	-2,6	-2,6	-1,7	-1,9	-1,3
Bistrița-											
Năsăud	2,2	1,6	1,4	0,9	0,8	0,9	0,6	0,8	0,6	0,8	0,8
Botoșani	2,7	1,4	0,8	0,6	0,5	0,2	-0,8	0,0	0,1	0,7	0,5
Brașov	2,4	1,3	0,6	-0,1	-0,3	-0,6	-0,8	-0,4	-0,4	-0,3	0,0
Brăila	0,9	-0,1	-0,5	-0,5	-0,8	-1,1	-1,6	-1,2	-1,0	-1,3	-1,0
Buzău	0,7	-0,4	-0,4	-0,7	-0,8	-1,0	-2,2	-1,8	-1,5	-1,4	-1,1
Caraș-											
Severin	-0,1	-0,5	-1,1	-1,1	-1,3	-1,4	-1,6	-1,6	-1,3	-1,4	-1,3
Călarăși	0,6	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,9	-1,6	-1,0	-0,8	-0,6	-0,5
Cluj	1,1	-0,4	-1,4	-2,2	-1,5	-2,3	-2,3	-2,7	-2,4	-2,3	-2,3
Constanța	3,8	2,0	0,9	0,7	0,0	-0,4	-0,6	-0,2	0,0	0,3	0,5
Covasna	1,0	0,2	-0,1	-0,1	-0,3	-0,1	-0,3	0,0	-0,1	0,0	0,3
Dâmbovița	1,4	0,7	0,0	-0,3	-0,3	-0,9	-1,4	-1,3	-0,8	-0,6	-0,6
Dolj	0,2	-0,8	-2,0	-2,1	-2,1	-2,8	-3,6	-3,3	-2,7	-2,9	-1,8
Galați	3,5	2,0	1,8	1,1	0,6	0,5	0,1	0,4	0,7	0,7	0,9
Giurgiu	-0,5	-1,1	-1,4	-1,4	-1,5	-1,8	-2,3	-2,0	-1,8	-1,8	-1,4
Gorj	1,6	1,0	0,7	0,7	0,5	0,1	-0,4	-0,3	-0,1	-0,2	0,0
Harghita	1,3	0,7	0,2	-0,3	-0,2	-0,4	-0,6	-0,2	-0,1	-0,2	0,0
Hunedoara	1,7	0,7	0,1	-0,4	-0,5	-1,2	-1,3	-1,2	-1,3	-1,6	-1,3
Ialomița	0,9	0,2	-0,3	0,1	0,0	-0,4	-0,8	-0,5	-0,5	-0,3	-0,2
Iași	6,7	4,7	3,4	3,2	2,7	2,4	1,3	2,2	3,2	3,1	3,4
Ilfov	0,1	-0,7	-0,8	-1,0	-0,9	-1,1	-1,5	-1,0	-0,9	-0,9	-0,6
Maramureș	3,5	2,5	1,6	1,1	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5	0,3	0,4
Mehedinți	0,2	-0,3	-0,6	-0,8	-1,1	-1,3	-1,3	-1,2	-1,3	-1,2	-1,1
Mureș	1,8	0,6	-0,4	-0,9	-0,6	-1,3	-1,6	-1,1	-1,0	-1,0	-0,2
Neamț	3,7	2,6	1,9	1,7	1,3	0,8	0,1	0,3	0,8	0,6	0,6
Olt	0,7	-0,1	-0,9	-0,5	-0,7	-1,4	-2,0	-1,6	-1,6	-1,8	-1,3
Prahova	1,5	-0,1	-0,8	-0,9	-1,3	-2,0	-2,7	-2,3	-2,0	-2,4	-1,4
Satu Mare	1,6	0,7	-0,4	-0,5	-1,0	-1,1	-1,1	-1,1	-0,7	-1,0	-0,8
Sălaj	0,7	0,1	-0,5	-0,6	-0,5	-0,7	-1,1	-0,9	-0,7	-0,6	-0,4
Sibiu	1,7	1,1	0,6	0,2	0,3	-0,1	-0,3	-0,3	0,1	0,0	0,2
Suceava	5,2	3,8	3,5	3,0	2,8	2,0	1,7	2,0	2,0	2,3	2,3
Teleorman	-0,8	-2,0	-2,5	-2,5	-2,6	-3,0	-4,1	-3,5	-3,4	-3,4	-3,1
Timiș	0,2	-0,9	-1,8	-1,6	-1,7	-2,2	-2,6	-2,0	-1,7	-1,5	-1,3
Tulcea	0,9	0,2	0,1	-0,2	-0,6	-0,4	-0,8	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4
Vaslui	3,7	2,3	1,9	1,6	1,3	1,1	0,2	1,0	1,6	1,7	1,7
Vâlcea	1,5	0,8	0,1	-0,2	-0,2	-0,6	-1,1	-1,2	-1,2	-0,7	-0,7
Vrancea	1,9	0,7	0,8	0,6	0,1	0,1	-0,6	-0,3	-0,1	0,0	-0,2
M. Bucu-											
rești	0,2	-4,0	-6,9	-7,7	-7,6	-8,4	-9,4	-8,9	-7,7	-7,2	-6,4

Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011
- continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Medii de rezidență - total												
Total	-39,2	-59,1	-54,1	-42,6	-41,1	-38,6	-37,2	-31,3	-34,8	-47,5	-55,2	-54,4
Alba	-1,3	-1,4	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0	-0,9	-1,0	-1,1	-1,2	-1,2	-1,2
Arad	-2,2	-2,5	-2,4	-2,3	-2,1	-2,1	-1,7	-1,6	-1,8	-1,9	-1,8	-1,8
Argeș	-1,4	-1,8	-1,4	-1,5	-1,4	-1,3	-1,4	-1,5	-1,2	-1,6	-2,2	-1,9
Bacău	0,6	-0,4	-0,6	-0,1	-0,3	0,3	-0,1	-0,3	-0,7	-1,3	-1,3	-1,3
Bihor	-1,9	-2,3	-2,0	-2,0	-1,2	-1,2	-1,1	-1,0	-1,0	-1,1	-1,3	-1,2
Bistrița-Nă- săud	0,6	0,1	0,4	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	0,3	0,2	0,0	-0,1
Botoșani	0,4	-0,1	-0,2	-0,5	-0,4	-0,7	-1,0	-0,5	-1,0	-1,4	-1,5	-1,3
Brașov	-0,1	-0,7	-0,1	0,0	0,0	0,1	0,2	0,7	0,9	0,6	0,3	0,3
Brăila	-1,1	-1,5	-1,5	-1,3	-1,0	-1,4	-1,6	-1,6	-1,5	-1,8	-2,1	-2,2
Buzău	-1,9	-2,2	-2,1	-1,7	-1,9	-1,6	-1,7	-1,8	-2,2	-2,4	-2,8	-2,8
Caraș- Severin	-1,4	-1,3	-1,3	-1,3	-1,6	-1,4	-1,4	-1,3	-1,4	-1,6	-1,7	-1,4
Călăraș	-0,9	-1,1	-1,1	-1,0	-0,9	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-1,1	-1,3	-1,3
Cluj	-2,3	-3,1	-2,5	-2,2	-1,9	-1,7	-1,6	-1,2	-0,9	-1,1	-1,5	-1,6
Constanța	-0,1	-0,6	-0,2	0,3	0,2	0,4	0,5	0,8	0,9	0,4	-0,4	-0,3
Covasna	0,2	-0,1	-0,2	0,1	0,3	0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Dâmbovița	-0,9	-1,5	-1,4	-0,9	-1,5	-1,5	-1,3	-1,1	-1,0	-1,2	-1,4	-1,5
Dolj	-3,1	-4,3	-3,9	-3,7	-3,7	-3,7	-3,4	-3,3	-3,4	-3,8	-3,5	-3,5
Galați	0,1	-1,0	-0,5	-0,4	-0,6	-0,6	-0,9	-0,8	-0,8	-1,4	-1,8	-2,1
Giurgiu	-1,7	-2,2	-2,3	-2,0	-1,9	-1,9	-1,8	-1,6	-1,8	-1,9	-1,7	-1,8
Gorj	-0,5	-0,6	-0,6	-0,7	-0,7	-0,8	-0,7	-0,7	-0,9	-1,2	-1,2	-1,2
Harghita	0,1	-0,5	-0,5	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,3	-0,2
Hunedoara	-1,6	-2,0	-2,0	-1,8	-1,9	-1,8	-1,5	-1,7	-1,8	-2,1	-2,3	-2,1
Ialomița	-0,5	-0,8	-0,9	-0,9	-0,5	-0,3	-0,3	-0,4	-0,4	-0,6	-0,9	-0,9
Iași	2,7	2,0	1,2	2,0	2,1	2,2	2,4	2,3	1,6	0,7	0,5	0,6
Ilfov	-0,9	-0,9	-0,9	-0,4	-0,4	-0,3	-0,1	0,2	0,4	0,3	0,0	0,0
Maramureș	0,0	-0,5	-0,4	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,2	-0,2	-0,6	-0,6	-0,6
Mehedinți	-1,2	-1,5	-1,5	-1,4	-1,7	-1,6	-1,7	-1,5	-1,1	-1,6	-1,6	-1,4
Mureș	-0,8	-1,5	-0,9	-0,8	-0,8	-0,9	-0,6	-0,2	-0,6	-1,0	-1,1	-1,0
Neamț	-0,1	-0,9	-1,0	-0,3	-0,4	-0,4	-0,6	-0,8	-1,1	-1,6	-1,8	-1,6
Olt	-2,0	-3,1	-2,6	-2,4	-2,8	-2,5	-2,7	-2,8	-2,6	-2,9	-2,9	-3,0
Prahova	-2,2	-3,0	-2,7	-1,9	-2,0	-2,2	-2,0	-2,2	-2,2	-2,8	-3,3	-3,6
Satu Mare	-1,2	-1,3	-1,2	-0,9	-0,6	-0,8	-0,6	-0,3	-0,8	-0,9	-1,0	-0,8
Sălaj	-0,9	-0,8	-0,8	-1,0	-0,8	-0,8	-0,6	-0,4	-0,7	-0,5	-0,6	-0,5
Sibiu	-0,1	-0,4	-0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,4	0,1	-0,1	-0,1
Suceava	1,8	0,9	0,7	1,2	1,2	1,0	0,9	1,2	0,7	0,4	0,4	0,6
Teleorman	-3,7	-4,6	-4,4	-3,8	-4,2	-3,9	-3,8	-3,7	-3,8	-3,8	-4,0	-3,9
Timiș	-1,8	-2,0	-2,1	-1,7	-1,3	-1,2	-1,0	-0,3	-0,7	-1,0	-1,2	-0,9
Tulcea	-0,5	-0,7	-0,7	-0,5	-0,4	-0,4	-0,5	-0,6	-0,7	-1,0	-1,0	-1,0
Vaslui	1,0	0,4	-0,1	0,4	0,4	0,5	0,4	0,0	-0,3	-1,3	-0,9	-1,0
Vâlcea	-1,1	-1,5	-1,3	-1,4	-1,5	-1,4	-1,2	-1,2	-1,2	-1,3	-1,3	-1,1
Vrancea	-0,6	-0,9	-0,9	-0,6	-0,5	-0,4	-0,3	-0,6	-0,8	-0,9	-1,1	-1,0
M. Bucu- rești	-6,8	-7,3	-6,1	-3,9	-3,5	-2,6	-2,4	-0,4	0,5	-0,1	-2,0	-2,5

**Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	57,6	34,0	17,2	9,8	5,7	-2,5	-8,2	-6,0	-2,5	-2,6	-0,2
Alba	1,4	1,0	0,6	0,3	0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	-0,1
Arad	-0,2	-0,4	-0,8	-0,8	-0,9	-1,0	-1,2	-0,9	-1,0	-0,8	-0,8
Argeș	1,9	1,7	1,5	1,5	1,3	1,0	0,9	0,8	0,7	0,8	0,6
Bacău	3,2	2,4	1,8	1,3	1,3	1,0	0,7	0,8	0,9	0,7	0,7
Bihor	1,1	0,8	0,0	-0,2	-0,1	-0,4	-0,5	-0,6	-0,4	-0,3	-0,2
Bistrița-Nă- săud	1,3	0,9	0,8	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5
Botoșani	2,1	1,6	1,4	1,2	1,1	0,9	0,5	0,7	0,8	0,8	0,7
Brașov	2,1	1,3	0,8	0,1	-0,2	-0,4	-0,5	-0,4	-0,4	-0,3	-0,1
Brăila	0,8	0,2	0,0	-0,1	-0,3	-0,4	-0,8	-0,6	-0,4	-0,6	-0,4
Buzău	1,0	0,6	0,5	0,4	0,5	0,3	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2
Caraș- Severin	0,9	0,7	0,1	0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1
Călarăți	0,8	0,4	0,3	0,4	0,2	0,2	-0,1	0,0	0,2	0,1	0,1
Cluj	1,7	0,9	0,1	-0,4	-0,1	-0,5	-0,7	-0,9	-0,7	-0,6	-0,6
Constanța	2,9	1,6	0,7	0,6	0,0	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	0,0	0,1
Covasna	0,9	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,0	0,2	0,1	0,2	0,2
Dâmbovița	1,1	0,9	0,6	0,5	0,4	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4
Dolj	1,6	1,4	0,9	0,7	0,6	0,4	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4
Galați	1,8	1,0	0,8	0,4	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,5
Giurgiu	0,5	0,2	0,2	0,2	0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0
Gorj	1,3	1,0	0,9	0,9	0,8	0,7	0,5	0,5	0,7	0,5	0,5
Harghita	1,1	0,8	0,5	0,4	0,4	0,2	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3
Hunedoara	2,8	2,0	1,5	1,0	0,9	0,4	0,4	0,4	0,1	-0,2	0,0
Ialomița	0,9	0,7	0,5	0,6	0,5	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,5
Iași	2,6	1,5	1,1	0,9	0,8	0,6	0,3	0,6	0,9	0,8	0,8
Ilfov	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Maramureș	2,4	1,8	1,3	1,1	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,5	0,5
Mehedinți	0,9	0,6	0,6	0,3	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
Mureș	1,4	0,9	0,5	0,2	0,2	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	0,1
Neamț	1,8	1,2	0,9	0,8	0,6	0,4	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3
Olt	1,5	1,1	0,8	0,7	0,8	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Prahova	1,2	0,4	-0,1	-0,4	-0,5	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9	-1,1	-0,7
Satu Mare	0,9	0,5	0,0	0,0	-0,2	-0,4	-0,3	-0,4	-0,2	-0,4	-0,3
Sălaj	1,3	1,1	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4
Sibiu	1,2	0,9	0,5	0,2	0,2	-0,1	-0,2	-0,2	0,0	0,0	0,0
Suceava	2,2	1,6	1,3	1,1	0,9	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
Teleorman	0,9	0,5	0,3	0,3	0,1	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Timiș	0,7	0,1	-0,5	-0,4	-0,6	-0,9	-1,0	-1,0	-0,9	-0,6	-0,8
Tulcea	0,8	0,4	0,3	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
Vaslui	1,8	1,1	1,1	0,9	0,7	0,6	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7
Vâlcea	1,3	1,1	0,6	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4
Vrancea	1,4	0,7	0,6	0,6	0,4	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2
M. Bucu- rești	0,2	-4,0	-6,9	-7,7	-7,6	-8,4	-9,4	-8,9	-7,7	-7,2	-6,4

**Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011 -
continuare**

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	-7,6	-15,0	-11,4	-3,0	1,0	3,1	1,8	7,2	5,7	0,2	-8,0
Alba	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	0,0	0,1	-0,1	0,0	-0,2	-0,2
Arad	-0,8	-1,0	-1,1	-1,0	-0,9	-0,7	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-0,8
Argeș	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5	0,6	0,6	0,3	0,5	0,5	0,1
Bacău	0,3	0,0	-0,1	0,2	0,4	0,7	0,6	0,6	0,2	0,2	-0,1
Bihor	-0,5	-0,5	-0,4	-0,3	0,0	0,0	-0,1	0,2	0,0	0,1	-0,2
Bistrița-Nă- săud	0,4	0,3	0,3	0,3	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4
Botoșani	0,6	0,5	0,5	0,4	0,6	0,4	0,3	0,5	0,5	0,1	0,1
Brașov	-0,4	-0,7	-0,3	-0,2	0,0	0,0	0,1	0,4	0,5	0,3	0,1
Brăila	-0,4	-0,7	-0,8	-0,6	-0,5	-0,7	-0,9	-0,8	-0,7	-1,0	-1,1
Buzău	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	0,0	0,0	-0,3
Caraș- Severin	-0,2	-0,2	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	-0,3	-0,2	-0,3	-0,3	-0,5
Călărași	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Cluj	-0,7	-1,1	-0,9	-0,4	-0,2	-0,1	0,0	0,2	0,4	0,3	-0,1
Constanța	-0,4	-0,7	-0,4	0,1	0,0	0,1	0,2	0,4	0,5	0,1	-0,3
Covasna	0,2	0,0	0,0	0,1	0,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0
Dâmbovița	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	-0,1
Dolj	0,0	-0,5	-0,2	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,2	-0,2
Galați	0,1	-0,4	-0,2	0,2	-0,1	0,0	-0,2	0,0	0,0	-0,3	-0,6
Giurgiu	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Gorj	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,1
Harghita	0,3	0,1	0,2	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,0
Hunedoara	-0,2	-0,7	-0,6	-0,4	-0,5	-0,6	-0,5	-0,6	-0,8	-1,1	-1,2
Ialomița	0,1	0,1	0,1	0,0	0,3	0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2
Iași	0,6	0,4	0,5	0,9	1,1	1,3	1,3	1,5	1,2	1,1	0,7
Ilfov	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,3	0,6	0,4	0,2
Maramureș	0,3	0,1	0,2	0,5	0,5	0,5	0,3	0,6	0,3	0,1	0,2
Mehedinți	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1
Mureș	-0,2	-0,3	-0,2	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,1	-0,1	-0,3	-0,4
Neamț	0,0	-0,1	0,0	0,1	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1	0,0	-0,3
Olt	0,3	0,0	0,2	0,1	0,1	0,3	0,1	0,2	0,2	0,1	0,0
Prahova	-0,9	-1,3	-1,2	-0,7	-0,8	-0,7	-0,7	-0,5	-0,8	-0,9	-1,2
Satu Mare	-0,4	-0,5	-0,5	-0,3	-0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,2	-0,3	-0,4
Sălaj	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,2
Sibiu	-0,3	-0,4	-0,4	-0,2	-0,1	0,0	-0,2	0,1	0,1	0,0	-0,1
Suceava	0,4	0,2	0,2	0,8	0,8	1,0	0,8	0,9	0,7	0,5	0,4
Teleorman	-0,3	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	-0,4
Timiș	-0,9	-1,1	-1,0	-0,8	-0,5	-0,5	-0,3	0,2	-0,1	-0,1	-0,4
Tulcea	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	-0,1	-0,1
Vaslui	0,5	0,4	0,3	0,6	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,1	0,2
Vâlcea	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,2	0,0
Vrancea	0,2	0,0	0,1	0,3	0,4	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2	0,1
M. București	-6,8	-7,3	-6,1	-3,9	-3,5	-2,6	-2,4	-0,4	0,5	-0,1	-2,0

**Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011-
continuare**

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	10,0	-10,4	-20,7	-23,1	-25,0	-32,5	-46,6	-36,4	-29,3	-28,0	-21,1
Alba	-0,3	-0,4	-0,7	-0,7	-0,7	-0,9	-1,0	-1,0	-0,7	-0,8	-0,6
Arad	-1,4	-1,6	-1,8	-1,8	-1,7	-1,7	-2,0	-1,7	-1,4	-1,4	-1,1
Argeș	-0,2	-0,7	-0,8	-0,9	-1,0	-1,6	-1,9	-1,7	-1,6	-1,4	-1,5
Bacău	2,6	1,7	1,5	1,1	1,1	0,6	0,2	0,5	0,8	0,8	0,7
Bihor	-0,8	-1,3	-1,7	-1,8	-1,6	-1,8	-2,0	-2,0	-1,4	-1,5	-1,1
Bistrița-Nă- săud	1,0	0,7	0,6	0,3	0,3	0,4	0,1	0,3	0,2	0,4	0,3
Botoșani	0,6	-0,2	-0,5	-0,6	-0,6	-0,7	-1,4	-0,7	-0,7	-0,1	-0,2
Brașov	0,3	0,0	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
Brăila	0,0	-0,3	-0,5	-0,4	-0,5	-0,7	-0,9	-0,6	-0,5	-0,7	-0,6
Buzău	-0,3	-1,0	-1,0	-1,0	-1,3	-1,3	-2,2	-2,0	-1,7	-1,7	-1,4
Caraș- Severin	-1,0	-1,2	-1,3	-1,3	-1,4	-1,4	-1,5	-1,4	-1,2	-1,2	-1,2
Călarăși	-0,1	-0,6	-0,9	-0,6	-0,8	-1,1	-1,5	-1,0	-0,9	-0,8	-0,6
Cluj	-0,6	-1,3	-1,6	-1,8	-1,4	-1,8	-1,7	-1,9	-1,8	-1,7	-1,6
Constanța	0,9	0,4	0,2	0,1	0,0	-0,2	-0,3	-0,1	0,2	0,3	0,4
Covasna	0,1	-0,3	-0,4	-0,3	-0,4	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	0,0
Dâmbovița	0,2	-0,3	-0,6	-0,8	-0,7	-1,1	-1,6	-1,5	-1,1	-1,0	-1,0
Dolj	-1,4	-2,2	-3,0	-2,8	-2,8	-3,2	-3,6	-3,5	-3,1	-3,1	-2,2
Galați	1,7	1,0	1,0	0,7	0,3	0,2	-0,1	0,2	0,4	0,4	0,5
Giurgiu	-0,9	-1,3	-1,6	-1,6	-1,6	-1,8	-2,2	-1,8	-1,8	-1,8	-1,4
Gorj	0,3	-0,1	-0,2	-0,2	-0,3	-0,6	-0,9	-0,8	-0,7	-0,8	-0,5
Harghita	0,2	-0,1	-0,3	-0,7	-0,5	-0,6	-0,7	-0,5	-0,4	-0,4	-0,3
Hunedoara	-1,1	-1,3	-1,4	-1,4	-1,4	-1,6	-1,6	-1,5	-1,4	-1,4	-1,3
Ialomița	0,0	-0,5	-0,7	-0,5	-0,5	-0,8	-1,1	-0,9	-0,8	-0,6	-0,7
Iași	4,2	3,1	2,3	2,3	1,9	1,8	0,9	1,6	2,3	2,3	2,6
Ilfov	-0,1	-0,8	-0,9	-1,0	-0,9	-1,0	-1,5	-1,1	-0,9	-0,9	-0,6
Maramureș	1,1	0,6	0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,3	-0,1	-0,3	-0,2	-0,2
Mehedinți	-0,7	-0,9	-1,2	-1,1	-1,4	-1,4	-1,4	-1,2	-1,3	-1,3	-1,2
Mureș	0,3	-0,3	-0,9	-1,2	-0,8	-1,2	-1,4	-1,0	-0,9	-0,9	-0,2
Neamț	2,0	1,4	1,0	0,9	0,7	0,4	-0,2	0,0	0,3	0,1	0,4
Olt	-0,7	-1,2	-1,6	-1,3	-1,4	-1,9	-2,5	-2,0	-2,1	-2,2	-1,7
Prahova	0,2	-0,4	-0,7	-0,6	-0,7	-1,0	-1,7	-1,3	-1,2	-1,3	-0,7
Satu Mare	1,1	0,5	0,1	-0,1	-0,2	-0,3	-0,6	-0,4	-0,3	-0,3	0,0
Sălaj	-1,0	-1,2	-1,7	-1,6	-1,7	-1,6	-1,7	-1,6	-1,3	-1,3	-1,3
Sibiu	0,5	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	-0,2	-0,1	0,1	0,0	0,2
Suceava	3,0	2,2	2,1	1,9	1,9	1,4	1,2	1,5	1,4	1,7	1,7
Teleorman	-1,7	-2,5	-2,8	-2,7	-2,7	-2,9	-4,0	-3,6	-3,4	-3,4	-3,1
Timiș	-0,5	-1,0	-1,2	-1,2	-1,1	-1,3	-1,6	-1,0	-0,8	-0,8	-0,5
Tulcea	0,0	-0,3	-0,3	-0,4	-0,6	-0,5	-0,8	-0,7	-0,5	-0,5	-0,5
Vaslui	1,9	1,1	0,8	0,7	0,5	0,4	-0,2	0,4	0,8	0,9	0,9
Vâlcea	0,1	-0,3	-0,6	-0,7	-0,7	-1,0	-1,4	-1,6	-1,5	-1,1	-1,1
Vrancea	0,5	-0,1	0,2	0,0	-0,4	-0,3	-0,8	-0,6	-0,3	-0,3	-0,4
M. Bucu- rești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabelul nr. 24. Sporul natural pe medii și județe, 1990-2011 - continuare

mii persoane

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural											
Total	-31,6	-44,1	-42,7	-39,7	-42,1	-41,7	-39,0	-38,5	-40,5	-47,7	-47,2
Alba	-0,9	-1,1	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-1,0	-1,1	-1,0
Arad	-1,4	-1,5	-1,3	-1,3	-1,3	-1,4	-1,1	-1,1	-1,2	-1,2	-1,1
Argeș	-1,8	-2,1	-1,8	-1,9	-2,0	-1,9	-2,0	-1,8	-1,7	-2,1	-2,2
Bacău	0,3	-0,4	-0,6	-0,3	-0,7	-0,4	-0,6	-0,8	-0,9	-1,5	-1,2
Bihor	-1,4	-1,7	-1,5	-1,7	-1,3	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-1,1	-1,1
Bistrița-Năsăud	0,2	-0,2	0,1	-0,2	-0,4	-0,5	-0,3	-0,3	-0,2	-0,3	-0,4
Botoșani	-0,2	-0,6	-0,7	-0,9	-0,9	-1,1	-1,3	-1,0	-1,4	-1,6	-1,6
Brașov	0,3	0,0	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	0,3	0,4	0,3	0,3
Brăila	-0,7	-0,8	-0,7	-0,7	-0,5	-0,7	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-1,0
Buzău	-2,0	-2,3	-2,1	-2,0	-2,1	-2,0	-1,9	-2,0	-2,2	-2,4	-2,5
Caraș-Severin	-1,2	-1,1	-1,1	-1,1	-1,3	-1,2	-1,1	-1,1	-1,1	-1,3	-1,2
Călărași	-0,9	-1,1	-1,1	-1,0	-1,1	-1,0	-1,0	-0,9	-1,0	-1,2	-1,2
Cluj	-1,6	-2,0	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,5	-1,4	-1,2	-1,3	-1,4
Constanța	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	-0,1
Covasna	0,0	-0,1	-0,1	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Dâmbovița	-1,2	-1,6	-1,4	-1,1	-1,4	-1,6	-1,4	-1,2	-1,1	-1,3	-1,3
Dolj	-3,1	-3,8	-3,7	-3,5	-3,7	-3,7	-3,4	-3,4	-3,5	-3,6	-3,4
Galați	0,0	-0,5	-0,3	-0,6	-0,5	-0,5	-0,7	-0,8	-0,8	-1,1	-1,2
Giurgiu	-1,7	-2,0	-2,1	-1,8	-1,8	-1,7	-1,7	-1,6	-1,7	-1,8	-1,6
Gorj	-0,9	-1,0	-0,9	-1,1	-1,0	-1,1	-1,0	-1,1	-1,2	-1,4	-1,3
Harghita	-0,4	-0,6	-0,6	-0,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,4	-0,3
Hunedoara	-1,4	-1,3	-1,4	-1,3	-1,4	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0	-1,0	-1,0
Ialomița	-0,7	-0,9	-1,0	-0,9	-0,8	-0,7	-0,9	-0,8	-0,7	-0,9	-1,1
Iași	2,1	1,6	0,8	1,1	0,9	0,9	1,1	0,8	0,4	-0,4	-0,3
Ilfov	-0,9	-0,9	-0,9	-0,5	-0,5	-0,4	-0,3	-0,1	-0,2	-0,1	-0,2
Maramureș	-0,3	-0,6	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6	-0,5	-0,4	-0,5	-0,7	-0,8
Mehedinți	-1,2	-1,5	-1,4	-1,5	-1,7	-1,6	-1,6	-1,5	-1,2	-1,5	-1,5
Mureș	-0,6	-1,1	-0,7	-0,7	-0,8	-1,0	-0,5	-0,3	-0,5	-0,7	-0,7
Neamț	-0,2	-0,8	-0,9	-0,4	-0,8	-0,7	-0,8	-1,0	-1,2	-1,5	-1,5
Olt	-2,3	-3,1	-2,7	-2,4	-3,0	-2,8	-2,8	-3,0	-2,8	-3,0	-2,9
Prahova	-1,2	-1,7	-1,5	-1,3	-1,2	-1,5	-1,3	-1,7	-1,5	-1,9	-2,1
Satu Mare	-0,4	-0,3	-0,2	-0,4	-0,3	-0,5	-0,3	-0,2	-0,4	-0,4	-0,4
Sălaj	-1,5	-1,4	-1,6	-1,5	-1,4	-1,3	-1,1	-1,0	-1,1	-1,1	-1,1
Sibiu	0,2	0,0	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3	0,1	0,1
Suceava	1,4	0,8	0,5	0,4	0,4	0,0	0,1	0,3	0,0	-0,1	0,0
Teleorman	-3,4	-4,2	-4,1	-3,6	-3,9	-3,6	-3,5	-3,6	-3,6	-3,5	-3,6
Timiș	-0,9	-0,9	-1,1	-0,9	-0,8	-0,8	-0,7	-0,5	-0,6	-0,9	-0,8
Tulcea	-0,6	-0,7	-0,8	-0,6	-0,6	-0,7	-0,6	-0,7	-0,8	-0,9	-0,9
Vaslui	0,6	0,1	-0,4	-0,2	-0,3	-0,2	-0,3	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1
Vâlcea	-1,4	-1,7	-1,6	-1,7	-1,8	-1,7	-1,5	-1,4	-1,4	-1,5	-1,3
Vrancea	-0,8	-1,0	-1,0	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,9	-0,9	-1,2	-1,2
M. Buceurești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - total											
Total	3,0	1,0	-0,2	-0,6	-0,8	-1,6	-2,5	-1,9	-1,5	-1,4	-0,9
Alba	2,5	1,3	-0,3	-1,0	-0,9	-2,4	-2,7	-2,5	-1,8	-2,0	-1,7
Arad	-3,1	-4,0	-5,4	-5,3	-5,3	-5,6	-6,6	-5,4	-5,1	-4,7	-4,0
Argeș	2,5	1,5	1,0	0,8	0,4	-0,8	-1,5	-1,3	-1,2	-0,9	-1,3
Bacău	7,7	5,5	4,5	3,3	3,3	2,2	1,2	1,8	2,3	1,9	1,8
Bihor	0,5	-0,8	-2,7	-3,1	-2,5	-3,5	-4,1	-4,1	-2,7	-3,0	-2,2
Bistrița-Năsăud	6,7	4,9	4,3	2,8	2,5	2,6	1,9	2,6	1,8	2,3	2,3
Botoșani	5,7	2,9	1,7	1,3	1,0	0,4	-1,7	0,0	0,4	1,5	1,1
Brașov	3,7	1,9	0,9	-0,2	-0,5	-0,9	-1,2	-0,6	-0,6	-0,5	0,0
Brăila	2,1	-0,4	-1,4	-1,3	-2,1	-2,8	-4,1	-3,1	-2,5	-3,4	-2,6
Buzău	1,3	-0,7	-0,8	-1,3	-1,6	-1,9	-4,2	-3,6	-2,9	-2,7	-2,2
Caraș-Severin	-0,3	-1,3	-3,1	-3,0	-3,6	-3,8	-4,6	-4,3	-3,6	-3,8	-3,8
Călarăși	1,8	-0,7	-1,7	-0,8	-1,8	-2,7	-4,9	-2,8	-2,3	-1,8	-1,5
Cluj	1,5	-0,6	-2,0	-3,1	-2,1	-3,2	-3,3	-3,8	-3,4	-3,2	-3,2
Constanța	5,2	2,8	1,3	0,9	0,0	-0,6	-0,8	-0,4	0,1	0,4	0,7
Covasna	4,3	0,7	-0,3	-0,6	-1,4	-0,6	-1,2	0,0	-0,3	0,2	1,2
Dâmbovița	2,4	1,2	0,0	-0,5	-0,6	-1,6	-2,5	-2,3	-1,5	-1,2	-1,1
Dolj	0,3	-1,0	-2,7	-2,7	-2,8	-3,7	-4,8	-4,4	-3,7	-3,9	-2,4
Galați	5,4	3,1	2,7	1,7	0,8	0,7	0,1	0,6	1,1	1,1	1,4
Giurgiu	-1,4	-3,4	-4,6	-4,7	-5,0	-5,9	-7,6	-6,5	-6,0	-6,2	-4,9
Gorj	4,1	2,5	1,9	1,7	1,3	0,4	-0,9	-0,8	-0,2	-0,6	-0,1
Harghita	3,6	1,8	0,6	-1,0	-0,5	-1,2	-1,7	-0,7	-0,3	-0,5	0,0
Hunedoara	3,0	1,3	0,2	-0,7	-0,9	-2,3	-2,4	-2,2	-2,4	-2,9	-2,4
Ialomița	2,7	0,8	-0,9	0,3	0,0	-1,4	-2,5	-1,8	-1,5	-0,8	-0,8
Iași	8,2	5,7	4,3	3,9	3,3	3,0	1,5	2,6	3,9	3,9	4,1
Ilfov	0,2	-2,8	-3,0	-3,7	-3,2	-3,8	-5,5	-3,8	-3,4	-3,1	-2,1
Maramureș	6,1	4,4	2,9	2,1	1,2	1,3	0,8	1,1	0,8	0,6	0,7
Mehedinți	0,6	-0,9	-1,8	-2,3	-3,3	-3,9	-4,0	-3,7	-3,9	-3,8	-3,4
Mureș	2,8	1,0	-0,6	-1,6	-1,0	-2,2	-2,7	-1,8	-1,6	-1,6	-0,2
Neamț	6,2	4,3	3,2	2,9	2,2	1,4	0,1	0,5	1,3	1,0	1,1
Olt	1,4	-0,2	-1,6	-1,0	-1,3	-2,7	-3,9	-3,1	-3,2	-3,4	-2,6
Prahova	1,6	-0,1	-0,9	-1,0	-1,5	-2,2	-3,1	-2,7	-2,3	-2,8	-1,7
Satu Mare	3,7	1,6	-0,9	-1,3	-2,5	-2,9	-2,7	-2,8	-1,9	-2,5	-2,0
Sălaj	2,5	0,5	-1,7	-2,0	-1,9	-2,5	-4,3	-3,5	-2,5	-2,3	-1,4
Sibiu	3,5	2,3	1,4	0,6	0,5	-0,2	-0,8	-0,7	0,3	0,0	0,5
Suceava	7,3	5,4	4,9	4,2	3,9	2,8	2,3	2,8	2,8	3,2	3,2
Teleorman	-1,6	-4,0	-5,1	-5,1	-5,3	-6,2	-8,5	-7,5	-7,3	-7,3	-6,6
Timiș	0,3	-1,3	-2,6	-2,3	-2,5	-3,2	-3,8	-2,9	-2,5	-2,2	-2,0
Tulcea	3,2	0,5	0,3	-0,9	-2,2	-1,6	-2,8	-2,3	-1,7	-1,7	-1,6
Vaslui	7,7	4,8	4,1	3,5	2,7	2,2	0,5	2,1	3,4	3,5	3,6
Vâlcea	3,3	1,9	0,2	-0,4	-0,5	-1,4	-2,5	-2,8	-2,7	-1,7	-1,6
Vrancea	4,7	1,7	2,0	1,5	0,1	0,1	-1,5	-0,9	-0,3	-0,1	-0,6
M. București	0,1	-1,9	-3,4	-3,8	-3,7	-4,2	-4,6	-4,5	-3,9	-3,7	-3,2

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - total											
Total	-1,8	-2,7	-2,5	-1,9	-1,9	-1,8	-1,7	-1,5	-1,6	-2,2	-2,6
Alba	-3,2	-3,7	-3,0	-2,9	-2,7	-2,6	-2,4	-2,5	-2,8	-3,3	-3,1
Arad	-4,6	-5,4	-5,3	-5,1	-4,7	-4,5	-3,7	-3,4	-3,9	-4,2	-4,0
Argeș	-2,1	-2,7	-2,1	-2,3	-2,2	-2,1	-2,2	-2,3	-1,9	-2,5	-3,4
Bacău	0,8	-0,5	-0,9	-0,1	-0,4	0,3	-0,1	-0,4	-1,0	-1,8	-1,8
Bihor	-3,1	-3,7	-3,3	-3,4	-2,1	-2,0	-2,0	-1,7	-1,8	-1,8	-2,2
Bistrița-											
Năsăud	1,8	0,2	1,2	0,4	0,0	0,2	0,4	1,0	0,9	0,6	0,0
Botoșani	0,7	-0,1	-0,5	-1,1	-0,8	-1,4	-2,1	-1,1	-2,2	-3,2	-3,3
Brașov	-0,1	-1,2	-0,1	-0,1	0,0	0,1	0,2	1,2	1,5	1,1	0,6
Brăila	-2,8	-4,1	-3,8	-3,5	-2,7	-3,7	-4,4	-4,4	-4,2	-5,0	-5,7
Buzău	-3,8	-4,4	-4,3	-3,5	-3,8	-3,3	-3,4	-3,7	-4,4	-5,0	-5,9
Caraș-											
Severin	-3,9	-3,9	-3,9	-3,8	-4,7	-4,2	-4,4	-3,9	-4,1	-4,9	-5,4
Călărași	-2,8	-3,5	-3,3	-3,0	-2,8	-2,3	-2,7	-2,5	-2,5	-3,6	-4,1
Cluj	-3,3	-4,5	-3,7	-3,2	-2,9	-2,5	-2,3	-1,7	-1,3	-1,5	-2,2
Constanța	-0,1	-0,8	-0,2	0,4	0,3	0,6	0,6	1,2	1,2	0,6	-0,6
Covasna	0,9	-0,5	-0,7	0,5	1,5	0,5	-0,1	0,0	-0,3	-0,3	-0,7
Dâmbovița	-1,5	-2,8	-2,6	-1,6	-2,7	-2,8	-2,5	-2,1	-1,8	-2,3	-2,6
Dolj	-4,1	-5,9	-5,4	-5,1	-5,1	-5,2	-4,8	-4,7	-4,8	-5,5	-5,0
Galați	0,1	-1,6	-0,8	-0,7	-0,9	-0,9	-1,4	-1,3	-1,2	-2,3	-3,0
Giurgiu	-5,9	-7,4	-7,8	-6,8	-6,8	-6,5	-6,5	-5,7	-6,3	-6,7	-5,9
Gorj	-1,2	-1,5	-1,5	-2,0	-1,7	-2,1	-1,7	-1,9	-2,5	-3,1	-3,2
Harghita	-0,4	-1,4	-1,3	-0,3	0,1	-0,3	0,1	0,0	-0,1	-0,3	-0,9
Hunedoara	-3,1	-4,0	-4,1	-3,7	-3,9	-3,8	-3,2	-3,6	-3,8	-4,6	-5,0
Ialomița	-1,8	-2,7	-3,2	-3,1	-1,9	-1,1	-1,2	-1,3	-1,4	-2,2	-3,2
Iași	3,3	2,5	1,6	2,5	2,5	2,8	2,9	2,9	1,9	0,9	0,5
Ilfov	-3,2	-3,2	-3,3	-1,6	-1,5	-1,0	-0,3	0,7	1,3	0,8	0,0
Maramureș	0,0	-1,0	-0,9	-0,1	-0,3	-0,2	-0,3	0,4	-0,4	-1,2	-1,1
Mehedinți	-3,7	-4,8	-5,0	-4,7	-5,5	-5,4	-5,8	-5,2	-3,8	-5,5	-5,3
Mureș	-1,3	-2,5	-1,6	-1,3	-1,4	-1,6	-1,1	-0,3	-1,1	-1,8	-1,8
Neamț	-0,2	-1,5	-1,7	-0,6	-0,8	-0,6	-1,0	-1,4	-2,0	-2,8	-3,2
Olt	-3,8	-6,2	-5,2	-4,9	-5,7	-5,3	-5,7	-5,9	-5,5	-6,2	-6,2
Prahova	-2,5	-3,5	-3,2	-2,3	-2,4	-2,6	-2,5	-2,7	-2,8	-3,4	-4,1
Satu Mare	-3,1	-3,4	-3,2	-2,6	-1,5	-2,1	-1,6	-0,9	-2,1	-2,5	-2,7
Sălaj	-3,3	-3,2	-3,4	-4,1	-3,0	-3,1	-2,6	-1,6	-2,8	-2,3	-2,4
Sibiu	-0,2	-1,0	-0,4	0,0	0,2	0,0	0,0	0,4	0,9	0,2	-0,1
Suceava	2,5	1,4	1,0	1,7	1,7	1,4	1,2	1,7	1,0	0,6	0,5
Teleorman	-8,0	-10,4	-10,2	-8,8	-9,8	-9,3	-9,1	-9,1	-9,3	-9,4	-10,1
Timiș	-2,7	-3,0	-3,1	-2,6	-2,0	-1,9	-1,6	-0,5	-1,0	-1,5	-1,8
Tulcea	-2,1	-2,6	-2,6	-2,0	-1,5	-1,8	-1,8	-2,3	-3,0	-3,9	-4,0
Vaslui	2,2	0,9	-0,2	0,9	0,9	1,1	0,8	-0,1	-0,6	-2,8	-2,0
Vâlcea	-2,5	-3,7	-3,2	-3,4	-3,5	-3,4	-2,8	-3,0	-2,8	-3,2	-3,1
Vrancea	-1,5	-2,4	-2,2	-1,5	-1,3	-1,0	-0,8	-1,5	-1,9	-2,4	-2,7
M. București	-3,4	-3,8	-3,1	-2,1	-1,8	-1,4	-1,3	-0,3	0,3	-0,1	-1,1

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - urban											
Total	4,7	2,8	1,5	0,8	0,5	-0,2	-0,7	-0,5	-0,2	-0,2	0,0
Alba	6,1	4,3	2,6	1,3	1,2	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,1	-0,3
Arad	-0,7	-1,6	-3,2	-3,1	-3,4	-3,9	-4,7	-3,6	-4,0	-3,4	-3,2
Argeș	6,6	5,7	4,9	4,6	4,0	3,2	2,9	2,4	2,3	2,3	2,0
Bacău	9,0	6,7	4,9	3,6	3,5	2,8	1,8	2,1	2,5	1,9	1,9
Bihor	3,4	2,4	0,1	-0,6	-0,2	-1,4	-1,7	-2,0	-1,2	-1,1	-0,8
Bistrița-											
Năsăud	11,0	7,9	6,7	4,8	4,2	4,2	4,3	4,1	3,2	3,3	4,0
Botoșani	12,3	9,2	7,6	6,5	5,8	4,8	3,0	3,9	4,3	4,1	3,8
Brașov	4,2	2,6	1,6	0,3	-0,4	-0,8	-1,0	-0,8	-0,8	-0,6	-0,3
Brăila	3,2	0,7	0,0	-0,5	-1,1	-1,7	-2,9	-2,2	-1,7	-2,4	-1,6
Buzău	5,1	3,0	2,5	1,7	2,4	1,6	0,3	0,8	0,9	1,5	1,2
Caraș-											
Severin	3,8	3,1	0,6	0,7	0,2	-0,2	-0,8	-0,8	-0,4	-0,7	-0,6
Călărași	6,0	3,1	2,3	2,8	1,5	1,3	-0,6	0,2	1,3	1,1	0,9
Cluj	3,5	1,9	0,3	-0,9	-0,3	-1,1	-1,3	-1,8	-1,4	-1,2	-1,3
Constanța	5,4	3,0	1,3	1,1	0,1	-0,5	-0,5	-0,3	-0,4	-0,1	0,2
Covasna	7,2	3,4	2,3	1,4	0,6	1,2	0,4	1,4	0,8	1,3	1,9
Dâmbovița	6,5	5,4	3,4	2,9	2,4	1,3	1,2	1,3	1,7	1,9	2,2
Dolj	4,5	3,7	2,5	2,0	1,8	1,1	0,2	0,3	0,9	0,5	1,0
Galați	4,9	2,6	2,1	1,2	0,7	0,7	0,4	0,6	0,8	0,6	1,2
Giurgiu	5,3	2,4	1,7	1,7	1,1	0,0	-1,2	-1,2	-0,4	-0,3	-0,1
Gorj	8,5	6,7	5,5	5,2	4,8	4,1	3,2	3,1	3,9	3,1	2,9
Harghita	6,4	4,6	3,3	2,6	2,4	1,4	0,7	1,8	1,8	1,7	2,1
Hunedoara	6,6	4,8	3,6	2,3	2,0	1,0	0,9	0,9	0,2	-0,4	0,0
Ialomița	7,5	5,9	3,7	4,7	3,9	2,5	2,7	3,0	2,7	2,8	3,7
Iași	6,7	3,9	3,0	2,4	2,0	1,6	0,8	1,5	2,3	2,1	2,1
Ilfov	6,9	1,0	1,7	1,4	1,6	-0,8	0,0	1,4	0,4	1,4	2,8
Maramureș	8,1	6,2	4,5	3,8	2,7	2,6	2,5	2,6	2,6	1,9	1,9
Mehedinți	6,2	3,9	4,0	1,9	1,8	0,5	0,3	-0,1	0,2	0,8	0,3
Mureș	4,4	2,8	1,7	0,7	0,6	-0,5	-0,6	-0,6	-0,2	-0,3	0,3
Neamț	7,8	5,2	3,8	3,2	2,3	1,8	0,9	1,1	1,8	1,8	1,2
Olt	7,2	5,4	3,8	3,7	3,7	2,4	2,2	1,8	2,1	2,0	1,9
Prahova	2,8	0,9	-0,3	-0,8	-1,2	-2,1	-2,3	-2,2	-1,9	-2,5	-1,6
Satu Mare	4,5	2,5	-0,1	-0,2	-1,2	-2,3	-1,9	-2,2	-1,4	-2,4	-1,4
Sălaj	12,6	10,1	7,0	6,4	5,4	4,6	3,7	3,6	4,1	4,0	3,6
Sibiu	3,8	2,7	1,6	0,6	0,5	-0,3	-0,6	-0,7	0,0	-0,1	0,0
Suceava	9,3	6,5	5,2	4,4	3,6	2,3	2,0	2,0	2,2	2,4	2,4
Teleorman	5,5	3,1	2,1	1,6	0,7	-0,3	-0,5	0,2	0,0	-0,1	0,5
Timiș	1,6	0,3	-1,3	-1,0	-1,5	-2,1	-2,4	-2,4	-2,3	-1,6	-1,9
Tulcea	6,6	3,5	2,6	1,4	0,3	0,9	0,5	0,5	0,2	0,4	0,6
Vaslui	9,6	6,1	5,4	4,5	3,6	3,1	2,3	3,0	3,8	3,8	3,7
Vâlcea	8,4	6,7	3,9	3,2	2,9	2,4	1,7	2,2	1,8	1,8	2,3
Vrancea	9,4	4,8	4,2	3,7	2,9	2,1	1,5	1,9	1,5	1,7	1,1
M. București	0,1	-1,9	-3,4	-3,8	-3,7	-4,2	-4,6	-4,5	-3,9	-3,7	-3,2

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - urban											
Total	-0,6	-1,3	-1,0	-0,2	0,0	0,3	0,1	0,6	0,4	0,0	-0,7
Alba	-1,4	-1,5	-0,8	-0,6	-0,4	-0,1	0,3	-0,3	-0,2	-0,8	-1,1
Arad	-3,3	-4,4	-4,9	-4,0	-3,4	-2,9	-2,3	-1,9	-2,3	-2,9	-3,1
Argeș	1,4	1,0	1,4	1,3	1,8	1,8	1,9	1,1	1,7	1,5	0,3
Bacău	0,8	0,0	-0,1	0,6	1,3	2,1	1,6	1,7	0,6	0,6	-0,3
Bihor	-1,5	-1,8	-1,5	-1,0	0,1	0,0	-0,2	0,6	0,1	0,3	-0,7
Bistrița-Năsăud	3,1	2,2	2,7	3,0	3,9	4,8	4,0	5,1	4,6	4,5	3,5
Botoșani	3,2	2,9	2,8	2,1	2,8	2,1	1,5	2,7	2,4	0,6	0,6
Brașov	-0,8	-1,5	-0,7	-0,6	0,0	-0,1	0,1	0,9	1,0	0,7	0,2
Brăila	-1,7	-2,9	-3,1	-2,6	-2,0	-2,8	-3,7	-3,3	-3,0	-4,1	-4,6
Buzău	0,1	0,3	-0,1	1,0	0,8	1,8	0,9	0,9	0,0	-0,1	-1,7
Caraș-Severin	-1,0	-1,2	-1,4	-0,9	-1,3	-0,7	-1,7	-1,2	-1,7	-1,6	-2,8
Călărași	0,1	0,0	0,0	0,7	1,4	2,0	1,0	1,2	1,4	0,7	-0,4
Cluj	-1,6	-2,4	-1,9	-1,0	-0,5	-0,1	0,0	0,4	0,8	0,6	-0,2
Constanța	-0,6	-1,3	-0,7	0,1	0,1	0,2	0,3	0,7	1,1	0,3	-0,7
Covasna	1,3	0,3	-0,3	1,1	2,5	1,7	0,7	1,1	0,4	0,7	-0,2
Dâmbovița	1,8	0,3	0,2	1,5	-0,2	0,4	0,4	0,9	0,7	0,4	-0,4
Dolj	0,1	-1,3	-0,4	-0,7	0,1	0,0	0,0	0,2	0,3	-0,5	-0,4
Galați	0,2	-1,2	-0,5	0,4	-0,2	0,0	-0,6	0,0	0,1	-0,9	-1,9
Giurgiu	-0,6	-2,2	-1,4	-1,3	-1,5	-1,2	-1,2	-0,7	-0,9	-0,8	-1,3
Gorj	2,6	2,5	2,2	1,7	2,0	1,4	1,8	1,8	1,2	1,4	0,5
Harghita	2,0	1,0	1,1	2,2	2,8	2,0	2,2	2,0	1,7	1,7	0,2
Hunedoara	-0,5	-1,8	-1,6	-1,2	-1,4	-1,6	-1,3	-1,5	-2,1	-3,1	-3,5
Ialomița	0,9	1,1	0,5	-0,2	2,0	3,1	3,9	3,4	2,4	2,1	1,3
Iași	1,5	1,1	1,2	2,6	3,1	3,5	3,3	3,9	3,1	3,0	1,9
Ilfov	-0,8	-0,2	-0,1	1,0	0,5	0,7	1,8	2,7	4,2	2,9	1,5
Maramureș	1,0	0,3	0,7	1,6	1,7	1,7	1,1	1,9	0,9	0,3	0,7
Mehedinți	0,0	-0,2	-0,6	0,2	0,1	-0,3	-1,3	-0,2	0,7	-0,8	-0,6
Mureș	-0,6	-1,2	-0,6	-0,1	-0,1	0,4	-0,4	0,5	-0,3	-1,1	-1,3
Neamț	0,1	-0,5	-0,2	0,6	1,8	1,3	1,2	0,7	0,4	-0,2	-1,2
Olt	1,4	-0,1	0,8	0,3	0,8	1,3	0,5	0,9	1,2	0,6	0,3
Prahova	-2,1	-2,9	-2,8	-1,5	-1,7	-1,5	-1,7	-1,4	-1,9	-2,2	-2,9
Satu Mare	-2,2	-3,2	-2,7	-1,9	-0,4	-1,1	-0,5	0,2	-1,2	-1,8	-2,2
Sălaj	2,6	2,5	2,1	2,6	3,7	3,5	2,9	4,1	3,0	3,2	2,4
Sibiu	-0,9	-1,4	-1,4	-0,8	-0,3	-0,1	-0,7	0,4	0,4	0,0	-0,6
Suceava	1,6	0,7	0,8	2,6	2,6	3,3	2,5	3,0	2,4	1,6	1,4
Teleorman	-2,0	-2,4	-2,2	-1,5	-1,7	-1,7	-1,8	-0,9	-1,1	-1,6	-2,9
Timiș	-2,1	-2,7	-2,5	-2,0	-1,2	-1,1	-0,7	0,5	-0,1	-0,3	-0,9
Tulcea	0,8	0,1	1,0	1,0	1,8	1,7	1,4	1,2	0,8	-0,4	-0,6
Vaslui	2,2	1,8	1,7	3,2	3,5	3,4	3,2	2,7	2,5	0,8	1,1
Vâlcea	1,5	0,9	1,4	1,4	1,7	1,4	1,9	0,9	1,3	1,2	-0,1
Vrancea	1,3	0,1	0,8	2,2	2,7	3,6	2,9	1,9	1,2	1,5	0,9
M. Buceurești	-3,4	-3,8	-3,1	-2,1	-1,8	-1,4	-1,3	-0,3	0,3	-0,1	-1,1

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori											
Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Medii de rezidență - rural											
Total	0,9	-1,0	-1,9	-2,2	-2,4	-3,1	-4,5	-3,5	-2,9	-2,8	-2,1
Alba	-1,7	-2,3	-3,6	-3,8	-3,9	-5,3	-5,9	-5,6	-3,9	-4,5	-3,5
Arad	-5,7	-6,7	-7,7	-7,8	-7,4	-7,4	-8,6	-7,4	-6,2	-6,1	-4,9
Argeș	-0,4	-1,7	-2,3	-2,5	-2,9	-4,5	-5,4	-4,8	-4,4	-3,9	-4,2
Bacău	6,6	4,4	4,0	3,0	3,0	1,7	0,5	1,4	2,2	2,0	1,7
Bihor	-2,1	-3,8	-5,2	-5,4	-4,8	-5,6	-6,4	-6,2	-4,3	-4,9	-3,5
Bistrița-Năsăud	4,5	3,3	3,0	1,5	1,5	1,7	0,5	1,6	1,0	1,8	1,3
Botoșani	2,0	-0,8	-1,7	-1,9	-2,0	-2,4	-4,8	-2,5	-2,3	-0,3	-0,8
Brașov	1,8	0,0	-1,5	-1,5	-0,9	-1,2	-2,1	0,0	-0,1	-0,1	0,9
Brăila	0,1	-2,6	-4,0	-3,2	-3,9	-5,3	-6,6	-4,9	-4,0	-5,4	-4,4
Buzău	-0,9	-3,0	-3,0	-3,3	-4,3	-4,4	-7,4	-6,6	-5,7	-5,6	-4,6
Caraș-Severin	-6,0	-7,1	-7,9	-7,9	-8,6	-8,7	-9,6	-9,1	-7,8	-8,1	-8,2
Călărași	-0,7	-3,0	-4,2	-3,2	-3,9	-5,3	-7,7	-4,9	-4,7	-3,7	-3,0
Cluj	-2,3	-5,2	-6,5	-7,4	-5,8	-7,5	-7,2	-8,2	-7,8	-7,6	-7,2
Constanța	4,6	1,9	1,1	0,3	0,0	-0,9	-1,5	-0,3	1,1	1,6	1,9
Covasna	1,0	-2,4	-3,1	-2,7	-3,5	-2,6	-2,8	-1,3	-1,6	-1,0	0,4
Dâmbovița	0,6	-0,7	-1,6	-2,0	-1,9	-2,9	-4,2	-4,0	-2,8	-2,6	-2,6
Dolj	-3,3	-5,4	-7,5	-7,2	-7,2	-8,4	-9,8	-9,4	-8,4	-8,6	-6,0
Galați	5,9	3,7	3,6	2,6	1,2	0,8	-0,4	0,7	1,5	1,7	1,8
Giurgiu	-4,1	-5,7	-7,2	-7,3	-7,6	-8,6	-10,4	-9,0	-8,5	-8,9	-7,0
Gorj	1,2	-0,2	-0,8	-0,7	-1,2	-2,5	-3,9	-3,7	-3,3	-3,4	-2,3
Harghita	1,3	-0,6	-1,4	-3,9	-2,8	-3,4	-3,7	-2,7	-2,0	-2,3	-1,6
Hunedoara	-7,6	-9,3	-10,2	-10,4	-10,6	-12,3	-12,7	-11,9	-11,0	-11,2	-10,3
Ialomița	-0,2	-2,6	-4,1	-2,8	-2,8	-4,3	-6,2	-5,1	-4,4	-3,4	-3,9
Iași	9,5	7,3	5,5	5,4	4,6	4,4	2,3	3,8	5,5	5,4	6,1
Ilfov	-0,3	-3,1	-3,3	-4,1	-3,6	-4,0	-5,9	-4,1	-3,7	-3,5	-2,4
Maramureș	4,0	2,4	1,0	0,0	-0,4	-0,1	-1,0	-0,5	-1,3	-0,9	-0,7
Mehedinți	-4,0	-4,9	-7,1	-6,2	-8,2	-8,1	-8,2	-7,1	-7,7	-8,1	-6,9
Mureș	1,1	-0,8	-3,0	-3,9	-2,6	-4,0	-4,9	-3,3	-3,1	-3,1	-0,8
Neamț	5,3	3,8	2,7	2,7	2,1	1,1	-0,5	0,0	1,0	0,4	1,0
Olt	-2,1	-3,7	-5,1	-3,9	-4,5	-6,0	-7,9	-6,3	-6,7	-7,0	-5,6
Prahova	0,5	-1,1	-1,6	-1,3	-1,7	-2,3	-4,1	-3,1	-2,8	-3,0	-1,8
Satu Mare	3,1	0,7	-1,4	-2,3	-3,6	-3,4	-3,4	-3,4	-2,3	-2,7	-2,4
Sălaj	-3,8	-5,6	-7,5	-7,8	-7,0	-7,5	-9,9	-8,6	-7,3	-6,9	-5,1
Sibiu	2,9	1,3	1,1	0,4	0,6	-0,2	-1,2	-0,8	0,8	0,2	1,5
Suceava	6,2	4,8	4,7	4,1	4,0	3,2	2,6	3,1	3,0	3,6	3,6
Teleorman	-5,0	-7,4	-8,7	-8,5	-8,4	-9,3	-12,7	-11,5	-11,1	-11,1	-10,4
Timiș	-1,7	-3,6	-4,5	-4,3	-4,0	-4,9	-6,1	-3,7	-3,0	-3,2	-1,9
Tulcea	0,2	-2,1	-1,8	-3,1	-4,6	-4,0	-5,9	-5,0	-3,6	-3,6	-3,6
Vaslui	6,6	4,0	3,1	2,7	2,0	1,6	-0,8	1,5	3,1	3,2	3,4
Vâlcea	0,4	-0,9	-2,1	-2,6	-2,7	-3,9	-5,3	-6,2	-5,8	-4,1	-4,3
Vrancea	2,1	-0,3	0,7	0,0	-1,5	-1,1	-3,3	-2,5	-1,4	-1,1	-1,5
M. Buceurești	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Medii de rezidență - rural						
Total	-3,1	-4,3	-4,2	-4,0	-4,3	-4,3
Alba	-5,7	-6,8	-6,0	-6,1	-6,1	-6,2
Arad	-5,9	-6,6	-5,6	-6,4	-6,2	-6,6
Argeș	-5,3	-5,9	-5,2	-5,6	-5,9	-5,6
Bacău	0,8	-1,0	-1,5	-0,7	-1,8	-1,0
Bihor	-4,6	-5,6	-5,0	-5,7	-4,3	-4,0
Bistrița-Năsăud	0,9	-0,9	0,5	-1,1	-2,1	-2,3
Botoșani	-0,8	-2,0	-2,5	-3,3	-3,4	-4,0
Brașov	1,7	-0,2	1,4	1,3	0,2	0,6
Brăila	-5,0	-6,4	-5,3	-5,3	-4,2	-5,5
Buzău	-6,5	-7,5	-7,0	-6,7	-7,1	-6,8
Caraș-Severin	-7,7	-7,4	-7,3	-7,5	-9,1	-8,6
Călărași	-4,7	-5,8	-5,4	-5,4	-5,5	-5,0
Cluj	-7,0	-8,6	-7,1	-7,4	-7,5	-7,4
Constanța	1,5	0,5	1,0	1,2	0,9	1,6
Covasna	0,4	-1,4	-1,0	0,0	0,4	-0,8
Dâmbovița	-3,2	-4,1	-3,8	-3,0	-3,9	-4,3
Dolj	-8,6	-10,6	-10,4	-10,2	-11,1	-11,2
Galați	-0,2	-2,0	-1,2	-2,2	-2,0	-2,0
Giurgiu	-8,3	-9,7	-10,6	-9,3	-9,1	-8,9
Gorj	-4,0	-4,4	-4,1	-5,1	-5,0	-5,2
Harghita	-2,3	-3,4	-3,3	-2,3	-2,2	-2,0
Hunedoara	-11,8	-11,4	-12,4	-12,0	-12,3	-10,9
Ialomița	-3,6	-5,2	-5,7	-5,6	-5,0	-4,7
Iași	5,0	3,5	1,8	2,5	2,1	2,0
Ilfov	-3,5	-3,5	-3,7	-2,5	-2,2	-2,3
Maramureș	-1,0	-2,5	-2,5	-2,7	-3,1	-2,9
Mehedinți	-7,2	-9,0	-9,0	-9,2	-10,7	-10,3
Mureș	-2,0	-3,7	-2,4	-2,6	-2,7	-3,7
Neamț	-0,4	-2,1	-2,5	-1,2	-2,4	-1,9
Olt	-7,4	-10,1	-9,2	-8,3	-10,2	-9,8
Prahova	-3,0	-4,2	-3,8	-3,1	-3,0	-3,7
Satu Mare	-3,7	-3,5	-3,5	-3,1	-2,6	-3,0
Sălaj	-7,7	-7,0	-7,1	-8,7	-7,7	-7,6
Sibiu	1,3	-0,2	1,7	1,5	1,3	0,4
Suceava	2,9	1,6	1,1	1,0	0,9	-0,1
Teleorman	-11,3	-14,5	-14,2	-12,7	-14,0	-13,1
Timiș	-3,5	-3,6	-4,1	-3,6	-3,3	-3,0
Tulcea	-4,7	-5,1	-6,0	-4,7	-4,5	-5,1
Vaslui	2,2	0,3	-1,4	-0,8	-1,0	-0,6
Vâlcea	-5,3	-6,9	-6,7	-7,4	-7,7	-7,3
Vrancea	-3,1	-3,9	-4,1	-3,7	-3,7	-3,7
M. București	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabelul nr. 25. Sporul natural la 1.000 de locuitori pe medii și județe, 1990-2011 – continuare

spor natural la 1.000 de locuitori

Județe	2007	2008	2009	2010	2011
Medii de rezidență - rural					
Total	-4,0	-3,9	-4,2	-4,9	-4,9
Alba	-6,0	-5,7	-6,5	-6,9	-6,2
Arad	-5,5	-5,2	-5,8	-5,7	-5,3
Argeș	-5,9	-5,4	-5,1	-6,2	-6,7
Bacău	-1,7	-2,1	-2,3	-3,9	-3,1
Bihor	-3,6	-3,8	-3,5	-3,8	-3,8
Bistrița-Năsăud	-1,7	-1,4	-1,2	-1,7	-2,1
Botoșani	-4,8	-3,8	-5,5	-6,0	-6,2
Brașov	0,6	2,0	2,6	2,0	1,7
Brăila	-6,0	-6,5	-6,5	-6,6	-7,9
Buzău	-6,5	-6,9	-7,6	-8,4	-8,8
Caraș-Severin	-8,0	-7,4	-7,4	-9,2	-8,5
Călărași	-5,0	-4,8	-5,1	-6,3	-6,4
Cluj	-6,7	-6,0	-5,4	-5,6	-5,8
Constanța	1,5	2,2	1,6	1,2	-0,5
Covasna	-1,0	-1,1	-1,1	-1,2	-1,1
Dâmbovița	-3,8	-3,4	-3,0	-3,4	-3,5
Dolj	-10,4	-10,4	-10,8	-11,2	-10,5
Galați	-2,5	-2,9	-3,0	-4,1	-4,5
Giurgiu	-8,9	-8,0	-8,8	-9,3	-8,1
Gorj	-4,8	-5,2	-5,8	-7,2	-6,5
Harghita	-1,6	-1,5	-1,5	-1,9	-1,7
Hunedoara	-9,7	-10,4	-9,4	-9,4	-9,7
Ialomița	-5,5	-5,3	-4,5	-5,8	-7,0
Iași	2,6	1,9	0,9	-1,0	-0,6
Ilfov	-1,9	-0,8	-0,9	-0,8	-1,1
Maramureș	-2,1	-1,7	-2,4	-3,3	-3,6
Mehedinți	-10,1	-9,9	-8,2	-9,8	-10,0
Mureș	-1,8	-1,2	-1,9	-2,5	-2,4
Neamț	-2,4	-2,8	-3,5	-4,3	-4,3
Olt	-9,8	-10,6	-10,0	-10,9	-10,8
Prahova	-3,3	-4,2	-3,6	-4,7	-5,1
Satu Mare	-2,7	-1,9	-2,9	-3,2	-3,2
Sălaj	-6,5	-5,6	-6,9	-6,0	-5,8
Sibiu	1,6	0,6	1,8	0,7	0,6
Suceava	0,3	0,7	0,0	-0,2	-0,2
Teleorman	-12,9	-13,1	-13,6	-13,3	-14,0
Timiș	-3,0	-2,0	-2,5	-3,5	-3,2
Tulcea	-5,0	-5,7	-6,7	-7,3	-7,4
Vaslui	-1,0	-2,1	-2,7	-5,4	-4,3
Vâlcea	-6,8	-6,2	-6,3	-6,9	-5,7
Vrancea	-3,2	-3,7	-3,8	-4,8	-4,9
M. București	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Capitolul 3. Mișcarea migratorie pe axa urban-rural

3.1. La nivel național

Tabelul nr. 26. Fluxurile migrației interne determinate de schimbarea domiciliului, pe medii, 1968 - 2011

mii persoane

Anii	Sosiți			Plecați			Migrația internă netă	
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural	urban	rural
1	2	3	4	5	6	7	8	9
TOTAL								
1968	287,7	166,9	120,8	287,7	96,8	190,9	70,1	-70,1
1969	280,4	163,0	117,4	280,4	91,7	188,7	71,3	-71,3
1970	293,3	168,7	124,7	293,3	90,4	203,0	78,3	-78,3
1971	310,9	187,8	123,1	310,9	89,6	221,4	98,2	-98,2
1972	338,2	191,4	146,7	338,2	95,3	242,8	96,1	-96,1
1973	375,1	224,8	150,3	375,1	103,4	271,7	121,4	-121,4
1974	375,1	247,8	127,3	375,1	100,8	274,3	147,0	-147,0
1975	299,4	182,5	116,9	299,4	77,1	222,3	105,4	-105,4
1976	346,1	242,9	103,2	346,1	86,2	259,9	156,7	-156,7
1977	343,4	247,7	95,6	343,4	84,6	258,7	163,1	-163,1
1978	353,5	265,4	88,1	353,5	90,6	262,8	174,7	-174,7
1979	317,4	256,2	61,2	317,4	80,3	237,1	175,9	-175,9
1980	333,9	276,8	57,1	333,9	81,4	252,5	195,4	-195,4
1981	324,9	273,9	51,0	324,9	76,3	248,6	197,6	-197,6
1982	300,1	245,7	54,5	300,1	74,2	225,9	171,4	-171,4
1983	253,9	206,5	47,4	253,9	64,5	189,4	142,1	-142,1
1984	231,4	182,8	48,6	231,4	62,2	169,2	120,6	-120,6
1985	196,1	151,9	44,2	196,1	52,0	144,1	99,9	-99,9
1986	238,5	164,0	74,5	238,5	61,3	177,3	102,7	-102,7
1987	199,6	144,2	55,4	199,6	52,2	147,4	92,0	-92,0
1988	208,7	147,1	61,5	208,7	51,2	157,5	96,0	-96,0
1989	192,9	144,0	48,9	192,9	49,5	143,4	94,5	-94,5
1990	786,5	691,8	94,7	786,5	170,4	616,1	521,4	-521,4
1991	262,9	185,5	77,4	262,9	79,7	183,2	105,8	-105,8
1992	293,2	186,2	107,0	293,2	111,5	181,7	74,7	-74,7
1993	240,2	145,0	95,2	240,2	96,1	144,1	48,9	-48,9
1994	266,7	149,7	117,0	266,7	117,4	149,4	32,3	-32,3
1995	289,5	148,3	141,2	289,5	135,8	153,7	12,5	-12,5

Anii	Sosiți			Plecați			Migrația internă netă	
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural	urban	rural
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1996	292,9	152,6	140,3	292,9	148,9	144,0	3,7	-3,7
1997	302,6	144,0	158,5	302,6	156,6	146,0	-12,6	12,6
1998	276,2	132,5	143,7	276,2	150,5	125,7	-18,0	18,0
1999	275,7	131,1	144,6	275,7	157,8	117,9	-26,6	26,6
2000	244,5	105,6	138,9	244,5	140,6	104,0	-34,9	34,9
2001	284,3	148,1	136,3	284,3	157,6	126,8	-9,5	9,5
2002	320,8	154,8	166,0	320,8	179,5	141,3	-24,7	24,7
2003	331,7	167,4	164,4	331,7	190,9	140,9	-23,5	23,5
2004	369,9	174,4	195,4	369,9	214,0	155,9	-39,6	39,6
2005	272,6	136,8	135,8	272,6	157,4	115,2	-20,5	20,5
2006	334,0	176,1	157,9	334,0	194,7	139,3	-18,6	18,6
2007	374,2	175,7	198,5	374,2	213,7	160,5	-38,0	38,0
2008	389,3	185,9	203,3	389,3	232,1	157,1	-46,2	46,2
2009	330,7	166,9	163,8	330,7	193,1	137,6	-26,3	26,3
2010	459,0	236,5	222,5	459,0	273,4	185,6	-36,9	36,9
2011	324,6	164,0	160,6	324,6	194,2	130,4	-30,2	30,2

Notă: Soldul schimbărilor de domiciliu (migrația internă netă) (coloanele 8 și 9) pentru cele 2 medii de reședință a fost calculat ca diferență între numărul persoanelor sosite prin schimbarea domiciliului și numărul persoanelor plecate prin schimbarea domiciliului. Nu cuprinde mișcarea migratorie externă.

Sursa: calcule pe baza datelor din Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 27. Structura fluxurilor migrației interne pe medii, 1968-2011

Anii	Sosiți			Plecați			%
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural	
1	2	3	4	5	6	7	
1968	100,0	58,0	42,0	100,0	33,7	66,3	
1969	100,0	58,1	41,9	100,0	32,7	67,3	
1970	100,0	57,5	42,5	100,0	30,8	69,2	
1971	100,0	60,4	39,6	100,0	28,8	71,2	
1972	100,0	56,6	43,4	100,0	28,2	71,8	
1973	100,0	59,9	40,1	100,0	27,6	72,4	
1974	100,0	66,1	33,9	100,0	26,9	73,1	
1975	100,0	60,9	39,1	100,0	25,8	74,2	
1976	100,0	70,2	29,8	100,0	24,9	75,1	
1977	100,0	72,2	27,8	100,0	24,6	75,4	
1978	100,0	75,1	24,9	100,0	25,6	74,4	
1979	100,0	80,7	19,3	100,0	25,3	74,7	

Anii	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
1980	100,0	82,9	17,1	100,0	24,4	75,6
1981	100,0	84,3	15,7	100,0	23,5	76,5
1982	100,0	81,8	18,2	100,0	24,7	75,3
1983	100,0	81,4	18,6	100,0	25,4	74,6
1984	100,0	79,0	21,0	100,0	26,9	73,1
1985	100,0	77,5	22,5	100,0	26,5	73,5
1986	100,0	68,7	31,3	100,0	25,7	74,3
1987	100,0	72,2	27,8	100,0	26,1	73,9
1988	100,0	70,5	29,5	100,0	24,5	75,5
1989	100,0	74,6	25,4	100,0	25,7	74,3
1990	100,0	88,0	12,0	100,0	21,7	78,3
1991	100,0	70,5	29,5	100,0	30,3	69,7
1992	100,0	63,5	36,5	100,0	38,0	62,0
1993	100,0	60,4	39,6	100,0	40,0	60,0
1994	100,0	56,1	43,9	100,0	44,0	56,0
1995	100,0	51,2	48,8	100,0	46,9	53,1
1996	100,0	52,1	47,9	100,0	50,8	49,2
1997	100,0	47,6	52,4	100,0	51,8	48,2
1998	100,0	48,0	52,0	100,0	54,5	45,5
1999	100,0	47,6	52,4	100,0	57,2	42,8
2000	100,0	43,2	56,8	100,0	57,5	42,5
2001	100,0	52,1	47,9	100,0	55,4	44,6
2002	100,0	48,3	51,7	100,0	55,9	44,1
2003	100,0	50,5	49,5	100,0	57,5	42,5
2004	100,0	47,2	52,8	100,0	57,9	42,1
2005	100,0	50,2	49,8	100,0	57,7	42,3
2006	100,0	52,7	47,3	100,0	58,3	41,7
2007	100,0	46,9	53,1	100,0	57,1	42,9
2008	100,0	47,8	52,2	100,0	59,6	40,4
2009	100,0	50,5	49,5	100,0	58,4	41,6
2010	100,0	51,5	48,5	100,0	59,6	40,4
2011	100,0	50,5	49,5	100,0	59,8	40,2

Sursa: calcule proprii pe baza datelor din Tabelul nr. 26.

Tabelul nr. 28. Fluxurile migrației interne urbane și rurale, 1968-2011

Anii	Sosiți din:			Plecați în:		
	Total	urban	rural	Total	urban	rural
Urban						
1968	166,9	66,6	100,3	96,8	66,6	30,2
1969	163,0	62,0	101,0	91,7	62,0	29,7
1970	168,7	58,5	110,1	90,4	58,5	31,8
1971	187,8	59,1	128,8	89,6	59,1	30,5

Anii	Sosiți din:			Plecați în:		
	Total	urban	rural	Total	urban	rural
1972	191,4	58,3	133,1	95,3	58,3	37,0
1973	224,8	64,6	160,2	103,4	64,6	38,8
1974	247,8	67,4	180,5	100,8	67,4	33,5
1975	182,5	47,4	135,0	77,1	47,4	29,7
1976	242,9	61,4	181,5	86,2	61,4	24,8
1977	247,7	60,1	187,6	84,6	60,1	24,5
1978	265,4	66,3	199,0	90,6	66,3	24,3
1979	256,2	63,1	193,0	80,3	63,1	17,1
1980	276,8	65,2	211,6	81,4	65,2	16,2
1981	273,9	61,8	212,1	76,3	61,8	14,5
1982	245,7	57,9	187,8	74,2	57,9	16,4
1983	206,5	50,7	155,8	64,5	50,7	13,7
1984	182,8	47,5	135,3	62,2	47,5	14,7
1985	151,9	39,3	112,6	52,0	39,3	12,7
1986	164,0	43,2	120,8	61,3	43,2	18,0
1987	144,2	38,1	106,0	52,2	38,1	14,1
1988	147,1	37,6	109,6	51,2	37,6	13,6
1989	144,0	37,1	106,9	49,5	37,1	12,4
1990	691,8	142,7	549,1	170,4	142,7	27,7
1991	185,5	53,1	132,4	79,7	53,1	26,6
1992	186,2	71,2	115,0	111,5	71,2	40,3
1993	145,0	60,9	84,1	96,1	60,9	35,2
1994	149,7	68,4	81,3	117,4	68,4	49,0
1995	148,3	75,6	72,7	135,8	75,6	60,2
1996	152,6	80,3	72,3	148,9	80,3	68,6
1997	144,0	75,5	68,5	156,6	75,5	81,1
1998	132,5	71,9	60,6	150,5	71,9	78,6
1999	131,1	73,2	58,0	157,8	73,2	84,6
2000	105,6	57,9	47,7	140,6	57,9	82,6
2001	148,1	78,2	69,8	157,6	78,2	79,3
2002	154,8	82,9	71,9	179,5	82,9	96,6
2003	167,4	90,6	76,8	190,9	90,6	100,3
2004	174,4	96,5	77,9	214,0	96,5	117,5
2005	136,8	76,6	60,2	157,4	76,6	80,7
2006	176,1	100,8	75,3	194,7	100,8	93,9
2007	175,7	95,4	80,2	213,7	95,4	118,2
2008	185,9	107,3	78,7	232,1	107,3	124,8
2009	166,9	96,6	70,2	193,1	96,6	96,5
2010	236,5	140,3	96,2	273,4	140,3	133,1
2011	164,0	97,2	66,8	194,2	97,2	97,0
Rural						
1968	120,8	30,2	90,5	190,9	100,3	90,5
1969	117,4	29,7	87,7	188,7	101,0	87,7
1970	124,7	31,8	92,8	203,0	110,1	92,8
1971	123,1	30,5	92,6	221,4	128,8	92,6
1972	146,7	37,0	109,7	242,8	133,1	109,7

Anii	Sosiți din:			Plecați în:		
	Total	urban	rural	Total	urban	rural
1973	150,3	38,8	111,5	271,7	160,2	111,5
1974	127,3	33,5	93,8	274,3	180,5	93,8
1975	116,9	29,7	87,3	222,3	135,0	87,3
1976	103,2	24,8	78,4	259,9	181,5	78,4
1977	95,6	24,5	71,1	258,7	187,6	71,1
1978	88,1	24,3	63,8	262,8	199,0	63,8
1979	61,2	17,1	44,1	237,1	193,0	44,1
1980	57,1	16,2	40,9	252,5	211,6	40,9
1981	51,0	14,5	36,5	248,6	212,1	36,5
1982	54,5	16,4	38,1	225,9	187,8	38,1
1983	47,4	13,7	33,6	189,4	155,8	33,6
1984	48,6	14,7	34,0	169,2	135,3	34,0
1985	44,2	12,7	31,5	144,1	112,6	31,5
1986	74,5	18,0	56,5	177,3	120,8	56,5
1987	55,4	14,1	41,3	147,4	106,0	41,3
1988	61,5	13,6	47,9	157,5	109,6	47,9
1989	48,9	12,4	36,5	143,4	106,9	36,5
1990	94,7	27,7	67,0	616,1	549,1	67,0
1991	77,4	26,6	50,9	183,2	132,4	50,9
1992	107,0	40,3	66,8	181,7	115,0	66,8
1993	95,2	35,2	60,1	144,1	84,1	60,1
1994	117,0	49,0	68,1	149,4	81,3	68,1
1995	141,2	60,2	80,9	153,7	72,7	80,9
1996	140,3	68,6	71,7	144,0	72,3	71,7
1997	158,5	81,1	77,5	146,0	68,5	77,5
1998	143,7	78,6	65,1	125,7	60,6	65,1
1999	144,6	84,6	60,0	117,9	58,0	60,0
2000	138,9	82,6	56,3	104,0	47,7	56,3
2001	136,3	79,3	56,9	126,8	69,8	56,9
2002	166,0	96,6	69,4	141,3	71,9	69,4
2003	164,4	100,3	64,1	140,9	76,8	64,1
2004	195,4	117,5	78,0	155,9	77,9	78,0
2005	135,8	80,7	55,0	115,2	60,2	55,0
2006	157,9	93,9	64,0	139,3	75,3	64,0
2007	198,5	118,2	80,3	160,5	80,2	80,3
2008	203,3	124,8	78,5	157,1	78,7	78,5
2009	163,8	96,5	67,3	137,6	70,2	67,3
2010	222,5	133,1	89,4	185,6	96,2	89,4
2011	160,6	97,0	63,6	130,4	66,8	63,6

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 29. Migrația internă pe grupe de vârstă

An	Total	Grupe de vârstă (ani)				
		sub 15	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34
1968	287,7	42,1	39,0	51,1	46,0	35,3
1969	280,4	41,7	39,4	54,4	43,4	33,7
1970	293,3	41,1	37,5	66,2	43,8	34,0
1971	310,9	46,8	37,5	73,0	45,3	33,7
1972	338,2	63,6	37,8	80,7	47,2	32,7
1973	375,1	70,9	36,3	92,9	59,1	36,6
1974	375,1	69,7	35,1	96,3	64,3	33,4
1975	299,4	60,4	26,6	75,0	54,7	24,7
1976	346,1	68,8	27,5	88,3	70,9	28,1
1977	343,4	67,4	24,4	87,5	73,2	28,6
1978	353,5	69,9	23,2	89,9	76,3	29,6
1979	317,4	56,4	19,9	86,9	71,4	28,7
1980	333,9	60,3	19,8	89,0	77,4	32,5
1981	324,9	53,0	19,4	88,0	78,3	33,8
1982	300,1	45,9	19,2	78,4	73,3	33,2
1983	253,9	42,2	18,3	63,0	60,5	29,0
1984	231,4	42,1	17,3	54,3	53,8	26,9
1985	196,1	34,0	16,0	45,2	44,3	23,2
1986	238,5	68,0	17,4	44,2	46,1	27,0
1987	199,6	51,0	16,4	39,6	38,3	22,6
1988	208,7	54,3	14,9	43,9	37,7	23,8
1989	192,9	48,6	12,2	43,9	34,5	22,8
1990	786,5	196,2	45,2	129,2	133,2	114,4
1991	262,9	56,5	17,7	63,9	40,4	29,5
1992	293,2	58,0	17,8	66,8	43,5	33,1
1993	240,2	48,9	16,4	50,3	40,6	25,0
1994	266,7	57,8	18,1	51,2	49,6	27,1
1995	289,5	69,9	20,2	47,6	49,7	27,0
1996	292,9	60,7	20,6	47,3	53,7	26,8
1997	302,6	70,7	21,2	44,4	55,2	30,7
1998	276,2	56,1	19,6	44,5	47,3	31,4
1999	275,7	51,2	19,8	46,6	43,5	34,5
2000	244,5	43,3	16,0	38,5	36,9	32,5
2001	284,3	57,0	20,3	44,0	41,0	39,2
2002	320,8	64,7	23,2	47,1	45,3	44,6
2003	331,7	58,4	24,6	48,4	48,1	44,1
2004	369,9	66,4	27,0	51,7	52,2	46,6
2005	272,6	44,6	21,6	40,2	39,9	34,1
2006	334,0	56,0	25,1	49,0	53,2	41,3
2007	374,2	62,5	27,1	53,8	56,2	45,3
2008	389,3	67,4	25,7	55,3	56,4	48,1
2009	330,7	66,1	22,6	52,3	47,5	41,2
2010	459,0	92,9	33,7	69,7	66,0	57,5
2011	324,6	67,4	22,7	48,2	45,9	39,9

**Tabelul nr. 29. Migrația internă pe grupe de vârstă -
continuare**

Grupe de vârstă (ani)					
35 - 39	40 - 44	45 - 49	50 - 54	55 - 59	60 și peste
23,6	16,5	8,8	4,8	6,5	14,0
22,0	14,9	8,4	4,2	6,1	12,3
21,9	14,8	9,2	4,7	6,5	13,6
22,6	15,7	10,0	5,3	6,6	14,6
22,4	15,8	10,6	6,1	6,1	15,1
24,8	16,7	10,9	6,9	4,7	15,3
23,6	15,7	10,7	7,5	4,1	14,6
18,1	12,2	8,4	5,8	3,1	10,4
20,1	13,6	9,5	6,4	3,3	9,8
19,2	13,3	9,4	6,9	3,9	9,7
18,5	14,3	9,9	7,4	4,4	10,1
15,5	12,3	8,5	6,2	4,1	7,6
15,2	12,6	8,5	6,3	4,6	7,9
13,9	11,3	8,2	6,2	4,4	8,2
13,8	10,5	7,8	6,1	4,2	7,7
12,2	8,1	6,1	4,7	3,5	6,2
11,8	6,9	5,5	4,1	3,2	5,7
11,1	5,9	4,7	3,6	2,9	5,1
13,4	6,0	4,7	3,7	2,8	5,0
11,6	5,3	4,0	3,3	2,6	4,7
12,6	5,9	4,1	3,6	2,8	5,1
11,5	6,0	3,5	3,1	2,4	4,4
62,5	34,7	19,4	17,0	13,1	21,6
17,6	10,8	6,0	5,8	5,1	9,8
21,8	14,3	8,0	7,6	6,7	15,5
17,5	11,6	6,3	5,7	5,4	12,6
19,5	12,7	7,3	5,5	5,5	12,3
21,6	15,1	9,5	6,6	6,6	15,6
21,5	16,8	11,6	7,6	7,8	18,7
23,1	17,7	11,4	7,0	6,3	14,9
18,9	16,6	11,9	7,6	6,3	15,9
18,6	18,0	13,2	9,0	6,2	15,1
16,3	16,9	13,2	9,8	6,1	15,0
16,9	17,4	14,3	11,3	6,4	16,6
19,7	19,2	17,4	13,8	7,4	18,3
25,4	19,6	19,2	16,1	8,9	19,0
30,4	20,8	21,8	19,0	11,5	22,5
23,6	14,8	15,1	13,8	8,6	16,4
29,0	15,8	16,7	16,2	11,4	20,4
31,3	18,0	17,3	18,5	15,1	29,0
31,3	21,7	16,9	19,7	16,5	30,3
24,6	18,6	11,9	14,3	11,5	20,1
35,3	28,0	15,8	18,2	16,0	26,1
25,3	21,4	10,8	12,5	11,5	18,9

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României, diverse ediții

Tabelul nr. 30. Fluxurile migrației interne pe medii și pe grupe de vârstă, 1968 - 2011

mii persoane

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
1968						
Total	287,7	166,9	120,8	287,7	96,8	190,9
sub 15	42,1	24,3	17,8	42,1	15,7	26,3
15 - 19	39,0	20,4	18,6	39,0	7,4	31,6
20 - 24	51,1	29,1	22,0	51,1	12,6	38,5
25 - 29	46,0	28,0	18,1	46,0	15,9	30,1
30 - 34	35,3	21,0	14,3	35,3	14,4	20,9
35 - 39	23,6	13,9	9,7	23,6	10,0	13,6
40 - 44	16,5	9,6	6,9	16,5	7,0	9,5
45 - 49	8,8	4,9	3,9	8,8	3,4	5,4
50 - 54	4,8	2,6	2,2	4,8	1,9	2,9
55 - 59	6,5	3,7	2,8	6,5	2,6	3,9
60 și peste	14,0	9,4	4,6	14,0	5,9	8,1
1969						
Total	280,4	163,0	117,4	280,4	91,7	188,7
sub 15	41,7	24,4	17,3	41,7	15,0	26,7
15 - 19	39,4	20,0	19,4	39,4	7,1	32,2
20 - 24	54,4	31,8	22,6	54,4	13,7	40,7
25 - 29	43,4	27,5	15,9	43,4	14,6	28,8
30 - 34	33,7	20,1	13,7	33,7	13,2	20,5
35 - 39	22,0	12,8	9,2	22,0	9,2	12,7
40 - 44	14,9	8,5	6,3	14,9	6,3	8,6
45 - 49	8,4	4,4	3,9	8,4	3,2	5,2
50 - 54	4,2	2,1	2,1	4,2	1,6	2,6
55 - 59	6,1	3,4	2,7	6,1	2,5	3,6
60 și peste	12,3	8,0	4,3	12,3	5,2	7,1
1970						
Total	293,3	168,7	124,7	293,3	90,4	203,0
sub 15	41,1	23,6	17,4	41,1	13,6	27,4
15 - 19	37,5	19,1	18,4	37,5	6,7	30,8
20 - 24	66,2	40,1	26,1	66,2	15,6	50,6
25 - 29	43,8	27,9	16,0	43,8	13,8	30,0
30 - 34	34,0	19,6	14,4	34,0	12,7	21,3
35 - 39	21,9	12,1	9,9	21,9	8,4	13,5
40 - 44	14,8	8,0	6,8	14,8	6,0	8,8
45 - 49	9,2	4,6	4,6	9,2	3,5	5,7
50 - 54	4,7	2,3	2,4	4,7	1,8	2,9
55 - 59	6,5	3,3	3,2	6,5	2,7	3,8
60 și peste	13,6	8,2	5,4	13,6	5,6	8,0
1971						
Total	310,9	187,8	123,1	310,9	89,6	221,4
sub 15	46,8	27,9	18,9	46,8	14,1	32,6

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
15 - 19	37,5	20,7	16,9	37,5	6,5	31,0
20 - 24	73,0	45,9	27,1	73,0	16,2	56,8
25 - 29	45,3	30,1	15,2	45,3	13,3	31,9
30 - 34	33,7	20,3	13,4	33,7	11,5	22,1
35 - 39	22,6	13,1	9,5	22,6	8,1	14,4
40 - 44	15,7	8,9	6,8	15,7	5,8	9,9
45 - 49	10,0	5,3	4,7	10,0	3,6	6,4
50 - 54	5,3	2,8	2,5	5,3	1,9	3,3
55 - 59	6,6	3,7	2,9	6,6	2,5	4,1
60 și peste	14,6	9,3	5,3	14,6	5,9	8,7
1972						
Total	338,2	191,4	146,7	338,2	95,3	242,8
sub 15	63,6	28,1	35,5	63,6	18,5	45,2
15 - 19	37,8	20,5	17,2	37,8	6,7	31,1
20 - 24	80,7	49,0	31,7	80,7	17,5	63,1
25 - 29	47,2	30,4	16,8	47,2	13,6	33,6
30 - 34	32,7	19,7	13,0	32,7	11,3	21,5
35 - 39	22,4	12,7	9,7	22,4	8,0	14,4
40 - 44	15,8	8,8	7,0	15,8	5,7	10,1
45 - 49	10,6	5,7	4,8	10,6	3,8	6,8
50 - 54	6,1	3,2	2,9	6,1	2,1	4,0
55 - 59	6,1	3,5	2,7	6,1	2,3	3,9
60 și peste	15,1	9,7	5,4	15,1	5,9	9,2
1973						
Total	375,1	224,8	150,3	375,1	103,4	271,7
sub 15	70,9	32,0	38,8	70,9	20,3	50,6
15 - 19	36,3	20,1	16,2	36,3	6,7	29,6
20 - 24	92,9	60,8	32,1	92,9	19,3	73,6
25 - 29	59,1	40,1	19,0	59,1	16,1	43,0
30 - 34	36,6	23,1	13,5	36,6	12,3	24,3
35 - 39	24,8	14,9	9,9	24,8	8,7	16,1
40 - 44	16,7	9,8	6,9	16,7	6,0	10,7
45 - 49	10,9	6,5	4,4	10,9	3,9	7,1
50 - 54	6,9	4,0	2,9	6,9	2,4	4,5
55 - 59	4,7	3,0	1,7	4,7	1,9	2,8
60 și peste	15,3	10,3	4,9	15,3	5,9	9,4
1974						
Total	375,1	247,8	127,3	375,1	100,8	274,3
sub 15	69,7	38,0	31,8	69,7	19,7	50,1
15 - 19	35,1	21,3	13,8	35,1	6,3	28,8
20 - 24	96,3	68,6	27,8	96,3	19,1	77,2
25 - 29	64,3	47,6	16,7	64,3	16,7	47,6
30 - 34	33,4	22,8	10,6	33,4	10,8	22,6
35 - 39	23,6	15,8	7,8	23,6	8,4	15,2
40 - 44	15,7	10,1	5,6	15,7	5,7	10,0
45 - 49	10,7	6,7	4,0	10,7	4,0	6,8

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
50 - 54	7,5	4,5	3,0	7,5	2,8	4,6
55 - 59	4,1	2,5	1,5	4,1	1,7	2,4
60 și peste	14,6	9,9	4,8	14,6	5,8	8,9
1975						
Total	299,4	182,5	116,9	299,4	77,1	222,3
sub 15	60,4	31,7	28,7	60,4	16,1	44,4
15 - 19	26,6	14,7	11,9	26,6	4,4	22,1
20 - 24	75,0	49,5	25,5	75,0	14,5	60,6
25 - 29	54,7	37,9	16,8	54,7	13,7	41,0
30 - 34	24,7	15,5	9,2	24,7	8,0	16,8
35 - 39	18,1	11,0	7,1	18,1	6,0	12,1
40 - 44	12,2	7,1	5,1	12,2	4,3	7,9
45 - 49	8,4	4,6	3,8	8,4	3,0	5,4
50 - 54	5,8	2,9	2,9	5,8	2,1	3,7
55 - 59	3,1	1,6	1,5	3,1	1,2	1,9
60 și peste	10,4	6,0	4,4	10,4	3,9	6,5
1976						
Total	346,1	242,9	103,2	346,1	86,2	259,9
sub 15	68,8	43,3	25,5	68,8	17,3	51,5
15 - 19	27,5	17,4	10,1	27,5	4,4	23,1
20 - 24	88,3	66,1	22,2	88,3	16,5	71,7
25 - 29	70,9	54,9	16,0	70,9	17,2	53,7
30 - 34	28,1	20,2	7,9	28,1	8,5	19,6
35 - 39	20,1	14,1	6,0	20,1	6,7	13,4
40 - 44	13,6	9,1	4,5	13,6	4,6	8,9
45 - 49	9,5	6,1	3,4	9,5	3,4	6,0
50 - 54	6,4	3,8	2,6	6,4	2,4	4,0
55 - 59	3,3	2,0	1,3	3,3	1,3	2,0
60 și peste	9,8	6,0	3,7	9,8	3,8	6,0
1977						
Total	343,4	247,7	95,6	343,4	84,6	258,7
sub 15	67,4	43,8	23,6	67,4	16,7	50,7
15 - 19	24,4	15,5	9,0	24,4	4,0	20,4
20 - 24	87,5	67,5	19,9	87,5	16,0	71,5
25 - 29	73,2	58,5	14,7	73,2	17,1	56,0
30 - 34	28,6	21,3	7,2	28,6	8,6	19,9
35 - 39	19,2	13,7	5,4	19,2	6,3	12,8
40 - 44	13,3	9,0	4,3	13,3	4,5	8,8
45 - 49	9,4	6,0	3,4	9,4	3,3	6,1
50 - 54	6,9	4,0	2,9	6,9	2,6	4,3
55 - 59	3,9	2,3	1,6	3,9	1,5	2,3
60 și peste	9,7	6,1	3,6	9,7	3,8	5,8
1978						
Total	353,5	265,4	88,1	353,5	90,6	262,8

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
sub 15	69,9	47,3	22,6	69,9	18,4	51,5
15 - 19	23,2	15,4	7,8	23,2	3,8	19,4
20 - 24	89,9	72,2	17,7	89,9	16,0	73,9
25 - 29	76,3	62,8	13,5	76,3	18,5	57,7
30 - 34	29,6	23,1	6,5	29,6	9,6	20,0
35 - 39	18,5	13,9	4,6	18,5	6,7	11,9
40 - 44	14,3	10,1	4,2	14,3	5,3	8,9
45 - 49	9,9	6,6	3,3	9,9	3,7	6,2
50 - 54	7,4	4,6	2,8	7,4	2,9	4,5
55 - 59	4,4	2,8	1,7	4,4	1,8	2,7
60 și peste	10,1	6,8	3,3	10,1	3,9	6,2
1979						
Total	317,4	256,2	61,2	317,4	80,3	237,1
sub 15	56,4	41,0	15,3	56,4	14,6	41,8
15 - 19	19,9	14,7	5,3	19,9	3,4	16,6
20 - 24	86,9	74,1	12,8	86,9	15,0	71,8
25 - 29	71,4	62,2	9,2	71,4	17,6	53,9
30 - 34	28,7	23,7	5,0	28,7	9,1	19,5
35 - 39	15,5	12,4	3,1	15,5	5,5	10,0
40 - 44	12,3	9,3	3,0	12,3	4,6	7,7
45 - 49	8,5	6,1	2,4	8,5	3,2	5,2
50 - 54	6,2	4,2	1,9	6,2	2,5	3,7
55 - 59	4,1	2,8	1,3	4,1	1,6	2,5
60 și peste	7,6	5,6	2,0	7,6	3,2	4,4
1980						
Total	333,9	276,8	57,1	333,9	81,4	252,5
sub 15	60,3	47,2	13,1	60,3	14,6	45,7
15 - 19	19,8	14,9	4,8	19,8	3,2	16,6
20 - 24	89,0	77,6	11,4	89,0	14,5	74,5
25 - 29	77,4	68,5	8,8	77,4	18,4	59,0
30 - 34	32,5	27,1	5,4	32,5	10,0	22,5
35 - 39	15,2	12,3	2,8	15,2	5,2	9,9
40 - 44	12,6	9,5	3,0	12,6	4,6	7,9
45 - 49	8,5	6,2	2,3	8,5	3,2	5,3
50 - 54	6,3	4,4	1,9	6,3	2,6	3,7
55 - 59	4,6	3,2	1,4	4,6	1,9	2,7
60 și peste	7,9	5,8	2,1	7,9	3,3	4,6
1981						
Total	324,9	273,9	51,0	324,9	76,3	248,6
sub 15	53,0	43,1	9,9	53,0	12,4	40,6
15 - 19	19,4	15,4	4,0	19,4	2,9	16,5
20 - 24	88,0	77,8	10,3	88,0	13,9	74,1
25 - 29	78,3	69,8	8,4	78,3	18,1	60,2

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
30 - 34	33,8	28,4	5,4	33,8	10,0	23,8
35 - 39	13,9	11,3	2,6	13,9	4,6	9,4
40 - 44	11,3	8,6	2,7	11,3	3,9	7,4
45 - 49	8,2	5,9	2,3	8,2	3,1	5,1
50 - 54	6,2	4,3	1,9	6,2	2,5	3,7
55 - 59	4,4	3,0	1,4	4,4	1,7	2,7
60 și peste	8,2	6,2	2,0	8,2	3,1	5,1
1982						
Total	300,1	245,7	54,5	300,1	74,2	225,9
sub 15	45,9	36,2	9,7	45,9	11,3	34,6
15 - 19	19,2	15,2	4,0	19,2	2,9	16,3
20 - 24	78,4	68,4	10,1	78,4	12,3	66,2
25 - 29	73,3	63,5	9,7	73,3	17,8	55,4
30 - 34	33,2	26,3	6,9	33,2	10,8	22,5
35 - 39	13,8	10,7	3,2	13,8	4,9	8,9
40 - 44	10,5	7,7	2,8	10,5	3,8	6,7
45 - 49	7,8	5,4	2,4	7,8	3,1	4,7
50 - 54	6,1	4,0	2,1	6,1	2,6	3,5
55 - 59	4,2	2,8	1,4	4,2	1,8	2,4
60 și peste	7,7	5,5	2,2	7,7	3,0	4,7
1983						
Total	253,9	206,5	47,4	253,9	64,5	189,4
sub 15	42,2	32,9	9,4	42,2	10,9	31,3
15 - 19	18,3	14,4	3,9	18,3	3,0	15,3
20 - 24	63,0	54,5	8,5	63,0	10,0	53,0
25 - 29	60,5	52,4	8,2	60,5	15,1	45,5
30 - 34	29,0	23,2	5,8	29,0	9,6	19,5
35 - 39	12,2	9,5	2,8	12,2	4,3	7,9
40 - 44	8,1	5,9	2,2	8,1	3,0	5,1
45 - 49	6,1	4,2	1,9	6,1	2,4	3,7
50 - 54	4,7	3,0	1,6	4,7	2,0	2,7
55 - 59	3,5	2,3	1,2	3,5	1,6	1,9
60 și peste	6,2	4,3	1,9	6,2	2,6	3,6
1984						
Total	231,4	182,8	48,6	231,4	62,2	169,2
sub 15	42,1	31,0	11,1	42,1	11,5	30,6
15 - 19	17,3	13,5	3,7	17,3	3,0	14,2
20 - 24	54,3	46,2	8,1	54,3	9,3	45,0
25 - 29	53,8	45,8	8,0	53,8	13,6	40,2
30 - 34	26,9	20,8	6,1	26,9	9,2	17,6
35 - 39	11,8	8,6	3,1	11,8	4,5	7,3
40 - 44	6,9	4,8	2,1	6,9	2,7	4,2
45 - 49	5,5	3,7	1,8	5,5	2,3	3,2

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
50 - 54	4,1	2,5	1,6	4,1	1,9	2,3
55 - 59	3,2	2,0	1,2	3,2	1,5	1,7
60 și peste	5,7	3,9	1,8	5,7	2,7	3,0
1985						
Total	196,1	151,9	44,2	196,1	52,0	144,1
sub 15	34,0	24,4	9,6	34,0	9,1	24,9
15 - 19	16,0	12,1	3,9	16,0	2,8	13,1
20 - 24	45,2	37,8	7,5	45,2	7,6	37,6
25 - 29	44,3	37,1	7,2	44,3	11,2	33,2
30 - 34	23,2	17,6	5,5	23,2	7,8	15,4
35 - 39	11,1	8,1	3,0	11,1	4,1	7,0
40 - 44	5,9	4,0	1,9	5,9	2,2	3,7
45 - 49	4,7	3,2	1,6	4,7	1,9	2,8
50 - 54	3,6	2,2	1,4	3,6	1,6	2,0
55 - 59	2,9	1,9	1,1	2,9	1,4	1,5
60 și peste	5,1	3,5	1,6	5,1	2,3	2,9
1986						
Total	238,5	164,0	74,5	238,5	61,3	177,3
sub 15	68,0	38,2	29,8	68,0	16,8	51,2
15 - 19	17,4	12,8	4,6	17,4	3,2	14,2
20 - 24	44,2	35,5	8,8	44,2	7,3	37,0
25 - 29	46,1	35,8	10,3	46,1	10,9	35,2
30 - 34	27,0	19,0	8,0	27,0	8,8	18,2
35 - 39	13,4	9,1	4,4	13,4	4,9	8,6
40 - 44	6,0	3,7	2,3	6,0	2,3	3,7
45 - 49	4,7	2,8	1,9	4,7	1,9	2,8
50 - 54	3,7	2,1	1,6	3,7	1,6	2,1
55 - 59	2,8	1,7	1,1	2,8	1,3	1,5
60 și peste	5,0	3,2	1,8	5,0	2,3	2,7
1987						
Total	199,6	144,2	55,4	199,6	52,2	147,4
sub 15	51,0	30,8	20,2	51,0	13,1	37,9
15 - 19	16,4	12,2	4,2	16,4	3,1	13,3
20 - 24	39,6	32,6	7,0	39,6	6,7	33,0
25 - 29	38,3	30,9	7,4	38,3	9,1	29,2
30 - 34	22,6	16,8	5,8	22,6	7,5	15,1
35 - 39	11,6	8,3	3,3	11,6	4,3	7,3
40 - 44	5,3	3,6	1,7	5,3	2,0	3,3
45 - 49	4,0	2,4	1,6	4,0	1,6	2,5
50 - 54	3,3	1,9	1,4	3,3	1,4	1,9
55 - 59	2,6	1,5	1,1	2,6	1,2	1,4
60 și peste	4,7	3,1	1,7	4,7	2,2	2,5

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
1988						
Total	208,7	147,1	61,5	208,7	51,2	157,5
sub 15	54,3	31,7	22,5	54,3	12,7	41,6
15 - 19	14,9	10,7	4,2	14,9	2,7	12,2
20 - 24	43,9	35,6	8,4	43,9	7,1	36,8
25 - 29	37,7	29,9	7,8	37,7	8,4	29,3
30 - 34	23,8	17,4	6,4	23,8	7,4	16,4
35 - 39	12,6	8,8	3,9	12,6	4,5	8,2
40 - 44	5,9	3,9	2,0	5,9	2,1	3,8
45 - 49	4,1	2,4	1,6	4,1	1,5	2,6
50 - 54	3,6	2,0	1,6	3,6	1,4	2,2
55 - 59	2,8	1,6	1,2	2,8	1,2	1,6
60 și peste	5,1	3,1	1,9	5,1	2,1	2,9
1989						
Total	192,9	144,0	48,9	192,9	49,5	143,4
sub 15	48,6	31,6	17,0	48,6	12,1	36,4
15 - 19	12,2	9,1	3,2	12,2	2,4	9,8
20 - 24	43,9	36,7	7,2	43,9	7,6	36,3
25 - 29	34,5	28,3	6,2	34,5	8,3	26,2
30 - 34	22,8	17,5	5,3	22,8	7,1	15,8
35 - 39	11,5	8,4	3,1	11,5	4,2	7,4
40 - 44	6,0	4,1	1,9	6,0	2,3	3,8
45 - 49	3,5	2,2	1,2	3,5	1,3	2,2
50 - 54	3,1	1,7	1,3	3,1	1,3	1,8
55 - 59	2,4	1,5	0,9	2,4	1,1	1,4
60 și peste	4,4	2,9	1,5	4,4	2,0	2,4
1990						
Total	786,5	691,8	94,7	786,5	170,4	616,1
sub 15	196,2	165,5	30,7	196,2	39,9	156,3
15 - 19	45,2	39,1	6,1	45,2	9,1	36,1
20 - 24	129,2	115,9	13,3	129,2	20,7	108,5
25 - 29	133,2	122,6	10,5	133,2	23,6	109,5
30 - 34	114,4	104,4	10,0	114,4	24,8	89,5
35 - 39	62,5	55,6	6,9	62,5	17,3	45,1
40 - 44	34,7	30,3	4,4	34,7	10,1	24,6
45 - 49	19,4	16,6	2,8	19,4	5,8	13,6
50 - 54	17,0	13,9	3,1	17,0	5,3	11,7
55 - 59	13,1	10,5	2,6	13,1	4,6	8,6
60 și peste	21,6	17,4	4,2	21,6	8,9	12,7
1991						
Total	262,9	185,5	77,4	262,9	79,7	183,2
sub 15	56,5	33,5	23,0	56,5	16,7	39,8
15 - 19	17,7	12,3	5,4	17,7	4,2	13,4

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
20 - 24	63,9	51,8	12,2	63,9	13,1	50,8
25 - 29	40,4	32,2	8,2	40,4	10,9	29,6
30 - 34	29,5	21,6	7,9	29,5	9,7	19,8
35 - 39	17,6	12,0	5,6	17,6	7,1	10,4
40 - 44	10,8	6,9	3,8	10,8	4,5	6,2
45 - 49	6,0	3,5	2,5	6,0	2,7	3,3
50 - 54	5,8	3,0	2,7	5,8	2,8	3,0
55 - 59	5,1	2,7	2,4	5,1	2,8	2,3
60 și peste	9,8	6,0	3,7	9,8	5,1	4,6
1992						
Total	293,2	186,2	107,0	293,2	111,5	181,7
sub 15	58,0	27,3	30,7	58,0	18,5	39,6
15 - 19	17,8	11,1	6,7	17,8	5,7	12,1
20 - 24	66,8	49,9	16,9	66,8	18,6	48,1
25 - 29	43,5	32,6	11,0	43,5	15,2	28,4
30 - 34	33,1	22,5	10,6	33,1	13,7	19,4
35 - 39	21,8	14,1	7,7	21,8	10,9	10,9
40 - 44	14,3	8,5	5,8	14,3	7,5	6,8
45 - 49	8,0	4,4	3,6	8,0	4,4	3,6
50 - 54	7,6	3,9	3,6	7,6	4,3	3,3
55 - 59	6,7	3,2	3,5	6,7	4,0	2,7
60 și peste	15,5	8,5	6,9	15,5	8,8	6,7
1993						
Total	240,2	145,0	95,2	240,2	96,1	144,1
sub 15	48,9	19,7	29,2	48,9	16,2	32,7
15 - 19	16,4	9,3	7,1	16,4	5,8	10,6
20 - 24	50,3	35,4	14,9	50,3	14,6	35,7
25 - 29	40,6	29,5	11,1	40,6	15,4	25,2
30 - 34	25,0	16,5	8,5	25,0	11,0	14,0
35 - 39	17,5	11,0	6,5	17,5	9,2	8,3
40 - 44	11,6	7,0	4,6	11,6	6,4	5,2
45 - 49	6,3	3,6	2,7	6,3	3,5	2,8
50 - 54	5,7	3,0	2,6	5,7	3,3	2,4
55 - 59	5,4	2,8	2,6	5,4	3,2	2,1
60 și peste	12,6	7,3	5,4	12,6	7,4	5,2
1994						
Total	266,7	149,7	117,0	266,7	117,4	149,4
sub 15	57,8	19,4	38,5	57,8	22,2	35,7
15 - 19	18,1	9,4	8,7	18,1	7,4	10,7
20 - 24	51,2	34,0	17,3	51,2	16,3	34,9
25 - 29	49,6	34,5	15,1	49,6	20,4	29,2
30 - 34	27,1	16,6	10,6	27,1	13,0	14,2
35 - 39	19,5	11,2	8,2	19,5	10,9	8,5

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
40 - 44	12,7	7,3	5,4	12,7	7,7	5,0
45 - 49	7,3	4,0	3,3	7,3	4,5	2,8
50 - 54	5,5	2,9	2,6	5,5	3,5	2,0
55 - 59	5,5	2,9	2,6	5,5	3,7	1,8
60 și peste	12,3	7,6	4,7	12,3	7,8	4,6
1995						
Total	289,5	148,3	141,2	289,5	135,8	153,7
sub 15	69,9	20,5	49,3	69,9	27,8	42,1
15 - 19	20,2	9,5	10,8	20,2	8,9	11,4
20 - 24	47,6	29,6	18,0	47,6	16,3	31,3
25 - 29	49,7	33,2	16,5	49,7	21,8	27,9
30 - 34	27,0	15,8	11,2	27,0	13,9	13,2
35 - 39	21,6	11,5	10,0	21,6	12,8	8,8
40 - 44	15,1	7,7	7,4	15,1	9,6	5,5
45 - 49	9,5	4,7	4,8	9,5	6,2	3,3
50 - 54	6,6	3,2	3,4	6,6	4,4	2,2
55 - 59	6,6	3,3	3,3	6,6	4,4	2,2
60 și peste	15,6	9,3	6,3	15,6	9,7	5,9
1996						
Total	292,9	152,6	140,3	292,9	148,9	144,0
sub 15	60,7	18,4	42,3	60,7	26,0	34,7
15 - 19	20,6	9,7	10,9	20,6	9,9	10,7
20 - 24	47,3	29,8	17,5	47,3	17,8	29,5
25 - 29	53,7	36,6	17,1	53,7	24,3	29,4
30 - 34	26,8	15,9	10,8	26,8	14,1	12,7
35 - 39	21,5	11,2	10,2	21,5	13,4	8,0
40 - 44	16,8	8,4	8,4	16,8	11,5	5,3
45 - 49	11,6	5,3	6,3	11,6	8,2	3,3
50 - 54	7,6	3,4	4,2	7,6	5,4	2,2
55 - 59	7,8	3,5	4,3	7,8	5,7	2,1
60 și peste	18,7	10,4	8,2	18,7	12,5	6,2
1997						
Total	302,6	144,0	158,5	302,6	156,6	146,0
sub 15	70,7	17,7	53,0	70,7	31,7	39,1
15 - 19	21,2	9,1	12,1	21,2	10,8	10,4
20 - 24	44,4	26,8	17,6	44,4	18,6	25,8
25 - 29	55,2	34,8	20,3	55,2	25,2	29,9
30 - 34	30,7	16,2	14,5	30,7	16,1	14,6
35 - 39	23,1	10,9	12,3	23,1	14,0	9,1
40 - 44	17,7	8,1	9,6	17,7	12,3	5,4
45 - 49	11,4	5,1	6,3	11,4	8,3	3,1
50 - 54	7,0	3,2	3,8	7,0	5,2	1,8
55 - 59	6,3	3,1	3,2	6,3	4,6	1,7

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
60 și peste	14,9	8,9	6,0	14,9	9,9	5,0
1998						
Total	276,2	132,5	143,7	276,2	150,5	125,7
sub 15	56,1	13,6	42,5	56,1	26,0	30,1
15 - 19	19,6	8,1	11,5	19,6	10,4	9,3
20 - 24	44,5	26,1	18,5	44,5	19,9	24,6
25 - 29	47,3	29,6	17,7	47,3	21,8	25,5
30 - 34	31,4	17,8	13,6	31,4	17,2	14,1
35 - 39	18,9	9,1	9,8	18,9	12,2	6,7
40 - 44	16,6	7,5	9,1	16,6	12,1	4,5
45 - 49	11,9	5,2	6,8	11,9	9,1	2,8
50 - 54	7,6	3,3	4,3	7,6	5,9	1,7
55 - 59	6,3	2,9	3,4	6,3	4,8	1,5
60 și peste	15,9	9,3	6,7	15,9	11,2	4,8
1999						
Total	275,7	131,1	144,6	275,7	157,8	117,9
sub 15	51,2	12,6	38,7	51,2	25,5	25,8
15 - 19	19,8	7,6	12,2	19,8	10,6	9,2
20 - 24	46,6	26,1	20,5	46,6	22,1	24,5
25 - 29	43,5	27,6	15,9	43,5	20,9	22,6
30 - 34	34,5	19,8	14,8	34,5	19,4	15,1
35 - 39	18,6	8,9	9,7	18,6	12,4	6,1
40 - 44	18,0	7,8	10,2	18,0	13,5	4,6
45 - 49	13,2	5,4	7,8	13,2	10,4	2,8
50 - 54	9,0	3,7	5,3	9,0	7,1	1,9
55 - 59	6,2	2,8	3,4	6,2	4,9	1,3
60 și peste	15,1	8,9	6,1	15,1	11,0	4,0
2000						
Total	244,5	105,6	138,9	244,5	140,6	104,0
sub 15	43,3	10,1	33,2	43,3	21,0	22,3
15 - 19	16,0	5,9	10,1	16,0	8,6	7,4
20 - 24	38,5	20,0	18,6	38,5	18,6	20,0
25 - 29	36,9	21,7	15,3	36,9	17,7	19,2
30 - 34	32,5	17,1	15,3	32,5	17,8	14,7
35 - 39	16,3	7,1	9,2	16,3	10,5	5,8
40 - 44	16,9	6,3	10,6	16,9	12,5	4,3
45 - 49	13,2	4,6	8,6	13,2	10,5	2,8
50 - 54	9,8	3,2	6,5	9,8	7,8	2,0
55 - 59	6,1	2,2	3,9	6,1	4,9	1,2
60 și peste	15,0	7,3	7,7	15,0	10,7	4,3
2001						
Total	284,3	148,1	136,3	284,3	157,6	126,8
sub 15	57,0	26,1	30,9	57,0	26,4	30,6
15 - 19	20,3	8,7	11,6	20,3	10,3	10,0

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
20 - 24	44,0	24,4	19,6	44,0	21,2	22,8
25 - 29	41,0	26,0	15,0	41,0	19,4	21,6
30 - 34	39,2	23,3	15,9	39,2	20,6	18,6
35 - 39	16,9	8,6	8,3	16,9	10,4	6,5
40 - 44	17,4	7,5	9,9	17,4	12,4	4,9
45 - 49	14,3	5,9	8,4	14,3	11,1	3,2
50 - 54	11,3	4,6	6,7	11,3	8,9	2,4
55 - 59	6,4	2,9	3,5	6,4	5,0	1,4
60 și peste	16,6	10,0	6,6	16,6	11,9	4,7
2002						
Total	320,8	154,8	166,0	320,8	179,5	141,3
sub 15	64,7	27,6	37,2	64,7	30,2	34,6
15 - 19	23,2	9,6	13,6	23,2	11,7	11,4
20 - 24	47,1	24,1	23,0	47,1	23,3	23,9
25 - 29	45,3	26,8	18,5	45,3	22,1	23,1
30 - 34	44,6	24,6	20,1	44,6	23,7	21,0
35 - 39	19,7	9,6	10,1	19,7	12,1	7,7
40 - 44	19,2	7,8	11,4	19,2	13,4	5,8
45 - 49	17,4	6,5	10,9	17,4	13,4	4,0
50 - 54	13,8	5,0	8,8	13,8	10,9	2,9
55 - 59	7,4	3,0	4,4	7,4	5,8	1,6
60 și peste	18,3	10,3	8,0	18,3	12,9	5,4
2003						
Total	331,7	167,4	164,4	331,7	190,9	140,9
sub 15	58,4	26,9	31,4	58,4	27,1	31,3
15 - 19	24,6	10,7	14,0	24,6	12,5	12,1
20 - 24	48,4	25,8	22,6	48,4	24,9	23,6
25 - 29	48,1	29,2	18,9	48,1	25,3	22,8
30 - 34	44,1	25,1	19,0	44,1	22,9	21,2
35 - 39	25,4	13,6	11,9	25,4	15,5	9,9
40 - 44	19,6	8,5	11,1	19,6	13,7	5,9
45 - 49	19,2	7,4	11,7	19,2	15,0	4,2
50 - 54	16,1	6,0	10,1	16,1	13,0	3,1
55 - 59	8,9	3,6	5,3	8,9	7,2	1,8
60 și peste	19,0	10,7	8,3	19,0	13,8	5,1
2004						
Total	369,9	174,4	195,4	369,9	214,0	155,9
sub 15	66,4	27,7	38,7	66,4	30,8	35,6
15 - 19	27,0	11,8	15,2	27,0	13,6	13,4
20 - 24	51,7	26,5	25,1	51,7	27,1	24,6
25 - 29	52,2	29,7	22,5	52,2	28,1	24,1
30 - 34	46,6	24,7	21,9	46,6	24,3	22,3
35 - 39	30,4	15,3	15,1	30,4	18,6	11,8
40 - 44	20,8	8,5	12,3	20,8	14,2	6,6

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
45 - 49	21,8	8,2	13,6	21,8	16,8	5,0
50 - 54	19,0	6,8	12,2	19,0	15,2	3,8
55 - 59	11,5	4,3	7,2	11,5	9,1	2,4
60 și peste	22,5	10,9	11,6	22,5	16,1	6,4
2005						
Total	272,6	136,8	135,8	272,6	157,4	115,2
sub 15	44,6	19,5	25,0	44,6	20,9	23,7
15 - 19	21,6	9,6	12,0	21,6	10,6	11,0
20 - 24	40,2	21,3	18,8	40,2	20,7	19,5
25 - 29	39,9	24,1	15,8	39,9	22,3	17,6
30 - 34	34,1	19,5	14,5	34,1	18,2	15,9
35 - 39	23,6	12,8	10,8	23,6	14,5	9,1
40 - 44	14,8	6,8	8,0	14,8	9,9	5,0
45 - 49	15,1	6,0	9,0	15,1	11,2	3,8
50 - 54	13,8	5,3	8,5	13,8	10,9	3,0
55 - 59	8,6	3,4	5,2	8,6	6,7	1,9
60 și peste	16,4	8,4	8,0	16,4	11,6	4,9
2006						
Total	334,0	176,1	157,9	334,0	194,7	139,3
sub 15	56,0	25,5	30,6	56,0	26,5	29,5
15 - 19	25,1	11,6	13,4	25,1	11,6	13,4
20 - 24	49,0	28,1	20,9	49,0	25,3	23,6
25 - 29	53,2	34,5	18,7	53,2	31,5	21,7
30 - 34	41,3	24,5	16,8	41,3	23,2	18,1
35 - 39	29,0	16,1	12,8	29,0	17,6	11,3
40 - 44	15,8	7,5	8,3	15,8	10,3	5,5
45 - 49	16,7	6,9	9,8	16,7	12,2	4,5
50 - 54	16,2	6,4	9,8	16,2	12,7	3,5
55 - 59	11,4	4,5	6,9	11,4	9,1	2,3
60 și peste	20,4	10,5	9,9	20,4	14,8	5,6
2007						
Total	374,2	175,7	198,5	374,2	213,7	160,5
sub 15	62,5	25,8	36,7	62,5	28,3	34,1
15 - 19	27,1	11,2	16,0	27,1	11,9	15,3
20 - 24	53,8	28,0	25,8	53,8	26,6	27,2
25 - 29	56,2	33,6	22,6	56,2	32,6	23,6
30 - 34	45,3	25,2	20,1	45,3	25,3	20,0
35 - 39	31,3	15,9	15,4	31,3	18,4	13,0
40 - 44	18,0	7,9	10,2	18,0	11,6	6,5
45 - 49	17,3	6,2	11,1	17,3	12,4	4,9
50 - 54	18,5	6,0	12,5	18,5	14,4	4,2
55 - 59	15,1	4,7	10,4	15,1	12,0	3,1
60 și peste	29,0	11,2	17,8	29,0	20,3	8,6

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
2008						
Total	389,3	185,9	203,3	389,3	232,1	157,1
sub 15	67,4	29,0	38,3	67,4	32,9	34,5
15 - 19	25,7	10,9	14,7	25,7	11,7	14,0
20 - 24	55,3	29,7	25,6	55,3	28,6	26,7
25 - 29	56,4	34,3	22,1	56,4	34,6	21,8
30 - 34	48,1	26,7	21,4	48,1	29,5	18,6
35 - 39	31,3	15,8	15,5	31,3	19,2	12,1
40 - 44	21,7	9,9	11,8	21,7	14,4	7,3
45 - 49	16,9	6,4	10,5	16,9	12,2	4,7
50 - 54	19,7	6,5	13,1	19,7	15,2	4,4
55 - 59	16,5	5,2	11,4	16,5	13,1	3,5
60 și peste	30,3	11,4	18,9	30,3	20,7	9,6
2009						
Total	330,7	166,9	163,8	330,7	193,1	137,6
sub 15	66,1	28,9	37,2	66,1	32,6	33,5
15 - 19	22,6	9,7	12,9	22,6	9,7	12,9
20 - 24	52,3	29,0	23,3	52,3	26,7	25,5
25 - 29	47,5	29,8	17,7	47,5	29,5	17,9
30 - 34	41,2	23,8	17,4	41,2	25,6	15,6
35 - 39	24,6	12,8	11,8	24,6	15,1	9,5
40 - 44	18,6	9,1	9,6	18,6	12,4	6,3
45 - 49	11,9	5,0	6,9	11,9	8,5	3,4
50 - 54	14,3	5,5	8,8	14,3	10,9	3,4
55 - 59	11,5	4,5	7,1	11,5	8,9	2,7
60 și peste	20,1	8,9	11,2	20,1	13,3	6,9
2010						
Total	459,0	236,5	222,5	459,0	273,4	185,6
sub 15	92,9	40,7	52,2	92,9	46,3	46,5
15 - 19	33,7	15,0	18,7	33,7	14,7	19,0
20 - 24	69,7	38,6	31,1	69,7	36,2	33,6
25 - 29	66,0	41,8	24,1	66,0	42,4	23,6
30 - 34	57,5	34,1	23,4	57,5	36,7	20,8
35 - 39	35,3	19,0	16,3	35,3	22,5	12,8
40 - 44	28,0	14,1	13,9	28,0	18,8	9,2
45 - 49	15,8	6,9	8,8	15,8	11,4	4,4
50 - 54	18,2	7,5	10,8	18,2	14,0	4,2
55 - 59	16,0	6,5	9,4	16,0	12,5	3,4
60 și peste	26,1	12,2	13,9	26,1	17,8	8,3
2011						
Total	324,6	164,0	160,6	324,6	194,2	130,4
sub 15	67,4	28,9	38,5	67,4	34,3	33,1
15 - 19	22,7	10,0	12,7	22,7	10,1	12,7
20 - 24	48,2	26,1	22,1	48,2	24,5	23,8

Grupa de vârstă (ani)	Sosiți			Plecați		
	Total	în urban	în rural	Total	din urban	din rural
25 - 29	45,9	28,4	17,5	45,9	29,0	16,9
30 - 34	39,9	23,2	16,7	39,9	25,9	14,0
35 - 39	25,3	13,5	11,8	25,3	16,4	9,0
40 - 44	21,4	10,8	10,6	21,4	14,5	7,0
45 - 49	10,8	4,7	6,1	10,8	7,8	3,0
50 - 54	12,5	5,1	7,4	12,5	9,5	3,0
55 - 59	11,5	4,5	7,0	11,5	9,1	2,4
60 și peste	18,9	8,7	10,2	18,9	13,3	5,6

Sursa: calcule pe baza datelor din Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 31. Migrația internă pe sexe, număr persoane și structură, 1968-2011

An	Număr migranți mii persoane			Structura migrației interne pe sexe %		
	total	masculin	feminin	total	masculin	feminin
1968	287,7	134,2	153,4	100,0	46,7	53,3
1969	280,4	129,6	150,8	100,0	46,2	53,8
1970	293,3	135,4	157,9	100,0	46,2	53,8
1971	310,9	140,7	170,2	100,0	45,3	54,7
1972	338,2	153,2	184,9	100,0	45,3	54,7
1973	375,1	180,9	194,2	100,0	48,2	51,8
1974	375,1	179,7	195,4	100,0	47,9	52,1
1975	299,4	142,4	157,0	100,0	47,6	52,4
1976	346,1	164,1	182,0	100,0	47,4	52,6
1977	343,4	162,5	180,9	100,0	47,3	52,7
1978	353,5	167,7	185,7	100,0	47,5	52,5
1979	317,4	150,9	166,5	100,0	47,6	52,4
1980	333,9	158,4	175,5	100,0	47,4	52,6
1980	333,9	158,4	175,5	100,0	47,4	52,6
1981	324,9	153,8	171,1	100,0	47,3	52,7
1982	300,1	141,4	158,7	100,0	47,1	52,9
1983	253,9	118,9	135,0	100,0	46,8	53,2
1984	231,4	109,0	122,4	100,0	47,1	52,9
1985	196,1	92,2	103,9	100,0	47,0	53,0
1986	238,5	111,3	127,3	100,0	46,6	53,4
1987	199,6	93,7	105,9	100,0	46,9	53,1
1988	208,7	98,8	109,8	100,0	47,4	52,6
1989	192,9	91,4	101,5	100,0	47,4	52,6
1990	786,5	386,4	400,1	100,0	49,1	50,9
1991	262,9	126,0	136,9	100,0	47,9	52,1
1992	293,2	138,1	155,0	100,0	47,1	52,9
1993	240,2	109,8	130,4	100,0	45,7	54,3

An	Număr migranți mii persoane			Structura migrației interne pe sexe %		
	total	masculin	feminin	total	masculin	feminin
1995	289,5	128,8	160,7	100,0	44,5	55,5
1994	266,7	122,1	144,7	100,0	45,8	54,2
1996	292,9	132,5	160,4	100,0	45,2	54,8
1997	302,6	134,7	167,8	100,0	44,5	55,5
1998	276,2	122,1	154,1	100,0	44,2	55,8
1999	275,7	121,3	154,4	100,0	44,0	56,0
2000	244,5	109,7	134,8	100,0	44,9	55,1
2001	284,3	124,7	159,7	100,0	43,8	56,2
2002	320,8	141,9	178,9	100,0	44,2	55,8
2003	331,7	149,5	182,3	100,0	45,1	54,9
2004	369,9	167,2	202,7	100,0	45,2	54,8
2005	272,6	120,9	151,7	100,0	44,4	55,6
2006	334,0	150,0	184,0	100,0	44,9	55,1
2007	374,2	171,1	203,0	100,0	45,7	54,3
2008	389,3	179,6	209,7	100,0	46,1	53,9
2009	330,7	147,7	183,0	100,0	44,7	55,3
2010	459,0	206,9	252,1	100,0	45,1	54,9
2011	324,6	146,1	178,5	100,0	45,0	55,0

Sursa: Anuarul Statistic al României și Anuarul Demografic al României, diverse ediții și calcule proprii.

Tabelul nr. 32. Rata migrației interne, total și pe sexe, 1968-2011

An	Număr migranți la 1.000 locuitori			Număr migranți la 1.000 de locuitori de același sex	
	total	masculin	feminin	masculin	feminin
1	2	3	4	5	6
1968	14,6	6,8	7,8	13,9	15,3
1969	14,0	6,5	7,5	13,2	14,8
1970	14,5	6,7	7,8	13,6	15,3
1971	15,2	6,9	8,3	14,0	16,3
1972	16,4	7,4	8,9	15,1	17,6
1973	18,0	8,7	9,3	17,7	18,3
1974	17,8	8,5	9,3	17,4	18,3
1975	14,1	6,7	7,4	13,6	14,6
1976	16,1	7,7	8,5	15,5	16,7
1977	15,9	7,5	8,4	15,2	16,5
1978	16,2	7,7	8,5	15,6	16,8
1979	14,4	6,8	7,5	13,9	14,9
1980	15,0	7,1	7,9	14,5	15,6

An	Număr migranți la 1.000 locuitori			Număr migranți la 1.000 de locuitori de același sex	
	total	masculin	feminin	masculin	feminin
1981	14,5	6,9	7,7	13,9	15,1
1982	13,4	6,3	7,1	12,7	13,9
1983	11,3	5,3	6,0	10,7	11,8
1984	10,2	4,8	5,4	9,8	10,7
1985	8,6	4,1	4,6	8,2	9,0
1986	10,4	4,9	5,6	9,9	11,0
1987	8,7	4,1	4,6	8,3	9,1
1988	9,1	4,3	4,8	8,7	9,4
1989	8,3	3,9	4,4	8,0	8,7
1990	33,9	16,6	17,2	33,7	34,0
1991	11,3	5,4	5,9	11,0	11,7
1992	12,9	6,1	6,8	12,3	13,4
1993	10,6	4,8	5,7	9,8	11,3
1995	12,7	5,7	7,1	11,5	13,9
1994	11,8	5,4	6,4	11,0	12,5
1996	13,0	5,9	7,1	12,0	13,9
1997	13,4	6,0	7,4	12,2	14,6
1998	12,3	5,4	6,8	11,1	13,4
1999	12,3	5,4	6,9	11,0	13,5
2000	10,9	4,9	6,0	10,0	11,8
2001	12,7	5,6	7,1	11,4	13,9
2002	14,7	6,5	8,2	13,3	16,0
2003	15,3	6,9	8,4	14,1	16,4
2004	17,1	7,7	9,4	15,8	18,3
2005	12,6	5,6	7,0	11,5	13,7
2006	15,5	6,9	8,5	14,3	16,6
2007	17,4	7,9	9,4	16,3	18,4
2008	18,1	8,4	9,8	17,1	19,0
2009	15,4	6,9	8,5	14,1	16,6
2010	21,4	9,7	11,8	19,8	22,9
2011	15,2	6,8	8,4	14,1	16,3

Sursa: calcule proprii pe baza datelor din Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 33. Migrația internă în funcție de direcția de desfășurare

An	Număr migranți mii persoane				
	Total	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
1968	287,7	100,3	66,6	90,5	30,2
1969	280,4	101,0	62,0	87,7	29,7
1970	293,3	110,1	58,5	92,8	31,8
1971	310,9	128,8	59,1	92,6	30,5
1972	338,2	133,1	58,3	109,7	37,0
1973	375,1	160,2	64,6	111,5	38,8
1974	375,1	180,5	67,4	93,8	33,5
1975	299,4	135,0	47,4	87,3	29,7
1976	346,1	181,5	61,4	78,4	24,8
1977	343,4	187,6	60,1	71,1	24,5
1978	353,5	199,0	66,3	63,8	24,3
1979	317,4	193,0	63,1	44,1	17,1
1980	333,9	211,6	65,2	40,9	16,2
1981	324,9	212,1	61,8	36,5	14,5
1982	300,1	187,8	57,9	38,1	16,4
1983	253,9	155,8	50,7	33,6	13,7
1984	231,4	135,3	47,5	34,0	14,7
1985	196,1	112,6	39,3	31,5	12,7
1986	238,5	120,8	43,2	56,5	18,0
1987	199,6	106,0	38,1	41,3	14,1
1988	208,7	109,6	37,6	47,9	13,6
1989	192,9	106,9	37,1	36,5	12,4
1990	786,5	549,1	142,7	67,0	27,7
1991	262,9	132,4	53,1	50,9	26,6
1992	293,2	115,0	71,2	66,8	40,3
1993	240,2	84,1	60,9	60,1	35,2
1994	266,7	81,3	68,4	68,1	49,0
1995	289,5	72,7	75,6	80,9	60,2
1996	292,9	72,3	80,3	71,7	68,6
1997	302,6	68,5	75,5	77,5	81,1
1998	276,2	60,6	71,9	65,1	78,6
1999	275,7	58,0	73,2	60,0	84,6
2000	244,5	47,7	57,9	56,3	82,6
2001	284,3	69,8	78,2	56,9	79,3
2002	320,8	71,9	82,9	69,4	96,6
2003	331,7	76,8	90,6	64,1	100,3
2004	369,9	77,9	96,5	78,0	117,5

An	Număr migranți mii persoane				
	Total	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
2005	272,6	60,2	76,6	55,0	80,7
2006	334,0	75,3	100,8	64,0	93,9
2007	374,2	80,2	95,4	80,3	118,2
2008	389,3	78,7	107,3	78,5	124,8
2009	330,7	70,2	96,6	67,3	96,5
2010	459,0	96,2	140,3	89,4	133,1
2011	324,6	66,8	97,2	63,6	97,0

Tabelul nr. 33. Migrația internă în funcție de direcția de desfășurare - continuare

An	Structura migrației interne pe direcții %				
	Total	Din rural în urban	Din ur- ban în urban	Din rural în rural	Din ur- ban în rural
1968	100,0	34,9	23,1	31,5	10,5
1969	100,0	36,0	22,1	31,3	10,6
1970	100,0	37,5	20,0	31,6	10,9
1971	100,0	41,4	19,0	29,8	9,8
1972	100,0	39,4	17,2	32,5	10,9
1973	100,0	42,7	17,2	29,7	10,4
1974	100,0	48,1	18,0	25,0	8,9
1975	100,0	45,1	15,8	29,1	9,9
1976	100,0	52,4	17,7	22,6	7,2
1977	100,0	54,6	17,5	20,7	7,1
1978	100,0	56,3	18,8	18,1	6,9
1979	100,0	60,8	19,9	13,9	5,4
1980	100,0	63,4	19,5	12,2	4,8
1981	100,0	65,3	19,0	11,2	4,5
1982	100,0	62,6	19,3	12,7	5,5
1983	100,0	61,4	20,0	13,2	5,4
1984	100,0	58,5	20,5	14,7	6,3
1985	100,0	57,4	20,0	16,1	6,5
1986	100,0	50,6	18,1	23,7	7,6
1987	100,0	53,1	19,1	20,7	7,0
1988	100,0	52,5	18,0	23,0	6,5
1989	100,0	55,4	19,2	18,9	6,4
1990	100,0	69,8	18,1	8,5	3,5
1991	100,0	50,3	20,2	19,4	10,1
1992	100,0	39,2	24,3	22,8	13,7

An	Structura migrației interne pe direcții %				
	Total	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
1993	100,0	35,0	25,4	25,0	14,6
1994	100,0	30,5	25,6	25,5	18,4
1995	100,0	25,1	26,1	28,0	20,8
1996	100,0	24,7	27,4	24,5	23,4
1997	100,0	22,6	25,0	25,6	26,8
1998	100,0	22,0	26,0	23,6	28,5
1999	100,0	21,0	26,5	21,7	30,7
2000	100,0	19,5	23,7	23,0	33,8
2001	100,0	24,6	27,5	20,0	27,9
2002	100,0	22,4	25,8	21,6	30,1
2003	100,0	23,1	27,3	19,3	30,2
2004	100,0	21,1	26,1	21,1	31,8
2005	100,0	22,1	28,1	20,2	29,6
2006	100,0	22,5	30,2	19,2	28,1
2007	100,0	21,4	25,5	21,4	31,6
2008	100,0	20,2	27,6	20,2	32,1
2009	100,0	21,2	29,2	20,4	29,2
2010	100,0	21,0	30,6	19,5	29,0
2011	100,0	20,6	30,0	19,6	29,9

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții și calcule proprii.

Tabelul nr. 34. Rata migrației interne în funcție de direcția de desfășurare la 1.000 locuitori

persoane care își schimbă domiciliul la 1.000 locuitori (populație totală)

An	Total	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
1968	14,6	5,1	3,4	4,6	1,5
1969	14,0	5,0	3,1	4,4	1,5
1970	14,5	5,4	2,9	4,6	1,6
1971	15,2	6,3	2,9	4,5	1,5
1972	16,4	6,4	2,8	5,3	1,8
1973	18,0	7,7	3,1	5,4	1,9
1974	17,8	8,6	3,2	4,5	1,6
1975	14,1	6,4	2,2	4,1	1,4
1976	16,1	8,5	2,9	3,7	1,2
1977	15,9	8,7	2,8	3,3	1,1
1978	16,2	9,1	3,0	2,9	1,1
1979	14,4	8,8	2,9	2,0	0,8

An	Total	Din rural în urban	Din ur- ban în ur- ban	Din rural în rural	Din ur- ban în ru- ral
1980	15,0	9,5	2,9	1,8	0,7
1981	14,5	9,5	2,8	1,6	0,6
1982	13,4	8,4	2,6	1,7	0,7
1983	11,3	6,9	2,2	1,5	0,6
1984	10,2	6,0	2,1	1,5	0,6
1985	8,6	5,0	1,7	1,4	0,6
1986	10,4	5,3	1,9	2,5	0,8
1987	8,7	4,6	1,7	1,8	0,6
1988	9,1	4,8	1,6	2,1	0,6
1989	8,3	4,6	1,6	1,6	0,5
1990	33,9	23,7	6,1	2,9	1,2
1991	11,3	5,7	2,3	2,2	1,1
1992	12,9	5,0	3,1	2,9	1,8
1993	10,6	3,7	2,7	2,6	1,5
1994	11,7	3,6	3,0	3,0	2,2
1995	12,8	3,2	3,3	3,6	2,7
1996	13,0	3,2	3,6	3,2	3,0
1997	13,4	3,0	3,4	3,4	3,6
1998	12,3	2,7	3,2	2,9	3,5
1999	12,3	2,6	3,3	2,7	3,8
2000	10,9	2,1	2,6	2,5	3,7
2001	12,7	3,1	3,5	2,5	3,5
2002	14,7	3,3	3,8	3,2	4,4
2003	15,3	3,5	4,2	2,9	4,6
2004	17,1	3,6	4,5	3,6	5,4
2005	12,6	2,8	3,5	2,5	3,7
2006	15,5	3,5	4,7	3,0	4,4
2007	17,4	3,7	4,4	3,7	5,5
2008	18,1	3,7	5,0	3,6	5,8
2009	15,4	3,3	4,5	3,1	4,5
2010	21,4	4,5	6,5	4,2	6,2
2011	15,2	3,1	4,6	3,0	4,5

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 35. Rata migrației interne pe direcții de desfășurare la 1.000 locuitori din mediul de origine, și respectiv, din mediul de destinație

migranți pe plan intern la 1.000 locuitori

An	Rata migrației interne la 1.000 locuitori din mediul de origine				Rata migrației interne la 1.000 locuitori din mediul de destinație			
	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
1968	8,0	9,3	7,2	4,2	14,0	9,3	7,2	2,4
1969	8,0	8,5	6,9	4,1	13,8	8,5	6,9	2,3
1970	8,6	7,8	7,3	4,3	14,8	7,8	7,3	2,5
1971	10,0	7,8	7,2	4,0	16,9	7,8	7,2	2,4
1972	10,3	7,5	8,5	4,8	17,1	7,5	8,5	2,9
1973	12,4	8,1	8,6	4,9	20,2	8,1	8,6	3,0
1974	14,0	8,3	7,3	4,1	22,2	8,3	7,3	2,6
1975	10,5	5,7	6,8	3,6	16,2	5,7	6,8	2,3
1976	14,1	7,2	6,1	2,9	21,2	7,2	6,1	1,9
1977	15,5	6,3	5,9	2,6	19,7	6,3	5,9	2,0
1978	16,5	6,8	5,3	2,5	20,4	6,8	5,3	2,0
1979	15,9	6,4	3,6	1,7	19,5	6,4	3,6	1,4
1980	17,6	6,4	3,4	1,6	20,8	6,4	3,4	1,3
1981	17,9	5,9	3,1	1,4	20,2	5,9	3,1	1,2
1982	16,2	5,3	3,3	1,5	17,3	5,3	3,3	1,4
1983	13,6	4,6	2,9	1,2	14,1	4,6	2,9	1,2
1984	11,8	4,3	3,0	1,3	12,1	4,3	3,0	1,3
1985	9,9	3,5	2,8	1,1	9,9	3,5	2,8	1,1
1986	10,7	3,7	5,0	1,6	10,5	3,7	5,0	1,6
1987	9,5	3,2	3,7	1,2	9,0	3,2	3,7	1,3
1988	9,9	3,1	4,3	1,1	9,2	3,1	4,3	1,2
1989	9,9	3,0	3,4	1,0	8,7	3,0	3,4	1,1
1990	51,8	11,3	6,3	2,2	43,6	11,3	6,3	2,6
1991	12,4	4,2	4,8	2,1	10,5	4,2	4,8	2,5
1992	11,0	5,8	6,4	3,3	9,3	5,8	6,4	3,9
1993	8,1	4,9	5,8	2,8	6,8	4,9	5,8	3,4
1994	7,9	5,5	6,6	3,9	6,5	5,5	6,6	4,8
1995	7,1	6,1	7,9	4,8	5,8	6,1	7,9	5,9
1996	7,1	6,5	7,0	5,5	5,8	6,5	7,0	6,7
1997	6,8	6,1	7,6	6,5	5,5	6,1	7,6	8,0
1998	6,0	5,8	6,4	6,4	4,9	5,8	6,4	7,7
1999	5,7	5,9	5,9	6,9	4,7	5,9	5,9	8,3
2000	4,7	4,7	5,5	6,7	3,9	4,7	5,5	8,1
2001	6,9	6,4	5,6	6,5	5,7	6,4	5,6	7,8

An	Rata migrației interne la 1.000 locuitori din mediul de origine				Rata migrației interne la 1.000 locuitori din mediul de destinație			
	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural	Din rural în urban	Din urban în urban	Din rural în rural	Din urban în rural
2002	7,1	7,1	6,8	8,3	6,2	7,1	6,8	9,5
2003	7,6	7,8	6,3	8,6	6,6	7,8	6,3	9,9
2004	8,0	8,1	8,0	9,9	6,6	8,1	8,0	12,0
2005	6,2	6,5	5,6	6,8	5,1	6,5	5,6	8,3
2006	7,8	8,5	6,6	7,9	6,3	8,5	6,6	9,7
2007	8,3	8,0	8,3	10,0	6,8	8,0	8,3	12,2
2008	8,1	9,1	8,1	10,5	6,6	9,1	8,1	12,9
2009	7,3	8,2	7,0	8,2	5,9	8,2	7,0	10,0
2010	10,0	11,9	9,3	11,3	8,2	11,9	9,3	13,8
2011	6,9	8,3	6,6	8,3	5,7	8,3	6,6	10,1

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 36. Rata migrației interne pe grupe de vârstă

migranți la 1.000 locuitori din grupa de vârstă respectivă

An	Total	Grupa de vârstă (ani)				
		sub 15	15-19	20-24	25-29	30-34
1968	14,6	8,2	22,3	38,7	32,9	22,3
1969	14,0	8,0	22,1	39,0	32,5	21,3
1970	14,5	7,8	20,7	44,1	34,2	21,6
1971	15,2	8,9	20,4	45,7	36,0	22,0
1972	16,4	12,1	20,3	48,2	37,1	22,4
1973	18,0	13,5	19,5	53,4	45,1	26,4
1974	17,8	13,2	19,0	54,5	46,4	25,3
1975	14,1	11,3	14,9	41,8	36,7	19,5
1976	16,1	12,6	16,1	48,3	44,7	22,6
1977	15,9	12,1	15,0	47,4	44,1	22,7
1978	16,2	12,3	15,0	48,6	44,2	22,8
1979	14,4	9,7	13,4	47,6	41,0	20,8
1980	15,0	10,2	13,8	50,7	43,6	21,8
1981	14,5	8,8	14,1	52,0	43,5	21,5
1982	13,4	7,6	13,8	48,5	40,4	20,2
1983	11,3	7,3	10,9	41,1	33,4	16,9
1984	10,2	7,4	9,3	37,0	29,8	15,6
1985	8,6	6,1	8,0	32,0	25,5	13,2
1986	10,4	12,3	8,3	32,4	27,6	15,2
1987	8,7	9,2	7,5	28,8	23,9	12,6
1988	9,1	9,8	7,5	26,5	24,9	13,3
1989	8,3	8,8	6,4	24,0	23,9	12,8
1990	33,9	35,9	24,1	65,4	95,5	67,0
1991	11,3	10,6	9,4	30,6	30,1	18,0

An	Total	Grupa de vârstă (ani)				
		sub 15	15-19	20-24	25-29	30-34
1992	12,9	11,4	9,2	32,5	34,0	21,9
1993	10,6	9,9	8,3	27,0	26,1	17,6
1994	11,7	12,0	9,1	28,3	28,8	20,0
1995	12,8	15,0	10,3	26,1	26,7	20,7
1996	13,0	13,5	10,7	25,3	27,3	21,3
1997	13,4	16,2	11,4	23,1	27,3	24,3
1998	12,3	13,1	11,0	22,6	25,7	20,5
1999	12,3	12,2	11,7	23,5	24,2	20,3
2000	10,9	10,6	9,6	19,7	20,4	17,7
2001	12,7	14,3	12,5	22,8	22,1	20,2
2002	14,7	17,1	14,1	26,9	26,1	22,9
2003	15,3	16,1	14,5	28,7	27,2	25,0
2004	17,1	19,0	15,6	31,6	29,1	27,5
2005	12,6	13,2	12,5	24,8	22,3	20,3
2006	15,5	16,8	15,2	30,6	29,9	24,4
2007	17,4	19,0	17,6	32,8	32,3	26,4
2008	18,1	20,6	18,0	32,7	33,6	27,4
2009	15,4	20,4	17,1	30,3	29,2	23,2
2010	21,4	28,6	27,9	40,5	40,9	32,4
2011	15,2	21,0	19,4	29,3	28,9	22,6

**Tabelul nr. 36. Rata migrației interne pe grupe de vârstă -
continuare**

migranți la 1.000 locuitori din grupa de vârstă respectivă

An	Total	Grupa de vârstă (ani)					
		35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60 și peste
1968	14,6	15,2	11,4	7,9	5,9	6,0	5,5
1969	14,0	14,1	10,1	6,7	5,7	5,6	4,7
1970	14,5	14,1	10,0	7,0	6,3	6,1	5,1
1971	15,2	14,5	10,5	7,4	6,5	6,5	5,3
1972	16,4	14,3	10,4	7,6	6,6	6,8	5,3
1973	18,0	15,9	10,9	7,7	6,4	6,1	5,2
1974	17,8	15,1	10,3	7,5	6,2	5,8	4,9
1975	14,1	11,7	8,0	5,8	4,6	4,3	3,4
1976	16,1	13,3	8,9	6,4	4,9	4,3	3,2
1977	15,9	13,3	8,6	6,3	5,1	4,4	3,2
1978	16,2	13,6	9,3	6,6	5,4	4,3	3,4
1979	14,4	11,7	8,0	5,6	4,5	3,6	2,6
1980	15,0	12,1	8,1	5,7	4,5	3,8	2,7
1981	14,5	11,1	7,7	5,5	4,4	3,5	2,8
1982	13,4	11,0	7,4	5,2	4,2	3,3	2,5
1983	11,3	9,5	6,0	4,1	3,2	2,7	2,0
1984	10,2	8,7	5,3	3,7	2,9	2,4	1,8
1985	8,6	7,6	4,7	3,1	2,5	2,2	1,6

An	Total	Grupa de vârstă (ani)					
		35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60 și peste
1986	10,4	8,7	4,9	3,2	2,6	2,1	1,5
1987	8,7	7,1	4,3	2,9	2,3	1,9	1,4
1988	9,1	7,5	4,7	3,1	2,5	2,0	1,5
1989	8,3	6,8	4,5	2,7	2,1	1,8	1,2
1990	33,9	36,3	24,2	16,2	11,8	9,7	5,9
1991	11,3	10,1	7,1	5,0	4,2	3,8	2,6
1992	12,9	12,7	9,2	6,8	5,8	5,0	4,1
1993	10,6	10,2	7,2	5,2	4,6	4,0	3,3
1994	11,7	11,4	7,8	5,7	4,6	4,1	3,2
1995	12,8	13,2	9,2	6,9	5,8	4,9	3,9
1996	13,0	13,8	10,1	8,0	6,7	6,1	4,7
1997	13,4	15,6	10,6	7,6	6,2	5,1	3,7
1998	12,3	13,5	9,9	7,6	6,6	5,4	3,9
1999	12,3	13,9	10,8	8,4	7,4	5,6	3,6
2000	10,9	12,7	10,6	8,3	7,4	5,7	3,6
2001	12,7	13,7	11,4	8,9	8,1	6,0	3,9
2002	14,7	16,2	13,5	10,9	9,6	7,0	4,4
2003	15,3	17,2	14,5	12,0	10,8	8,2	4,5
2004	17,1	18,6	16,2	13,7	12,8	10,0	5,4
2005	12,6	13,4	12,0	9,9	9,2	6,9	3,9
2006	15,5	15,5	13,2	11,4	10,6	8,7	4,9
2007	17,4	16,2	15,0	12,4	12,0	11,1	6,9
2008	18,1	17,9	14,9	12,8	12,7	11,7	7,2
2009	15,4	14,7	11,6	9,5	9,3	8,2	4,7
2010	21,4	21,2	16,1	13,0	12,4	11,1	6,0
2011	15,2	15,2	11,6	9,3	8,8	7,9	4,3

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

3.2. Migrația internă în profil teritorial

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe

mii persoane

Județul	1968		1969		1970		1971		1972	
	Sos iți	Ple- cați	Sos iți	Ple- cați	Sos iți	Ple- cați	Sos iți	Ple- cați	Sos iți	Ple- cați
Total	287,7	287,7	280,4	280,4	293,3	293,3	310,9	310,9	338,2	338,2
Alba	5,9	7,9	5,9	7,7	7,0	8,1	7,1	8,2	6,8	8,1
Arad	8,6	7,9	9,1	7,9	7,9	7,5	7,9	7,4	8,7	7,4
Argeș	10,1	8,1	8,3	7,6	12,1	9,6	10,4	9,3	8,7	7,4
Bacău	8,5	10,2	8,8	10,2	8,9	10,7	10,0	12,0	9,3	12,1
Bihor	8,9	9,7	8,8	9,5	8,8	8,7	9,4	9,5	12,9	12,4
Bistrița- Năsăud	2,4	3,5	3,2	3,9	2,9	4,0	3,2	4,5	3,8	4,6
Botoșani	4,2	6,8	4,1	7,5	5,4	8,5	4,9	8,4	5,7	10,0

Braşov	8,5	8,0	7,3	7,1	7,9	7,0	8,3	6,9	8,5	7,1
Brăila	4,3	4,4	2,7	3,4	3,6	3,9	5,8	5,8	4,5	5,0
Buzău	5,9	7,3	5,7	7,3	6,5	7,7	6,2	8,0	7,3	9,2
Caraş-Severin	7,0	7,5	6,1	6,9	7,1	7,0	7,9	6,9	7,9	7,7
Călăraşi	3,0	4,9	2,8	4,2	3,0	4,4	3,8	6,3	4,2	6,6
Cluj	9,2	8,1	11,2	9,8	9,6	9,1	8,9	9,0	9,2	9,3
Constanţa	13,1	10,7	9,3	8,2	8,8	7,7	10,1	8,6	10,7	8,7
Covasna	2,4	2,9	2,7	2,8	3,7	3,1	3,2	3,0	3,3	3,1
Dâmboviţa	5,0	6,0	5,2	5,7	6,4	6,6	6,6	7,4	7,0	7,5
Dolj	9,9	8,8	7,2	7,6	8,1	8,1	8,3	8,5	10,1	10,1
Galaţi	9,0	5,3	11,9	5,6	7,5	5,6	6,1	5,4	7,3	6,8
Giurgiu	2,8	3,3	2,4	3,0	3,1	3,4	3,2	4,1	4,3	5,1
Gorj	4,9	5,8	4,5	5,2	5,4	5,5	5,5	5,5	6,0	6,3
Harghita	4,7	5,3	5,8	5,6	6,1	6,0	6,2	5,5	6,4	5,7
Hunedoara	19,2	19,4	18,4	18,8	18,8	17,7	14,7	15,7	15,2	17,4
Ialomiţa	2,5	4,1	2,5	4,1	3,7	4,7	4,9	6,3	5,7	6,6
Iaşi	6,9	6,2	7,4	7,5	6,8	7,5	6,6	7,7	11,0	10,3
Ilfov	6,1	2,9	5,8	2,9	6,4	3,0	9,8	4,7	10,1	5,1
Maramureş	6,4	5,8	6,1	6,0	5,8	5,5	8,5	6,8	8,4	7,4
Mehedinţi	4,3	5,0	4,1	4,7	5,2	5,3	5,1	5,4	9,2	8,5
Mureş	8,6	9,3	7,6	9,1	9,3	10,7	10,5	11,8	8,7	9,8
Neamţ	5,7	6,0	5,9	6,9	6,4	7,1	7,5	8,3	10,2	10,5
Olt	4,7	6,8	4,8	6,6	6,0	7,6	7,1	7,9	7,0	7,9
Prahova	9,7	10,3	9,4	9,5	9,4	9,9	9,9	10,4	11,0	11,3
Satu Mare	4,8	5,9	5,7	6,1	5,0	5,7	6,3	7,1	6,3	6,9
Sălaj	2,7	4,6	3,5	4,9	4,4	5,1	3,8	5,2	4,2	5,5
Sibiu	7,5	7,2	7,1	6,4	6,1	6,4	7,3	6,8	7,7	7,3
Suceava	6,7	7,3	6,6	7,5	6,5	7,7	6,7	7,7	7,4	8,7
Teleorman	5,5	6,5	4,6	6,1	6,2	7,9	5,9	8,7	5,9	9,1
Timiş	15,4	12,5	14,7	11,7	14,0	11,6	12,5	10,9	14,4	11,9
Tulcea	3,7	4,8	3,7	4,1	4,4	4,6	4,4	5,0	4,5	5,1
Vaslui	5,3	7,6	4,7	8,0	5,2	8,3	6,5	9,5	7,9	11,2
Vâlcea	5,6	6,1	5,6	6,0	6,2	6,4	5,6	6,5	5,6	6,5
Vrancea	3,5	4,9	4,2	5,4	5,4	6,3	5,3	6,4	5,6	7,2
Mun.										
Bucureşti	14,6	1,7	14,5	1,5	12,4	2,0	19,1	1,8	18,8	2,0

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1973		1974		1975		1976		1977	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	375,1	375,1	375,1	375,1	299,4	299,4	346,1	346,1	343,4	343,4
Alba	7,3	8,6	6,6	8,0	7,1	7,8	6,1	7,6	6,8	8,1
Arad	8,7	7,3	9,6	7,8	6,7	5,7	8,1	6,6	7,8	6,2
Argeș	8,7	7,3	9,6	7,8	6,7	5,7	13,1	10,7	10,4	9,7
Bacău	9,4	12,8	9,3	12,2	9,8	10,7	11,3	13,5	9,9	12,4
Bihor	11,4	11,4	11,9	11,5	11,8	11,1	9,2	9,4	10,5	10,3
Bistrița-Nă- săud	5,1	5,6	4,6	5,2	4,4	5,3	4,2	5,5	5,3	5,9
Botoșani	6,5	10,5	5,7	10,3	5,9	9,3	6,2	10,9	6,1	10,6
Brașov	10,8	7,9	12,4	8,2	8,5	6,2	15,0	7,3	12,5	6,2
Brăila	6,3	6,8	6,5	7,0	3,5	4,3	8,6	8,4	4,7	5,6
Buzău	9,4	11,4	8,8	11,5	8,0	8,7	8,3	11,1	6,8	10,1
Caraș- Severin	8,2	8,1	8,1	7,5	7,4	6,4	8,6	6,6	9,7	6,5
Călărași	3,4	8,1	3,7	8,2	3,1	5,0	3,2	5,7	2,8	7,0
Cluj	11,9	11,6	13,0	12,5	9,3	9,1	10,6	10,7	12,9	11,9
Constanța	13,9	10,1	13,4	9,5	8,2	0,7	10,2	7,4	12,8	8,1
Covasna	3,4	3,5	3,3	3,3	3,5	3,1	3,7	3,3	4,5	3,6
Dâmbovița	8,3	8,9	9,6	10,6	10,1	8,6	12,5	10,7	8,1	9,1
Dolj	11,9	11,6	11,1	11,1	7,8	8,4	10,1	10,5	9,9	10,4
Galați	8,8	7,7	11,2	9,1	5,7	6,2	11,6	8,9	10,2	8,3
Giurgiu	3,8	6,4	3,3	6,8	3,0	3,5	3,3	4,6	2,9	5,6
Gorj	7,1	7,3	6,5	6,8	6,5	6,5	6,1	6,4	5,9	6,1
Harghita	6,2	6,2	5,6	5,8	6,2	5,5	6,3	5,9	6,1	6,1
Hunedoara	17,2	19,2	16,1	17,8	17,7	15,2	16,1	14,5	14,0	13,6
Ialomița	5,8	8,4	4,9	8,5	5,2	6,0	5,0	6,5	5,1	8,1
Iași	12,0	11,7	11,7	12,1	5,1	7,4	7,8	10,0	8,1	10,5
Ilfov	7,3	7,3	5,7	8,3	4,8	3,5	4,7	5,4	4,4	5,0
Maramureș	7,0	6,7	7,3	6,9	7,1	6,5	7,4	6,6	7,9	6,7
Mehedinți	8,5	7,9	7,7	7,5	6,8	6,9	5,3	6,6	4,7	6,0
Mureș	11,1	11,8	9,1	10,3	6,7	8,9	6,6	9,7	8,9	11,9
Neamț	7,7	8,8	7,3	8,7	7,6	8,2	7,6	8,9	7,3	8,3
Olt	8,4	9,1	8,2	9,1	8,5	8,2	9,7	10,4	8,4	10,3
Prahova	11,3	12,3	12,4	12,8	7,7	8,3	11,3	11,5	9,4	10,4
Satu Mare	6,8	7,1	5,8	6,5	5,8	6,8	5,1	6,3	4,9	6,1
Sălaj	4,9	6,6	4,2	6,4	4,7	6,5	4,2	6,5	4,9	7,5
Sibiu	7,3	7,4	7,4	7,3	5,4	5,5	6,6	6,1	8,0	6,4
Suceava	7,6	9,8	8,1	10,0	7,5	8,9	7,7	9,7	6,9	9,4
Teleorman	6,9	11,6	7,4	11,4	6,1	7,6	6,8	8,8	5,9	10,1
Timiș	15,4	12,8	15,2	12,1	12,1	9,6	15,0	11,3	12,5	9,9
Tulcea	4,6	5,7	4,0	5,4	4,2	4,4	4,2	4,8	4,0	5,5
Vaslui	7,4	11,9	7,7	12,7	7,5	9,8	5,9	11,9	5,9	11,4
Vâlcea	6,7	7,7	7,3	8,0	7,3	7,1	8,9	9,2	7,2	8,3
Vrancea	5,4	7,4	5,2	7,5	5,3	6,4	5,0	7,3	5,7	7,5
Mun. București	33,7	2,3	36,9	2,4	11,4	1,9	19,1	2,3	32,7	2,8

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1978		1979		1980		1981		1982	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	353,5	353,5	317,4	317,4	333,9	333,9	324,9	324,9	300,1	300,1
Alba	7,8	8,5	7,2	7,8	7,0	7,8	6,5	7,4	6,4	7,1
Arad	8,6	6,6	7,5	5,8	7,1	5,6	6,3	4,9	6,1	4,8
Argeș	10,4	10,0	10,0	9,1	9,0	8,9	9,2	8,9	8,6	8,4
Bacău	10,5	13,6	10,3	13,4	10,5	14,0	10,3	13,4	8,5	11,4
Bihor	10,0	10,1	9,7	9,7	11,3	10,6	9,7	9,4	8,2	8,1
Bistrița-Nă- săud	6,6	6,7	4,6	5,0	4,5	5,3	5,1	5,7	5,8	6,0
Botoșani	6,6	11,6	5,0	10,2	5,2	10,3	5,9	11,1	6,5	10,9
Brașov	13,6	6,9	12,5	5,9	14,0	6,4	13,3	5,7	8,9	5,2
Brăila	4,0	5,6	4,0	5,2	5,1	6,5	3,5	5,0	2,8	4,1
Buzău	7,8	10,7	7,0	9,7	8,8	11,2	8,4	10,7	6,7	9,0
Caraș- Severin	8,3	6,8	7,3	5,6	6,6	5,7	6,6	5,7	6,6	5,4
Călărași	3,1	6,9	2,4	5,6	3,9	6,8	2,8	5,8	2,7	5,0
Cluj	12,1	11,6	12,3	11,3	13,9	12,6	12,0	11,1	10,8	10,5
Constanța	15,2	9,3	15,6	8,6	14,7	8,9	12,3	7,8	12,1	8,1
Covasna	6,2	3,8	5,9	3,7	5,8	3,8	4,0	2,9	4,1	2,6
Dâmbovița	8,2	9,1	8,5	8,9	7,3	8,3	6,9	8,0	6,0	7,1
Dolj	10,1	10,3	9,4	9,5	9,9	9,5	9,7	9,9	10,3	10,4
Galați	9,6	8,4	9,5	8,2	10,2	9,4	11,6	9,9	10,0	8,7
Giurgiu	2,4	5,1	1,8	3,7	2,4	4,5	2,4	4,5	2,4	4,0
Gorj	6,0	6,3	4,8	5,1	4,2	4,9	5,2	5,3	5,1	4,9
Harghita	7,0	6,5	5,7	5,5	5,6	5,5	5,3	5,1	5,4	4,6
Hunedoara	13,4	12,7	11,3	10,7	10,6	10,1	10,1	9,3	9,1	8,2
Ialomița	5,0	8,3	3,4	6,5	3,7	6,7	3,4	6,4	3,1	5,9
Iași	11,7	13,2	8,7	11,2	9,3	12,1	11,7	13,8	11,2	13,4
Ilfov	3,2	4,7	1,9	3,6	1,9	4,0	1,8	3,7	1,7	3,5
Maramureș	7,7	6,8	6,1	5,6	7,2	6,5	7,0	6,7	6,0	5,7
Mehedinți	4,3	5,7	3,7	5,1	4,0	5,1	4,0	5,0	4,2	5,1
Mureș	8,4	11,6	8,6	10,8	8,4	11,0	8,3	10,6	7,2	9,2
Neamț	7,4	9,2	8,1	9,9	9,1	10,8	9,5	11,3	8,3	9,9
Olt	8,5	10,2	8,6	9,9	8,0	9,9	7,6	9,6	7,4	9,2
Prahova	9,7	10,4	9,7	9,3	9,3	9,8	11,4	11,1	10,0	9,7
Satu Mare	5,5	6,9	5,5	6,5	5,3	6,6	5,6	6,6	4,4	5,5
Sălaj	4,7	7,2	3,6	5,8	4,8	7,1	4,2	6,3	4,2	5,9
Sibiu	7,8	6,5	7,9	5,9	7,6	5,8	6,3	5,0	6,9	5,3
Suceava	7,1	9,7	7,8	9,5	8,7	10,5	7,7	9,7	7,1	9,6
Teleorman	5,3	9,7	5,4	8,4	5,9	9,0	5,6	8,8	5,2	8,3
Timiș	13,9	9,5	10,9	7,7	11,3	7,4	12,9	7,8	12,3	7,2
Tulcea	3,7	5,1	3,6	5,2	4,3	5,6	3,6	4,8	3,7	4,6
Vaslui	7,0	12,6	5,9	11,0	5,8	11,4	6,6	12,5	6,4	11,2
Vâlcea	6,0	7,7	5,0	6,7	4,5	6,3	4,5	6,0	4,3	5,8
Vrancea	5,9	8,2	5,7	7,6	6,5	8,6	6,6	8,8	6,0	7,7
Mun. București	33,6	3,1	25,2	3,0	30,5	3,0	29,6	2,7	27,3	2,8

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1983		1984		1985		1986		1987	
	Sosi- ți	Ple- cați	Sosi- ți	Ple- cați	Sosi- ți	Ple- cați	Sosi- ți	Ple- cați	Sosi- ți	Ple- cați
Total	253,9	253,9	231,4	231,4	196,1	196,1	238,5	238,5	199,6	199,6
Alba	5,7	6,0	6,1	6,0	5,2	5,4	5,7	5,8	4,7	5,0
Arad	5,3	3,9	4,4	3,1	4,7	2,8	5,7	3,3	5,1	3,1
Argeș	7,1	7,1	5,9	6,4	5,3	5,4	6,6	6,8	4,6	4,9
Bacău	8,1	10,1	8,0	9,8	6,7	8,2	8,9	10,7	6,6	8,3
Bihor	7,8	7,3	7,1	6,5	6,4	5,9	6,6	6,3	5,9	5,3
Bistrița-Nă- săud	4,9	5,0	4,8	4,6	4,4	4,2	4,4	4,5	3,7	3,8
Botoșani	6,9	10,6	5,8	8,6	4,8	7,2	4,9	8,2	4,6	7,6
Brașov	8,3	4,6	7,5	4,1	5,3	3,2	6,1	3,6	5,4	3,3
Brăila	3,7	4,4	2,7	3,4	2,4	2,7	2,8	3,1	2,4	2,6
Buzău	5,1	6,9	4,5	6,4	4,3	5,6	5,9	7,0	3,6	5,0
Caraș- Severin	5,6	4,3	4,5	3,9	4,2	3,4	4,9	3,8	4,3	3,4
Călărași	3,3	4,9	3,4	4,3	2,5	3,0	3,3	3,9	2,6	3,2
Cluj	8,3	8,6	9,4	9,1	6,6	6,7	6,3	6,8	4,5	5,1
Constanța	11,6	7,5	8,8	6,0	8,7	5,7	13,8	8,3	11,8	6,5
Covasna	3,1	2,2	2,4	1,7	2,2	1,6	2,3	1,9	2,4	1,9
Dâmbovița	5,6	6,1	5,8	6,2	4,9	5,2	5,8	6,0	4,2	4,7
Dolj	7,3	7,7	5,3	6,3	4,2	5,1	5,6	6,8	4,9	6,0
Galați	6,0	6,3	4,1	5,2	3,3	4,3	5,4	6,5	4,0	5,1
Giurgiu	2,2	3,2	2,2	3,2	2,0	2,5	2,5	2,8	2,1	2,5
Gorj	4,8	4,2	4,7	3,8	4,3	3,4	6,1	4,6	5,0	3,8
Harghita	4,4	4,1	3,6	3,4	3,1	3,0	3,8	3,7	3,0	2,9
Hunedoara	8,2	7,5	8,0	7,0	7,5	5,8	7,6	6,7	7,2	6,1
Ialomița	3,4	4,7	3,4	4,7	3,0	3,6	3,4	4,3	2,8	3,5
Iași	9,8	11,7	7,1	9,7	5,4	7,4	11,4	13,0	7,0	9,5
Ilfov	1,5	3,0	1,5	2,9	1,3	2,4	1,4	2,7	1,5	2,2
Maramureș	5,9	5,6	5,0	5,1	5,0	5,1	5,5	6,1	5,0	5,4
Mehedinți	3,7	4,1	4,1	4,1	3,6	3,7	3,7	4,3	3,7	4,0
Mureș	6,4	8,2	6,6	8,1	4,9	6,0	5,1	6,5	4,6	5,6
Neamț	5,9	7,5	4,6	6,3	4,8	6,5	5,6	7,7	4,9	6,5
Olt	5,4	7,3	5,4	7,1	4,6	6,1	5,8	7,9	6,2	7,5
Prahova	7,3	7,6	6,1	6,9	5,2	5,5	6,3	6,8	5,0	5,5
Satu Mare	3,1	4,3	3,4	4,3	3,4	4,1	3,0	3,7	3,6	3,9
Sălaj	4,1	5,3	3,7	4,9	3,3	4,6	3,4	4,7	2,7	3,8
Sibiu	5,2	4,3	4,8	4,3	4,4	3,7	5,1	4,1	4,4	3,5
Suceava	6,6	8,2	6,1	7,7	6,0	7,1	6,5	8,2	6,4	7,4
Teleorman	4,6	7,2	4,1	6,9	2,8	4,4	3,4	4,9	2,5	4,0
Timiș	8,9	5,8	7,6	4,9	7,2	4,2	10,2	5,1	7,8	3,8
Tulcea	3,3	4,1	3,5	4,1	3,1	3,3	3,5	4,4	2,9	3,7
Vaslui	5,4	9,4	5,1	8,3	4,7	6,9	6,5	9,6	5,2	7,6
Vâlcea	4,2	5,0	4,4	5,0	4,4	4,7	5,4	5,6	4,6	5,0
Vrancea	5,4	6,6	4,4	5,5	4,0	5,0	5,3	6,2	4,6	5,3
Mun. București	20,5	2,0	21,5	1,7	12,2	1,5	13,1	1,7	11,6	1,5

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1988		1989		1990		1991		1992	
	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați
Total	208,7	208,7	192,9	192,9	786,5	786,5	262,9	262,9	293,2	293,2
Alba	4,4	4,8	4,0	4,3	4,9	10,2	4,0	5,3	4,4	5,8
Arad	4,6	2,7	4,3	2,4	28,6	15,3	8,6	4,5	8,0	4,7
Argeș	5,4	5,4	5,0	5,1	26,3	25,5	7,9	7,8	8,9	8,7
Bacău	7,0	9,1	6,6	8,5	12,1	27,2	7,3	10,0	8,7	11,0
Bihor	5,6	5,3	5,2	4,6	9,2	11,3	7,2	6,5	6,4	6,1
Bistrița-Năsăud	3,2	3,8	2,8	3,2	3,7	7,4	2,9	4,1	4,0	5,1
Botoșani	4,4	7,8	3,9	6,5	6,4	27,1	4,6	9,1	5,2	8,9
Brașov	4,9	3,3	4,8	3,5	39,8	13,7	9,9	5,1	9,1	5,4
Brăila	2,2	2,5	2,0	2,5	19,8	19,6	3,7	3,8	3,8	3,8
Buzău	3,1	4,7	3,6	5,1	10,9	22,6	5,0	7,2	5,5	7,2
Caraș-Severin	4,4	3,4	4,3	3,1	9,4	11,2	5,4	5,1	5,2	5,2
Călărași	3,1	3,7	3,1	3,7	4,4	20,6	3,2	4,9	4,3	5,0
Cluj	5,0	5,3	5,0	5,2	29,0	26,6	9,0	8,3	8,8	8,1
Constanța	18,5	8,6	11,6	6,1	62,0	34,1	14,2	8,5	13,7	8,7
Covasna	2,3	2,1	3,0	2,3	2,9	4,1	2,2	2,2	2,7	2,5
Dâmbovița	4,0	4,6	4,1	4,7	4,9	14,7	4,2	5,5	5,3	6,1
Dolj	3,7	5,3	4,1	5,2	42,7	41,8	7,2	7,9	7,1	7,5
Galați	4,1	5,3	3,7	5,0	40,6	35,5	6,7	7,5	5,9	6,9
Giurgiu	2,0	2,5	2,3	2,6	2,6	18,1	1,9	3,9	1,7	3,4
Gorj	4,6	4,0	5,0	3,9	6,5	9,1	5,7	5,7	4,9	5,3
Harghita	3,1	3,1	2,8	2,9	2,9	5,9	2,8	3,5	3,1	3,7
Hunedoara	7,9	5,9	5,9	5,3	14,7	16,4	9,1	9,1	9,1	9,1
Ialomița	3,0	3,6	3,3	3,7	4,7	18,5	3,1	4,8	3,7	4,6
Iași	8,1	11,5	5,9	8,5	26,9	40,5	8,1	11,6	8,7	11,8
Ilfov	1,4	2,1	1,8	2,3	6,7	27,5	4,0	4,7	5,4	4,3
Maramureș	5,0	5,5	5,1	5,3	5,5	10,1	4,4	6,7	4,4	6,8
Mehedinți	4,0	4,2	3,8	4,0	5,5	9,8	4,1	4,5	4,2	4,5
Mureș	5,5	6,1	6,4	6,2	17,9	19,6	7,1	7,4	7,6	7,3
Neamț	5,3	7,2	5,1	6,7	6,8	18,8	5,6	8,2	7,6	9,6
Olt	6,8	7,7	5,2	6,5	7,3	20,7	6,1	7,9	7,0	8,4
Prahova	4,7	5,2	5,3	5,6	25,1	25,8	8,4	8,5	7,9	8,1
Satu Mare	4,4	4,5	3,6	3,7	5,8	7,8	3,7	4,0	3,5	3,9
Sălaj	2,6	3,8	2,6	3,6	3,4	8,5	2,2	3,6	3,1	4,1
Sibiu	4,0	3,2	4,2	3,2	21,3	13,1	6,9	4,5	7,3	4,8
Suceava	5,9	7,3	6,2	7,4	8,8	20,5	6,1	8,4	6,8	8,9
Teleorman	3,8	5,4	4,6	5,9	6,2	26,1	4,5	7,1	5,3	6,9
Timiș	7,9	3,7	5,6	3,1	66,4	25,8	16,3	6,6	16,5	7,7
Tulcea	3,7	4,5	3,0	3,6	3,1	11,6	2,8	3,8	2,7	3,6
Vaslui	5,0	8,4	4,8	6,9	5,7	29,7	5,3	9,6	5,8	9,1
Vâlcea	4,3	4,9	4,1	4,8	6,1	14,6	4,7	5,9	4,6	5,9
Vrancea	4,4	5,5	4,2	5,2	4,3	15,1	3,5	5,4	3,8	5,6
Mun. București	11,5	1,5	11,2	1,2	164,8	4,2	23,6	4,3	41,3	29,1

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1993		1994		1995		1996		1997	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	240,2	240,2	266,7	266,7	289,5	289,5	292,9	292,9	302,6	302,6
Alba	2,7	3,8	3,0	4,0	4,5	5,2	4,9	5,6	5,6	6,1
Arad	6,2	3,7	6,3	4,4	7,6	5,3	7,3	5,3	7,9	5,2
Argeș	8,3	8,1	7,8	8,0	6,9	7,4	7,2	7,6	8,8	9,1
Bacău	6,9	8,5	7,8	9,0	9,4	9,9	8,9	9,7	9,4	9,4
Bihor	5,1	5,0	6,0	5,5	6,7	6,4	6,7	6,5	7,2	6,8
Bistrița- Năsăud	3,7	4,2	3,8	4,5	5,0	5,7	4,9	5,7	3,8	4,9
Botoșani	4,8	6,9	5,9	7,4	6,6	7,5	6,9	7,7	7,3	7,4
Brașov	6,1	4,4	6,8	5,5	6,1	6,2	7,6	7,0	6,9	7,2
Brăila	3,3	3,2	3,8	3,3	5,0	4,2	4,6	3,9	5,2	4,4
Buzău	5,2	6,1	6,1	7,0	7,2	7,5	6,4	6,9	7,6	7,7
Caraș- Severin	3,9	4,1	4,1	4,2	3,6	4,1	4,0	4,1	3,7	4,2
Călărași	2,9	3,6	3,8	4,5	4,9	5,0	5,1	4,8	4,3	4,2
Cluj	6,7	6,0	6,4	6,2	7,3	6,6	7,7	7,1	7,7	6,9
Constanța	10,4	7,3	10,5	8,6	11,3	10,2	13,0	11,3	12,4	11,8
Covasna	1,9	2,0	2,1	2,3	2,5	2,7	2,8	2,8	2,4	2,5
Dâmbovița	4,6	5,1	5,3	5,5	5,2	5,5	5,5	5,7	8,0	7,5
Dolj	8,1	7,8	7,5	7,5	6,7	6,9	8,8	8,8	8,1	8,0
Galați	4,9	5,4	6,3	6,7	6,6	7,3	5,6	6,5	8,1	8,2
Giurgiu	1,2	2,7	2,4	3,2	2,4	3,0	3,3	3,2	3,5	3,2
Gorj	4,8	4,7	6,4	6,0	5,8	5,4	6,9	6,4	8,5	8,2
Harghita	2,6	3,1	3,1	3,5	4,2	4,4	3,6	3,9	4,6	4,8
Hunedoara	6,8	6,6	7,1	6,9	7,9	7,8	8,7	8,3	8,2	12,4
Ialomița	3,4	3,8	4,7	4,6	6,2	5,5	4,7	4,6	4,8	4,4
Iași	7,1	9,2	9,1	9,9	11,1	11,2	10,2	10,7	12,9	11,8
Ilfov	4,3	3,2	5,1	3,1	3,3	2,8	3,9	3,0	4,1	2,8
Maramureș	3,8	5,3	4,4	5,9	4,4	6,4	4,7	6,2	5,5	7,2
Mehedinți	3,8	4,0	4,5	4,5	4,7	4,5	5,4	5,2	4,9	5,1
Mureș	5,5	5,4	6,7	6,1	8,5	7,9	8,1	7,3	7,0	6,4
Neamț	6,7	7,7	6,7	7,4	6,6	7,6	5,5	6,6	5,8	6,5
Olt	5,2	6,5	7,8	8,6	6,0	6,8	7,8	8,4	7,4	7,8
Prahova	7,0	7,1	7,2	7,4	7,2	7,7	7,7	8,0	7,6	8,2
Satu Mare	2,9	3,1	3,3	3,4	3,5	3,7	3,6	3,6	3,8	3,6
Sălaj	2,5	3,1	2,9	3,5	3,9	4,3	3,7	4,1	2,6	3,3
Sibiu	5,1	3,6	4,8	3,6	4,5	3,9	5,0	4,5	4,6	4,1
Suceava	5,6	7,2	7,2	8,2	8,1	8,7	8,1	8,8	7,2	8,2
Teleorman	4,6	5,6	5,1	6,2	6,6	6,7	5,5	6,2	6,1	6,1
Timiș	10,3	5,6	10,2	6,4	10,3	6,8	10,0	7,0	9,4	6,4
Tulcea	2,4	2,9	2,7	3,1	3,9	4,1	3,9	4,2	4,0	4,2
Vaslui	4,6	6,9	5,4	7,3	8,7	9,4	6,0	7,7	8,7	9,3
Vâlcea	5,1	5,5	5,5	5,9	5,1	5,4	6,8	6,9	7,3	7,4
Vrancea	4,0	4,9	4,8	5,9	6,2	6,7	5,0	5,5	5,5	5,9
Mun. București	35,3	27,4	36,1	32,0	37,2	35,2	37,1	36,0	33,8	33,9

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1998		1999		2000		2001		2002	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	276,2	276,2	275,7	275,7	244,5	244,5	284,3	284,3	320,8	320,8
Alba	4,0	5,0	4,6	5,4	3,7	4,3	4,9	5,0	5,1	5,3
Arad	7,7	4,9	6,7	4,5	7,2	4,9	6,7	5,0	7,0	5,5
Argeș	7,3	7,7	8,2	8,3	6,9	7,1	7,8	8,4	10,2	10,9
Bacău	8,6	8,5	7,8	7,9	9,3	8,8	9,4	9,2	10,1	10,3
Bihor	6,9	6,4	6,7	6,4	5,6	5,5	5,5	5,9	8,0	7,6
Bistrița-Nă- săud	3,2	4,1	3,1	3,8	2,5	3,3	3,2	3,8	4,1	4,2
Botoșani	7,2	7,4	6,9	7,2	6,5	6,7	6,2	6,7	7,3	7,5
Brașov	6,6	6,9	7,3	7,7	6,7	7,1	7,9	7,6	8,9	8,7
Brăila	4,7	4,0	3,9	4,0	3,3	3,2	3,5	3,6	4,4	4,6
Buzău	7,0	7,1	6,7	6,6	5,3	5,4	7,3	7,0	8,5	8,1
Caraș- Severin	3,3	3,6	2,9	3,4	3,7	3,9	5,3	4,9	6,2	5,6
Călărași	4,0	3,8	4,7	4,1	3,9	3,3	2,9	4,0	4,9	4,5
Cluj	8,0	7,1	9,3	8,1	8,3	7,0	6,6	7,0	7,7	8,3
Constanța	12,8	11,1	12,4	11,6	8,9	8,6	11,6	10,6	12,8	12,1
Covasna	2,2	2,2	2,9	2,9	2,8	2,8	2,9	2,9	3,1	3,3
Dâmbovița	7,1	7,0	5,4	5,5	5,2	5,0	6,3	6,3	6,9	7,2
Dolj	8,7	7,9	8,8	7,9	9,3	8,3	10,2	9,3	10,6	10,1
Galați	6,8	7,0	7,1	7,1	6,6	6,9	5,6	6,8	6,9	8,1
Giurgiu	2,9	2,7	3,1	2,6	2,8	2,2	3,1	3,0	3,9	3,4
Gorj	7,4	7,6	6,7	6,8	6,2	6,3	6,1	6,3	7,3	7,3
Harghita	3,6	3,7	3,2	3,5	3,1	3,3	3,7	3,9	4,0	4,4
Hunedoara	7,2	10,6	6,5	9,1	5,9	7,8	6,5	7,7	6,3	8,1
Ialomița	4,5	4,0	4,3	4,0	3,7	3,6	3,4	4,0	4,7	4,5
Iași	10,7	10,5	11,3	10,6	9,1	9,0	10,0	10,8	11,4	12,6
Ilfov	3,3	2,5	3,1	2,4	3,4	2,0	3,1	2,9	2,5	2,7
Maramureș	4,3	5,9	4,3	5,8	2,9	4,7	4,2	5,4	5,0	6,6
Mehedinți	4,1	4,1	4,8	4,5	4,6	4,4	3,8	4,3	5,1	5,1
Mureș	6,4	5,8	6,6	6,3	6,4	5,9	8,1	7,0	9,2	8,3
Neamț	5,8	6,1	6,3	6,4	5,8	6,3	6,7	7,4	8,5	8,4
Olt	6,5	7,0	6,3	6,9	5,4	5,9	5,1	6,5	6,0	7,0
Prahova	9,2	9,6	9,4	9,4	9,1	8,8	9,5	9,7	10,1	10,5
Satu Mare	3,5	3,3	3,4	3,1	2,7	2,5	3,9	3,9	5,3	4,9
Sălaj	2,3	2,9	2,5	3,0	2,6	2,7	3,1	3,0	3,3	3,3
Sibiu	3,8	3,8	5,0	4,6	4,9	4,2	4,3	4,1	5,4	5,2
Suceava	7,1	7,6	8,0	8,5	7,8	8,0	7,9	8,3	8,2	8,9
Teleorman	6,0	5,8	5,5	5,6	5,1	4,8	5,1	5,9	5,7	6,3
Timiș	8,8	7,0	8,4	7,2	8,3	6,7	9,5	7,0	9,2	7,3
Tulcea	3,0	3,4	3,4	3,8	2,6	2,8	3,3	3,8	3,8	4,3
Vaslui	6,6	7,6	6,6	7,5	5,0	6,0	5,2	6,7	5,4	7,1
Vâlcea	6,0	6,2	5,9	5,7	5,4	5,4	6,5	6,1	7,3	7,0
Vrancea	4,6	5,1	5,0	5,3	4,4	4,7	5,3	5,3	6,3	6,2
Mun. București	32,6	31,5	31,0	30,8	21,4	24,4	43,2	37,3	44,2	39,6

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	2003		2004		2005		2006		2007	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	331,7	331,7	369,9	369,9	272,6	272,6	334,0	334,0	374,2	374,2
Alba	4,7	5,3	5,3	5,7	3,6	3,9	5,3	4,7	6,2	5,7
Arad	8,1	6,1	8,0	6,4	5,5	4,6	6,0	7,6	6,9	8,6
Argeș	11,1	11,3	12,0	12,3	9,1	9,1	10,5	10,7	12,0	13,9
Bacău	9,5	10,1	11,4	11,9	9,3	9,6	10,7	9,7	12,6	11,8
Bihor	8,0	7,9	9,4	9,0	6,7	6,4	7,9	8,7	9,5	10,5
Bistrița-Nă- săud	3,9	4,2	4,8	5,1	3,3	3,5	4,3	4,0	4,8	4,4
Botoșani	6,7	7,2	7,3	7,8	5,0	5,6	7,7	5,9	8,1	6,2
Brașov	9,0	8,7	9,6	9,4	7,4	7,1	8,4	8,8	9,9	10,4
Brăila	3,6	4,3	4,4	4,8	3,1	3,5	4,8	3,8	5,4	4,6
Buzău	7,7	7,7	8,6	8,9	5,9	6,2	7,6	6,8	8,9	8,6
Caraș- Severin	6,6	5,9	7,0	6,6	4,6	4,3	5,7	5,5	6,7	6,2
Călărași	4,9	4,8	5,1	5,3	3,7	3,8	5,1	4,7	5,5	5,4
Cluj	8,9	9,0	11,3	10,9	7,5	6,9	7,7	9,7	9,0	10,9
Constanța	13,4	12,6	14,4	13,2	10,5	9,6	11,3	12,6	13,0	14,7
Covasna	2,7	3,0	2,9	3,2	1,9	2,2	2,4	2,2	3,2	3,0
Dâmbovița	6,9	7,4	9,1	9,1	6,5	6,6	8,4	8,1	9,7	9,3
Dolj	9,3	9,4	11,1	11,0	7,5	7,1	9,6	9,7	12,3	12,5
Galați	7,1	8,4	7,6	8,9	6,4	7,2	8,5	7,1	10,0	8,8
Giurgiu	3,6	3,4	4,6	4,0	3,2	2,8	3,6	4,2	3,9	4,4
Gorj	6,9	7,0	8,0	8,0	5,7	5,9	7,5	6,9	8,6	8,1
Harghita	4,1	4,4	3,7	4,2	2,7	3,0	3,6	3,2	4,5	4,0
Hunedoara	6,3	8,0	6,7	9,0	5,1	6,6	8,9	7,0	9,6	7,8
Ialomița	4,4	4,6	5,2	5,2	3,4	3,8	5,0	4,4	5,7	5,2
Iași	12,2	13,4	11,5	13,3	9,6	10,5	12,6	12,5	14,4	14,3
Ilfov	6,1	3,3	8,6	3,9	6,6	3,0	3,9	9,5	4,1	10,0
Maramureș	5,5	6,2	5,5	6,4	4,7	5,1	6,4	5,4	7,5	6,3
Mehedinți	4,7	5,0	5,4	5,7	3,9	4,2	5,1	4,4	6,4	5,4
Mureș	9,7	8,9	10,1	9,7	7,4	7,0	8,6	8,7	10,1	9,9
Neamț	7,8	8,3	8,7	9,2	6,9	7,4	8,8	7,7	11,0	10,2
Olt	6,5	7,7	8,4	9,0	6,2	6,7	8,8	7,3	10,2	9,0
Prahova	10,2	10,7	11,4	11,8	9,1	9,2	10,9	10,6	12,1	12,1
Satu Mare	4,2	4,5	5,1	5,2	3,6	4,2	4,2	3,9	5,9	5,9
Sălaj	3,0	3,3	3,4	3,6	2,5	2,6	3,8	3,5	4,5	4,1
Sibiu	5,8	5,6	7,7	7,0	5,0	4,8	5,6	6,4	6,7	7,6
Suceava	8,0	8,7	9,7	10,4	7,6	7,9	9,3	8,8	9,8	9,1
Teleorman	5,4	6,5	6,3	7,5	4,3	5,3	6,8	5,7	7,9	7,1
Timiș	10,1	8,0	12,5	9,8	10,4	8,3	9,7	14,4	11,5	16,5
Tulcea	4,0	4,4	4,3	4,6	3,2	3,5	4,3	3,6	4,9	4,1
Vaslui	6,2	7,6	6,9	8,5	5,0	6,3	8,2	5,8	9,3	7,0
Vâlcea	6,9	6,9	7,9	7,8	5,9	6,0	7,6	7,1	8,9	8,5
Vrancea	6,2	6,0	7,4	7,0	5,4	5,3	6,2	6,1	7,3	7,4
Mun. București	51,7	46,2	51,8	49,6	37,6	36,3	42,4	47,1	35,3	34,9

Tabelul nr. 37. Migrația internă pe județe – continuare

mii persoane

Județul	2008		2009		2010		2011	
	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați
Total	389,3	389,3	330,7	330,7	459,0	459,0	324,6	324,6
Alba	6,3	5,7	5,5	5,1	7,5	6,8	5,1	4,8
Arad	7,0	8,5	5,9	6,5	8,0	9,3	5,9	6,4
Argeș	12,5	13,0	10,5	9,7	14,9	14,0	10,7	10,1
Bacău	13,2	12,4	10,9	10,0	16,1	14,2	10,5	9,7
Bihor	9,8	10,3	7,7	8,2	11,3	12,1	7,9	8,3
Bistrița-								
Năsăud	4,9	4,6	4,0	3,7	5,4	4,8	4,3	3,9
Botoșani	7,8	6,0	6,7	5,2	8,9	7,1	6,2	5,1
Brașov	10,0	10,1	8,0	8,1	11,2	11,4	7,9	8,3
Brăila	5,2	4,3	4,6	4,0	5,8	4,6	4,4	3,6
Buzău	8,8	8,3	7,3	7,0	10,1	9,4	7,2	6,6
Caraș-								
Severin	6,9	6,5	4,7	4,1	7,2	6,2	4,7	4,0
Călărași	5,6	5,8	4,6	4,6	6,3	6,0	4,3	4,0
Cluj	9,4	11,8	8,9	11,5	12,8	17,0	8,6	11,5
Constanța	13,9	15,3	11,1	11,7	15,1	15,8	11,4	11,7
Covasna	2,8	2,5	2,5	2,3	3,7	3,2	2,5	2,0
Dâmbovița	9,7	10,3	7,9	8,3	10,8	11,2	8,1	8,3
Dolj	11,8	12,0	10,0	10,2	13,7	13,6	9,5	9,5
Galați	9,5	8,2	8,3	7,2	11,4	10,2	7,9	7,2
Giurgiu	4,0	5,1	3,3	3,8	4,3	5,1	3,2	3,8
Gorj	8,6	8,1	7,2	6,7	9,6	9,1	6,9	6,3
Harghita	4,1	3,6	3,6	3,2	5,1	4,6	3,7	3,4
Hunedoara	9,0	7,3	7,0	5,8	10,1	8,2	6,8	5,4
Ialomița	5,7	5,0	4,5	4,1	6,5	5,7	4,6	4,0
Iași	14,4	14,4	13,0	13,3	16,9	17,3	12,8	13,6
Ilfov	4,7	14,3	3,8	12,2	4,9	17,6	3,6	13,3
Maramu-								
reș	7,0	5,9	6,0	5,4	8,4	7,4	5,8	5,4
Mehedinți	6,6	5,7	5,5	4,6	7,5	6,4	5,3	4,7
Mureș	9,4	9,1	8,0	7,7	10,7	10,5	7,6	7,5
Neamț	10,4	9,7	8,6	8,3	11,5	11,0	8,4	7,7
Olt	9,9	8,3	8,2	7,1	10,9	9,2	7,6	6,4
Prahova	12,2	11,7	11,1	10,8	14,5	13,6	10,6	9,9
Satu Mare	5,4	5,2	4,7	4,7	6,4	6,2	4,9	4,7
Sălaj	4,0	3,7	3,4	3,0	4,7	4,1	3,3	2,7
Sibiu	6,8	8,1	5,9	6,6	7,7	9,1	5,5	6,1
Suceava	10,2	9,5	9,4	9,1	12,7	12,7	8,6	8,6
Teleorman	8,0	6,9	6,2	5,5	8,5	7,3	6,1	5,2
Timiș	12,7	16,5	11,1	14,6	15,6	20,5	10,9	14,6
Tulcea	5,1	4,4	3,8	3,3	5,5	4,3	3,7	3,0
Vaslui	8,9	6,6	7,9	5,9	10,4	8,5	7,3	5,8
Vâlcea	8,9	8,5	7,1	6,9	9,7	9,1	6,4	6,0
Vrancea	7,2	7,2	6,3	6,1	8,1	8,2	5,7	5,4
Mun.								
București	51,5	48,9	45,9	44,7	68,7	66,5	48,1	46,2

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 38. Soldul migrației interne pe județe

mii persoane

Județul	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978
Alba	-1,9	-1,9	-1,1	-1,1	-1,3	-1,3	-1,5	-0,7	-1,5	-1,3	-0,8
Arad	0,7	1,3	0,4	0,5	1,3	1,3	1,8	1,0	1,5	1,6	2,0
Argeș	1,9	0,8	2,5	1,1	1,3	1,3	1,8	1,0	2,4	0,7	0,4
Bacău	-1,7	-1,4	-1,7	-2,0	-2,8	-3,3	-2,9	-0,9	-2,3	-2,5	-3,1
Bihor	-0,8	-0,7	0,1	-0,1	0,5	0,0	0,4	0,6	-0,3	0,2	0,0
Bistrița-Nă- săud	-1,1	-0,7	-1,1	-1,3	-0,8	-0,5	-0,6	-0,9	-1,2	-0,5	-0,1
Botoșani	-2,6	-3,4	-3,1	-3,5	-4,3	-4,1	-4,6	-3,4	-4,7	-4,5	-5,1
Brașov	0,5	0,1	1,0	1,3	1,5	2,8	4,2	2,3	7,7	6,3	6,7
Brăila	-0,1	-0,7	-0,3	-0,1	-0,5	-0,5	-0,5	-0,8	0,2	-0,9	-1,6
Buzău	-1,4	-1,6	-1,2	-1,8	-1,9	-2,0	-2,7	-0,6	-2,8	-3,3	-2,9
Caraș- Severin	-0,5	-0,8	0,1	1,0	0,2	0,1	0,6	1,0	1,9	3,2	1,5
Călărași	-1,9	-1,3	-1,5	-2,5	-2,4	-4,8	-4,5	-1,9	-2,5	-4,2	-3,8
Cluj	1,0	1,4	0,5	-0,1	-0,1	0,3	0,5	0,2	-0,1	1,0	0,5
Constanța	2,5	1,1	1,1	1,6	2,0	3,8	3,8	7,6	2,9	4,7	5,9
Covasna	-0,4	0,0	0,6	0,2	0,2	-0,1	0,0	0,4	0,5	0,9	2,4
Dâmbovița	-1,0	-0,5	-0,1	-0,7	-0,5	-0,5	-0,9	1,6	1,8	-1,0	-0,9
Dolj	1,1	-0,4	0,1	-0,2	0,0	0,3	0,0	-0,6	-0,5	-0,5	-0,2
Galați	3,7	6,4	1,9	0,7	0,5	1,2	2,1	-0,5	2,7	1,9	1,2
Giurgiu	-0,5	-0,6	-0,2	-1,0	-0,8	-2,6	-3,5	-0,6	-1,3	-2,7	-2,7
Gorj	-0,9	-0,6	-0,1	-0,1	-0,3	-0,1	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	-0,3
Harghita	-0,6	0,2	0,0	0,8	0,7	0,0	-0,2	0,7	0,3	0,0	0,5
Hunedoara	-0,3	-0,4	1,1	-0,9	-2,2	-2,0	-1,6	2,5	1,5	0,4	0,7
Ialomița	-1,6	-1,6	-1,0	-1,4	-0,9	-2,6	-3,6	-0,7	-1,4	-3,0	-3,4
Iași	0,7	0,0	-0,7	-1,1	0,7	0,3	-0,4	-2,3	-2,1	-2,4	-1,5
Ilfov	3,2	2,8	3,4	5,0	5,0	0,0	-2,6	1,3	-0,7	-0,6	-1,5
Maramureș	0,5	0,1	0,2	1,7	0,9	0,3	0,4	0,6	0,8	1,2	0,9
Mehedinți	-0,6	-0,6	-0,1	-0,3	0,7	0,7	0,1	-0,1	-1,2	-1,4	-1,4
Mureș	-0,7	-1,5	-1,4	-1,3	-1,1	-0,8	-1,2	-2,2	-3,1	-3,0	-3,2
Neamț	-0,3	-1,0	-0,7	-0,8	-0,3	-1,1	-1,4	-0,6	-1,3	-1,0	-1,9
Olt	-2,1	-1,7	-1,5	-0,8	-0,9	-0,7	-0,9	0,3	-0,8	-1,8	-1,7
Prahova	-0,6	-0,1	-0,5	-0,5	-0,3	-1,0	-0,4	-0,5	-0,3	-1,0	-0,7
Satu Mare	-1,1	-0,4	-0,7	-0,7	-0,7	-0,4	-0,7	-1,0	-1,2	-1,2	-1,3
Sălaj	-1,9	-1,3	-0,7	-1,4	-1,3	-1,7	-2,2	-1,8	-2,3	-2,5	-2,5
Sibiu	0,3	0,8	-0,3	0,5	0,4	0,0	0,2	-0,1	0,5	1,6	1,3
Suceava	-0,6	-0,9	-1,2	-1,0	-1,4	-2,2	-1,9	-1,4	-2,0	-2,5	-2,7
Teleorman	-1,0	-1,5	-1,7	-2,8	-3,2	-4,6	-4,0	-1,5	-2,0	-4,2	-4,4
Timiș	2,9	3,0	2,4	1,5	2,5	2,6	3,0	2,5	3,7	2,6	4,4
Tulcea	-1,1	-0,4	-0,2	-0,6	-0,6	-1,1	-1,4	-0,1	-0,7	-1,5	-1,4
Vaslui	-2,3	-3,4	-3,2	-3,1	-3,3	-4,5	-5,0	-2,2	-6,0	-5,5	-5,6
Vâlcea	-0,5	-0,4	-0,3	-0,9	-0,9	-1,0	-0,7	0,2	-0,3	-1,1	-1,8
Vrancea	-1,5	-1,2	-1,0	-1,2	-1,6	-2,0	-2,3	-1,1	-2,3	-1,7	-2,3
Mun. București	12,8	13,0	10,4	17,3	16,8	31,4	34,5	9,5	16,8	29,9	30,5

Tabelul nr. 38. Soldul migrației interne pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Alba	-0,6	-0,8	-1,0	-0,7	-0,3	0,1	-0,2	-0,1	-0,3	-0,4	-0,3
Arad	1,7	1,5	1,5	1,3	1,4	1,2	1,9	2,4	2,0	1,9	1,9
Argeș	0,9	0,2	0,3	0,2	0,0	-0,5	-0,1	-0,2	-0,3	0,0	0,0
Bacău	-3,1	-3,6	-3,2	-2,9	-2,0	-1,8	-1,5	-1,8	-1,8	-2,1	-1,9
Bihor	0,0	0,7	0,3	0,1	0,5	0,7	0,5	0,3	0,6	0,3	0,6
Bistrița-Nă- săud	-0,5	-0,8	-0,6	-0,2	-0,1	0,3	0,2	-0,2	-0,2	-0,6	-0,4
Botoșani	-5,2	-5,1	-5,2	-4,4	-3,6	-2,8	-2,4	-3,3	-3,0	-3,5	-2,6
Brașov	6,6	7,6	7,6	3,7	3,7	3,4	2,1	2,5	2,1	1,5	1,3
Brăila	-1,2	-1,5	-1,5	-1,3	-0,7	-0,7	-0,4	-0,4	-0,2	-0,4	-0,5
Buzău	-2,7	-2,4	-2,3	-2,3	-1,8	-1,9	-1,3	-1,1	-1,4	-1,6	-1,5
Caraș- Severin	1,7	0,9	0,9	1,1	1,3	0,6	0,8	1,1	0,9	1,0	1,2
Călărași	-3,2	-2,9	-3,0	-2,3	-1,6	-1,0	-0,5	-0,6	-0,6	-0,6	-0,6
Cluj	1,0	1,3	0,9	0,3	-0,2	0,3	-0,1	-0,4	-0,6	-0,3	-0,2
Constanța	7,1	5,8	4,5	4,0	4,2	2,8	2,9	5,5	5,3	10,0	5,5
Covasna	2,2	2,0	1,1	1,5	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,3	0,7
Dâmbovița	-0,3	-1,0	-1,1	-1,1	-0,5	-0,4	-0,4	-0,2	-0,5	-0,5	-0,7
Dolj	-0,1	0,3	-0,3	-0,1	-0,4	-1,0	-0,9	-1,2	-1,1	-1,6	-1,1
Galați	1,3	0,8	1,7	1,3	-0,3	-1,1	-1,1	-1,1	-1,1	-1,2	-1,3
Giurgiu	-1,9	-2,1	-2,2	-1,6	-1,0	-1,0	-0,4	-0,4	-0,4	-0,5	-0,2
Gorj	-0,3	-0,7	-0,1	0,2	0,6	0,9	0,9	1,5	1,1	0,6	1,0
Harghita	0,2	0,1	0,2	0,8	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	-0,1
Hunedoara	0,6	0,5	0,9	0,9	0,7	1,0	1,7	0,9	1,1	2,0	0,6
Ialomița	-3,1	-2,9	-3,0	-2,8	-1,3	-1,3	-0,5	-0,9	-0,7	-0,6	-0,4
Iași	-2,6	-2,8	-2,2	-2,2	-1,8	-2,6	-2,0	-1,6	-2,5	-3,4	-2,6
Ilfov	-1,6	-2,1	-1,9	-1,8	-1,6	-1,4	-1,1	-1,3	-0,8	-0,7	-0,5
Maramureș	0,5	0,7	0,3	0,3	0,3	0,0	-0,1	-0,7	-0,4	-0,5	-0,2
Mehedinți	-1,5	-1,1	-1,0	-0,8	-0,4	0,0	-0,1	-0,5	-0,3	-0,2	-0,3
Mureș	-2,3	-2,6	-2,3	-2,0	-1,8	-1,5	-1,1	-1,4	-1,0	-0,6	0,2
Neamț	-1,8	-1,7	-1,8	-1,6	-1,6	-1,6	-1,7	-2,1	-1,5	-2,0	-1,6
Olt	-1,3	-1,9	-2,1	-1,8	-1,9	-1,7	-1,5	-2,1	-1,3	-0,9	-1,3
Prahova	0,4	-0,5	0,3	0,3	-0,3	-0,9	-0,3	-0,5	-0,4	-0,4	-0,3
Satu Mare	-1,0	-1,2	-1,0	-1,1	-1,2	-0,9	-0,7	-0,7	-0,3	-0,1	-0,1
Sălaj	-2,2	-2,3	-2,1	-1,7	-1,2	-1,2	-1,3	-1,2	-1,1	-1,1	-1,0
Sibiu	2,0	1,8	1,3	1,6	0,9	0,6	0,7	1,0	0,8	0,7	1,0
Suceava	-1,7	-1,8	-2,0	-2,5	-1,6	-1,7	-1,2	-1,7	-1,0	-1,4	-1,2
Teleorman	-3,0	-3,1	-3,1	-3,1	-2,6	-2,8	-1,6	-1,5	-1,5	-1,6	-1,3
Timiș	3,2	3,9	5,0	5,0	3,1	2,7	3,0	5,1	4,0	4,3	2,5
Tulcea	-1,6	-1,3	-1,2	-0,9	-0,8	-0,6	-0,3	-0,9	-0,8	-0,8	-0,6
Vaslui	-5,1	-5,6	-5,9	-4,7	-4,0	-3,3	-2,2	-3,1	-2,4	-3,4	-2,1
Vâlcea	-1,7	-1,8	-1,5	-1,5	-0,8	-0,6	-0,3	-0,3	-0,4	-0,7	-0,6
Vrancea	-1,9	-2,1	-2,1	-1,7	-1,2	-1,2	-1,1	-0,9	-0,7	-1,1	-0,9
Mun. București	22,1	27,5	26,9	24,5	18,6	19,8	10,7	11,5	10,1	9,9	9,9

Tabelul nr. 38. Soldul migrației interne pe județe – continuare

mii persoane

Județul	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Alba	-5,3	-1,4	-1,4	-1,1	-1,0	-0,8	-0,7	-0,4	-1,0	-0,8	-0,6
Arad	13,3	4,1	3,2	2,4	1,8	2,3	2,0	2,6	2,8	2,2	2,3
Argeș	0,8	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,5	-0,4	-0,3	-0,4	-0,1	-0,2
Bacău	-15,1	-2,7	-2,3	-1,6	-1,2	-0,5	-0,8	0,0	0,1	0,0	0,5
Bihor	-2,1	0,7	0,3	0,2	0,5	0,3	0,2	0,4	0,5	0,3	0,1
Bistrița-Nă- săud	-3,8	-1,2	-1,1	-0,5	-0,7	-0,7	-0,8	-1,1	-1,0	-0,8	-0,8
Botoșani	-20,7	-4,5	-3,7	-2,1	-1,5	-1,0	-0,7	-0,1	-0,2	-0,3	-0,2
Brașov	26,1	4,9	3,8	1,7	1,3	-0,1	0,6	-0,2	-0,4	-0,4	-0,4
Brăila	0,2	-0,1	0,0	0,2	0,5	0,9	0,7	0,8	0,7	-0,1	0,0
Buzău	-11,7	-2,2	-1,7	-0,9	-0,9	-0,3	-0,5	-0,1	-0,1	0,1	-0,1
Caraș- Severin	-1,8	0,2	0,0	-0,2	-0,2	-0,5	-0,1	-0,4	-0,3	-0,6	-0,2
Călărași	-16,2	-1,7	-0,6	-0,8	-0,7	-0,2	0,3	0,1	0,2	0,6	0,6
Cluj	2,4	0,7	0,7	0,6	0,1	0,7	0,6	0,8	0,9	1,2	1,2
Constanța	27,9	5,7	5,0	3,1	1,9	1,2	1,7	0,6	1,6	0,8	0,3
Covasna	-1,2	0,0	0,1	-0,1	-0,2	-0,2	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0
Dâmbovița	-9,8	-1,4	-0,9	-0,5	-0,3	-0,3	-0,2	0,4	0,1	-0,1	0,2
Dolj	0,8	-0,7	-0,3	0,4	0,0	-0,3	0,1	0,1	0,7	0,9	1,0
Galați	5,1	-0,9	-1,0	-0,6	-0,4	-0,7	-0,9	-0,1	-0,2	0,0	-0,2
Giurgiu	-15,5	-2,0	-1,8	-1,5	-0,8	-0,6	0,1	0,4	0,2	0,5	0,6
Gorj	-2,6	0,0	-0,4	0,2	0,4	0,4	0,6	0,3	-0,1	-0,1	-0,1
Harghita	-2,9	-0,8	-0,6	-0,5	-0,5	-0,2	-0,3	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Hunedoara	-1,7	0,0	0,0	0,2	0,3	0,1	0,4	-4,2	-3,3	-2,5	-1,9
Ialomița	-13,8	-1,7	-0,9	-0,5	0,2	0,7	0,1	0,5	0,5	0,3	0,2
Iași	-13,6	-3,4	-3,1	-2,1	-0,8	0,0	-0,4	1,1	0,3	0,7	0,1
Ilfov	-20,7	-0,7	1,1	1,1	2,0	0,5	0,9	1,3	0,8	0,7	1,4
Maramureș	-4,7	-2,2	-2,3	-1,5	-1,5	-2,0	-1,4	-1,7	-1,6	-1,5	-1,8
Mehedinți	-4,3	-0,3	-0,3	-0,1	0,0	0,1	0,1	-0,2	0,0	0,3	0,1
Mureș	-1,7	-0,3	0,3	0,1	0,6	0,7	0,8	0,6	0,6	0,3	0,5
Neamț	-12,0	-2,6	-2,0	-0,9	-0,6	-1,1	-1,1	-0,7	-0,3	0,0	-0,4
Olt	-13,4	-1,9	-1,4	-1,3	-0,8	-0,8	-0,6	-0,4	-0,5	-0,5	-0,6
Prahova	-0,7	-0,1	-0,2	-0,1	-0,2	-0,5	-0,3	-0,7	-0,4	0,0	0,3
Satu Mare	-2,0	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2
Sălaj	-5,1	-1,4	-1,0	-0,6	-0,6	-0,4	-0,5	-0,7	-0,6	-0,5	-0,2
Sibiu	8,1	2,4	2,5	1,5	1,2	0,5	0,5	0,5	0,0	0,4	0,7
Suceava	-11,8	-2,3	-2,1	-1,6	-1,0	-0,5	-0,7	-1,0	-0,5	-0,5	-0,1
Teleorman	-20,0	-2,6	-1,6	-1,0	-1,1	-0,2	-0,7	0,0	0,1	-0,1	0,3
Timiș	40,6	9,6	8,8	4,7	3,8	3,5	3,0	3,0	1,8	1,2	1,7
Tulcea	-8,5	-1,0	-0,9	-0,5	-0,4	-0,1	-0,2	-0,2	-0,4	-0,4	-0,2
Vaslui	-24,0	-4,2	-3,3	-2,3	-1,8	-0,6	-1,7	-0,6	-1,0	-0,9	-1,0
Vâlcea	-8,5	-1,2	-1,2	-0,4	-0,3	-0,3	-0,1	-0,1	-0,2	0,1	0,1
Vrancea	-10,7	-1,9	-1,8	-0,9	-1,1	-0,5	-0,5	-0,3	-0,5	-0,3	-0,3
Mun. București	160,6	19,4	12,2	7,9	4,2	2,0	1,1	-0,1	1,1	0,2	-3,0

Tabelul nr. 38. Soldul migrației interne pe județe – continuare

mii persoane

Județul	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Alba	-0,1	-0,3	-0,6	-0,4	-0,2	0,6	0,5	0,6	0,4	0,7	0,3
Arad	1,7	1,5	2,0	1,7	0,9	-1,6	-1,7	-1,5	-0,7	-1,3	-0,6
Argeș	-0,6	-0,8	-0,2	-0,4	0,0	-0,3	-1,9	-0,5	0,9	0,9	0,6
Bacău	0,2	-0,2	-0,5	-0,4	-0,3	1,0	0,8	0,9	0,9	1,9	0,8
Bihor	-0,4	0,4	0,1	0,3	0,2	-0,7	-0,9	-0,6	-0,5	-0,8	-0,4
Bistrița-Năsăud	-0,5	-0,1	-0,3	-0,3	-0,2	0,3	0,4	0,3	0,2	0,6	0,4
Botoșani	-0,4	-0,2	-0,5	-0,4	-0,5	1,9	1,8	1,8	1,5	1,8	1,1
Brașov	0,2	0,1	0,3	0,2	0,3	-0,4	-0,5	-0,1	-0,1	-0,2	-0,4
Brăila	-0,1	-0,2	-0,8	-0,4	-0,4	1,0	0,8	0,9	0,6	1,1	0,7
Buzău	0,3	0,4	0,0	-0,4	-0,3	0,9	0,4	0,4	0,3	0,7	0,6
Caraș-Severin	0,4	0,6	0,7	0,4	0,2	0,3	0,5	0,4	0,6	0,9	0,7
Călărași	-1,1	0,4	0,1	-0,2	0,0	0,4	0,1	-0,2	0,0	0,3	0,3
Cluj	-0,4	-0,6	-0,1	0,4	0,7	-1,9	-1,9	-2,4	-2,6	-4,2	-2,9
Constanța	1,0	0,7	0,8	1,2	0,9	-1,3	-1,7	-1,4	-0,6	-0,6	-0,3
Covasna	0,0	-0,2	-0,2	-0,3	-0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,5	0,5
Dâmbovița	0,0	-0,3	-0,5	-0,1	-0,1	0,3	0,4	-0,6	-0,4	-0,4	-0,2
Dolj	0,9	0,5	-0,1	0,0	0,4	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	0,1	0,1
Galați	-1,1	-1,2	-1,3	-1,3	-0,8	1,4	1,2	1,3	1,1	1,2	0,7
Giurgiu	0,2	0,5	0,2	0,6	0,4	-0,5	-0,5	-1,0	-0,5	-0,8	-0,6
Gorj	-0,1	0,0	-0,1	0,1	-0,2	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6
Harghita	-0,3	-0,4	-0,3	-0,5	-0,3	0,4	0,6	0,4	0,4	0,5	0,3
Hunedoara	-1,2	-1,8	-1,6	-2,3	-1,5	1,9	1,7	1,6	1,2	1,9	1,5
Ialomița	-0,6	0,3	-0,2	0,0	-0,4	0,7	0,5	0,7	0,4	0,8	0,6
Iași	-0,8	-1,2	-1,2	-1,8	-0,8	0,1	0,1	0,0	-0,4	-0,4	-0,8
Ilfov	0,2	-0,2	2,8	4,8	3,6	-5,6	-5,9	-9,6	-8,4	-12,6	-9,7
Maramureș	-1,2	-1,5	-0,8	-0,9	-0,4	1,0	1,2	1,1	0,6	1,1	0,4
Mehedinți	-0,5	-0,1	-0,2	-0,3	-0,3	0,8	1,1	0,8	0,9	1,1	0,6
Mureș	1,1	0,9	0,7	0,4	0,4	0,0	0,2	0,3	0,4	0,1	0,2
Neamț	-0,7	0,1	-0,5	-0,6	-0,5	1,1	0,8	0,8	0,3	0,5	0,7
Olt	-1,4	-1,0	-1,2	-0,6	-0,5	1,6	1,2	1,6	1,1	1,8	1,2
Prahova	-0,2	-0,4	-0,5	-0,4	0,0	0,3	0,1	0,5	0,3	0,9	0,7
Satu Mare	0,1	0,4	-0,3	-0,2	-0,6	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1
Sălaj	0,1	0,0	-0,3	-0,2	-0,1	0,3	0,4	0,3	0,5	0,6	0,5
Sibiu	0,1	0,3	0,2	0,7	0,2	-0,8	-0,9	-1,2	-0,7	-1,4	-0,6
Suceava	-0,4	-0,7	-0,7	-0,7	-0,3	0,5	0,7	0,6	0,3	-0,1	0,0
Teleorman	-0,9	-0,6	-1,1	-1,2	-1,0	1,2	0,8	1,0	0,8	1,2	0,8
Timiș	2,5	2,0	2,2	2,7	2,1	-4,7	-5,0	-3,9	-3,5	-4,9	-3,6
Tulcea	-0,5	-0,6	-0,4	-0,3	-0,3	0,8	0,8	0,7	0,5	1,2	0,7
Vaslui	-1,5	-1,7	-1,4	-1,6	-1,3	2,5	2,4	2,3	2,0	1,9	1,6
Vâlcea	0,4	0,3	-0,1	0,1	-0,1	0,5	0,4	0,3	0,2	0,6	0,4
Vrancea	-0,1	0,1	0,2	0,4	0,1	0,1	-0,1	0,0	0,2	-0,1	0,3
Mun.București	5,9	4,6	5,5	2,2	1,2	-4,7	0,4	2,6	1,2	2,2	1,9

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1968		1969		1970		1971		1972	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	14,6	14,6	14,0	14,0	14,5	14,5	15,2	15,2	16,4	16,4
Alba	15,4	20,3	15,0	19,8	17,8	20,7	17,9	20,7	17,3	20,5
Arad	17,6	16,2	18,6	16,1	16,0	15,2	16,0	14,9	17,6	15,0
Argeș	18,3	14,8	14,8	13,5	21,2	16,9	17,9	16,1	16,6	15,8
Bacău	13,6	16,4	13,9	16,0	13,8	16,5	15,2	18,3	14,1	18,3
Bihor	14,8	16,3	14,6	15,8	14,5	14,4	15,4	15,6	20,9	20,1
Bistrița-Nă- săud	8,8	12,7	11,6	14,1	10,3	14,1	11,3	15,9	13,3	16,0
Botoșani	9,0	14,7	8,8	16,0	11,3	17,8	10,1	17,5	11,8	20,8
Brașov	18,4	17,3	15,5	15,3	16,7	14,7	17,2	14,5	17,6	14,6
Brăila	12,2	12,5	7,5	9,4	9,9	10,8	15,8	16,0	12,2	13,6
Buzău	11,9	14,8	11,4	14,5	12,9	15,2	12,2	15,8	14,2	17,9
Caraș- Severin	19,3	20,7	16,8	19,0	19,4	19,1	21,3	18,6	21,3	20,8
Călărași	8,7	14,1	8,1	11,9	8,4	12,5	10,6	17,7	11,8	18,6
Cluj	14,1	12,5	17,0	14,9	14,4	13,7	13,2	13,4	13,5	13,7
Constanța	26,5	21,5	18,4	16,2	17,2	15,0	19,5	16,4	20,1	16,4
Covasna	13,6	16,0	15,0	15,2	19,9	16,7	17,3	16,3	17,3	16,4
Dâmbovița	10,7	12,8	11,1	12,2	13,4	13,7	13,7	15,2	14,3	15,4
Dolj	13,9	12,4	10,1	10,6	11,2	11,1	11,4	11,6	13,8	13,8
Galați	18,1	10,6	23,2	10,8	14,3	10,7	11,5	10,1	13,4	12,5
Giurgiu	8,6	10,2	7,4	9,1	9,5	10,2	9,5	12,3	12,7	15,0
Gorj	15,9	18,8	14,5	16,5	17,1	17,3	17,0	17,3	18,6	19,5
Harghita	16,3	18,6	19,8	19,3	20,5	20,4	20,7	18,2	21,0	18,8
Hunedoara	38,9	39,4	37,0	37,8	37,3	35,1	28,9	30,7	29,8	34,1
Ialomița	8,5	13,8	8,1	13,4	12,0	15,2	15,7	20,1	18,2	21,0
Iași	10,6	9,6	11,2	11,2	10,0	11,1	9,6	11,2	15,7	14,7
Ilfov	24,9	12,0	23,0	11,7	25,0	11,8	37,0	17,9	36,9	18,6
Maramureș	14,3	13,1	13,6	13,3	12,6	12,1	18,3	14,7	17,7	15,7
Mehedinți	13,9	15,8	13,0	14,9	16,3	16,8	16,0	16,9	28,5	26,3
Mureș	14,9	16,1	13,0	15,6	15,7	18,1	17,6	19,8	14,5	16,3
Neamț	11,6	12,2	11,8	13,8	12,7	14,0	14,6	16,2	19,4	20,0
Olt	9,5	13,9	9,7	13,3	12,1	15,2	14,1	15,7	13,9	15,6
Prahova	13,4	14,1	12,7	12,8	12,5	13,1	13,0	13,7	14,2	14,7
Satu Mare	13,2	16,3	15,3	16,5	13,4	15,3	16,8	18,7	16,5	18,2
Sălaj	10,2	17,4	13,4	18,3	16,4	19,0	14,1	19,3	15,5	20,5
Sibiu	17,6	16,9	16,4	14,6	13,9	14,5	16,5	15,3	17,0	16,2
Suceava	11,3	12,3	10,9	12,4	10,5	12,5	10,7	12,3	11,6	13,8
Teleorman	10,5	12,4	8,7	11,5	11,6	14,8	11,0	16,2	11,0	16,9
Timiș	24,6	20,1	23,3	18,6	22,0	18,2	19,5	17,1	22,4	18,5
Tulcea	15,2	19,9	15,0	16,6	17,7	18,6	17,4	19,6	17,7	19,9
Vaslui	11,9	17,0	10,3	17,7	11,2	18,1	13,9	20,5	16,8	23,9
Vâlcea	14,8	16,1	14,6	15,7	15,8	16,5	14,3	16,5	14,2	16,4
Vrancea	9,6	13,6	11,5	14,8	14,5	17,1	14,0	17,1	14,8	19,0
Mun. București	10,2	1,2	9,9	1,0	8,4	1,4	12,8	1,2	12,5	1,3

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1973		1974		1975		1976		1977	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	18,0	18,0	17,8	17,8	14,1	14,1	16,1	16,1	15,9	15,9
Alba	18,4	21,6	16,4	20,0	17,6	19,4	15,0	18,8	16,6	19,7
Arad	17,5	14,8	19,4	15,8	13,5	11,6	16,3	13,3	15,3	12,1
Argeș	17,6	17,2	18,8	17,5	13,6	12,8	21,2	17,4	16,3	15,3
Bacău	14,1	19,1	13,7	18,0	14,3	15,7	16,2	19,5	14,7	18,5
Bihor	18,5	18,4	19,0	18,4	18,7	17,7	14,5	14,9	16,5	16,2
Bistrița-Nă- săud	17,6	19,3	15,7	17,7	15,0	18,1	14,3	18,4	18,5	20,4
Botoșani	13,3	21,7	11,7	21,1	12,0	19,0	12,5	21,9	13,4	23,4
Brașov	22,0	16,2	24,9	16,6	16,7	12,3	29,3	14,2	21,2	10,6
Brăila	16,9	18,3	17,5	18,7	9,3	11,4	22,4	21,9	12,3	14,7
Buzău	18,2	22,0	17,0	22,1	15,4	16,6	15,7	21,0	13,4	19,8
Caraș- Severin	22,1	21,9	21,7	20,2	19,8	17,2	22,8	17,6	24,9	16,8
Călărași	9,4	22,7	10,5	23,1	8,6	13,9	9,0	15,9	8,4	20,8
Cluj	17,5	17,0	18,9	18,2	13,4	13,2	15,1	15,3	17,9	16,6
Constanța	26,0	18,9	24,5	17,5	14,8	11,8	18,2	13,1	20,8	13,1
Covasna	17,8	18,4	17,1	17,2	17,8	15,9	18,9	16,5	22,4	17,9
Dâmbovița	16,9	18,0	19,4	21,3	20,1	17,0	24,5	21,0	15,3	17,3
Dolj	16,2	15,7	14,9	14,9	10,3	11,2	13,4	14,0	13,2	13,9
Galați	16,1	13,9	20,1	16,3	10,1	11,0	20,2	15,4	17,4	14,2
Giurgiu	11,2	18,9	9,9	20,3	8,8	10,5	9,8	13,7	8,8	17,2
Gorj	21,8	22,2	19,7	20,6	19,5	19,4	18,2	19,1	16,8	17,5
Harghita	20,2	20,1	18,1	18,7	19,6	17,3	19,6	18,6	18,5	18,6
Hunedoara	33,5	37,4	31,4	34,6	34,1	29,3	30,6	27,7	27,2	26,3
Ialomița	18,4	26,6	15,5	26,9	16,4	18,7	15,6	20,1	17,2	27,4
Iași	16,9	16,4	16,2	16,7	6,9	10,1	10,5	13,3	11,0	14,2
Ilfov	26,1	26,2	20,5	29,6	17,1	12,4	16,4	18,8	15,3	17,2
Maramureș	14,6	14,0	15,0	14,2	14,5	13,3	14,8	13,3	15,8	13,5
Mehedinți	26,3	24,3	23,4	23,0	20,6	21,0	16,1	19,9	14,4	18,7
Mureș	18,2	19,5	14,8	16,8	10,8	14,4	10,6	15,7	14,7	19,6
Neamț	14,5	16,6	13,7	16,3	14,1	15,1	13,8	16,2	13,6	15,5
Olt	16,4	17,8	16,0	17,7	16,3	15,7	18,4	19,9	16,2	19,7
Prahova	14,5	15,8	15,8	16,3	9,7	10,4	14,1	14,4	11,5	12,7
Satu Mare	17,6	18,6	14,9	16,7	14,8	17,2	12,9	16,0	12,3	15,4
Sălaj	18,0	24,3	15,5	23,6	17,2	23,8	15,3	23,7	18,7	28,3
Sibiu	16,2	16,3	16,3	16,0	11,8	12,0	14,2	13,1	16,5	13,1
Suceava	11,9	15,3	12,6	15,5	11,5	13,6	11,7	14,7	10,8	14,7
Teleorman	13,0	21,6	13,8	21,2	11,3	14,2	12,6	16,3	11,4	19,4
Timiș	24,0	19,8	23,4	18,7	18,6	14,7	23,0	17,3	17,9	14,1
Tulcea	17,7	22,0	15,4	20,6	16,1	16,6	15,6	18,2	15,5	21,4
Vaslui	15,6	25,1	16,1	26,5	15,5	20,2	12,1	24,3	13,6	26,1
Vâlcea	16,8	19,2	18,2	19,9	18,0	17,5	21,5	22,3	17,4	20,0
Vrancea	14,1	19,4	13,5	19,4	13,7	16,5	12,9	18,7	15,5	20,1
Mun. București	22,0	1,5	23,5	1,5	7,2	1,2	11,9	1,4	19,8	1,7

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare
migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1978		1979		1980		1981		1982	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	16,2	16,2	14,4	14,4	15,0	15,0	14,5	14,5	13,4	13,4
Alba	18,8	20,6	17,2	18,8	16,7	18,7	15,3	17,6	15,2	16,9
Arad	16,7	12,9	14,8	11,5	14,1	11,1	12,6	9,7	12,2	9,6
Argeș	16,2	15,5	15,6	14,1	13,9	13,6	14,0	13,6	13,0	12,8
Bacău	15,4	20,0	14,6	19,0	14,8	19,8	14,3	18,8	11,7	15,8
Bihor	15,7	15,8	14,9	14,9	17,4	16,4	14,8	14,4	12,6	12,4
Bistrița-Nă- săud	22,7	22,9	15,0	16,5	14,8	17,4	16,6	18,6	18,6	19,2
Botoșani	14,5	25,6	10,1	20,6	10,6	20,9	11,9	22,5	13,1	22,0
Brașov	22,7	11,5	21,6	10,2	23,6	10,7	22,0	9,5	14,5	8,4
Brăila	10,5	14,8	10,2	13,3	12,9	16,6	8,9	12,7	7,2	10,5
Buzău	15,2	21,0	13,1	18,2	16,5	21,1	15,7	20,0	12,6	16,8
Caraș- Severin	21,3	17,4	18,7	14,4	17,0	14,8	16,9	14,6	16,8	13,9
Călărași	9,1	20,5	6,8	16,0	11,0	19,4	8,0	16,7	7,6	14,3
Cluj	16,7	16,0	17,3	15,9	19,4	17,5	16,5	15,3	14,9	14,5
Constanța	24,3	14,8	25,7	14,1	23,7	14,3	19,4	12,3	18,9	12,6
Covasna	30,4	18,8	28,2	17,4	27,2	17,6	18,6	13,6	18,6	11,8
Dâmbovița	15,3	17,1	15,6	16,2	13,3	15,1	12,4	14,3	10,8	12,8
Dolj	13,4	13,6	12,3	12,4	12,9	12,5	12,6	12,9	13,4	13,5
Galați	16,0	14,0	16,1	13,8	17,0	15,6	19,2	16,4	16,2	14,2
Giurgiu	7,4	15,6	5,4	11,0	7,0	13,3	7,1	13,5	7,2	12,0
Gorj	16,9	17,8	13,4	14,2	11,7	13,5	14,5	14,6	14,0	13,4
Harghita	21,0	19,6	16,8	16,3	16,3	16,1	15,4	14,8	15,6	13,3
Hunedoara	25,6	24,4	21,5	20,3	20,0	19,0	19,0	17,4	16,9	15,3
Ialomița	16,6	28,0	10,8	20,7	11,9	21,2	11,0	20,5	10,0	18,9
Iași	15,7	17,7	11,6	15,1	12,3	16,1	15,3	18,1	14,5	17,4
Ilfov	11,0	16,2	6,6	12,3	6,6	13,7	6,2	12,8	5,9	12,2
Maramureș	15,3	13,4	11,8	10,9	13,8	12,4	13,2	12,6	11,2	10,6
Mehedinți	13,2	17,6	11,0	15,4	11,9	15,3	11,9	15,0	12,7	15,2
Mureș	13,8	19,1	13,8	17,5	13,6	17,7	13,3	17,0	11,5	14,8
Neamț	13,6	17,0	14,2	17,4	15,9	18,9	16,3	19,5	14,2	17,0
Olt	16,2	19,5	15,9	18,4	14,8	18,3	13,9	17,7	13,6	16,8
Prahova	11,7	12,6	11,6	11,1	11,1	11,6	13,4	13,1	11,7	11,4
Satu Mare	13,8	17,2	13,5	16,0	13,0	16,1	13,7	16,1	10,7	13,2
Sălaj	17,7	27,2	13,0	20,9	17,4	25,5	15,3	22,8	15,0	21,1
Sibiu	15,9	13,4	16,3	12,2	15,7	12,0	12,8	10,1	14,0	10,7
Suceava	11,0	15,1	11,6	14,2	12,9	15,6	11,4	14,3	10,4	14,1
Teleorman	10,2	18,8	10,0	15,5	10,9	16,7	10,5	16,4	9,8	15,6
Timiș	19,8	13,5	16,4	11,6	17,0	11,2	19,3	11,7	18,3	10,8
Tulcea	14,3	19,8	13,7	19,7	16,1	21,1	13,5	18,1	13,8	17,0
Vaslui	15,8	28,6	12,3	22,9	12,1	23,7	13,7	25,8	13,3	23,1
Vâlcea	14,2	18,5	11,6	15,5	10,4	14,6	10,4	13,9	9,9	13,4
Vrancea	15,8	22,1	14,6	19,3	16,5	21,8	16,8	22,2	15,1	19,5
Mun. București	19,9	1,8	14,6	1,8	17,4	1,7	16,5	1,5	15,0	1,5

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1983		1984		1985		1986		1987	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	11,3	11,3	10,2	10,2	8,6	8,6	10,4	10,4	8,7	8,7
Alba	13,4	14,1	14,4	14,1	12,3	12,7	13,4	13,6	11,1	11,7
Arad	10,6	7,8	8,8	6,4	9,5	5,7	11,5	6,7	10,3	6,3
Argeș	10,8	10,8	8,9	9,6	8,0	8,1	9,8	10,1	6,8	7,3
Bacău	11,1	13,9	11,0	13,5	9,1	11,2	12,0	14,4	8,8	11,1
Bihor	11,9	11,1	10,9	9,8	9,7	9,0	10,0	9,6	8,9	8,0
Bistrița-Nă- săud	15,4	15,8	15,2	14,3	13,6	13,1	13,5	14,0	11,2	11,7
Botoșani	14,0	21,3	11,8	17,4	9,6	14,5	9,8	16,4	9,2	15,3
Brașov	13,4	7,5	12,0	6,5	8,4	5,0	9,5	5,6	8,4	5,1
Brăila	9,3	11,1	6,9	8,7	6,0	6,9	6,9	7,9	6,1	6,5
Buzău	9,5	12,9	8,4	12,0	8,0	10,4	11,0	13,0	6,6	9,3
Caraș- Severin	14,2	11,0	11,4	9,9	10,6	8,6	12,4	9,7	10,8	8,6
Călărași	9,4	13,9	9,6	12,4	7,2	8,6	9,4	11,2	7,4	9,2
Cluj	11,4	11,8	12,9	12,5	9,0	9,2	8,6	9,2	6,1	6,9
Constanța	17,9	11,5	13,4	9,2	13,1	8,6	20,6	12,4	17,3	9,5
Covasna	13,9	9,8	10,9	7,6	9,6	7,0	10,2	8,1	10,5	8,2
Dâmbovița	10,0	10,9	10,3	11,1	8,6	9,3	10,2	10,6	7,4	8,3
Dolj	9,4	10,0	6,8	8,1	5,4	6,6	7,2	8,8	6,3	7,7
Galați	9,7	10,1	6,5	8,3	5,2	6,9	8,6	10,3	6,3	8,1
Giurgiu	6,7	9,6	6,5	9,5	6,2	7,4	7,5	8,5	6,4	7,5
Gorj	13,2	11,4	12,8	10,4	11,6	9,2	16,3	12,3	13,0	10,1
Harghita	12,7	11,5	10,1	9,6	8,7	8,3	10,6	10,3	8,4	8,1
Hunedoara	15,2	13,9	14,9	13,0	13,8	10,7	14,0	12,3	13,1	11,2
Ialomița	11,0	15,2	10,8	15,1	9,7	11,4	10,9	13,7	8,8	10,9
Iași	12,6	15,0	9,0	12,3	6,8	9,3	14,3	16,3	8,7	11,8
Ilfov	5,0	10,5	5,3	10,0	4,5	8,3	4,9	9,3	5,1	7,8
Maramureș	10,9	10,3	9,3	9,3	9,1	9,3	9,9	11,1	9,0	9,7
Mehedinți	11,2	12,4	12,3	12,2	10,9	11,2	11,1	12,8	11,2	12,0
Mureș	10,2	13,1	10,6	13,0	7,8	9,5	8,1	10,4	7,4	8,9
Neamț	10,0	12,7	7,9	10,6	8,1	11,0	9,4	12,9	8,2	10,7
Olt	10,0	13,5	9,9	13,1	8,5	11,2	10,7	14,5	11,3	13,8
Prahova	8,6	8,9	7,1	8,1	6,0	6,4	7,3	7,8	5,8	6,3
Satu Mare	7,5	10,3	8,2	10,3	8,2	9,8	7,1	8,9	8,6	9,3
Sălaj	14,8	19,2	13,4	17,7	11,9	16,6	12,4	16,9	9,8	13,8
Sibiu	10,5	8,6	9,8	8,6	8,8	7,4	10,4	8,3	8,8	7,1
Suceava	9,6	12,0	8,8	11,2	8,6	10,3	9,3	11,7	9,0	10,4
Teleorman	8,6	13,5	7,7	13,0	5,3	8,3	6,5	9,4	4,7	7,5
Timiș	13,3	8,6	11,4	7,4	10,8	6,3	15,4	7,7	11,7	5,7
Tulcea	12,2	15,0	12,8	15,1	11,2	12,2	12,6	15,9	10,5	13,5
Vaslui	11,2	19,4	10,5	17,2	9,7	14,3	13,2	19,6	10,6	15,5
Vâlcea	9,8	11,5	10,1	11,4	10,2	10,8	12,3	12,9	10,4	11,4
Vrancea	13,5	16,6	11,0	13,9	9,9	12,6	13,2	15,3	11,2	13,0
Mun. București	11,2	1,1	11,6	0,9	6,5	0,8	7,0	0,9	6,1	0,8

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare
migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1988		1989		1990		1991		1992	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	9,1	9,1	8,3	8,3	33,9	33,9	11,3	11,3	12,9	12,9
Alba	10,2	11,1	9,2	10,0	11,5	23,9	9,3	12,6	10,6	14,0
Arad	9,4	5,4	8,8	4,9	57,3	30,7	17,2	9,0	16,5	9,8
Argeș	8,0	8,0	7,4	7,5	38,6	37,4	11,5	11,4	13,0	12,8
Bacău	9,3	12,1	8,6	11,1	16,0	36,0	9,6	13,2	11,6	14,7
Bihor	8,5	8,0	7,8	6,9	13,9	17,1	10,8	9,8	10,0	9,5
Bistrița-Nă- săud	9,7	11,4	8,5	9,7	11,0	22,3	8,7	12,3	12,2	15,5
Botoșani	8,7	15,6	7,7	12,9	13,0	55,3	9,5	18,8	10,9	18,7
Brașov	7,6	5,2	7,5	5,4	59,8	20,5	14,8	7,5	14,5	8,6
Brăila	5,4	6,2	4,9	6,2	48,9	48,5	9,2	9,4	9,7	9,6
Buzău	5,7	8,7	6,6	9,5	20,5	42,5	9,4	13,7	10,5	13,8
Caraș- Severin	11,2	8,7	10,8	7,7	23,8	28,3	13,6	13,0	13,9	14,0
Călărași	8,7	10,4	8,6	10,4	12,7	59,9	9,3	14,3	12,8	14,7
Cluj	6,8	7,1	6,7	7,0	39,3	36,1	12,2	11,2	12,2	11,2
Constanța	26,6	12,3	16,4	8,6	83,9	46,2	19,0	11,4	18,7	11,8
Covasna	9,9	8,8	12,7	9,6	12,2	17,2	9,4	9,5	11,4	10,8
Dâmbovița	7,0	7,9	7,0	8,2	8,6	25,7	7,4	9,7	9,4	10,9
Dolj	4,8	6,8	5,3	6,7	54,9	53,8	9,3	10,1	9,4	9,8
Galați	6,5	8,3	5,8	7,8	62,2	54,4	10,2	11,5	9,2	10,7
Giurgiu	6,1	7,5	7,0	7,8	8,2	56,7	6,2	12,5	5,3	11,0
Gorj	12,0	10,5	12,8	10,1	16,8	23,5	14,6	14,6	12,5	13,5
Harghita	8,5	8,5	7,7	8,0	8,1	16,3	7,6	9,8	8,8	10,5
Hunedoara	14,2	10,6	10,6	9,5	26,3	29,4	16,3	16,2	16,8	16,7
Ialomița	9,5	11,3	10,3	11,6	15,2	59,7	10,0	15,6	12,0	14,8
Iași	9,9	14,1	7,2	10,3	32,9	49,5	10,0	14,2	10,8	14,6
Ilfov	4,7	7,2	6,3	8,1	25,1	102,1	15,2	17,8	19,7	15,7
Maramureș	8,9	9,8	9,0	9,3	9,7	17,9	7,9	11,8	8,1	12,4
Mehedinți	12,0	12,6	11,4	12,1	16,7	29,7	12,5	13,5	12,7	13,6
Mureș	8,7	9,7	10,2	9,8	28,6	31,3	11,3	11,8	12,5	12,0
Neamț	8,7	12,0	8,3	11,0	11,3	31,2	9,3	13,7	12,8	16,2
Olt	12,5	14,0	9,4	11,8	13,6	38,4	11,3	14,8	13,2	15,8
Prahova	5,4	5,9	6,1	6,4	28,5	29,3	9,5	9,6	9,0	9,2
Satu Mare	10,5	10,7	8,4	8,7	13,9	18,6	8,9	9,5	8,8	9,6
Sălaj	9,5	13,6	9,4	13,0	12,3	31,0	8,1	13,1	11,5	15,3
Sibiu	8,0	6,6	8,6	6,5	43,2	26,7	14,2	9,4	16,3	10,7
Suceava	8,3	10,2	8,7	10,4	12,3	28,8	8,5	11,8	9,6	12,6
Teleorman	7,2	10,2	8,8	11,3	12,2	51,7	9,1	14,3	10,8	14,2
Timiș	11,8	5,5	8,4	4,6	96,3	37,4	23,4	9,6	24,3	11,3
Tulcea	13,3	16,2	10,8	13,1	11,3	42,6	10,3	13,9	9,9	13,1
Vaslui	10,1	16,9	9,6	13,8	11,8	61,3	11,1	20,0	12,2	19,2
Vâlcea	9,6	11,2	9,3	10,7	13,9	33,3	10,8	13,5	10,5	13,2
Vrancea	10,7	13,4	10,4	12,6	10,8	37,4	8,7	13,5	9,4	14,0
Mun. București	6,0	0,8	5,9	0,7	80,5	2,0	11,4	2,0	20,3	14,3

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1993		1994		1995		1996		1997	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	10,6	10,6	11,7	11,7	12,8	12,8	13,0	13,0	13,4	13,4
Alba	6,5	9,1	7,2	9,7	10,9	12,8	12,2	13,9	14,0	15,1
Arad	12,8	7,7	13,1	9,3	15,9	11,2	15,3	11,0	16,5	11,0
Argeș	12,1	11,9	11,5	11,7	10,2	10,8	10,5	11,1	13,0	13,4
Bacău	9,2	11,3	10,4	11,9	12,4	13,1	11,8	12,9	12,5	12,4
Bihor	8,1	7,8	9,4	8,7	10,6	10,2	10,6	10,3	11,6	10,9
Bistrița-Nă- săud	11,3	12,9	11,6	13,7	15,2	17,2	14,9	17,3	11,6	15,0
Botoșani	10,1	14,6	12,5	15,6	14,0	16,0	14,8	16,3	15,6	15,8
Brașov	9,7	6,9	10,8	8,8	9,7	9,8	12,1	11,1	11,1	11,4
Brăila	8,5	8,1	9,7	8,5	12,8	10,6	11,6	9,9	13,4	11,2
Buzău	10,1	11,8	11,8	13,5	14,0	14,5	12,4	13,4	14,7	14,9
Caraș- Severin	10,5	11,1	11,1	11,6	9,9	11,4	11,0	11,4	10,4	11,6
Călărași	8,5	10,7	11,2	13,3	14,5	15,0	15,3	14,3	13,0	12,7
Cluj	9,2	8,4	8,9	8,7	10,1	9,1	10,8	10,0	10,8	9,8
Constanța	14,1	9,9	14,2	11,7	15,2	13,7	17,5	15,2	16,8	15,9
Covasna	8,2	8,5	8,9	9,8	10,8	11,5	12,1	12,0	10,3	10,7
Dâmbovița	8,2	9,1	9,4	9,9	9,3	9,8	9,8	10,1	14,3	13,6
Dolj	10,7	10,2	9,9	9,9	8,8	9,2	11,7	11,6	10,8	10,6
Galați	7,6	8,5	9,8	10,4	10,3	11,4	8,7	10,1	12,6	12,7
Giurgiu	3,8	8,8	7,9	10,6	8,0	9,8	11,0	10,6	11,8	10,7
Gorj	12,2	11,8	16,2	15,2	14,7	13,7	17,4	16,0	21,5	20,7
Harghita	7,4	8,8	8,9	10,2	12,2	12,8	10,5	11,4	13,5	14,1
Hunedoara	12,5	12,2	13,1	12,6	14,6	14,4	16,2	15,4	15,2	23,0
Ialomița	11,0	12,5	15,3	14,8	20,1	17,9	15,2	14,9	15,8	14,2
Iași	8,8	11,4	11,3	12,3	13,8	13,8	12,6	13,2	15,9	14,5
Ilfov	15,5	11,6	18,6	11,3	11,9	10,0	14,1	10,8	14,8	10,2
Maramureș	7,0	9,8	8,0	10,8	8,1	11,7	8,7	11,4	10,2	13,3
Mehedinți	11,5	12,0	13,6	13,4	14,1	13,8	16,4	15,9	15,0	15,5
Mureș	9,0	8,8	11,0	10,1	14,1	13,0	13,3	12,1	11,6	10,6
Neamț	11,4	12,9	11,3	12,4	11,0	12,8	9,3	11,1	9,7	10,9
Olt	9,9	12,3	14,8	16,3	11,4	12,9	14,8	16,0	14,2	15,0
Prahova	8,0	8,1	8,2	8,5	8,2	8,8	8,8	9,2	8,7	9,5
Satu Mare	7,1	7,7	8,1	8,5	8,9	9,3	9,2	9,0	9,7	9,2
Sălaj	9,3	11,7	11,0	13,1	14,6	16,1	13,9	15,6	9,9	12,6
Sibiu	11,4	8,1	10,7	8,0	10,1	8,9	11,3	10,1	10,3	9,2
Suceava	7,9	10,1	10,1	11,4	11,4	12,1	11,3	12,3	10,1	11,4
Teleorman	9,5	11,6	10,6	12,9	13,7	14,1	11,7	13,1	13,1	13,0
Timiș	15,1	8,2	15,0	9,4	15,2	10,0	14,8	10,3	14,0	9,5
Tulcea	9,1	10,8	10,1	11,6	14,7	15,2	14,6	15,5	15,0	15,8
Vaslui	9,7	14,5	11,5	15,4	18,4	19,8	12,6	16,3	18,4	19,6
Vâlcea	11,5	12,5	12,6	13,3	11,6	12,3	15,5	15,8	16,6	16,8
Vrancea	10,1	12,3	12,1	14,8	15,6	17,0	12,5	13,9	14,0	14,8
Mun. București	17,3	13,5	17,8	15,7	18,4	17,4	18,4	17,9	16,9	17,0

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	1998		1999		2000		2001		2002	
	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați	Sosi ți	Ple- cați
Total	12,3	12,3	12,3	12,3	10,9	10,9	12,7	12,7	14,7	14,7
Alba	9,9	12,4	11,4	13,5	9,2	10,8	12,3	12,5	13,1	13,8
Arad	16,3	10,4	14,1	9,5	15,1	10,2	14,0	10,5	15,2	11,9
Argeș	10,8	11,4	12,1	12,3	10,3	10,5	11,6	12,5	15,6	16,8
Bacău	11,4	11,3	10,3	10,4	12,3	11,6	12,4	12,1	13,9	14,1
Bihor	11,0	10,2	10,8	10,3	9,0	8,8	9,0	9,6	13,3	12,6
Bistrița-Nă- săud	9,7	12,6	9,3	11,6	7,7	10,0	9,8	11,4	12,9	13,1
Botoșani	15,3	15,8	14,6	15,3	13,7	14,2	13,2	14,1	15,7	16,1
Brașov	10,5	11,0	11,7	12,4	10,8	11,4	12,6	12,2	14,9	14,7
Brăila	12,1	10,2	10,0	10,1	8,4	8,3	9,0	9,2	11,7	12,2
Buzău	13,7	14,0	13,2	13,0	10,4	10,6	14,3	13,8	17,0	16,1
Caraș- Severin	9,3	10,2	8,2	9,7	10,6	11,2	15,2	13,9	18,5	16,7
Călărași	12,1	11,5	14,2	12,4	11,8	9,9	8,6	12,0	15,3	14,0
Cluj	11,2	10,0	13,1	11,5	11,7	10,0	9,3	9,9	11,2	12,1
Constanța	17,1	15,0	16,7	15,6	11,9	11,5	15,6	14,3	18,0	17,0
Covasna	9,5	9,6	12,6	12,7	12,1	12,0	12,4	12,5	13,5	14,5
Dâmbovița	12,8	12,6	9,7	9,9	9,4	9,0	11,3	11,4	12,7	13,2
Dolj	11,6	10,6	11,8	10,6	12,6	11,2	13,7	12,5	14,5	13,9
Galați	10,5	10,8	11,0	11,0	10,3	10,7	8,7	10,5	11,0	12,9
Giurgiu	9,9	9,2	10,4	8,9	9,6	7,5	10,6	10,1	13,4	11,7
Gorj	18,7	19,1	16,8	17,1	15,7	15,9	15,4	15,8	18,7	18,8
Harghita	10,6	10,8	9,4	10,1	9,1	9,6	10,7	11,5	12,3	13,4
Hunedoara	13,6	19,9	12,4	17,2	11,3	14,9	12,5	14,8	12,8	16,5
Ialomița	14,6	13,0	14,0	13,0	12,2	11,6	11,3	13,2	15,9	15,1
Iași	13,1	12,8	13,8	13,0	11,0	10,9	12,0	13,0	14,2	15,6
Ilfov	11,8	8,9	11,2	8,7	12,4	7,2	11,3	10,5	8,9	9,7
Maramureș	8,1	11,0	8,0	10,9	5,4	8,8	7,8	10,1	9,6	12,6
Mehedinți	12,7	12,6	14,6	13,7	14,1	13,7	11,7	13,3	16,4	16,5
Mureș	10,6	9,6	10,9	10,4	10,6	9,8	13,4	11,6	15,7	14,1
Neamț	9,8	10,4	10,7	10,7	9,8	10,6	11,4	12,5	14,7	14,5
Olt	12,5	13,5	12,3	13,3	10,4	11,6	9,9	12,8	12,1	14,2
Prahova	10,7	11,1	11,0	10,9	10,5	10,2	11,1	11,3	12,1	12,6
Satu Mare	8,8	8,3	8,6	7,9	6,9	6,4	10,1	9,9	14,1	13,0
Sălaj	8,8	11,0	9,4	11,5	10,0	10,6	12,0	11,5	13,3	13,3
Sibiu	8,6	8,6	11,3	10,4	11,2	9,6	9,7	9,4	12,9	12,3
Suceava	9,9	10,5	11,2	11,9	10,9	11,0	11,0	11,5	11,6	12,6
Teleorman	12,8	12,5	11,8	12,0	11,1	10,4	11,1	13,0	13,0	14,3
Timiș	13,0	10,3	12,4	10,7	12,4	9,9	14,1	10,3	14,1	11,1
Tulcea	11,4	12,9	12,8	14,2	10,0	10,8	12,6	14,6	14,6	16,8
Vaslui	13,9	16,0	14,0	15,8	10,5	12,8	10,9	14,1	11,5	15,1
Vâlcea	13,7	14,1	13,4	13,1	12,5	12,3	15,0	14,1	17,2	16,6
Vrancea	11,7	13,0	12,7	13,4	11,2	11,9	13,4	13,5	15,9	15,6
Mun. București	16,4	15,9	15,7	15,6	10,8	12,4	21,9	18,9	23,0	20,6

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	2003		2004		2005		2006		2007	
	So- siți	Plec ați	So- siți	Plec ați	So- siți	Plec ați	So- siți	Plec ați	So- siți	Plec ați
Total	15,3	15,3	17,1	17,1	12,6	12,6	15,5	15,5	17,4	17,4
Alba	12,2	13,6	13,7	14,8	9,5	10,1	14,0	12,3	16,6	15,2
Arad	17,5	13,2	17,5	13,9	12,1	10,1	13,0	16,6	15,1	18,7
Argeș	17,0	17,3	18,4	19,0	14,0	14,0	16,2	16,6	18,6	21,5
Bacău	13,1	13,8	15,8	16,3	12,8	13,2	14,8	13,5	17,5	16,5
Bihor	13,4	13,2	15,7	15,1	11,2	10,9	13,3	14,5	16,1	17,6
Bistrița- Năsăud	12,2	13,2	15,1	16,0	10,5	11,0	13,7	12,7	15,2	13,8
Botoșani	14,5	15,5	15,8	16,7	10,9	12,0	16,9	12,8	17,7	13,7
Brașov	15,2	16,7	16,2	15,9	12,5	11,9	14,2	14,8	16,7	17,5
Brăila	9,5	11,5	11,8	12,8	8,4	9,5	13,1	10,4	14,8	12,5
Buzău	15,3	15,3	17,2	17,9	11,8	12,5	15,6	13,8	18,3	17,6
Caraș- Severin	19,6	17,6	21,0	19,7	13,7	13,0	17,3	16,6	20,5	18,9
Călărași	15,3	15,0	15,9	16,7	11,7	11,9	16,0	14,8	17,4	17,0
Cluj	13,1	13,3	16,7	16,1	11,1	10,2	11,2	14,0	13,0	15,7
Constanța	18,8	17,6	20,2	18,5	14,7	13,4	15,7	17,6	18,1	20,4
Covasna	12,2	13,1	13,1	14,3	8,7	9,6	10,8	9,8	14,1	13,4
Dâmbovița	12,8	13,6	16,8	16,9	12,1	12,3	15,7	15,2	18,2	17,4
Dolj	12,8	13,0	15,3	15,3	10,4	9,9	13,3	13,5	17,2	17,6
Galați	11,4	13,5	12,2	14,3	10,3	11,6	13,7	11,4	16,3	14,3
Giurgiu	12,4	11,8	16,0	14,1	11,0	9,7	12,7	14,6	13,8	15,7
Gorj	17,9	18,2	20,8	20,6	14,8	15,3	19,6	18,0	22,5	21,2
Harghita	12,3	13,2	11,2	12,7	8,3	9,3	10,9	9,8	13,9	12,2
Hunedoara	12,9	16,3	13,8	18,5	10,6	13,7	18,6	14,6	20,3	16,6
Ialomița	14,9	15,6	17,6	17,6	11,6	12,8	17,3	15,1	19,6	18,0
Iași	15,1	16,5	14,2	16,5	11,9	12,9	15,3	15,2	17,4	17,3
Ilfov	22,1	11,8	30,9	13,8	23,1	10,6	13,4	32,8	14,1	34,1
Maramureș	10,5	12,0	10,6	12,4	9,1	9,9	12,4	10,5	14,7	12,3
Mehedinți	15,4	16,1	17,6	18,6	12,8	13,7	17,1	14,5	21,5	18,0
Mureș	16,5	15,2	17,3	16,6	12,7	12,0	14,8	14,9	17,4	17,0
Neamț	13,5	14,3	15,1	16,1	12,0	12,9	15,5	13,6	19,5	18,0
Olt	13,2	15,7	17,2	18,5	12,7	13,8	18,4	15,2	21,4	18,9
Prahova	12,3	12,9	13,8	14,2	11,0	11,1	13,2	12,8	14,8	14,7
Satu Mare	11,3	12,1	13,6	14,1	9,8	11,3	11,4	10,5	16,1	16,2
Sălaj	12,0	13,1	13,5	14,3	10,1	10,4	15,7	14,3	18,6	16,8
Sibiu	13,9	13,3	18,3	16,7	11,8	11,4	13,3	15,1	15,9	18,0
Suceava	11,3	12,3	13,7	14,7	10,7	11,1	13,1	12,4	13,9	12,9
Teleorman	12,5	14,9	14,6	17,5	10,2	12,5	16,4	13,6	19,2	17,2
Timiș	15,5	12,1	19,0	14,9	15,9	12,7	14,7	21,9	17,3	24,7
Tulcea	15,6	17,3	17,0	18,0	12,5	13,8	17,3	14,3	19,5	16,4
Vaslui	13,3	16,3	14,9	18,3	10,8	13,5	18,0	12,6	20,5	15,3
Vâlcea	16,3	16,5	18,8	18,6	14,2	14,3	18,4	17,2	21,5	20,5
Vrancea	15,7	15,1	18,7	17,8	13,7	13,3	15,9	15,6	18,5	18,7
Mun. București	27,0	24,1	27,0	25,9	19,6	19,0	22,0	24,4	18,3	18,1

Tabelul nr. 39. Rata migrației interne pe județe – continuare

migranți la 1.000 locuitori din județul respectiv

Județul	2008		2009		2010		2011	
	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați	Sosiți	Plecați
Total	18,1	18,1	15,4	15,4	21,4	21,4	15,2	15,2
Alba	16,9	15,2	14,8	13,8	20,2	18,4	13,7	12,8
Arad	15,2	18,6	12,9	14,4	17,6	20,5	13,0	14,2
Argeș	19,4	20,1	16,4	15,1	23,2	21,9	16,8	15,8
Bacău	18,4	17,2	15,2	14,0	22,5	19,9	14,8	13,6
Bihor	16,4	17,4	13,0	13,8	19,0	20,4	13,3	14,0
Bistrița-Năsăud	15,5	14,6	12,6	11,8	17,2	15,2	13,4	12,3
Botoșani	17,3	13,3	15,0	11,6	20,0	15,9	14,0	11,5
Brașov	16,7	16,9	13,4	13,5	18,7	19,0	13,2	13,9
Brăila	14,4	12,0	12,8	11,1	16,1	13,0	12,3	10,2
Buzău	18,1	17,2	15,2	14,5	21,0	19,5	15,2	13,9
Caraș-Severin	21,2	19,9	14,6	12,8	22,3	19,4	14,8	12,5
Călărași	18,0	18,5	14,7	14,7	20,1	19,1	14,0	13,0
Cluj	13,6	17,1	13,0	16,7	18,5	24,6	12,5	16,6
Constanța	19,3	21,2	15,3	16,2	20,9	21,8	15,7	16,1
Covasna	12,6	11,4	11,2	10,3	16,6	14,4	11,3	9,1
Dâmbovița	18,2	19,4	14,8	15,6	20,3	21,1	15,2	15,7
Dolj	16,6	16,9	14,2	14,4	19,6	19,4	13,7	13,5
Galați	15,5	13,4	13,6	11,8	18,7	16,8	13,0	11,8
Giurgiu	14,3	18,0	11,8	13,5	15,5	18,3	11,4	13,5
Gorj	22,8	21,3	19,1	17,7	25,5	24,3	18,5	16,8
Harghita	12,5	11,1	11,0	9,9	15,8	14,2	11,5	10,5
Hunedoara	19,1	15,6	15,0	12,4	21,8	17,7	14,9	11,7
Ialomița	19,6	17,2	15,6	14,1	22,6	19,8	15,9	13,9
Iași	17,4	17,4	15,6	16,1	20,5	21,0	15,5	16,5
Ilfov	15,4	46,9	12,2	39,0	15,4	54,8	10,7	39,8
Maramureș	13,6	11,5	11,8	10,6	16,5	14,4	11,4	10,6
Mehedinți	22,3	19,5	18,8	15,9	25,7	22,0	18,3	16,2
Mureș	16,1	15,6	13,8	13,2	18,4	18,1	13,2	12,9
Neamț	18,4	17,1	15,2	14,7	20,5	19,6	15,0	13,8
Olt	21,1	17,7	17,5	15,1	23,7	19,8	16,6	14,0
Prahova	14,9	14,3	13,6	13,3	17,8	16,7	13,1	12,2
Satu Mare	14,7	14,3	12,8	12,8	17,6	16,9	13,4	13,0
Sălaj	16,3	15,2	14,2	12,3	19,3	17,0	13,7	11,4
Sibiu	16,1	19,0	13,9	15,6	18,0	21,3	12,9	14,3
Suceava	14,4	13,5	13,3	12,8	17,9	18,0	12,2	12,2
Teleorman	19,5	17,0	15,5	13,6	21,4	18,5	15,5	13,3
Timiș	18,8	24,5	16,3	21,5	22,9	30,1	16,1	21,5
Tulcea	20,3	17,5	15,4	13,3	22,4	17,6	15,2	12,3
Vaslui	19,6	14,5	17,5	13,0	23,1	18,8	16,4	12,9
Vâlcea	21,7	20,9	17,5	16,9	23,8	22,3	15,9	14,9
Vrancea	18,4	18,4	16,1	15,7	20,8	21,1	14,7	14,0
Mun.								
București	26,5	25,2	23,6	23,0	35,4	34,2	25,1	24,1

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Capitolul 4. Mișcarea migratorie cu exteriorul

4.1. La nivel național

Tabelul nr. 40. Numărul de imigranți pe sexe, 1991-2011

An	Total	persoane	
		Masculin	Feminin
1991	1.602	581	1.021
1992	1.753	1.028	725
1993	1.269	747	522
1994	878	533	345
1995	4.458	2.590	1.868
1996	2.053	1.321	732
1997	6.600	3.894	2.706
1998	11.907	6.325	5.582
1999	10.078	5.185	4.893
2000	11.024	5.612	5.412
2001	10.350	5.304	5.046
2002	6.582	3.414	3.168
2003	3.267	1.746	1.521
2004	2.987	1.690	1.297
2005	3.704	2.117	1.587
2006	7.714	4.762	2.952
2007	9.575	5.871	3.704
2008	10.030	6.041	3.989
2009	8.606	5.177	3.429
2010	7.059	4.242	2.817
2011 ¹⁾	15.538	9.505	6.033

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări.

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 41. Numărul de imigranți pe grupe de vârstă

An	Total	Persoane					
		Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
1991	1.602	318	183	622	176	115	188
1992	1.753	80	215	592	345	245	276
1993	1.269	115	224	499	186	112	133
1994	878	122	127	372	116	73	68
1995	4.458	541	775	1.822	633	343	344
1996	2.053	181	371	912	290	149	150
1997	6.600	522	1.691	2.509	1.036	459	383

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
1998	11.907	991	2.693	4.308	2.145	860	910
1999	10.078	1.159	2.110	3.377	1.834	809	789
2000	11.024	1.743	1.893	3.588	2.017	908	875
2001	10.350	1.822	1.772	3.427	1.802	833	694
2002	6.582	898	1.278	2.405	1.164	526	311
2003	3.267	437	547	1.140	550	315	278
2004	2.987	404	414	1.028	489	348	304
2005	3.704	554	426	1.410	649	376	289
2006	7.714	1.083	868	3.265	1.469	729	300
2007	9.575	1.434	1.002	3.755	1.880	1.004	500
2008	10.030	1.451	1.309	3.878	1.687	1.142	563
2009	8.606	1.266	1.266	3.104	1.399	977	594
2010	7.059	951	975	2.382	1.264	878	609
2011 ¹⁾	15.538	1.396	3.405	6.322	2.320	1.332	763

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări.

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 42. Numărul de imigranți, pe țări de origine

Persoane

An	Total	Austria	Canada	China	Franța	Germania
1994	878	121	12	-	79	229
1995	4.458	536	74	-	460	739
1996	2.053	288	56	-	471	318
1997	6.600	387	132	-	942	539
1998	11.907	235	96	-	341	480
1999	10.078	147	89	-	178	330
2000	11.024	84	60	-	110	227
2001	10.350	68	93	-	101	207
2002	6.582	81	131	-	80	224
2003	3.267	69	181	-	83	231
2004	2.987	90	175	-	101	296
2005	3.704	76	153	1	117	238
2006	7.714	75	187	362	125	252
2007	9.575	126	271	375	184	423
2008	10.030	126	334	580	153	526
2009	8.606	145	296	462	169	496
2010	7.059	111	230	321	149	438
2011 ¹⁾	15.538	80	224	319	143	357

**Tabelul nr. 42. Numărul de imigranți, pe țări de origine
- continuare**

							Persoane
An	Total	Irak	Iran	Israel	Italia	Liban	Rep. Moldova
1994	878	-	-	31	19	-	62
1995	4.458	3	1	162	133	14	1.019
1996	2.053	-	-	29	47	-	372
1997	6.600	10	-	150	111	8	3.044
1998	11.907	7	2	164	106	6	8.908
1999	10.078	4	-	117	73	8	7.789
2000	11.024	-	-	57	70	-	9.146
2001	10.350	-	3	101	81	15	8.682
2002	6.582	2	2	108	91	3	5.214
2003	3.267	2	-	148	112	5	1.881
2004	2.987	-	-	185	163	2	1.254
2005	3.704	1	7	134	216	11	1.917
2006	7.714	121	120	156	313	104	4.349
2007	9.575	129	139	239	844	162	4.019
2008	10.030	136	88	204	1.290	143	3.476
2009	8.606	111	63	162	1.233	94	2.847
2010	7.059	58	45	108	1.274	72	1.973
2011 ¹⁾	15.538	140	75	130	692	85	8.919

**Tabelul nr. 42. Numărul de imigranți, pe țări de origine
- continuare**

							Personane
An	Spania	Siria	S.U.A.	Turcia	Ucraina	Ungaria	Alte țări
1994	-	-	80	20	1	60	164
1995	-	27	325	52	24	280	609
1996	-	-	104	10	10	102	246
1997	-	10	324	45	95	340	463
1998	-	8	252	29	418	434	421
1999	-	18	248	38	446	272	321
2000	-	15	161	22	649	173	250
2001	-	13	191	25	396	111	263
2002	-	15	227	35	66	62	241
2003	-	11	235	17	39	56	197
2004	-	14	259	22	19	68	339
2005	-	13	311	33	27	74	375
2006	37	151	292	273	-	103	694
2007	76	228	466	522	-	249	1.123
2008	98	224	581	566	-	368	1.137
2009	46	174	539	402	-	335	1.032
2010	77	135	434	398	-	294	942
2011 ¹⁾	117	158	479	339	-	248	3.033

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări.

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 43. Numărul imigranților, în funcție de nivelul studiilor

An	Total	Studii				
		Su- peri- oare	Liceale, postli- ceale	Profesio- nale teh- nice	Elemen- tare	Alte situ- ații
1991	1.602	...	...	...	...	...
1992	1.753	...	...	...	...	...
1993	1.269	...	...	...	...	...
1994	878	89	282	93	315	99
1995	4.458	846	1.328	531	1.243	510
1996	2.053	321	618	270	621	223
1997	6.600	1.313	2.205	852	1.704	526
1998	11.907	2.702	4.946	1.291	1.740	1.228
1999	10.078	2.344	3.477	698	2.529	1.030
2000	11.024	2.479	3.791	1.279	2.559	916
2001	10.350	3.266	3.270	1.091	1.857	866
2002	6.582	2.391	2.215	519	1.080	377
2003	3.267	1.105	1.161	173	626	202
2004	2.987	900	1.129	204	543	211
2005	3.704	754	1.627	252	799	272

Sursa: Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 44. Numărul de emigranți, pe sexe (număr persoane)

An	Total	Masculin	Feminin
1975	10.701	4.703	5.998
1976	9.336	4.229	5.107
1977	17.810	8.141	9.669
1978	19.780	9.401	10.379
1979	17.084	8.559	8.525
1980	24.712	12.195	12.517
1981	20.886	10.334	10.552
1982	24.374	12.084	12.290
1983	26.300	12.402	13.898
1984	29.894	14.206	15.688
1985	27.249	13.318	13.931
1986	26.509	13.173	13.336
1987	29.168	13.954	15.214
1988	37.298	18.814	18.484
1989	41.363	20.384	20.979
1990	96.929	46.335	50.594
1991	44.160	21.211	22.949
1992	31.152	16.085	15.067
1993	18.446	8.751	9.695
1994	17.146	7.886	9.260
1995	25.675	11.478	14.197

An	Total	Masculin	Feminin
1996	21.526	10.079	11.447
1997	19.945	9.423	10.522
1998	17.536	8.460	9.076
1999	12.594	5.858	6.736
2000	14.753	6.798	7.955
2001	9.921	5.011	4.910
2002	8.154	3.700	4.454
2003	10.673	4.413	6.260
2004	13.082	4.934	8.148
2005	10.938	4.110	6.828
2006	14.197	5.341	8.856
2007	8.830	3.088	5.742
2008	8.739	3.069	5.670
2009	10.211	3.768	6.443
2010	7.906	2.917	4.989
2011 ¹⁾	18.307	8.527	9.780

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții

Tabelul nr. 45. Rata emigrației pe sexe

număr persoane emigrante la 1.000 locuitori

An	Total	Masculin	Feminin
1975	0,5	0,4	0,6
1976	0,4	0,4	0,5
1977	0,8	0,8	0,9
1978	0,9	0,9	0,9
1979	0,8	0,8	0,8
1980	1,1	1,1	1,1
1981	0,9	0,9	0,9
1982	1,1	1,1	1,1
1983	1,2	1,1	1,2
1984	1,3	1,3	1,4
1985	1,2	1,2	1,2
1986	1,2	1,2	1,2
1987	1,3	1,2	1,3
1988	1,6	1,7	1,6
1989	1,8	1,8	1,8
1990	4,2	4,0	4,3
1991	1,9	1,9	2,0
1992	1,4	1,4	1,3
1993	0,8	0,8	0,8
1994	0,8	0,7	0,8
1995	1,1	1,0	1,2
1996	1,0	0,9	1,0
1997	0,9	0,9	0,9
1998	0,8	0,8	0,8

An	Total	Masculin	Feminin
1999	0,6	0,5	0,6
2000	0,7	0,6	0,7
2001	0,4	0,5	0,4
2002	0,4	0,3	0,4
2003	0,5	0,4	0,6
2004	0,6	0,5	0,7
2005	0,5	0,4	0,6
2006	0,7	0,5	0,8
2007	0,4	0,3	0,5
2008	0,4	0,3	0,5
2009	0,5	0,4	0,6
2010	0,4	0,3	0,5
2011 ¹⁾	0,9	0,8	0,9

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diferite ediții.

Tabelul nr. 46. Numărul de emigranți, pe grupe de vârstă

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
1975	10.701	2.393	2.175	2.874	1.328	785	1.146
1976	9.336	2.098	1.632	2.568	1.134	777	1.127
1977	17.810	4.090	2.936	4.547	2.563	1.519	2.155
1978	19.780	4.340	3.163	5.162	2.966	1.858	2.291
1979	17.084	3.596	2.900	4.854	2.251	1.577	1.906
1980	24.712	5.773	4.009	6.797	3.386	2.323	2.424
1981	20.886	4.669	3.311	6.120	2.740	1.925	2.121
1982	24.374	5.771	3.612	7.223	3.072	2.105	2.591
1983	26.300	6.818	3.381	7.279	3.179	2.573	3.070
1984	29.894	7.545	3.601	8.584	3.670	3.014	3.480
1985	27.249	6.692	3.407	8.046	3.204	2.788	3.112
1986	26.509	5.971	3.699	8.102	2.903	2.467	3.367
1987	29.168	6.796	3.823	8.714	3.240	2.972	3.623
1988	37.298	7.564	6.246	12.150	4.274	3.214	3.850
1989	41.363	10.593	6.623	12.361	4.143	3.558	4.085
1990	96.929	25.298	13.570	25.589	9.790	11.311	11.371
1991	44.160	14.837	7.949	10.863	3.533	3.356	3.622
1992	31.152	5.540	7.807	10.195	2.861	2.249	2.500
1993	18.446	4.119	3.608	5.683	1.822	1.407	1.807
1994	17.146	4.597	3.036	5.901	1.569	959	1.084
1995	25.675	5.137	4.180	10.875	2.803	1.245	1.435
1996	21.526	4.198	3.447	8.347	2.701	1.332	1.501
1997	19.945	4.145	2.559	8.091	2.490	1.143	1.517
1998	17.536	6.371	1.795	5.379	1.690	864	1.437
1999	12.594	4.290	1.357	4.244	1.236	664	803
2000	14.753	4.372	1.513	5.717	1.551	657	943
2001	9.921	2.860	938	4.017	1.013	429	664

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
2002	8.154	1.233	1.029	3.972	915	417	588
2003	10.673	1.677	1.426	5.438	1.159	449	524
2004	13.082	1.417	1.920	7.174	1.414	577	580
2005	10.938	765	1.408	6.359	1.355	545	506
2006	14.197	963	1.726	8.198	1.782	839	689
2007	8.830	1.003	1.062	4.979	982	460	344
2008	8.739	1.214	1.107	4.722	974	445	277
2009	10.211	1.316	1.270	5.351	1.393	522	359
2010	7.906	1.062	1.074	3.955	1.156	406	253
2011 ¹⁾	18.307	4.746	3.417	6.155	2.003	1.188	798

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 47. Rata emigrației pe grupe de vârstă

număr emigranți la 1.000 locuitori din grupa de vârstă respectivă

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
1975	0,5	0,4	0,7	0,7	0,4	0,4	0,4
1976	0,4	0,3	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4
1977	0,8	0,6	1,0	1,0	0,9	0,7	0,7
1978	0,9	0,7	1,1	1,2	1,0	0,8	0,8
1979	0,8	0,5	1,0	1,1	0,7	0,7	0,7
1980	1,1	0,9	1,5	1,5	1,1	0,9	0,9
1981	0,9	0,7	1,3	1,4	0,9	0,7	0,8
1982	1,1	0,8	1,4	1,6	1,0	0,8	0,9
1983	1,2	1,0	1,4	1,5	1,1	1,0	1,1
1984	1,3	1,1	1,5	1,8	1,3	1,1	1,2
1985	1,2	1,0	1,5	1,7	1,1	1,0	1,0
1986	1,2	0,9	1,5	1,6	1,1	0,9	1,1
1987	1,3	1,0	1,4	1,7	1,2	1,1	1,1
1988	1,6	1,1	2,2	2,4	1,6	1,2	1,2
1989	1,8	1,6	2,3	2,5	1,6	1,3	1,2
1990	4,2	3,8	4,5	5,2	3,8	4,1	3,4
1991	1,9	2,3	2,6	2,3	1,4	1,2	1,1
1992	1,4	0,9	2,6	2,2	1,1	0,8	0,7
1993	0,8	0,7	1,1	1,3	0,7	0,5	0,5
1994	0,8	0,8	1,0	1,3	0,6	0,4	0,3
1995	1,1	0,9	1,4	2,3	1,0	0,5	0,4
1996	1,0	0,7	1,1	1,7	0,9	0,5	0,4
1997	0,9	0,8	0,8	1,7	0,8	0,5	0,4
1998	0,8	1,2	0,6	1,1	0,5	0,4	0,4
1999	0,6	0,8	0,4	0,9	0,4	0,3	0,2
2000	0,7	0,9	0,5	1,2	0,5	0,3	0,2
2001	0,4	0,6	0,3	0,8	0,3	0,2	0,2
2002	0,4	0,3	0,4	0,8	0,3	0,2	0,1
2003	0,5	0,4	0,5	1,1	0,4	0,2	0,1

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	61 ani și peste
2004	0,6	0,3	0,7	1,4	0,5	0,2	0,1
2005	0,5	0,2	0,5	1,2	0,5	0,2	0,1
2006	0,7	0,2	0,6	1,6	0,6	0,3	0,2
2007	0,4	0,2	0,4	0,9	0,4	0,2	0,1
2008	0,4	0,3	0,4	0,9	0,4	0,2	0,1
2009	0,5	0,3	0,5	1,0	0,5	0,2	0,1
2010	0,4	0,3	0,4	0,8	0,4	0,1	0,1
2011	0,9	1,2	1,4	1,2	0,7	0,4	0,2

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României și Anuarului Demografic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 48. Numărul de emigranți, pe naționalități

An	Total	Români	Germani	Maghiari	Evrei	Alte naționalități
1975	10.701	3.274	4.292	701	2.176	258
1976	9.336	3.201	3.200	759	1.999	177
1977	17.810	4.778	9.809	1.417	1.404	402
1978	19.780	5.856	10.993	1.361	1.201	369
1979	17.084	6.134	8.617	1.058	978	297
1980	24.712	8.276	13.608	1.388	1.087	353
1981	20.886	8.260	9.948	1.329	1.008	341
1982	24.374	9.750	10.954	1.855	1.401	414
1983	26.300	9.592	13.441	1.697	1.187	383
1984	29.894	10.667	14.425	2.540	1.729	533
1985	27.249	10.274	12.809	2.432	1.159	575
1986	26.509	9.412	11.034	4.144	1.086	833
1987	29.168	11.477	11.639	3.845	1.274	933
1988	37.298	12.879	10.738	11.728	1.048	905
1989	41.363	14.745	14.598	10.099	1.008	913
1990	96.929	23.888	60.072	11.040	745	1.184
1991	44.160	19.307	15.567	7.494	516	1.276
1992	31.152	18.104	8.852	3.523	224	449
1993	18.446	8.814	5.945	3.206	221	260
1994	17.146	10.146	4.065	2.509	177	249
1995	25.675	18.706	2.906	3.608	131	324
1996	21.526	16.767	2.315	2.105	191	148
1997	19.945	16.883	1.273	1.459	136	194
1998	17.536	15.202	775	1.217	198	144
1999	12.594	11.283	390	696	111	114
2000	14.753	13.438	374	788	66	87
2001	9.921	9.023	143	647	72	36
2002	8.154	7.465	67	489	28	105
2003	10.673	9.886	20	661	24	82
2004	13.082	11.890	36	1.062	36	58

An	Total	Români	Germani	Maghiari	Evrei	Alte naționalități
2005	10.938	10.301	93	460	48	36
2006	14.197	13.296	85	693	54	69
2007	8.830	8.589	12	167	21	41
2008	8.739	8.485	18	194	27	15
2009	10.211	10.052	15	103	27	14
2010	7.906	7.834	8	42	8	14
2011 ¹⁾	18.307	...	...	...	...	...

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. "..." – lipsă date. Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții

Tabelul nr. 49. Numărul de emigranți, în funcție de țările de destinație

An	Total	Australia	Austria	Canada	Franța	Germania
1975	10.701	40	116	245	168	5.067
1976	9.336	44	147	184	238	3.760
1977	17.810	77	341	274	263	10.854
1978	19.780	79	718	330	334	12.129
1979	17.084	89	787	300	297	9.645
1980	24.712	158	668	527	393	15.416
1981	20.886	234	619	568	390	11.912
1982	24.374	298	571	685	574	13.112
1983	26.300	289	358	597	550	15.885
1984	29.894	347	348	707	458	17.268
1985	27.249	379	532	741	399	15.449
1986	26.509	353	1.705	648	427	13.804
1987	29.168	351	1.430	948	434	15.377
1988	37.298	585	1.544	923	532	13.943
1989	41.363	652	1.500	1.151	436	17.378
1990	96.929	611	3.459	1.894	1.626	66.121
1991	44.160	301	4.630	1.661	1.512	20.001
1992	31.152	297	3.282	1.591	1.235	13.813
1993	18.446	236	1.296	1.926	937	6.874
1994	17.146	220	1.256	1.523	787	6.880
1995	25.675	136	2.276	2.286	1.438	9.010
1996	21.526	165	915	2.123	2.181	6.467
1997	19.945	207	1.551	2.331	1.143	5.807
1998	17.536	206	941	1.945	846	3.899
1999	12.594	124	468	1.626	696	2.370
2000	14.753	143	270	2.518	809	2.216
2001	9.921	79	167	2.483	463	854
2002	8.154	58	293	1.437	233	1.305
2003	10.673	45	326	1.444	338	1.938
2004	13.082	84	491	1.445	436	2.707
2005	10.938	78	421	1.220	343	2.196

An	Total	Australia	Austria	Canada	Franța	Germania
2006	14.197	125	581	1.655	529	3.110
2007	8.830	83	313	1.787	372	1.902
2008	8.739	82	345	1.738	431	1.788
2009	10.211	128	421	2.045	576	1.938
2010	7.906	81	569	858	405	1.399
2011 ¹⁾	18.307	112	1.089	967	663	2.014

Tabelul nr. 49. Numărul de emigranți, în funcție de țările de destinație – continuare

Grecia	Israel	Italia	S.U.A.	Ungaria	Alte țări
86	2.278	334	1.243	266	858
86	2.189	178	1.418	317	775
151	1.492	316	2.051	728	1.263
122	1.250	299	2.456	521	1.542
163	1.069	356	2.042	362	1.974
175	1.182	345	3.191	338	2.319
195	1.076	300	2.582	289	2.721
290	1.585	416	3.053	494	3.296
341	1.349	248	3.744	457	2.482
363	2.003	242	4.440	773	2.945
275	1.395	263	4.155	761	2.900
271	1.376	328	2.685	1.184	3.728
383	1.694	324	3.435	1.262	3.530
413	1.483	386	3.063	10.529	3.897
425	1.486	276	3.583	11.163	3.313
576	1.227	1.130	4.924	10.635	4.726
354	519	1.396	5.770	4.427	3.589
143	463	528	2.100	4.726	2.974
80	324	645	1.245	3.674	1.209
87	417	1.580	1.078	1.779	1.539
193	316	2.195	2.292	2.509	3.024
274	418	1.640	3.181	1.485	2.677
232	554	1.706	2.861	1.244	2.309
316	563	1.877	2.868	1.306	2.769
214	326	1.415	2.386	774	2.195
328	433	2.142	2.723	881	2.290
105	279	1.486	1.876	680	1.449
60	106	1.317	1.356	903	1.086
64	164	1.993	2.012	984	1.365
97	85	2.603	2.049	1.553	1.532
114	64	2.731	1.679	1.013	1.079
134	128	3.393	1.982	900	1.660
72	57	1.401	1.535	266	1.042
85	50	1.098	1.591	354	1.177
124	111	984	1.793	331	1.760
133	62	844	1.086	266	2.203
160	2.857	1.906	1.350	514	6.675

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții

Tabelul nr. 50. Numărul emigranților, în funcție de nivelul studiilor

An	Total	Studii				
		Superioare	Liceale, postliceale	Profesionale tehnice	Elementare	Alte situații
1975	10.701	1.714	2.178	603	5.220	986
1976	9.336	1.741	2.002	630	4.218	745
1977	17.810	2.389	3.430	1.352	9.109	1.530
1978	19.780	2.290	3.689	1.809	10.377	1.615
1979	17.084	2.075	3.335	1.669	8.540	1.465
1980	24.712	2.937	4.543	2.254	12.677	2.301
1981	20.886	2.869	3.992	2.186	9.735	2.104
1982	24.374	3.322	4.743	2.475	11.145	2.689
1983	26.300	2.988	4.875	2.520	12.506	3.411
1984	29.894	3.444	5.582	2.973	14.053	3.842
1985	27.249	3.132	5.333	2.663	12.485	3.636
1986	26.509	3.064	5.856	2.792	11.690	3.107
1987	29.168	3.756	6.475	2.983	12.468	3.486
1988	37.298	4.580	9.513	4.692	14.912	3.601
1989	41.363	4.318	9.662	4.798	17.334	5.251
1990	96.929	5.816	17.350	11.437	47.689	14.637
1991	44.160	2.782	9.097	5.343	16.074	10.864
1992	31.152	3.436	9.040	4.091	12.104	2.481
1993	18.446	1.752	5.110	2.240	7.318	2.026
1994	17.146	2.085	4.746	2.187	4.661	3.467
1995	25.675	4.218	8.518	2.681	6.107	4.151
1996	21.526	3.784	7.317	2.043	5.251	3.131
1997	19.945	3.497	6.582	1.748	4.579	3.539
1998	17.536	2.913	4.875	1.135	3.167	5.446
1999	12.594	2.450	3.316	570	2.645	3.613
2000	14.753	3.384	4.740	749	2.389	3.491
2001	9.921	2.688	2.940	608	1.496	2.189
2002	8.154	2.187	3.435	290	1.495	747
2003	10.673	2.753	4.941	171	1.761	1.047
2004	13.082	3.491	6.407	198	2.282	704
2005	10.938	2.886	5.881	106	1.792	273

Sursa: Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 51. Soldul migrației internaționale, pe sexe, 1991-2011

persoane

An	Total	Masculin	Feminin
1991	-42.558	-20.630	-21.928
1992	-29.399	-15.057	-14.342
1993	-17.177	-8.004	-9.173
1994	-16.268	-7.353	-8.915
1995	-21.217	-8.888	-12.329

An	Total	Masculin	Feminin
1996	-19.473	-8.758	-10.715
1997	-13.345	-5.529	-7.816
1998	-5.629	-2.135	-3.494
1999	-2.516	-673	-1.843
2000	-3.729	-1.186	-2.543
2001	429	293	136
2002	-1.572	-286	-1.286
2003	-7.406	-2.667	-4.739
2004	-10.095	-3.244	-6.851
2005	-7.234	-1.993	-5.241
2006	-6.483	-579	-5.904
2007	745	2.783	-2.038
2008	1.291	2.972	-1.681
2009	-1.605	1.409	-3.014
2010	-847	1.325	-2.172
2011 ¹⁾	-2.769	978	-3.747

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări.

Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 52. Soldul migrației internaționale, pe grupe de vârstă, 1991-2011

An	Total	Sub 18 ani	18-25 ani	26-40 ani	41-50 ani	51-60 ani	persoane
							61 ani și peste
1991	-42.558	-14.519	-7.766	-10.241	-3.357	-3.241	-3.434
1992	-29.399	-5.460	-7.592	-9.603	-2.516	-2.004	-2.224
1993	-17.177	-4.004	-3.384	-5.184	-1.636	-1.295	-1.674
1994	-16.268	-4.475	-2.909	-5.529	-1.453	-886	-1.016
1995	-21.217	-4.596	-3.405	-9.053	-2.170	-902	-1.091
1996	-19.473	-4.017	-3.076	-7.435	-2.411	-1.183	-1.351
1997	-13.345	-3.623	-868	-5.582	-1.454	-684	-1.134
1998	-5.629	-5.380	898	-1.071	455	-4	-527
1999	-2.516	-3.131	753	-867	598	145	-14
2000	-3.729	-2.629	380	-2.129	466	251	-68
2001	429	-1.038	834	-590	789	404	30
2002	-1.572	-335	249	-1.567	249	109	-277
2003	-7.406	-1.240	-879	-4.298	-609	-134	-246
2004	-10.095	-1.013	-1.506	-6.146	-925	-229	-276
2005	-7.234	-211	-982	-4.949	-706	-169	-217
2006	-6.483	120	-858	-4.933	-313	-110	-389
2007	745	431	-60	-1.224	898	544	156
2008	1.291	237	202	-844	713	697	286
2009	-1.605	-50	-4	-2.247	6	455	235
2010	-847	-111	-99	-1.573	108	472	356
2011 ¹⁾	-2.769	-3.350	-12	167	317	144	-35

Nota: ¹⁾ Date sunt estimări. Sursa: calcule proprii pe baza Anuarului Statistic al României, diverse ediții.

4.2. În profil teritorial

Tabelul nr. 53. Numărul de imigranți pe județe

Județul	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Total	1.602	1.753	1.269	878	4.458	2.053	6.600
Alba	11	9	10	7	42	10	46
Arad	76	65	54	53	230	112	237
Argeș	30	16	7	8	21	8	66
Bacău	30	21	19	10	43	24	93
Bihor	26	45	42	23	104	60	146
Bistrița-Năsăud	10	11	8	5	43	16	75
Botoșani	12	3	4	1	7	4	41
Brașov	44	55	44	28	136	74	195
Brăila	12	11	9	3	23	4	24
Buzău	6	3	3	1	13	9	31
Caraș-Severin	28	77	65	60	151	96	137
Călărași	3	7	3	-	10	4	19
Cluj	65	61	66	20	128	47	388
Constanța	128	123	52	32	122	49	250
Covasna	16	10	9	6	24	13	52
Dâmbovița	5	6	3	3	9	6	28
Dolj	34	19	27	8	39	16	66
Galați	32	20	14	4	33	18	111
Giurgiu	4	8	1	-	13	2	6
Gorj	3	6	5	2	7	11	36
Harghita	10	13	13	12	61	20	54
Hunedoara	22	23	36	42	67	34	131
Ialomița	6	3	6	-	3	5	24
Iași	64	27	29	17	39	19	578
Ilfov	11	9	4	5	13	9	13
Maramureș	21	28	33	13	125	103	158
Mehedinți	8	14	12	11	26	14	39
Mureș	23	16	12	28	74	31	200
Neamț	13	8	18	7	27	13	98
Olt	7	10	1	1	8	7	11
Prahova	34	35	18	22	60	26	86
Satu Mare	25	18	31	26	104	77	308
Sălaj	2	8	7	2	42	14	45
Sibiu	27	47	49	10	86	48	148
Suceava	31	13	10	9	35	15	109
Teleorman	8	3	3	3	5	1	24
Timiș	119	219	142	91	397	268	525
Tulcea	10	5	7	2	11	2	20
Vaslui	14	4	4	1	9	14	47
Vâlcea	12	7	5	5	19	7	31
Vrancea	8	10	4	5	14	7	42
Mun.București	552	657	380	292	2.035	736	1.862

Tabelul nr. 53. Numărul de imigranți pe județe - continuare

Județul	persoane						
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total	11.907	10.078	11.024	10.350	6.582	3.267	2.987
Alba	81	25	32	39	35	14	10
Arad	209	265	168	74	71	49	65
Argeș	51	46	28	72	59	50	23
Bacău	256	135	157	254	188	63	50
Bihor	251	178	301	124	56	39	65
Bistrița-Năsăud	69	60	63	69	30	23	12
Botoșani	145	134	252	389	100	55	20
Brașov	258	218	304	222	176	104	120
Brăila	32	15	23	49	47	15	12
Buzău	80	67	24	44	22	27	29
Caraș-Severin	162	133	66	53	58	41	57
Călărași	21	14	13	17	28	10	5
Cluj	797	384	425	377	156	76	89
Constanța	326	208	128	229	186	89	78
Covasna	61	51	54	45	24	19	8
Dâmbovița	85	33	38	51	50	25	8
Dolj	88	54	38	50	40	55	40
Galați	223	185	233	503	362	126	49
Giurgiu	18	4	18	17	21	8	7
Gorj	24	25	21	28	16	17	6
Harghita	62	74	72	103	32	37	34
Hunedoara	178	111	84	56	53	40	30
Ialomița	18	23	13	40	37	23	9
Iași	1.064	403	681	1.372	970	313	131
Ilfov	29	8	137	82	60	25	37
Maramureș	247	269	325	128	37	36	44
Mehedinți	60	38	17	30	25	13	22
Mureș	302	178	318	140	65	37	43
Neamț	215	214	302	790	250	98	56
Olt	19	6	6	13	16	2	8
Prahova	158	146	147	118	114	58	46
Satu Mare	215	136	63	49	38	42	25
Sălaj	58	32	24	19	9	6	19
Sibiu	183	109	63	79	64	51	40
Suceava	400	273	456	469	124	65	51
Teleorman	11	12	34	22	14	7	9
Timiș	557	358	293	214	185	157	159
Tulcea	12	20	8	21	14	1	13
Vaslui	107	56	81	484	198	62	31
Vâlcea	34	19	23	41	33	28	28
Vrancea	73	31	22	76	47	36	37
Mun.București	4.668	5.328	5.469	3.298	2.472	1.225	1.362

Tabelul nr. 53. Numărul de imigranți pe județe - continuare

Județul	persoane						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 ¹⁾
Total	3.704	7.714	9.575	10.030	8.606	7.059	15.538
Alba	1	19	45	57	75	102	77
Arad	42	81	108	155	133	128	175
Argeș	34	60	70	82	65	50	96
Bacău	46	51	106	155	144	143	290
Bihor	73	66	137	151	178	130	141
Bistrița-Năsăud	13	44	49	61	102	43	61
Botoșani	40	37	74	73	55	44	276
Brașov	79	139	211	268	217	173	232
Brăila	9	31	33	53	63	78	72
Buzău	13	43	47	51	58	53	98
Caraș-Severin	55	72	119	92	78	81	63
Călărași	8	18	31	39	14	14	14
Cluj	106	165	263	340	248	228	293
Constanța	93	185	276	342	282	209	260
Covasna	13	10	47	60	53	46	42
Dâmbovița	20	31	48	61	68	53	133
Dolj	49	84	126	137	119	101	137
Galați	73	65	153	179	153	141	663
Giurgiu	6	11	30	30	16	17	21
Gorj	11	21	25	30	28	13	31
Harghita	30	32	77	119	108	87	96
Hunedoara	28	76	91	96	82	81	79
Ialomița	11	28	57	60	41	46	72
Iași	100	232	243	334	359	332	1.748
Ilfov	24	64	110	125	175	165	312
Maramureș	37	69	121	139	121	111	134
Mehedinți	20	29	58	77	49	46	37
Mureș	46	83	107	157	206	162	131
Neamț	64	89	224	209	216	261	254
Olt	12	15	29	21	22	15	40
Prahova	55	80	133	168	177	146	132
Satu Mare	37	38	93	99	88	87	87
Sălaj	12	26	37	50	49	32	70
Sibiu	72	54	126	176	161	109	134
Suceava	73	110	271	375	364	274	977
Teleorman	9	11	17	18	32	15	31
Timiș	167	239	421	446	398	296	386
Tulcea	10	14	46	58	33	36	39
Vaslui	16	60	85	83	36	61	769
Vâlcea	21	44	92	108	112	75	55
Vrancea	35	56	126	190	151	121	108
Mun.București	2.041	5.032	5.013	4.506	3.477	2.654	6.672

Notă: ¹⁾ datele sunt estimări. Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 54. Numărul de emigranți pe județe

persoane

Județul	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
Total	10.701	9.336	17.810	19.780	17.084	24.712	20.886	24.374	2.6300	2.9894
Alba	131	103	135	335	272	320	375	387	603	678
Arad	643	728	1876	2580	1529	2328	2052	3168	3476	2892
Argeș	24	22	36	68	48	61	49	94	76	86
Bacău	122	58	110	173	115	127	88	165	165	224
Bihor	379	318	575	456	377	517	340	706	574	886
Bistrița-Năsăud	597	126	861	846	157	262	155	145	196	137
Botoșani	82	82	120	79	71	88	75	124	58	152
Brașov	581	567	1.397	1.275	642	1.343	1.075	1.378	1.412	2.226
Brăila	34	48	40	38	26	61	55	96	116	66
Buzău	31	18	28	22	13	23	28	21	38	46
Caraș-Severin	325	317	568	925	758	977	888	1.029	870	1.266
Călărași	14	5	16	12	23	26	13	21	17	35
Cluj	386	362	551	433	374	410	512	639	735	967
Constanța	205	166	227	279	196	352	471	490	516	540
Covasna	25	61	35	59	51	100	106	133	138	204
Dâmbovița	18	17	20	35	30	42	38	36	54	38
Dolj	51	31	43	41	28	60	47	89	128	142
Galați	174	107	125	156	79	146	117	132	115	130
Giurgiu	6	19	16	26	21	36	10	7	33	39
Gorj	7	14	6	5	21	18	12	25	16	43
Harghita	36	70	82	131	99	114	137	220	137	227
Hunedoara	159	171	215	316	278	369	336	415	382	488
Ialomița	16	12	5	24	18	28	16	23	30	23
Iași	238	157	175	169	142	187	161	309	172	367
Ilfov	39	38	49	67	72	81	79	87	88	92
Maramureș	68	143	164	227	157	247	197	178	246	308
Mehedinți	22	26	28	24	30	70	82	100	89	77
Mureș	465	346	1072	1215	909	792	684	840	956	1095
Neamț	75	104	50	83	66	76	72	88	83	115
Olt	10	11	17	17	24	32	29	36	20	30
Prahova	98	74	137	163	134	213	208	195	182	204
Satu Mare	84	91	121	151	105	139	253	414	430	686
Sălaj	36	13	58	23	25	65	57	48	50	71
Sibiu	1.063	976	2.240	2.339	2.616	3.721	2.784	2.782	2.933	3.997
Suceava	271	174	255	261	158	228	200	175	184	390
Teleorman	27	12	17	20	13	11	20	28	32	15
Timiș	1.458	1.053	2.791	2.868	3.434	6.184	4.509	4.345	6.174	5.757
Tulcea	24	11	16	10	17	29	16	33	21	31
Vaslui	49	31	24	38	62	54	50	46	49	68
Vâlcea	18	30	17	19	23	35	37	36	71	48
Vrancea	14	3	15	36	13	19	17	35	39	49
Mun.București	2.596	2.621	3.477	3.736	3.858	4.721	4.436	5.056	4.596	4.959

Tabelul nr. 54. Numărul de emigranți pe județe - continuare

persoane

Județul	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
Total	27.249	26.509	29.168	37.298	41.363	96.929	44.160	31.152	18.446
Alba	565	418	626	446	989	2.773	1.197	625	545
Arad	1.708	1.265	1.282	1.981	2.889	7.335	2.808	1.422	2.226
Argeș	88	118	144	178	180	270	321	116	94
Bacău	188	143	209	186	204	232	240	200	116
Bihor	779	857	930	3.775	2.385	3.011	1.789	1.646	793
Bistrița-Nă- săud	257	214	264	237	317	457	356	318	136
Botoșani	104	78	93	28	122	102	157	77	45
Brașov	1.841	1.340	2.732	2.150	2.263	8.925	3.499	1.993	1.231
Brăila	72	69	102	89	133	132	142	67	43
Buzău	27	20	19	46	54	164	493	57	77
Caraș-Seve- rin	898	1.128	863	718	1.152	3.703	1.844	1.154	748
Călărași	30	23	41	24	32	130	320	34	22
Cluj	828	1.163	1.259	2.665	2.788	2.965	1.604	1.277	618
Constanța	515	588	766	752	848	921	659	460	303
Covasna	192	375	334	890	710	766	540	486	177
Dâmbovița	47	67	105	79	101	196	465	86	46
Dolj	110	145	150	146	235	275	434	222	160
Galați	156	161	195	224	170	213	237	182	137
Giurgiu	35	26	22	37	35	102	335	20	22
Gorj	26	31	24	28	49	80	111	73	46
Harghita	321	806	640	1.440	1.085	1.448	1.076	916	407
Hunedoara	335	317	355	469	553	1.071	824	570	311
Ialomița	21	22	25	38	32	72	124	39	27
Iași	181	273	283	260	323	381	322	214	112
Ilfov	89	83	98	106	94	199	101	109	50
Maramureș	317	493	391	762	1.009	1.356	1.002	747	413
Mehedinți	93	99	83	83	128	239	245	138	78
Mureș	1.191	1.079	852	1.500	2.110	4.920	2.286	1.715	1.163
Neamț	73	93	166	135	170	167	240	132	94
Olt	22	29	30	17	31	66	89	57	19
Prahova	210	232	266	267	272	323	455	285	180
Satu Mare	595	885	1.098	2.126	2.900	3.084	1.663	1.338	665
Sălaj	68	95	107	148	313	423	340	267	127
Sibiu	4.805	4.139	4.410	3.338	4.948	20.849	7.309	5.256	1.815
Suceava	302	343	411	298	489	814	804	330	164
Teleorman	37	33	19	39	54	111	168	34	29
Timiș	5.256	5.547	5.229	6.869	6.758	20.426	5.038	3.958	2.567
Tulcea	27	21	35	41	43	95	135	62	49
Vaslui	32	39	21	55	35	65	186	62	27
Vâlcea	57	68	61	48	73	167	161	91	48
Vrancea	58	38	62	61	72	123	110	45	43
Mun.Bucu- rești	4.693	3.546	4.366	4.519	4.215	7.778	3.931	4.272	2.473

Tabelul nr. 54. Numărul de emigranți pe județe - continuare

persoane

Județul	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Total	17.146	25.675	21.526	19.945	17.536	12.594	14.753	9.921	8.154
Alba	272	466	330	309	184	158	187	125	86
Arad	820	1.076	860	971	501	357	437	273	240
Argeș	140	313	251	262	222	185	201	147	99
Bacău	151	239	262	294	269	264	351	314	196
Bihor	552	1.018	658	734	466	289	497	317	334
Bistrița-Nă- săud	149	312	219	232	129	145	147	114	121
Botoșani	50	61	109	144	123	113	137	89	92
Brașov	1.037	1.521	1.171	1.304	905	703	974	637	517
Brăila	61	121	110	108	92	66	137	82	55
Buzău	89	80	123	117	133	80	99	92	73
Caraș-Severin	715	1.068	857	751	433	262	432	153	195
Călărași	37	74	87	82	64	39	81	47	17
Cluj	531	986	823	693	602	593	647	535	538
Constanța	383	462	415	479	369	369	516	257	210
Covasna	174	308	203	183	113	75	111	72	65
Dâmbovița	64	100	117	132	75	80	159	90	38
Dolj	163	436	385	348	245	246	296	224	129
Galați	141	339	261	239	204	154	176	161	128
Giurgiu	6	37	35	36	24	53	52	24	16
Gorj	37	64	86	77	52	40	58	28	33
Harghita	379	722	362	322	213	146	179	154	160
Hunedoara	323	545	396	411	291	227	258	168	158
Ialomița	28	46	63	56	48	57	85	47	22
Iași	139	319	309	457	404	285	423	340	128
Ilfov	99	156	123	66	50	38	52	36	22
Maramureș	383	658	577	461	285	179	297	204	173
Mehedinți	100	98	113	169	105	88	111	53	36
Mureș	774	1.095	706	745	523	388	528	431	454
Neamț	139	194	234	274	235	192	339	376	313
Olt	38	69	51	102	84	56	96	47	20
Prahova	238	445	461	342	275	208	359	255	153
Satu Mare	806	871	868	708	497	344	544	267	245
Sălaj	111	225	166	175	163	107	139	132	125
Sibiu	1.183	1.597	1.199	1.208	745	494	661	284	346
Suceava	191	344	305	321	317	276	469	498	383
Teleorman	27	37	73	61	42	68	102	58	15
Timiș	2.834	3.021	2.583	2.089	1.291	776	941	598	528
Tulcea	54	83	70	75	74	68	73	57	42
Vaslui	41	84	96	106	102	86	118	50	28
Vâlcea	58	124	132	139	128	144	211	116	88
Vrancea	50	101	134	184	133	120	212	164	124
Mun.București	3.579	5.760	5.143	3.979	6.326	3.976	2.861	1.805	1.409

Tabelul nr. 54. Numărul de emigranți pe județe - continuare

persoane

Județul	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	10.673	13.082	10.938	14.197	8.830	8.739	10.211	7.906	18.307
Alba	168	189	146	239	142	153	155	105	241
Arad	264	345	249	330	200	226	251	206	366
Argeș	79	99	85	117	97	112	148	141	194
Bacău	355	457	479	654	333	320	369	293	415
Bihor	425	521	297	335	178	181	219	143	281
Bistrița-Nă- săud	96	151	121	176	120	111	129	105	271
Botoșani	97	90	96	126	91	125	135	117	235
Brașov	640	754	667	831	557	502	580	374	555
Brăila	77	88	88	113	93	94	135	92	83
Buzău	70	79	89	94	97	83	89	82	157
Caraș-Severin	207	240	229	348	218	204	242	162	332
Călărași	46	23	30	35	33	35	38	40	115
Cluj	661	665	479	557	325	391	447	345	506
Constanța	204	276	300	325	217	248	331	258	423
Covasna	74	121	104	125	78	56	69	65	110
Dâmbovița	87	120	79	116	105	101	123	112	173
Dolj	196	306	262	297	210	165	283	192	299
Galați	202	347	331	427	230	269	291	235	490
Giurgiu	25	15	17	27	21	15	22	28	65
Gorj	52	38	43	46	45	50	57	55	84
Harghita	182	402	308	290	103	108	111	82	130
Hunedoara	239	271	194	308	247	246	300	220	364
Ialomița	46	42	31	32	25	23	36	40	72
Iași	282	386	397	550	341	328	453	331	769
Ilfov	34	39	17	37	18	40	50	23	72
Maramureș	289	348	282	330	195	179	273	183	296
Mehedinți	44	49	46	84	59	56	79	51	108
Mureș	510	772	435	486	277	255	268	222	376
Neamț	294	374	533	741	422	319	287	220	345
Olt	43	46	58	77	59	63	76	62	122
Prahova	228	235	169	272	190	203	230	176	297
Satu Mare	322	463	338	398	188	208	158	155	296
Sălaj	100	122	78	80	39	67	58	61	107
Sibiu	645	720	504	768	413	430	506	315	509
Suceava	408	439	268	389	235	226	228	236	987
Teleorman	27	44	42	64	36	60	47	65	191
Timiș	711	882	746	960	564	594	627	524	1.072
Tulcea	52	48	50	52	54	63	60	59	102
Vaslui	59	107	79	96	100	94	121	105	221
Vâlcea	154	150	79	113	78	85	112	89	146
Vrancea	221	201	302	349	172	124	132	104	196
Mun. București	1.758	2.018	1.791	2.403	1.625	1.527	1.886	1.433	6.034

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Tabelul nr. 55. Soldul migrației internaționale pe județe

Județul	1991	1992	1993	1994	1995
Total	-42.558	-29.399	-17.177	-16.268	-21.217
Alba	-1.186	-616	-535	-265	-424
Arad	-2.732	-1.357	-2.172	-767	-846
Argeș	-291	-100	-87	-132	-292
Bacău	-210	-179	-97	-141	-196
Bihor	-1.763	-1.601	-751	-529	-914
Bistrița-Năsăud	-346	-307	-128	-144	-269
Botoșani	-145	-74	-41	-49	-54
Brașov	-3.455	-1.938	-1.187	-1.009	-1.385
Brăila	-130	-56	-34	-58	-98
Buzău	-487	-54	-74	-88	-67
Caraș-Severin	-1.816	-1.077	-683	-655	-917
Călărași	-317	-27	-19	-37	-64
Cluj	-1.539	-1.216	-552	-511	-858
Constanța	-531	-337	-251	-351	-340
Covasna	-524	-476	-168	-168	-284
Dâmbovița	-460	-80	-43	-61	-91
Dolj	-400	-203	-133	-155	-397
Galați	-205	-162	-123	-137	-306
Giurgiu	-331	-12	-21	-6	-24
Gorj	-108	-67	-41	-35	-57
Harghita	-1.066	-903	-394	-367	-661
Hunedoara	-802	-547	-275	-281	-478
Ialomița	-118	-36	-21	-28	-43
Iași	-258	-187	-83	-122	-280
Ilfov	-90	-100	-46	-94	-143
Maramureș	-981	-719	-380	-370	-533
Mehedinți	-237	-124	-66	-89	-72
Mureș	-2.263	-1.699	-1.151	-746	-1.021
Neamț	-227	-124	-76	-132	-167
Olt	-82	-47	-18	-37	-61
Prahova	-421	-250	-162	-216	-385
Satu Mare	-1.638	-1.320	-634	-780	-767
Sălaj	-338	-259	-120	-109	-183
Sibiu	-7.282	-5.209	-1.766	-1.173	-1.511
Suceava	-773	-317	-154	-182	-309
Teleorman	-160	-31	-26	-24	-32
Timiș	-4.919	-3.739	-2.425	-2.743	-2.624
Tulcea	-125	-57	-42	-52	-72
Vaslui	-172	-58	-23	-40	-75
Vâlcea	-149	-84	-43	-53	-105
Vrancea	-102	-35	-39	-45	-87
Mun. București	-3.379	-3.615	-2.093	-3.287	-3.725

**Tabelul nr. 55. Soldul migrației internaționale pe județe –
continuare**

Județul	1996	1997	1998	1999	2000
Total	-19.473	-13.345	-5.629	-2.516	-3.729
Alba	-320	-263	-103	-133	-155
Arad	-748	-734	-292	-92	-269
Argeș	-243	-196	-171	-139	-173
Bacău	-238	-201	-13	-129	-194
Bihor	-598	-588	-215	-111	-196
Bistrița-Năsăud	-203	-157	-60	-85	-84
Botoșani	-105	-103	22	21	115
Brașov	-1.097	-1.109	-647	-485	-670
Brăila	-106	-84	-60	-51	-114
Buzău	-114	-86	-53	-13	-75
Caraș-Severin	-761	-614	-271	-129	-366
Călărași	-83	-63	-43	-25	-68
Cluj	-776	-305	195	-209	-222
Constanța	-366	-229	-43	-161	-388
Covasna	-190	-131	-52	-24	-57
Dâmbovița	-111	-104	10	-47	-121
Dolj	-369	-282	-157	-192	-258
Galați	-243	-128	19	31	57
Giurgiu	-33	-30	-6	-49	-34
Gorj	-75	-41	-28	-15	-37
Harghita	-342	-268	-151	-72	-107
Hunedoara	-362	-280	-113	-116	-174
Ialomița	-58	-32	-30	-34	-72
Iași	-290	121	660	118	258
Ilfov	-114	-53	-21	-30	85
Maramureș	-474	-303	-38	90	28
Mehedinți	-99	-130	-45	-50	-94
Mureș	-675	-545	-221	-210	-210
Neamț	-221	-176	-20	22	-37
Olt	-44	-91	-65	-50	-90
Prahova	-435	-256	-117	-62	-212
Satu Mare	-791	-400	-282	-208	-481
Sălaj	-152	-130	-105	-75	-115
Sibiu	-1.151	-1.060	-562	-385	-598
Suceava	-290	-212	83	-3	-13
Teleorman	-72	-37	-31	-56	-68
Timiș	-2.315	-1.564	-734	-418	-648
Tulcea	-68	-55	-62	-48	-65
Vaslui	-82	-59	5	-30	-37
Vâlcea	-125	-108	-94	-125	-188
Vrancea	-127	-142	-60	-89	-190
Mun. București	-4.407	-2.117	-1.658	1.352	2.608

**Tabelul nr. 55. Soldul migrației internaționale pe județe –
continuare**

Județul	2001	2002	2003	2004	2005
Total	429	-1.572	-7.406	-10.095	-7.234
Alba	-86	-51	-154	-179	-145
Arad	-199	-169	-215	-280	-207
Argeș	-75	-40	-29	-76	-51
Bacău	-60	-8	-292	-407	-433
Bihor	-193	-278	-386	-456	-224
Bistrița-Năsăud	-45	-91	-73	-139	-108
Botoșani	300	8	-42	-70	-56
Brașov	-415	-341	-536	-634	-588
Brăila	-33	-8	-62	-76	-79
Buzău	-48	-51	-43	-50	-76
Caraș-Severin	-100	-137	-166	-183	-174
Călărași	-30	11	-36	-18	-22
Cluj	-158	-382	-585	-576	-373
Constanța	-28	-24	-115	-198	-207
Covasna	-27	-41	-55	-113	-91
Dâmbovița	-39	12	-62	-112	-59
Dolj	-174	-89	-141	-266	-213
Galați	342	234	-76	-298	-258
Giurgiu	-7	5	-17	-8	-11
Gorj	0	-17	-35	-32	-32
Harghita	-51	-128	-145	-368	-278
Hunedoara	-112	-105	-199	-241	-166
Ialomița	-7	15	-23	-33	-20
Iași	1.032	842	31	-255	-297
Ilfov	46	38	-9	-2	7
Maramureș	-76	-136	-253	-304	-245
Mehedinți	-23	-11	-31	-27	-26
Mureș	-291	-389	-473	-729	-389
Neamț	414	-63	-196	-318	-469
Olt	-34	-4	-41	-38	-46
Prahova	-137	-39	-170	-189	-114
Satu Mare	-218	-207	-280	-438	-301
Sălaj	-113	-116	-94	-103	-66
Sibiu	-205	-282	-594	-680	-432
Suceava	-29	-259	-343	-388	-195
Teleorman	-36	-1	-20	-35	-33
Timiș	-384	-343	-554	-723	-579
Tulcea	-36	-28	-51	-35	-40
Vaslui	434	170	3	-76	-63
Vâlcea	-75	-55	-126	-122	-58
Vrancea	-88	-77	-185	-164	-267
Mun. București	1.493	1.063	-533	-656	250

**Tabelul nr. 55. Soldul migrației internaționale pe județe –
continuare**

Județul	2007	2008	2009	2010	2011
Total	745	1.291	-1.605	-847	-2.769
Alba	-97	-96	-80	-3	-164
Arad	-92	-71	-118	-78	-191
Argeș	-27	-30	-83	-91	-98
Bacău	-227	-165	-225	-150	-125
Bihor	-41	-30	-41	-13	-140
Bistrița-Năsăud	-71	-50	-27	-62	-210
Botoșani	-17	-52	-80	-73	41
Brașov	-346	-234	-363	-201	-323
Brăila	-60	-41	-72	-14	-111
Buzău	-50	-32	-31	-29	-59
Caraș-Severin	-99	-112	-164	-81	-269
Călărași	-2	4	-24	-26	-101
Cluj	-62	-51	-199	-117	-213
Constanța	59	94	-49	-49	-163
Covasna	-31	4	-16	-19	-68
Dâmbovița	-57	-40	-55	-59	-40
Dolj	-84	-28	-164	-91	-162
Galați	-77	-90	-138	-94	173
Giurgiu	9	15	-6	-11	-44
Gorj	-20	-20	-29	-42	-53
Harghita	-26	11	-3	5	-34
Hunedoara	-156	-150	-218	-139	-285
Ialomița	32	37	5	6	0
Iași	-98	6	-94	1	979
Ilfov	92	85	125	142	240
Maramureș	-74	-40	-152	-72	-162
Mehedinți	-1	21	-30	-5	-71
Mureș	-170	-98	-62	-60	-245
Neamț	-198	-110	-71	41	-91
Olt	-30	-42	-54	-47	-82
Prahova	-57	-35	-53	-30	-165
Satu Mare	-95	-109	-70	-68	-209
Sălaj	-2	-17	-9	-29	-37
Sibiu	-287	-254	-345	-206	-375
Suceava	36	149	136	38	-10
Teleorman	-19	-42	-15	-50	-160
Timiș	-143	-148	-229	-228	-686
Tulcea	-8	-5	-27	-23	-63
Vaslui	-15	-11	-85	-44	548
Vâlcea	14	23	0	-14	-91
Vrancea	-46	66	19	17	-88
Mun. București	3.388	2.979	1.591	1.221	638

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

Capitolul 5. Indicatori demo-economici

5.1. La nivel național

Tabelul nr. 56. Populația în vârstă de muncă (15-64 ani), pe sexe
mii persoane

An	Total ambele sexe		Masculin		Feminin	
	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani
1968	19.721,0	12.961,5	9.670,8	6.358,5	10.050,2	6.603,1
1969	20.010,2	13.104,8	9.820,1	6.434,5	10.190,1	6.670,3
1970	20.252,5	13.260,4	9.945,0	6.515,1	10.307,5	6.745,3
1971	20.469,7	13.418,4	10.056,4	6.598,7	10.413,2	6.819,6
1972	20.662,6	13.554,9	10.156,4	6.671,7	10.506,2	6.883,2
1973	20.827,5	13.671,9	10.243,3	6.735,1	10.584,2	6.936,8
1974	21.028,8	13.769,1	10.348,0	6.789,6	10.680,8	6.979,5
1975	21.245,1	13.844,7	10.460,1	6.834,3	10.785,0	7.010,4
1976	21.445,7	13.901,8	10.564,9	6.870,6	10.880,8	7.031,2
1977	21.657,6	13.929,7	10.677,7	6.892,3	10.979,8	7.037,4
1978	21.854,6	13.943,1	10.777,9	6.906,8	11.076,8	7.036,3
1979	22.048,3	13.983,2	10.875,0	6.931,0	11.173,3	7.052,2
1980	22.201,4	13.998,8	10.953,6	6.945,1	11.247,8	7.053,7
1981	22.352,6	14.054,0	11.029,6	6.977,0	11.323,0	7.077,0
1982	22.477,7	14.171,0	11.091,5	7.038,5	11.386,2	7.132,5
1983	22.553,1	14.583,1	11.128,7	7.245,5	11.424,4	7.337,6
1984	22.624,5	14.823,7	11.165,1	7.370,6	11.459,4	7.453,1
1985	22.724,8	14.968,8	11.214,3	7.450,5	11.510,5	7.518,3
1986	22.823,5	15.080,1	11.261,5	7.513,0	11.562,0	7.567,2
1987	22.940,4	15.153,1	11.319,1	7.555,2	11.621,3	7.597,9
1988	23.053,6	15.210,2	11.374,7	7.588,4	11.678,9	7.621,8
1989	23.151,6	15.275,3	11.422,5	7.624,5	11.729,1	7.650,8
1990	23.206,7	15.324,4	11.449,1	7.650,6	11.757,6	7.673,8
1991	23.185,1	15.377,3	11.435,3	7.677,6	11.749,8	7.699,7
1992	22.789,0	15.153,6	11.200,7	7.545,1	11.588,3	7.608,5
1993	22.755,3	15.212,8	11.176,4	7.571,0	11.578,9	7.641,8
1994	22.730,6	15.271,5	11.156,8	7.597,5	11.573,8	7.674,0
1995	22.681,0	15.315,9	11.124,0	7.616,5	11.557,0	7.699,4
1996	22.607,6	15.339,4	11.080,9	7.626,3	11.526,7	7.713,0
1997	22.545,9	15.338,6	11.041,4	7.623,2	11.504,5	7.715,4
1998	22.502,8	15.318,5	11.012,1	7.610,4	11.490,7	7.708,1
1999	22.458,0	15.315,3	10.984,5	7.608,5	11.473,5	7.706,8

An	Total ambele sexe		Masculin		Feminin	
	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani	Populația totală	din care: cu vârsta între 15-64 ani
2000	22.435,2	15.351,6	10.968,9	7.628,5	11.466,4	7.723,1
2001	22.408,4	15.368,7	10.949,5	7.638,4	11.458,9	7.730,3
2002	21.794,8	14.954,5	10.642,5	7.440,0	11.152,3	7.514,5
2003	21.733,6	14.993,1	10.606,2	7.462,2	11.127,3	7.530,9
2004	21.673,3	15.024,3	10.571,6	7.481,1	11.101,7	7.543,2
2005	21.623,8	15.059,7	10.543,5	7.503,3	11.080,3	7.556,4
2006	21.584,4	15.062,3	10.521,2	7.506,0	11.063,2	7.556,2
2007	21.537,6	15.049,4	10.496,7	7.503,7	11.040,8	7.545,7
2008	21.504,4	15.040,7	10.477,6	7.500,2	11.026,8	7.540,5
2009	21.470,0	15.020,0	10.457,2	7.491,3	11.012,7	7.528,7
2010	21.431,3	14.995,1	10.434,1	7.478,7	10.997,2	7.516,4
2011 ¹⁾	21.354,4	14.946,0	10.392,5	7.455,0	10.961,9	7.491,1

Nota: ¹⁾ Date provizorii ce urmează a fi rectificate (inclusiv seria intercensitară precedentă)

după publicarea rezultatelor finale ale Recensământului Populației și Locuințelor - 2011.

Sursa: Institutul Național de Statistică - Anuarul Demografic al României, diverse ediții; Institutul Național de Statistică (2012). Anuarul Statistic al României, Ediția 2012, București, INS, 2012.

Tabelul nr. 57. Populația activă civilă pe sexe, 1990-2011

mii persoane

An	Total	Masculin	Feminin
1990	10.839,5	5.838,2	5.001,3
1991	11.123,2	5.855,7	5.267,5
1992	11.387,0	5.936,1	5.450,9
1993	11.226,7	5.894,5	5.332,2
1994	11.235,5	5.872,7	5.362,8
1995	10.491,4	5.636,0	4.855,4
1996	10.036,5	5.323,7	4.712,8
1997	9.904,1	5.297,2	4.606,9
1998	9.837,7	5.189,3	4.648,4
1999	9.549,9	4.962,8	4.587,1
2000	9.636,4	4.983,9	4.652,5
2001	9.389,4	4.854,4	4.535,0
2002	9.089,6	4.737,9	4.351,7
2003	8.964,4	4.751,0	4.213,4
2004	8.796,2	4.641,3	4.154,9
2005	8.913,4	4.728,9	4.184,5
2006	8.929,8	4.728,3	4.201,5
2007	9.093,7	4.845,4	4.248,3
2008	9.150,4	4.919,2	4.231,2
2009	9.120,1	4.854,0	4.266,1
2010	8.998,3	4.781,8	4.216,5
2011	8.826,5	4.645,5	4.181,0
2012	9.063,4	4.797,7	4.265,7

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

**Tabelul nr. 58. Populația ocupată civilă (la sfârșitul anului),
1960-2011**

mii persoane

An	Populația ocu- pată civilă
1960	9.538
1961	9.534
1962	9.579
1963	9.604
1964	9.638
1965	9.684
1966	9.786
1967	9.854
1968	9.869
1969	9.895
1970	9.924
1971	9.939
1972	9.971
1973	10.021
1974	10.070
1975	10.151
1976	10.227
1977	10.264
1978	10.290
1979	10.320
1980	10.350
1981	10.376
1982	10.428
1983	10.458
1984	10.500
1985	10.586
1986	10.670
1987	10.719
1988	10.805
1989	10.946
1990	10.840
1991	10.786
1992	10.458
1993	10.062
1994	10.011
1995	9.493
1996	9.379
1997	9.023
1998	8.813
1999	8.420
2000	8.629

An	Populația ocu- pată civilă
2001	8.563
2002	8.329
2003	8.306
2004	8.238
2005	8.390
2006	8.469
2007	8.726
2008	8.747
2009	8.411
2010	8.371
2011	8.366

Sursa: Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011**

mii persoane

Anul	Total	Grupe de vârstă					
		15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	40 - 44
		ani	ani	ani	ani	ani	ani
Total							
1996	11.421,1	550,4	1.200,9	1.585,1	1.086,1	1.375,5	1.426,3
1997	11.471,5	502,7	1.170,2	1.581,4	1.119,7	1.313,7	1.446,4
1998	11.284,1	458,6	1.125,5	1.436,8	1.280,6	1.201,6	1.437,6
1999	11.279,9	419,3	1.100,5	1.321,4	1.464,1	1.157,7	1.417,8
2000	11.283,1	405,3	1.071,9	1.288,0	1.613,1	1.123,0	1.355,6
2001	11.151,1	376,3	1.046,6	1.277,1	1.668,9	1.030,2	1.338,1
2002	10.079,5	343,2	985,0	1.260,0	1.687,5	1.013,4	1.209,4
2003	9.914,3	275,4	885,9	1.290,6	1.529,7	1.172,6	1.148,1
2004	9.957,1	322,6	917,6	1.393,4	1.386,9	1.348,0	1.060,9
2005	9.851,0	261,3	807,4	1.358,7	1.371,2	1.459,3	1.015,1
2006	10.041,6	251,4	763,5	1.366,3	1.387,0	1.553,8	1.020,1
2007	9.994,3	215,1	761,3	1.328,5	1.379,7	1.602,1	996,8
2008	9.944,7	190,8	762,6	1.260,1	1.408,2	1.475,6	1.165,1
2009	9.924,1	181,5	767,2	1.206,5	1.450,3	1.400,3	1.307,5
2010	9.964,5	141,9	782,6	1.210,8	1.455,3	1.401,2	1.436,2
2011	9.868,0	135,8	750,5	1.207,9	1.438,8	1.387,8	1.515,8
2012	9.964,0	129,8	704,1	1.237,7	1.410,3	1.416,6	1.583,2

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011 - continuare**

mii persoane

Anul	Grupe de vârstă						
	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Total							
1996	1.205,0	829,6	733,1	542,7	431,0	282,3	173,1
1997	1.260,9	841,7	708,9	584,1	442,6	309,8	189,4
1998	1.288,2	824,7	667,2	570,4	450,0	324,1	218,8
1999	1.275,2	897,3	628,7	555,8	467,1	330,7	244,2
2000	1.283,3	937,7	589,0	559,8	462,6	332,4	261,4
2001	1.293,5	958,5	568,8	527,5	458,6	331,2	275,7
2002	1.268,2	910,2	471,9	367,3	326,9	236,6	:
2003	1.249,5	970,4	487,0	351,5	312,7	240,7	:
2004	1.244,5	993,2	514,7	306,3	275,0	194,2	:
2005	1.205,4	1.017,5	586,0	305,5	269,8	193,7	:
2006	1.213,6	1.060,5	655,2	316,2	263,7	190,2	0,2
2007	1.154,3	1.059,2	682,1	303,6	292,5	219,0	:
2008	1.060,4	1.072,2	738,6	323,8	263,9	223,4	:
2009	1.011,5	1.075,6	752,0	332,7	235,3	203,7	:
2010	981,2	1.049,6	750,6	337,0	218,7	199,1	:
2011	936,9	1.002,1	746,6	357,6	200,1	187,7	0,1
2012	950,7	986,0	793,5	374,4	198,7	178,8	:

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011- continuare**

mii persoane

Anul		Grupe de vârstă					
		15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
MASCULIN							
1996	6.209,0	323,5	684,5	875,8	591,0	736,6	761,9
1997	6.215,8	286,2	676,4	870,9	614,6	702,0	770,8
1998	6.130,9	272,2	647,4	803,2	697,2	641,2	771,2
1999	6.104,5	255,2	644,6	729,3	798,9	611,3	762,9
2000	6.089,5	245,6	623,3	726,8	866,3	597,5	727,9
2001	5.995,0	219,0	600,7	713,8	901,9	546,4	717,8
2002	5.525,6	209,6	562,8	710,6	928,8	555,6	646,7
2003	5.464,7	175,1	519,1	736,6	837,8	655,3	608,8
2004	5.470,8	205,2	524,4	775,1	770,1	733,3	571,9
2005	5.431,5	163,8	470,7	756,3	765,4	797,8	553,8
2006	5.526,3	158,9	441,7	753,4	770,3	852,2	551,1
2007	5.515,0	140,3	446,7	724,4	766,5	875,9	535,8

Anul		Grupe de vârstă					
		15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
2008	5.526,7	126,0	449,0	688,1	780,3	819,0	634,5
2009	5.524,2	114,4	447,7	665,0	809,8	776,6	715,6
2010	5.548,2	87,7	458,6	670,8	815,6	778,0	789,2
2011	5.457,5	77,9	436,0	663,2	805,9	770,0	827,3
2012	5.545,6	76,2	410,7	687,3	793,6	792,7	868,6

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011- continuare**

mii persoane

Anul		Grupe de vârstă						
		45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
MASCULIN								
1996	6.209,0	646,5	445,1	418,4	289,9	215,9	140,9	79,0
1997	6.215,8	671,8	456,5	397,3	309,8	222,4	149,7	87,5
1998	6.130,9	692,5	447,3	370,1	305,6	222,0	158,1	103,0
1999	6.104,5	669,9	496,5	344,4	289,7	228,9	159,3	113,7
2000	6.089,5	680,3	514,4	318,2	287,9	223,5	158,4	119,4
2001	5.995,0	686,7	530,8	307,0	268,5	220,1	156,9	125,4
2002	5.525,6	677,8	516,7	259,7	190,1	154,3	113,0	:
2003	5.464,7	666,0	543,9	273,4	177,0	151,1	120,8	:
2004	5.470,8	669,3	547,4	291,5	161,0	129,2	92,6	:
2005	5.431,5	648,0	558,3	335,9	161,9	129,5	90,1	:
2006	5.526,3	651,0	579,7	380,9	169,9	128,3	88,7	0,2
2007	5.515,0	617,2	587,5	403,1	163,2	147,9	106,6	:
2008	5.526,7	577,6	600,6	436,3	182,2	124,9	108,2	:
2009	5.524,2	555,3	600,1	441,8	186,9	114,7	96,5	:
2010	5.548,2	539,5	583,1	437,0	192,7	106,3	89,7	:
2011	5.457,5	505,9	554,0	433,4	206,9	93,4	83,4	0,1
2012	5.545,6	516,4	544,6	462,1	218,6	97,1	77,8	:

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011- continuare**

mii persoane

Anul		Grupe de vârstă					
		15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
FEMININ							
1996	5.212,1	226,9	516,4	709,3	495,0	638,9	664,4
1997	5.255,7	216,5	493,8	710,5	505,2	611,7	675,6
1998	5.153,2	186,4	478,1	633,6	583,4	560,4	666,4
1999	5.175,4	164,1	455,9	592,1	665,2	546,4	654,9
2000	5.193,7	159,7	448,6	561,2	746,7	525,5	627,7
2001	5.156,1	157,4	446,0	563,3	767,0	483,8	620,3
2002	4.553,8	133,5	422,3	549,3	758,7	457,8	562,7
2003	4.449,5	100,3	366,9	554,0	692,0	517,3	539,3
2004	4.486,3	117,4	393,2	618,3	616,7	614,7	489,0
2005	4.419,5	97,5	336,7	602,4	605,8	661,5	461,3
2006	4.515,3	92,4	321,8	612,9	616,7	701,7	469,0
2007	4.479,3	74,8	314,7	604,1	613,2	726,1	461,0
2008	4.418,0	64,8	313,6	572,0	627,9	656,6	530,6
2009	4.399,9	67,1	319,6	541,5	640,5	623,7	591,9
2010	4.416,4	54,2	324,1	540,0	639,7	623,3	647,1
2011	4.410,5	57,9	314,6	544,7	633,0	617,8	688,4
2012	4.418,4	53,7	293,4	550,5	616,7	623,9	714,6

**Tabelul nr. 59. Populația activă pe grupe de vârstă și sexe,
1996-2011- continuare**

mii persoane

Anul		Grupe de vârstă						
		45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și pest e
FEMININ								
1996	5.212,1	558,5	384,5	314,7	252,8	215,1	141,4	94,1
1997	5.255,7	589,1	385,2	311,6	274,3	220,2	160,1	101,9
1998	5.153,2	595,7	377,4	297,2	264,8	228,0	166,0	115,8
1999	5.175,4	605,3	400,8	284,3	266,1	238,3	171,4	130,6
2000	5.193,7	603,0	423,3	270,8	271,9	239,1	174,0	141,9
2001	5.156,1	606,9	427,7	261,8	259,0	238,5	174,3	150,3
2002	4.553,8	590,4	393,5	212,1	177,2	172,6	123,5	:
2003	4.449,5	583,5	426,5	213,6	174,5	161,7	120,0	:
2004	4.486,3	575,2	445,9	223,2	145,3	145,8	101,6	:
2005	4.419,5	557,4	459,1	250,1	143,7	140,3	103,7	:

Anul		Grupe de vârstă						
		45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
2006	4.515,3	562,6	480,8	274,3	146,3	135,3	101,5	:
2007	4.479,3	537,1	471,8	279,1	140,3	144,6	112,5	:
2008	4.418,0	482,9	471,6	302,3	141,6	139,0	115,2	:
2009	4.399,9	456,3	475,5	310,2	145,8	120,6	107,2	:
2010	4.416,4	441,8	466,5	313,6	144,3	112,4	109,4	:
2011	4.410,5	431,0	448,1	313,2	150,7	106,7	104,2	:
2012	4.418,4	434,3	441,5	331,3	155,9	101,7	101,1	:

Note: Populația activă (PA)= Populația ocupată (PO) + șomerii BIM (So). 1996 este anul lansării Anchetei forței de muncă în gospodărie (AMIGO) care constituie sursa datelor pentru încărcarea matricilor AMG. Începând cu anul 2002, datele nu sunt comparabile cu seriile anilor precedenți, datorită revizuirii definițiilor aplicate. “:” – date lipsă. Sursa: Institutul Național de Statistică - baza de date Tempo online

Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
TOTAL							
1996	11.421,1	550,4	1.200,9	1.585,1	1.086,1	1.375,5	1.426,3
1997	11.471,5	502,7	1.170,2	1.581,4	1.119,7	1.313,7	1.446,4
1998	11.284,1	458,6	1.125,5	1.436,8	1.280,6	1.201,6	1.437,6
1999	11.279,9	419,3	1.100,5	1.321,4	1.464,1	1.157,7	1.417,8
2000	11.283,1	405,3	1.071,9	1.288,0	1.613,1	1.123,0	1.355,6
2001	11.151,1	376,3	1.046,6	1.277,1	1.668,9	1.030,2	1.338,1
2002	10.079,5	343,2	985,0	1.260,0	1.687,5	1.013,4	1.209,4
2003	9.914,3	275,4	885,9	1.290,6	1.529,7	1.172,6	1.148,1
2004	9.957,1	322,6	917,6	1.393,4	1.386,9	1.348,0	1.060,9
2005	9.851,0	261,3	807,4	1.358,7	1.371,2	1.459,3	1.015,1
2006	10.041,6	251,4	763,5	1.366,3	1.387,0	1.553,8	1.020,1
2007	9.994,3	215,1	761,3	1.328,5	1.379,7	1.602,1	996,8
2008	9.944,7	190,8	762,6	1.260,1	1.408,2	1.475,6	1.165,1
2009	9.924,1	181,5	767,2	1.206,5	1.450,3	1.400,3	1.307,5
2010	9.964,5	141,9	782,6	1.210,8	1.455,3	1.401,2	1.436,2
2011	9.868,0	135,8	750,5	1.207,9	1.438,8	1.387,8	1.515,8
2012	9.964,0	129,8	704,1	1.237,7	1.410,3	1.416,6	1.583,2

**Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii -
continuare**

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
TOTAL								
1996	11.421,1	1.205,0	829,6	733,1	542,7	431,0	282,3	173,1
1997	11.471,5	1.260,9	841,7	708,9	584,1	442,6	309,8	189,4
1998	11.284,1	1.288,2	824,7	667,2	570,4	450,0	324,1	218,8
1999	11.279,9	1.275,2	897,3	628,7	555,8	467,1	330,7	244,2
2000	11.283,1	1.283,3	937,7	589,0	559,8	462,6	332,4	261,4
2001	11.151,1	1.293,5	958,5	568,8	527,5	458,6	331,2	275,7
2002	10.079,5	1.268,2	910,2	471,9	367,3	326,9	236,6	:
2003	9.914,3	1.249,5	970,4	487,0	351,5	312,7	240,7	:
2004	9.957,1	1.244,5	993,2	514,7	306,3	275,0	194,2	:
2005	9.851,0	1.205,4	1.017,5	586,0	305,5	269,8	193,7	:
2006	10.041,6	1.213,6	1.060,5	655,2	316,2	263,7	190,2	0,2
2007	9.994,3	1.154,3	1.059,2	682,1	303,6	292,5	219,0	:
2008	9.944,7	1.060,4	1.072,2	738,6	323,8	263,9	223,4	:
2009	9.924,1	1.011,5	1.075,6	752,0	332,7	235,3	203,7	:
2010	9.964,5	981,2	1.049,6	750,6	337,0	218,7	199,1	:
2011	9.868,0	936,9	1.002,1	746,6	357,6	200,1	187,7	0,1
2012	9.964,0	950,7	986,0	793,5	374,4	198,7	178,8	:

**Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii -
continuare**

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
URBAN							
1996	5.598,7	194,3	563,6	897,1	674,4	913,8	940,9
1997	5.532,8	160,6	538,4	879,2	674,3	853,6	957,8
1998	5.426,1	142,2	545,5	776,0	765,3	772,0	953,8
1999	5.368,6	131,3	537,9	695,5	857,2	725,4	930,9
2000	5.348,2	111,5	539,8	687,8	917,7	698,7	873,8
2001	5.278,9	101,5	530,0	692,3	941,9	627,4	854,0
2002	5.188,6	97,5	518,3	723,6	962,2	612,2	764,7
2003	5.150,7	75,8	473,3	745,0	851,0	710,8	715,9
2004	5.423,5	103,0	489,2	822,7	785,7	823,8	678,1
2005	5.361,0	75,4	420,7	812,7	790,8	884,1	640,3

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
2006	5.595,1	74,2	395,1	845,2	812,5	949,4	643,0
2007	5.494,4	60,1	390,3	838,6	810,6	965,2	609,4
2008	5.471,3	52,5	387,3	797,6	854,5	861,6	718,8
2009	5.474,6	48,8	383,3	766,2	887,4	804,5	803,7
2010	5.538,1	32,2	381,4	772,3	904,1	811,5	872,2
2011	5.563,1	34,0	364,3	768,6	907,5	820,4	920,8
2012	5.553,0	26,9	328,7	763,7	889,8	830,4	943,1

Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii - continuare

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
URBAN								
1996	5.598,7	689,8	385,1	212,2	71,6	35,3	14,8	5,8
1997	5.532,8	742,1	386,1	206,0	76,3	35,7	15,4	7,4
1998	5.426,1	775,7	384,7	188,3	67,2	29,8	17,7	7,8
1999	5.368,6	776,9	429,9	171,0	59,3	29,8	13,8	9,7
2000	5.348,2	795,5	449,1	162,1	60,6	31,0	12,4	8,2
2001	5.278,9	811,4	458,7	154,6	59,2	27,1	12,8	7,9
2002	5.188,6	812,5	484,1	143,2	46,3	16,0	8,1	:
2003	5.150,7	816,2	525,7	163,2	46,3	17,0	10,5	:
2004	5.423,5	824,1	600,6	215,9	51,3	19,9	9,1	:
2005	5.361,0	786,2	623,2	253,4	48,8	17,5	8,0	:
2006	5.595,1	796,7	668,5	312,6	68,2	20,4	9,2	0,2
2007	5.494,4	742,0	664,0	325,1	54,6	27,4	7,0	:
2008	5.471,3	662,5	669,5	371,7	70,8	16,2	8,3	:
2009	5.474,6	631,1	667,7	386,7	75,9	13,1	6,3	:
2010	5.538,1	609,3	652,4	407,0	77,2	12,3	6,0	:
2011	5.563,1	580,3	631,1	423,6	93,8	11,5	7,3	:
2012	5.553,0	580,2	617,9	452,2	102,1	11,6	6,4	:

**Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii -
continuare**

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
RURAL							
1996	5.822,4	356,1	637,3	688,0	411,7	461,8	485,4
1997	5.938,7	342,2	631,8	702,2	445,5	460,1	488,6
1998	5.858,0	316,3	579,9	660,8	515,2	429,6	483,9
1999	5.911,3	288,0	562,7	625,9	606,9	432,3	486,9
2000	5.935,0	293,8	532,1	600,2	695,4	424,3	481,8
2001	5.872,2	274,8	516,6	584,8	727,0	402,8	484,1
2002	4.890,8	245,6	466,7	536,3	725,3	401,2	444,7
2003	4.763,6	199,6	412,6	545,7	678,7	461,8	432,2
2004	4.533,6	219,5	428,3	570,7	601,2	524,2	382,8
2005	4.490,0	185,9	386,7	546,0	580,4	575,2	374,8
2006	4.446,6	177,1	368,4	521,2	574,5	604,4	377,1
2007	4.499,9	154,9	371,0	489,9	569,1	636,9	387,4
2008	4.473,4	138,4	375,3	462,5	553,7	614,0	446,4
2009	4.449,5	132,7	384,0	440,4	562,9	595,9	503,8
2010	4.426,5	109,6	401,2	438,5	551,3	589,8	564,0
2011	4.304,8	101,9	386,2	439,3	531,3	567,4	595,0
2012	4.411,0	102,9	375,4	474,1	520,6	586,2	640,1

**Tabelul nr. 60. Populația activă pe grupe de vârstă și medii -
continuare**

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
RURAL								
1996	5.822,4	515,2	444,5	520,8	471,1	395,7	267,5	167,3
1997	5.938,7	518,7	455,7	502,9	507,8	406,9	294,4	182,0
1998	5.858,0	512,5	440,0	479,0	503,2	420,2	306,4	211,0
1999	5.911,3	498,3	467,4	457,7	496,6	437,3	316,9	234,5
2000	5.935,0	487,8	488,7	426,9	499,2	431,6	320,0	253,1
2001	5.872,2	482,1	499,8	414,2	468,3	431,4	318,4	267,8
2002	4.890,8	455,7	426,1	328,7	321,0	310,9	228,5	:
2003	4.763,6	433,3	444,7	323,8	305,2	295,7	230,3	:
2004	4.533,6	420,4	392,7	298,7	254,9	255,1	185,1	:
2005	4.490,0	419,3	394,2	332,6	256,7	252,4	185,7	:

Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
2006	4.446,6	417,0	392,1	342,6	248,0	243,3	181,0	0,1
2007	4.499,9	412,3	395,2	357,0	249,0	265,1	212,1	:
2008	4.473,4	398,0	402,7	366,9	252,9	247,7	215,1	:
2009	4.449,5	380,4	407,9	365,3	256,8	222,2	197,3	:
2010	4.426,5	371,9	397,2	343,6	259,8	206,4	193,1	:
2011	4.304,8	356,7	371,0	323,0	263,9	188,7	180,4	0,1
2012	4.411,0	370,6	368,1	341,2	272,3	187,2	172,4	:

Note: 1996 este anul lansării Anchetei forței de muncă în gospodărie (AMIGO) care constituie sursa datelor pentru încărcarea matricilor AMG. Începând cu anul 2002, datele nu sunt comparabile cu seriile anilor precedenți, datorită revizuirii definițiilor aplicate. “:” – date lipsă.

Sursa: calculate pe baza datelor din Institutul Național de Statistică - baza de date Tempo online, consultată în 2013.

Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe
mii persoane

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Total							
1996	10.673,0	397,2	1.003,9	1.462,3	1.018,4	1.302,9	1.363,3
1997	10.806,8	378,4	994,2	1.469,6	1.058,3	1.248,3	1.389,3
1998	10.595,7	348,6	946,9	1.327,6	1.207,3	1.135,0	1.367,5
1999	10.534,4	316,4	918,3	1.210,8	1.369,9	1.082,9	1.340,5
2000	10.507,7	312,3	893,2	1.177,1	1.500,8	1.047,6	1.266,7
2001	10.439,8	298,0	879,8	1.176,5	1.559,6	971,3	1.255,6
2002	9.234,2	249,0	791,5	1.136,1	1.556,1	943,1	1.122,6
2003	9.222,5	206,4	740,0	1.176,8	1.435,2	1.105,2	1.080,5
2004	9.157,6	229,7	750,6	1.261,9	1.284,0	1.262,4	994,4
2005	9.146,6	196,2	662,3	1.241,1	1.282,4	1.371,0	956,6
2006	9.313,3	179,9	621,8	1.238,6	1.302,5	1.464,1	958,4
2007	9.353,3	156,3	623,4	1.227,2	1.305,9	1.522,8	943,7
2008	9.369,1	134,3	641,8	1.175,4	1.338,8	1.403,5	1.114,9
2009	9.243,5	122,2	629,6	1.105,6	1.366,8	1.321,1	1.237,8
2010	9.239,4	103,6	616,8	1.091,4	1.366,0	1.316,4	1.358,5
2011	9.137,7	95,1	581,0	1.089,7	1.348,7	1.303,5	1.433,4
2012	9.262,8	89,9	554,9	1.104,8	1.324,8	1.339,6	1.497,1

**Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe
- continuare**

mii persoane

Grup e de vâr- stă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Total								
1996	10.673,0	1.167,4	808,1	723,9	540,5	429,9	282,1	173,1
1997	10.806,8	1.222,4	823,2	699,8	582,5	441,9	309,5	189,4
1998	10.595,7	1.238,3	802,9	660,0	569,2	449,7	323,9	218,8
1999	10.534,4	1.211,4	868,1	619,9	554,1	467,1	330,7	244,2
2000	10.507,7	1.215,5	899,9	579,3	558,8	462,6	332,4	261,4
2001	10.439,8	1.224,3	924,4	559,5	525,4	458,6	331,2	275,7
2002	9.234,2	1.183,9	863,4	459,9	365,4	326,7	236,6	:
2003	9.222,5	1.172,5	928,9	473,7	350,2	312,6	240,5	:
2004	9.157,6	1.167,7	940,9	494,5	303,3	274,3	193,9	:
2005	9.146,6	1.133,8	970,1	566,7	303,0	269,6	193,7	:
2006	9.313,3	1.140,9	1.007,2	632,6	313,6	263,2	190,1	0,2
2007	9.353,3	1.090,1	1.010,1	662,1	300,9	291,9	219,0	:
2008	9.369,1	1.012,4	1.025,2	715,6	320,3	263,5	223,4	:
2009	9.243,5	954,5	1.014,7	724,1	328,1	235,1	203,7	:
2010	9.239,4	927,8	990,0	717,6	333,9	218,3	199,1	:
2011	9.137,7	886,1	948,9	712,2	351,3	199,9	187,7	0,1
2012	9.262,8	906,3	939,8	760,2	368,1	198,4	178,8	:

**Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe -
continuare**

mii persoane

Grupe de vâr- stă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Masculin							
1996	5.830,4	246,6	586,8	814,7	560,2	701,3	727,3
1997	5.872,6	222,9	584,8	815,2	584,8	671,5	741,4
1998	5.744,4	210,6	550,8	744,9	653,7	606,7	731,3
1999	5.666,2	193,1	536,4	665,9	744,2	568,8	721,4
2000	5.633,2	186,4	514,9	659,5	806,2	556,4	680,2
2001	5.581,1	172,4	505,7	647,4	841,6	518,3	673,6
2002	5.031,5	148,0	457,1	633,5	858,5	516,9	601,4
2003	5.056,7	133,3	433,5	661,1	788,8	619,0	572,2
2004	4.980,0	145,0	421,1	696,0	708,1	685,3	531,5
2005	5.011,2	123,6	380,6	686,5	713,9	750,0	520,3
2006	5.073,9	114,4	356,7	672,0	717,3	796,5	515,2
2007	5.116,3	103,8	359,4	662,9	717,6	830,7	506,4
2008	5.157,4	89,1	377,7	632,5	736,7	774,5	605,3
2009	5.100,5	77,0	365,8	597,7	758,9	726,9	675,2
2010	5.111,5	64,6	360,1	600,3	759,4	726,9	747,6
2011	5.026,1	53,7	338,6	594,6	749,0	722,3	786,4
2012	5.126,2	52,2	325,9	605,6	740,9	747,2	820,4

**Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe -
continuare**

mii persoane

Grup e de vâr- stă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Masculin								
1996	5.830,4	626,3	432,1	411,4	288,2	215,6	140,7	79,0
1997	5.872,6	649,9	444,3	390,0	308,8	222,0	149,5	87,5
1998	5.744,4	664,2	431,5	363,4	304,6	221,9	157,9	103,0
1999	5.666,2	633,9	474,9	337,6	288,1	228,9	159,3	113,7
2000	5.633,2	643,6	487,7	310,1	286,9	223,5	158,4	119,4
2001	5.581,1	645,8	508,2	299,6	266,4	220,1	156,9	125,4
2002	5.031,5	627,2	483,7	249,5	188,6	154,1	113,0	:
2003	5.056,7	624,7	513,4	263,1	176,2	150,9	120,6	:
2004	4.980,0	625,7	512,3	275,4	158,9	128,5	92,4	:
2005	5.011,2	605,5	530,6	320,6	160,2	129,3	90,1	:
2006	5.073,9	605,8	549,5	361,4	168,1	128,0	88,7	0,2
2007	5.116,3	578,9	556,1	385,6	161,0	147,3	106,5	:
2008	5.157,4	546,1	567,4	416,5	178,8	124,6	108,2	:
2009	5.100,5	522,5	562,0	420,1	183,4	114,5	96,5	:
2010	5.111,5	509,7	545,6	411,4	190,1	106,0	89,7	:
2011	5.026,1	478,3	520,1	405,2	201,0	93,3	83,4	0,1
2012	5.126,2	492,2	517,9	436,3	213,1	96,7	77,8	:

**Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe -
continuare**

mii persoane

Grupe de vâ- r- stă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Feminin							
1996	4.842,7	150,6	417,0	647,6	458,2	601,6	636,0
1997	4.934,2	155,5	409,4	654,4	473,5	576,8	647,9
1998	4.851,3	138,0	396,1	582,7	553,7	528,4	636,1
1999	4.868,2	123,3	381,9	544,9	625,7	514,1	619,2
2000	4.874,4	125,9	378,3	517,6	694,6	491,2	586,5
2001	4.858,6	125,7	374,1	529,1	718,0	452,9	582,1
2002	4.202,6	101,0	334,4	502,6	697,5	426,2	521,3
2003	4.165,8	73,1	306,5	515,7	646,4	486,2	508,3
2004	4.177,6	84,7	329,5	566,0	575,9	577,1	463,0
2005	4.135,4	72,5	281,7	554,6	568,5	621,0	436,3
2006	4.239,3	65,5	265,1	566,7	585,1	667,6	443,2
2007	4.237,0	52,5	264,0	564,3	588,3	692,1	437,3
2008	4.211,7	45,2	264,1	542,8	602,1	629,0	509,6
2009	4.143,0	45,2	263,8	507,9	607,9	594,2	562,6
2010	4.127,9	39,0	256,7	491,1	606,6	589,4	611,0
2011	4.111,7	41,4	242,4	495,0	599,8	581,2	647,0
2012	4.136,6	37,7	229,0	499,3	583,9	592,5	676,7

**Tabelul nr. 61. Populația ocupată pe grupe de vârstă și sexe -
continuare**

mii persoane

Grup e de vâr- stă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Feminin								
1996	4.842,7	541,1	376,0	312,4	252,3	214,3	141,4	94,1
1997	4.934,2	572,5	378,8	309,8	273,8	220,0	160,0	101,9
1998	4.851,3	574,1	371,4	296,6	264,6	227,8	166,0	115,8
1999	4.868,2	577,4	393,2	282,3	265,9	238,3	171,4	130,6
2000	4.874,4	571,9	412,3	269,1	271,9	239,1	174,0	141,9
2001	4.858,6	578,5	416,2	260,0	259,0	238,5	174,3	150,3
2002	4.202,6	556,7	379,7	210,4	176,8	172,6	123,5	:
2003	4.165,8	547,8	415,6	210,6	174,0	161,7	120,0	:
2004	4.177,6	542,0	428,6	219,1	144,4	145,8	101,6	:
2005	4.135,4	528,3	439,5	246,1	142,8	140,3	103,7	:
2006	4.239,3	535,1	457,6	271,2	145,5	135,3	101,5	:
2007	4.237,0	511,2	454,0	276,5	139,9	144,6	112,5	:
2008	4.211,7	466,3	457,9	299,2	141,5	139,0	115,2	:
2009	4.143,0	432,0	452,8	304,0	144,8	120,6	107,2	:
2010	4.127,9	418,1	444,4	306,2	143,8	112,3	109,3	:
2011	4.111,7	407,8	428,8	307,0	150,3	106,6	104,2	:
2012	4.136,6	414,1	421,9	323,8	155,0	101,7	101,1	:

Note: 1996 este anul lansării Anchetei forței de muncă în gospodărie (AMIGO) care constituie sursa datelor pentru încărcarea matricilor AMG. Începând cu anul 2002, datele nu sunt comparabile cu seriile anilor precedenți, datorită revizuirii definițiilor aplicate. “:” – date lipsă.

Sursa: calculate pe baza datelor din Institutul Național de Statistică - baza de date Tempo online, consultată în 2013.

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii

mii persoane

Grupe de vâ- rstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Total							
1996	10.673,0	397,2	1.003,9	1.462,3	1.018,4	1.302,9	1.363,3
1997	10.806,8	378,4	994,2	1.469,6	1.058,3	1.248,3	1.389,3
1998	10.595,7	348,6	946,9	1.327,6	1.207,3	1.135,0	1.367,5
1999	10.534,4	316,4	918,3	1.210,8	1.369,9	1.082,9	1.340,5
2000	10.507,7	312,3	893,2	1.177,1	1.500,8	1.047,6	1.266,7
2001	10.439,8	298,0	879,8	1.176,5	1.559,6	971,3	1.255,6
2002	9.234,2	249,0	791,5	1.136,1	1.556,1	943,1	1.122,6
2003	9.222,5	206,4	740,0	1.176,8	1.435,2	1.105,2	1.080,5
2004	9.157,6	229,7	750,6	1.261,9	1.284,0	1.262,4	994,4
2005	9.146,6	196,2	662,3	1.241,1	1.282,4	1.371,0	956,6

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
2006	9.313,3	179,9	621,8	1.238,6	1.302,5	1.464,1	958,4
2007	9.353,3	156,3	623,4	1.227,2	1.305,9	1.522,8	943,7
2008	9.369,1	134,3	641,8	1.175,4	1.338,8	1.403,5	1.114,9
2009	9.243,5	122,2	629,6	1.105,6	1.366,8	1.321,1	1.237,8
2010	9.239,4	103,6	616,8	1.091,4	1.366,0	1.316,4	1.358,5
2011	9.137,7	95,1	581,0	1.089,7	1.348,7	1.303,5	1.433,4
2012	9.262,8	89,9	554,9	1.104,8	1.324,8	1.339,6	1.497,1

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
- continuare

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Total								
1996	10.673,0	1.167,4	808,1	723,9	540,5	429,9	282,1	173,1
1997	10.806,8	1.222,4	823,2	699,8	582,5	441,9	309,5	189,4
1998	10.595,7	1.238,3	802,9	660,0	569,2	449,7	323,9	218,8
1999	10.534,4	1.211,4	868,1	619,9	554,1	467,1	330,7	244,2
2000	10.507,7	1.215,5	899,9	579,3	558,8	462,6	332,4	261,4
2001	10.439,8	1.224,3	924,4	559,5	525,4	458,6	331,2	275,7
2002	9.234,2	1.183,9	863,4	459,9	365,4	326,7	236,6	:
2003	9.222,5	1.172,5	928,9	473,7	350,2	312,6	240,5	:
2004	9.157,6	1.167,7	940,9	494,5	303,3	274,3	193,9	:
2005	9.146,6	1.133,8	970,1	566,7	303,0	269,6	193,7	:
2006	9.313,3	1.140,9	1.007,2	632,6	313,6	263,2	190,1	0,2
2007	9.353,3	1.090,1	1.010,1	662,1	300,9	291,9	219,0	:
2008	9.369,1	1.012,4	1.025,2	715,6	320,3	263,5	223,4	:
2009	9.243,5	954,5	1.014,7	724,1	328,1	235,1	203,7	:
2010	9.239,4	927,8	990,0	717,6	333,9	218,3	199,1	:
2011	9.137,7	886,1	948,9	712,2	351,3	199,9	187,7	0,1
2012	9.262,8	906,3	939,8	760,2	368,1	198,4	178,8	:

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
- continuar

mii persoane

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Urban							
1996	5.091,3	105,9	435,9	815,4	625,8	856,9	889,9
1997	5.072,2	85,2	427,8	799,9	631,4	801,1	910,2
1998	4.933,3	77,7	422,7	697,4	713,1	720,9	895,7
1999	4.821,3	66,4	407,8	619,6	788,7	669,1	866,5
2000	4.755,4	52,5	406,4	608,0	833,4	637,2	797,6
2001	4.731,5	53,5	402,8	616,8	859,5	578,9	784,3
2002	4.607,7	48,7	385,7	637,5	876,3	562,7	697,3

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
2003	4.661,6	40,8	366,3	670,0	787,4	660,6	663,2
2004	4.906,1	53,2	379,6	736,3	723,2	772,2	634,9
2005	4.888,5	41,5	324,1	729,3	735,0	824,4	600,7
2006	5.114,6	38,4	302,8	756,6	759,3	890,5	599,9
2007	5.072,5	32,6	306,7	769,4	763,2	909,4	570,5
2008	5.101,0	26,0	311,8	738,7	810,4	815,0	684,2
2009	5.032,1	20,0	295,2	695,9	835,7	754,1	757,0
2010	5.032,1	13,8	273,9	683,2	839,8	753,2	817,0
2011	5.071,5	10,8	258,6	684,2	846,9	764,3	865,4
2012	5.078,2	9,1	233,6	666,5	831,0	777,9	885,1

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
- continuare

mii persoane								
Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Urban								
1996	5.091,3	660,7	369,4	206,1	70,3	34,5	14,6	5,8
1997	5.072,2	711,2	372,4	200,2	74,9	35,2	15,2	7,4
1998	4.933,3	733,6	367,8	183,3	66,4	29,5	17,4	7,8
1999	4.821,3	722,8	406,0	163,5	57,7	29,8	13,8	9,7
2000	4.755,4	736,6	417,4	155,0	59,7	31,0	12,4	8,2
2001	4.731,5	753,7	429,1	147,9	57,3	27,1	12,8	7,9
2002	4.607,7	745,5	450,8	134,5	44,8	15,9	8,1	:
2003	4.661,6	752,6	495,1	153,2	45,2	16,9	10,3	:
2004	4.906,1	767,2	561,7	201,1	48,5	19,3	8,9	:
2005	4.888,5	734,0	587,1	240,3	46,6	17,2	8,0	:
2006	5.114,6	744,3	628,9	298,1	66,5	20,0	9,2	0,2
2007	5.072,5	695,4	626,9	311,4	53,0	27,1	6,9	:
2008	5.101,0	630,0	634,3	357,0	69,0	16,1	8,3	:
2009	5.032,1	591,4	620,5	368,7	74,1	13,0	6,3	:
2010	5.032,1	568,5	606,9	382,5	75,3	12,1	6,0	:
2011	5.071,5	544,5	590,7	398,0	89,3	11,4	7,3	:
2012	5.078,2	550,0	582,2	426,9	98,0	11,5	6,4	:

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
- continuare

mii persoane							
Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
Rural							
1996	5.581,7	291,3	568,0	646,9	392,6	446,0	473,4
1997	5.734,6	293,2	566,4	669,7	426,9	447,2	479,0
1998	5.662,4	270,9	524,2	630,2	494,2	414,1	471,8
1999	5.713,1	250,0	510,6	591,2	581,2	413,9	474,1
2000	5.752,2	259,8	486,8	569,1	667,4	410,4	469,2
2001	5.708,3	244,6	477,0	559,7	700,1	392,3	471,3

Grupe de vârstă	Total	15 - 19 ani	20 - 24 ani	25 - 29 ani	30 - 34 ani	35 - 39 ani	40 - 44 ani
2002	4.626,5	200,3	405,8	498,6	679,7	380,4	425,3
2003	4.560,9	165,6	373,7	506,8	647,8	444,6	417,3
2004	4.251,5	176,5	371,0	525,6	560,8	490,1	359,6
2005	4.258,1	154,6	338,2	511,7	547,4	546,6	355,9
2006	4.198,6	141,5	319,0	482,0	543,2	573,6	358,5
2007	4.280,8	123,7	316,7	457,8	542,7	613,4	373,2
2008	4.268,2	108,2	330,0	436,7	528,3	588,5	430,7
2009	4.211,3	102,2	334,4	409,7	531,1	567,0	480,8
2010	4.207,3	89,8	342,9	408,2	526,2	563,2	541,6
2011	4.066,2	84,3	322,4	405,4	501,9	539,2	568,0
2012	4.184,6	80,8	321,4	438,4	493,7	561,7	612,0

Tabelul nr. 62. Populația ocupată pe grupe de vârstă și medii
- continuare

mii persoane								
Grupe de vârstă	Total	45 - 49 ani	50 - 54 ani	55 - 59 ani	60 - 64 ani	65 - 69 ani	70 - 74 ani	75 ani și peste
Rural								
1996	5.581,7	506,7	438,7	517,8	470,2	395,4	267,5	167,3
1997	5.734,6	511,2	450,8	499,6	507,6	406,7	294,3	182,0
1998	5.662,4	504,7	435,1	476,7	502,9	420,2	306,4	211,0
1999	5.713,1	488,6	462,1	456,4	496,4	437,3	316,9	234,5
2000	5.752,2	478,9	482,5	424,3	499,1	431,6	320,0	253,1
2001	5.708,3	470,5	495,4	411,7	468,0	431,4	318,4	267,8
2002	4.626,5	438,4	412,6	325,4	320,6	310,8	228,5	:
2003	4.560,9	419,8	433,8	320,5	305,0	295,7	230,2	:
2004	4.251,5	400,5	379,2	293,4	254,8	255,0	185,0	:
2005	4.258,1	399,8	382,9	326,4	256,4	252,4	185,7	:
2006	4.198,6	396,6	378,3	334,5	247,1	243,3	181,0	0,1
2007	4.280,8	394,7	383,2	350,7	247,8	264,8	212,1	:
2008	4.268,2	382,5	390,9	358,6	251,3	247,4	215,1	:
2009	4.211,3	363,0	394,2	355,4	254,0	222,1	197,3	:
2010	4.207,3	359,3	383,1	335,1	258,7	206,2	193,1	:
2011	4.066,2	341,6	358,2	314,2	262,0	188,6	180,4	0,1
2012	4.184,6	356,3	357,7	333,3	270,1	186,9	172,4	:

Note: 1996 este anul lansării Anchetei forței de muncă în gospodărie (AMIGO) care constituie sursa datelor pentru încărcarea matricilor AMG. Începând cu anul 2002, datele nu sunt comparabile cu seriile anilor precedenți, datorită revizuirii definițiilor aplicate. “:” – date lipsă.

Sursa: calculate pe baza datelor din Institutul Național de Statistică - baza de date Tempo online, 2013.

**Tabelul nr. 63. Numărul mediu al salariaților
mii persoane**

Anul	Numărul mediu de salariați	din care:	
		Bărbați	Femei
1990	8.156		
1991	7.574		
1992	6.888		
1993	6.672		
1994	6.438		
1995	6.160		
1996	5.939		
1997	5.597		
1998	5.369		
1999	4.761		
2000	4.623		
2001	4.619		
2002	4.568		
2003	4.591	2.456	2.135
2004	4.469	2.350	2.119
2005	4.559	2.413	2.146
2006	4.667	2.461	2.206
2007	4.885	2.628	2.257
2008	5.046	2.723	2.323
2009	4.774	2.542	2.232
2010	4.376	2.291	2.085
2011	4.349	2.301	2.048

Sursa: Institutul Național de Statistică, Anuarul Statistic al României, diverse ediții.

5.2. În profil teritorial

Tabelul nr. 64. Populația activă civilă pe județe, 1990-2011

Județ	mii persoane								
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
TOTAL									
Total	10.839,5	11.123,2	11.387,0	11.226,7	11.235,5	10.491,4	10.036,5	9.904,1	9.837,7
Alba	205,6	208,4	217,6	210,9	211,5	202,6	210,6	189,6	198,0
Arad	240,1	234,9	229,7	233,4	228,5	230,7	216,4	236,1	207,2
Argeș	341,2	349,2	352,4	349,2	343,5	327,7	318,3	304,3	310,0
Bacău	327,6	322,2	333,5	329,9	321,7	319,4	319,9	312,9	295,0
Bihor	329,0	333,9	342,6	343,2	329,7	283,2	272,9	269,6	285,0
Bistrița- Năsăud	144,6	149,2	165,2	162,7	158,6	147,8	138,0	142,3	136,9
Botoșani	208,3	213,5	223,2	233,8	229,0	211,4	201,8	200,5	200,0
Brașov	324,4	332,5	320,3	317,7	330,4	295,4	274,2	289,1	286,4
Brăila	183,2	188,0	197,4	183,9	186,1	170,8	162,9	156,0	161,1
Buzău	246,6	259,2	268,8	271,7	254,6	226,0	222,3	230,1	215,9
Caraș-Se- verin	181,8	168,4	181,0	165,0	176,7	183,5	156,9	164,3	160,5
Călărași	148,9	154,4	157,5	158,5	144,3	139,6	127,7	131,1	135,4
Cluj	369,5	397,5	411,3	396,6	401,6	346,8	359,6	349,3	351,0

Județ	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Constanța	345,1	371,5	376,8	378,8	369,4	343,2	320,7	332,6	311,5
Covasna	107,2	107,2	107,7	117,2	107,2	122,7	102,1	109,6	107,4
Dâmbo- vița	261,7	274,1	271,9	284,3	272,2	232,3	237,8	244,8	238,6
Dolj	360,5	371,9	385,7	393,7	388,0	327,0	324,0	330,9	319,1
Galați	291,6	303,6	317,5	305,5	308,6	306,7	290,1	282,3	288,9
Giurgiu	124,8	127,6	130,9	132,3	126,8	115,0	112,9	113,9	108,0
Gorj	214,9	213,1	214,9	208,0	216,8	206,8	191,5	188,3	177,3
Harghita	170,2	169,7	176,6	177,3	176,8	169,3	164,6	164,4	161,4
Hune- doara	276,6	280,4	281,9	279,4	290,8	286,6	290,3	257,5	250,3
Ialomița	131,5	136,4	143,2	145,7	140,5	131,9	129,1	129,9	123,0
Iași	363,2	380,6	386,6	381,5	411,4	392,5	363,8	341,9	354,7
Ilfov	:	:	:	:	:	:	113,2	112,5	104,7
Maramureș	259,7	266,0	264,6	262,2	257,8	246,5	235,4	232,8	255,4
Mehedinți	152,3	150,2	151,3	147,5	151,9	144,3	138,7	145,0	144,1
Mun. Bu- curești - incl. Ilfov	1.160, 1	1.237, 8	1.261, 8	1.166, 7	1.157, 7	1.021, 4	:	:	:
Mun. Bu- curești	:	:	:	:	:	:	829,6	804,1	820,9
Mureș	282,7	290,9	293,0	287,2	307,8	297,5	287,0	279,0	269,2
Neamț	277,7	288,5	299,1	295,4	294,6	284,5	272,8	266,4	265,3
Olt	247,2	242,8	248,0	243,9	243,9	227,7	215,3	219,6	217,4
Prahova	407,4	404,2	432,1	434,5	434,8	419,8	385,7	373,3	362,7
Satu Mare	185,1	197,3	200,1	188,5	192,5	184,5	179,1	163,1	173,6
Sălaj	123,1	126,2	128,0	129,3	126,5	119,7	119,6	119,7	118,5
Sibiu	220,4	219,7	214,6	216,5	212,8	200,8	200,3	189,9	189,0
Suceava	340,0	339,7	348,8	335,7	350,4	322,8	319,7	318,6	315,8
Teleor- man	211,9	206,3	227,3	231,9	232,0	217,2	212,6	207,8	206,7
Timiș	347,7	360,6	354,4	355,2	354,9	333,9	308,2	303,6	313,8
Tulcea	127,3	124,3	129,8	121,9	125,1	125,9	119,0	105,8	109,7
Vaslui	202,4	218,6	221,0	237,5	243,5	202,8	195,6	204,3	204,5
Vâlcea	214,7	216,4	225,0	218,4	234,6	227,9	210,9	220,4	218,2
Vrancea	181,7	186,3	193,9	194,2	190,0	195,3	185,4	166,9	165,6

Tabelul nr. 64. Populația activă civilă pe județe, 1990-2011
- continuare

mii persoane

Județ	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
TOTAL									
Total	9.549,9	9.636,4	9.389,4	9.089,6	8.964,4	8.796,2	8.913,4	8.929,8	9.093,7
Alba	196,7	204,1	192,3	198,0	188,3	186,4	183,9	183,9	184,0
Arad	197,9	206,6	204,4	203,6	206,9	206,4	210,2	211,6	216,5
Argeș	310,0	305,9	290,0	281,9	273,6	270,3	266,5	265,2	272,7
Bacău	276,4	276,0	275,6	259,7	252,3	242,4	239,9	238,0	235,6
Bihor	278,9	294,8	290,1	283,3	281,9	275,2	279,9	280,9	284,8
Bistrița-Nă- săud	139,1	136,0	135,0	127,2	126,6	124,6	126,2	126,4	130,2
Botoșani	212,6	210,6	195,2	180,7	171,4	165,4	163,4	159,8	159,9

Județ	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Brașov	285,7	269,1	262,5	271,9	257,7	256,4	248,7	246,0	249,8
Brăila	157,1	170,3	146,7	141,8	135,8	133,4	135,3	135,2	137,5
Buzău	223,9	216,0	218,1	199,2	200,0	195,0	194,9	194,5	192,5
Caraș-Severin	151,3	152,7	152,2	137,9	137,5	130,3	129,9	126,2	131,6
Călărași	127,2	128,6	121,6	113,0	110,0	110,0	111,6	108,8	106,5
Cluj	332,0	334,9	329,3	331,9	324,5	320,5	323,8	326,3	340,2
Constanța	311,6	306,1	303,9	300,3	296,8	302,7	303,9	307,8	313,7
Covasna	100,7	101,4	96,7	96,3	96,3	94,4	93,6	91,8	94,9
Dâmbovița	236,0	233,1	225,9	223,0	213,2	213,7	214,9	211,4	214,2
Dolj	342,8	340,8	330,8	296,9	294,2	280,0	284,4	288,1	290,6
Galați	276,0	265,7	253,0	242,4	229,1	226,4	222,9	218,8	219,1
Giurgiu	110,7	110,8	107,2	98,4	97,4	94,0	93,4	91,1	91,7
Gorj	177,2	178,2	173,6	162,8	159,5	154,8	152,8	149,6	147,8
Harghita	157,8	162,1	153,3	142,0	138,5	132,9	137,9	139,6	140,3
Hunedoara	238,9	238,3	225,8	217,1	213,6	214,9	213,9	205,7	209,6
Ialomița	121,9	117,9	118,1	113,1	110,4	107,6	109,7	107,2	108,1
Iași	353,0	357,0	349,1	335,3	329,5	312,8	319,5	311,9	315,3
Ilfov	107,2	112,2	115,6	116,4	113,4	118,0	132,9	142,3	151,5
Maramureș	230,5	232,4	227,1	213,1	208,2	208,1	209,5	205,8	205,7
Mehedinți	145,1	140,9	141,8	126,7	126,8	122,7	123,7	123,0	123,2
Mun. București	668,0	765,8	770,7	820,6	858,2	891,0	955,0	1.013,2	1.080,6
Mureș	258,5	264,6	255,1	257,4	260,9	245,1	247,5	249,3	248,8
Neamț	265,7	269,7	260,2	230,9	220,9	214,8	212,8	206,1	204,2
Olt	213,4	214,3	208,4	195,1	195,6	183,3	186,4	181,3	182,4
Prahova	350,0	336,6	328,8	322,1	325,2	309,4	311,0	310,0	315,7
Satu Mare	162,8	164,4	166,8	155,7	150,2	145,4	151,1	153,0	154,7
Sălaj	131,4	116,4	114,8	105,1	104,4	100,2	103,1	106,0	106,8
Sibiu	193,1	185,0	183,2	179,7	175,7	177,3	175,6	181,4	185,5
Suceava	316,3	311,2	296,9	284,0	273,0	263,4	259,0	251,0	253,0
Teleorman	212,1	211,5	202,3	193,7	187,3	172,7	174,9	172,0	171,4
Timiș	304,8	319,2	311,2	314,1	313,6	317,3	326,2	331,3	341,0
Tulcea	103,9	105,3	102,4	95,5	97,7	91,9	93,1	92,2	91,6
Vaslui	202,2	198,2	191,0	177,1	171,1	160,7	163,3	162,3	161,5
Vâlcea	204,4	204,8	199,3	188,7	184,7	176,5	178,7	175,3	178,3
Vrancea	165,1	166,9	163,4	156,0	152,5	147,9	148,5	148,5	150,7

Tabelul nr. 64. Populația activă civilă pe județe, 1990-2011
- continuare

Județ	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL					
Total	9.150,4	9.120,1	8.998,3	8.826,5	9.063,4
Alba	181,4	182,8	174,3	171,3	178,3
Arad	214,7	214,3	211,5	208,5	214,0
Argeș	269,1	266,8	260,6	256,2	265,7
Bacău	236,1	235,0	226,4	222,1	227,9
Bihor	284,2	285,8	282,7	274,6	280,0
Bistrița-Năsăud	131,8	135,6	133,7	133,5	138,4
Botoșani	154,8	156,9	154,8	152,7	157,8
Brașov	250,3	251,3	245,8	241,5	249,9

Județ	2008	2009	2010	2011	2012
Brăila	138,3	138,2	134,8	130,6	132,4
Buzău	189,5	191,5	192,8	188,4	191,4
Caraș-Severin	128,7	130,7	125,3	119,3	121,8
Călărași	106,8	106,7	109,8	105,9	108,8
Cluj	344,6	345,7	341,9	339,0	346,1
Constanța	318,6	315,9	309,5	300,4	309,0
Covasna	93,8	93,5	89,7	89,6	91,4
Dâmbovița	210,2	211,1	211,5	206,7	212,8
Dolj	300,9	297,7	296,9	286,5	294,0
Galați	220,8	216,4	204,9	197,6	204,0
Giurgiu	92,2	93,2	93,1	92,8	95,4
Gorj	150,4	154,0	147,3	144,6	146,5
Harghita	143,3	144,7	145,2	141,2	145,5
Hunedoara	206,6	204,2	194,8	187,3	193,8
Ialomița	105,3	109,7	106,0	103,9	107,2
Iași	312,7	309,2	307,2	296,0	302,6
Ilfov	161,7	159,9	161,6	165,2	171,4
Maramureș	205,6	208,6	207,6	205,0	210,7
Mehedinți	123,2	124,5	116,8	116,8	120,0
Mun. București	1.140,4	1.090,5	1.082,5	1.083,7	1.092,7
Mureș	248,4	249,4	247,9	243,6	250,7
Neamț	202,0	204,4	206,9	196,8	203,9
Olt	178,8	176,7	176,1	174,6	181,4
Prahova	314,4	319,7	313,6	301,4	305,4
Satu Mare	155,5	156,5	154,6	152,6	158,1
Sălaj	106,4	108,4	106,2	105,0	108,6
Sibiu	186,3	185,5	186,4	184,6	193,6
Suceava	252,5	254,1	257,3	244,6	251,8
Teleorman	168,5	173,1	171,3	167,8	175,1
Timiș	340,0	332,4	331,0	331,4	340,9
Tulcea	90,8	90,6	87,2	84,9	89,7
Vaslui	161,3	162,6	156,9	153,8	158,9
Vâlcea	178,2	180,8	180,3	175,7	181,8
Vrancea	151,3	151,5	153,6	148,8	154,0

Sursa: baza de date online Tempo a Institutului Național de Statistică, www.insse.ro.

Tabelul nr. 65. Populația ocupată civilă pe județe

mii persoane

Județe	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
TOTAL	10.458,0	10.062,0	10.011,6	9.493,0	9.379,0	9.022,7	8.812,6
Alba	205,2	193,7	194,4	188,7	201,1	172,6	172,9
Arad	215,9	212,2	205,4	218,9	210,5	224,5	189,6
Argeș	329,0	317,6	310,7	303,8	302,8	288,0	286,4
Bacău	301,5	288,9	283,4	285,8	295,6	280,4	263,5
Bihor	317,4	317,2	305,8	266,1	265,4	258,7	270,5
Bistrița-							
Năsăud	138,6	128,7	128,0	125,1	126,3	126,6	119,2
Botoșani	198,4	195,8	186,6	175,1	180,6	173,9	166,7
Brașov	304,1	296,3	306,3	275,6	262,9	265,6	261,5
Brăila	172,6	163,8	167,6	152,4	149,6	134,9	133,4

Buzău	233,6	231,9	215,8	195,6	205,4	208,2	188,7
Caras-Se- verin	160,4	143,8	158,3	148,5	144,6	146,4	144,2
Călărași	146,3	146,0	134,2	123,2	121,6	121,2	121,1
Cluj	378,4	366,8	362,8	334,9	330,5	317,3	314,6
Con- stanța	353,1	342,0	335,5	308,5	302,5	312,2	285,1
Covasna	99,3	106,0	97,5	93,4	97,7	102,1	96,9
Dâmbo- vița	256,2	258,4	242,2	225,3	221,9	223,7	214,8
Dolj	344,0	336,3	332,3	301,7	300,2	307,4	291,3
Galați	287,6	274,6	269,0	263,2	262,3	250,2	251,1
Giurgiu	120,0	113,2	113,9	103,8	107,9	106,7	100,0
Gorj	208,9	199,3	208,2	198,8	187,1	170,0	154,2
Harghita	161,2	155,9	158,2	151,0	151,4	149,9	144,7
Hune- doara	261,5	256,3	260,8	252,2	259,1	218,9	203,4
Ialomița	131,1	130,5	125,8	120,5	121,3	116,7	107,5
Iași	344,2	337,8	345,3	342,6	331,3	306,4	315,2
Ilfov	:	:	:	:	110,4	107,5	99,9
Maramu- reș	245,6	240,6	234,1	228,6	228,7	208,2	232,6
Mehe- dinți	140,7	132,6	140,2	135,4	132,5	133,7	130,5
Munici- piul Bu- curești	:	:	:	:	800,6	759,3	780,1
Mureș	271,9	259,8	268,9	260,4	263,5	250,6	243,4
Neamț	261,1	243,3	243,5	235,2	237,0	227,1	222,1
Olt	226,1	215,4	214,6	208,4	205,8	201,5	196,2
Prahova	408,3	400,2	391,4	382,0	364,4	337,1	316,0
Satu							
Mare	182,5	170,9	176,3	172,5	170,6	155,3	164,2
Sălaj	114,3	113,0	111,8	107,3	110,4	107,8	102,5
Sibiu	197,9	195,1	186,0	181,5	186,2	174,3	168,6
Suceava	312,6	294,7	303,2	284,4	284,3	279,2	272,9
Teleor- man	211,6	210,3	208,9	195,5	199,1	190,7	189,4
Timiș	338,2	329,9	329,4	320,5	300,7	291,6	295,4
Tulcea	109,5	101,4	104,6	112,1	109,1	92,8	96,2
Vaslui	188,5	183,2	184,8	172,7	176,7	176,7	167,7
Vâlcea	206,9	192,8	203,7	193,3	184,6	191,0	186,3
Vrancea	172,8	169,4	170,1	179,1	174,8	155,8	152,1

Tabelul nr. 65. Populația ocupată civilă pe județe - continuare
mii persoane

Județe	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
TOTAL	8.419,6	8.629,3	8.562,5	8.329,0	8.305,5	8.238,3	8.390,4
Alba	173,5	177,7	172,4	176,5	171,1	167,8	168,6
Arad	179,4	189,2	191,9	193,3	197,2	198,9	202,6
Argeș	278,0	284,4	271,5	263,3	256,5	252,0	252,7
Bacău	239,9	249,8	252,9	235,3	234,3	225,3	224,8
Bihor	262,1	281,2	281,2	274,2	274,9	269,4	272,4
Bistrița-Nă- săud	119,4	118,8	119,9	114,4	117,1	116,7	120,8
Botoșani	175,0	175,5	172,1	160,8	154,7	152,1	153,3
Brașov	253,9	238,4	237,2	239,5	230,5	229,0	227,0
Brăila	128,8	144,2	129,7	127,7	124,2	121,8	126,1
Buzău	192,6	188,6	191,6	180,6	185,1	182,0	180,5
Caraș-Seve- rin	134,0	137,9	134,5	124,4	124,1	118,6	119,7
Călărași	111,0	113,3	109,3	101,0	101,4	100,4	101,6
Cluj	291,8	297,1	298,4	298,7	299,7	304,2	309,4
Constanța	276,4	275,6	276,5	274,2	276,1	284,8	286,9
Covasna	88,0	90,1	87,3	87,4	88,9	86,7	85,3
Dâmbovița	207,9	208,0	205,5	203,4	200,3	199,4	199,1
Dolj	302,6	298,8	293,9	276,0	270,6	263,8	266,6
Galați	232,1	232,1	225,8	206,6	203,8	204,7	204,5
Giurgiu	101,0	102,0	100,0	91,2	90,1	87,2	88,2
Gorj	151,9	155,3	155,6	145,3	144,9	142,4	138,5
Harghita	140,7	146,0	140,3	131,0	127,6	123,4	126,1
Hunedoara	187,9	199,1	191,3	195,8	187,0	191,6	193,8
Ialomița	106,1	102,5	102,1	99,5	98,2	96,4	96,4
Iași	309,7	318,0	316,2	302,8	298,2	290,5	296,4
Ilfov	101,0	105,2	108,8	110,2	107,7	113,2	130,2
Maramureș	207,7	211,1	211,4	199,2	197,0	198,5	200,1
Mehedinți	131,3	126,3	129,3	115,6	115,6	110,1	112,0
Municipiul București	620,8	722,1	736,0	796,2	836,4	867,7	931,9
Mureș	235,7	245,7	239,6	240,8	243,5	234,4	236,0
Neamț	218,5	224,8	223,4	206,3	202,8	199,4	200,9
Olt	190,3	194,0	193,1	175,8	174,9	169,2	173,1
Prahova	298,1	291,1	295,3	289,2	292,8	288,8	291,5
Satu Mare	152,5	157,0	161,6	149,5	146,0	142,5	146,0
Sălaj	114,2	104,8	104,4	97,4	96,7	94,0	96,8
Sibiu	169,8	166,0	168,0	166,7	163,3	166,0	165,1
Suceava	273,5	273,4	271,5	254,7	250,9	243,0	243,4
Teleorman	192,8	192,5	186,7	174,0	168,0	158,8	159,4
Timiș	279,1	294,9	291,1	301,8	302,7	309,1	318,8
Tulcea	90,8	93,3	92,9	86,3	89,2	86,7	87,6
Vaslui	166,8	167,6	165,7	149,0	150,0	143,0	146,8
Vâlcea	179,8	179,1	172,4	166,7	167,7	163,1	166,9
Vrancea	153,2	156,8	154,2	146,7	143,8	141,7	142,6

Tabelul nr. 65. Populația ocupată civilă pe județe - continuare

mii persoane

Județe	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL	8.469,3	8.725,9	8.747,0	8.410,7	8.371,3	8.365,5	8.569,6
Alba	170,9	173,5	168,6	160,0	156,8	158,1	163,4
Arad	204,6	211,6	208,2	199,7	200,4	201,3	206,2
Argeș	249,1	259,7	256,0	241,6	240,9	241,7	249,4
Bacău	224,2	225,3	223,7	213,9	208,8	208,3	213,3
Bihor	273,2	278,1	275,6	269,1	266,0	263,0	268,3
Bistrița-Năsăud	122,3	127,1	128,2	124,5	125,1	127,0	131,7
Botoșani	151,1	153,5	149,3	145,7	145,0	146,6	150,8
Brașov	230,9	237,2	239,6	229,5	228,1	229,2	237,6
Brăila	127,9	132,2	132,3	127,1	123,1	123,1	123,8
Buzău	179,9	181,9	178,6	173,6	174,2	173,4	176,4
Caraș-Severin	118,2	122,6	121,0	117,4	114,0	112,6	115,1
Călărași	101,3	101,5	101,3	96,8	100,2	99,2	100,9
Cluj	315,1	330,0	334,6	324,0	325,0	326,3	332,8
Constanța	294,5	302,8	309,0	295,7	291,6	287,3	295,0
Covasna	85,2	88,3	87,0	83,1	80,7	81,9	84,4
Dâmbovița	198,5	202,8	198,5	193,1	193,6	193,3	196,9
Dolj	268,5	276,3	276,6	264,1	267,7	261,1	266,2
Galați	203,1	206,5	206,3	191,8	183,6	181,9	185,9
Giurgiu	86,1	87,6	88,0	86,5	85,2	87,5	89,8
Gorj	136,4	139,6	139,4	137,5	132,5	133,3	135,3
Harghita	129,5	133,1	134,0	129,6	132,4	132,0	134,9
Hunedoara	192,0	199,5	192,8	182,4	178,3	176,1	180,9
Ialomița	97,7	100,7	100,1	97,4	95,5	96,0	99,0
Iași	291,7	297,6	295,8	286,3	285,7	280,0	287,1
Ilfov	139,7	149,4	159,6	156,0	157,2	162,5	168,4
Maramureș	197,6	198,6	198,0	195,3	195,1	196,6	202,1
Mehedinți	111,7	113,2	111,8	107,1	104,6	105,4	108,5
Municipiul București	990,4	1.062,3	1.122,1	1.064,3	1.057,6	1.062,0	1.070,6
Mureș	236,2	238,1	236,8	229,4	228,2	229,0	235,6
Neamț	196,0	196,4	193,8	188,3	191,0	186,5	192,8
Olt	169,5	173,7	169,3	161,0	161,6	162,6	167,4
Prahova	294,1	303,6	302,3	291,4	286,7	284,2	288,3
Satu Mare	147,8	150,6	150,9	146,4	145,2	145,6	150,4
Sălaj	99,4	102,1	100,6	97,2	97,3	98,2	101,9
Sibiu	172,2	179,7	180,5	170,2	175,6	176,6	184,8
Suceava	239,2	243,6	241,5	234,0	238,4	232,7	237,9
Teleorman	157,7	158,9	154,8	153,1	152,7	152,6	158,3
Timiș	324,6	335,5	334,4	317,3	318,6	325,1	334,2
Tulcea	87,9	88,1	86,8	82,6	80,2	80,0	84,4
Vaslui	144,0	145,9	144,8	140,0	138,3	138,7	142,8
Vâlcea	166,9	172,2	169,9	166,4	166,4	166,5	170,6
Vrancea	142,5	145,0	144,6	140,3	142,2	140,5	145,5

Sursa: baza de date online Tempo, Institutul Național de Statistică.

Tabelul nr. 66. Numărul mediu de salariați pe județe

mii persoane

Județe	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
TOTAL	8.155,6	7.573,8	6.887,5	6.671,7	6.438,4	6.160,4	5.938,7	5.597,0
Alba	149,2	137,2	129,6	122,6	122,3	116,2	116,8	97,5
Arad	174,1	158,5	141,2	146,8	131,0	140,4	138,8	150,6
Argeș	256,8	247,3	229,1	223,9	217,0	207,9	200,6	187,2
Bacău	242,0	227,9	208,6	200,0	189,7	191,5	196,7	180,4
Bihor	224,0	206,2	187,5	189,5	177,9	151,2	147,4	139,8
Bistrița-Nă- săud	91,7	86,3	79,1	69,9	68,3	66,2	65,5	64,4
Botoșani	111,7	107,2	96,2	91,9	81,2	81,3	79,3	72,9
Brașov	296,5	282,4	252,7	246,5	248,9	225,7	200,9	208,2
Brăila	148,0	134,6	125,5	119,4	119,3	107,7	104,0	90,1
Buzău	154,7	147,8	132,5	135,7	116,6	101,3	106,1	109,6
Caraș-Seve- rin	145,4	117,3	105,6	88,8	102,7	95,1	87,2	91,6
Călărași	106,2	97,0	87,9	86,2	73,4	68,9	63,9	62,0
Cluj	287,5	284,0	252,5	247,7	240,0	230,0	226,0	207,7
Constanța	312,7	279,1	255,0	257,9	244,1	231,3	220,1	224,8
Covasna	81,7	73,9	66,1	70,8	63,3	61,8	64,7	70,1
Dâmbovița	180,8	168,9	147,3	156,5	139,9	129,1	116,4	114,9
Dolj	246,4	227,6	203,7	188,9	176,7	160,1	153,8	157,3
Galați	223,4	211,0	201,9	193,1	185,7	189,7	184,9	170,0
Giurgiu	77,8	69,4	61,3	55,8	52,1	48,4	48,9	45,9
Gorj	157,2	149,7	140,0	133,3	137,0	133,1	131,3	122,9
Harghita	122,4	112,2	101,1	97,8	95,7	91,0	90,4	86,9
Hunedoara	237,7	215,8	201,3	196,8	198,9	193,7	196,0	174,1
Ialomița	85,4	79,0	76,2	75,2	72,1	69,6	66,7	61,4
Iași	249,6	236,4	216,8	204,7	200,3	209,6	200,5	177,3
Ilfov							67,4	64,3
Maramureș	173,5	161,4	142,3	136,5	134,6	130,7	128,5	110,3
Mehedinți	102,9	88,8	77,3	71,1	71,0	71,8	66,8	64,9
Mun. Bucu- resti incl. SAI	1.139,5	1.062,5	967,3	979,5	954,0	878,2		
București							746,7	705,9
Mureș	217,4	203,7	185,5	171,8	173,3	163,8	163,3	148,8
Neamț	181,0	171,4	151,7	137,9	134,4	125,5	126,9	116,1
Olt	150,7	139,3	124,6	116,3	107,8	108,7	102,2	93,9
Prahova	341,0	308,7	307,1	303,8	290,4	277,4	258,4	243,4
Satu Mare	126,2	121,5	107,6	97,4	96,7	97,6	93,1	80,1
Sălaj	78,4	73,5	65,6	63,6	61,1	59,8	60,7	57,3
Sibiu	195,7	178,7	158,3	156,2	143,7	138,9	141,6	127,8
Suceava	204,4	189,3	171,9	157,4	156,8	145,6	141,1	134,6
Teleorman	126,3	118,4	108,8	103,3	93,4	90,7	87,4	78,5
Timiș	282,4	260,3	237,1	224,4	221,0	210,5	200,7	190,2
Tulcea	94,9	86,7	74,9	68,1	65,2	75,9	67,9	54,5
Vaslui	125,7	119,8	102,1	93,8	90,3	86,3	86,5	85,6
Vâlcea	141,6	129,7	116,7	106,2	111,7	112,0	102,0	105,0
Vrancea	111,1	103,6	90,2	84,7	79,1	86,4	90,5	68,2

Tabelul nr. 66. Numărul mediu de salariați pe județe

mii persoane

Județe	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
TOTAL	5.368,7	4.760,5	4.623,0	4.619,0	4.567,8	4.590,9	4.468,8
Alba	95,5	89,4	90,4	88,5	87,5	92,2	88,1
Arad	117,5	106,3	107,7	108,1	109,2	111,8	113,2
Argeș	184,1	172,6	166,8	158,0	154,1	146,5	139,6
Bacău	168,5	140,3	138,4	140,8	134,1	131,8	122,4
Bihor	147,0	134,9	145,5	146,9	150,4	154,5	151,6
Bistrița-Nă- săud	57,1	54,3	47,6	48,7	47,8	50,2	49,3
Botoșani	65,0	68,8	59,3	58,4	56,9	54,9	53,8
Brașov	197,4	183,1	168,2	165,9	171,2	169,7	159,9
Brăila	86,8	77,8	72,8	74,1	72,5	72,4	68,8
Buzău	91,8	93,0	77,5	81,5	79,9	81,7	85,2
Caraș-Seve- rin	85,5	72,5	69,1	68,3	61,1	63,6	59,0
Călărași	63,1	49,1	47,3	44,0	41,7	44,0	44,3
Cluj	204,1	178,8	170,3	173,4	173,6	175,1	174,8
Constanța	194,9	178,0	170,0	172,4	172,5	169,3	176,3
Covasna	62,6	53,8	51,6	50,9	52,1	52,0	49,5
Dâmbovița	106,3	96,9	86,5	85,7	87,3	85,8	85,3
Dolj	143,7	145,8	130,5	127,4	123,5	122,1	120,4
Galați	169,7	151,0	137,0	136,6	126,5	119,8	117,8
Giurgiu	40,0	37,3	34,4	33,5	31,3	32,0	31,3
Gorj	99,6	92,3	89,7	89,8	87,4	85,9	83,2
Harghita	81,6	76,0	75,2	69,8	64,4	62,2	56,7
Hunedoara	149,0	125,2	126,5	122,2	125,1	122,6	118,9
Ialomița	52,8	46,8	40,1	43,4	43,7	44,6	41,4
Iași	182,7	170,8	166,4	167,7	159,5	159,2	147,6
Ilfov	52,0	53,1	53,3	55,7	58,7	58,1	61,7
Maramureș	133,3	100,2	95,2	97,0	91,9	90,7	94,9
Mehedinți	62,9	59,0	50,5	53,8	47,5	48,7	46,2
Mun. Bucu- rești	730,0	572,2	650,7	655,3	688,1	710,9	698,9
Mureș	142,0	128,3	128,8	125,6	130,8	131,1	124,3
Neamț	110,1	101,4	98,3	98,4	90,1	91,4	87,2
Olt	90,9	79,1	75,2	75,6	69,6	70,0	68,2
Prahova	220,9	183,8	175,8	178,7	175,6	185,2	172,9
Satu Mare	90,0	71,4	70,8	77,1	70,8	68,2	66,7
Sălaj	53,4	56,6	46,4	46,7	42,7	42,8	39,1
Sibiu	128,0	121,7	113,0	113,1	110,3	108,5	106,5
Suceava	124,4	118,7	107,1	105,0	102,3	98,9	96,8
Teleorman	76,7	73,3	65,9	61,9	62,0	59,8	55,7
Timiș	209,5	172,8	168,6	167,4	179,2	181,0	181,2
Tulcea	57,3	50,4	48,3	48,4	44,2	45,8	43,8
Vaslui	75,5	69,9	63,9	65,6	56,5	57,8	55,3
Vâlcea	100,7	91,6	83,0	78,8	77,8	81,0	76,8
Vrancea	64,7	62,3	59,9	58,5	56,2	57,0	54,2

Tabelul nr. 66. Numărul mediu de salariați pe județe

mii persoane

Județe	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL	4.558,9	4.667,3	4.885,3	5.046,3	4.774,3	4.376,0	4.348,7	4.442,9
Alba	84,6	87,3	90,3	91,9	83,8	74,6	74,0	77,5
Arad	115,7	119,8	120,4	124,4	110,8	107,0	111,4	113,7
Argeș	137,3	136,5	145,9	146,8	136,4	123,8	124,9	129,1
Bacău	120,1	121,3	121,8	122,0	110,8	100,8	100,2	103,3
Bihor	150,3	152,4	163,3	167,3	159,0	146,6	144,5	143,6
Bistrița-Năsăud	52,4	57,8	59,2	60,9	56,8	51,8	54,0	56,5
Botoșani	52,4	52,6	57,0	56,6	55,5	47,9	47,8	49,3
Brașov	156,8	157,4	163,8	169,4	150,9	145,5	145,3	151,3
Brăila	72,5	73,5	76,6	75,8	71,5	62,6	63,1	62,9
Buzău	82,9	83,1	85,7	87,0	81,6	75,0	74,6	76,1
Caraș-Severin	59,9	59,5	63,2	63,7	58,7	51,5	50,4	52,1
Călărași	44,1	44,7	46,3	47,5	44,0	40,8	40,6	41,5
Cluj	174,4	175,8	194,2	199,1	187,2	178,6	178,8	183,0
Constanța	173,8	178,5	183,6	193,7	187,1	170,0	163,0	165,2
Covasna	47,6	48,2	49,8	51,0	48,1	40,9	42,0	44,5
Dâmbovița	84,8	81,5	83,3	84,1	79,8	72,2	71,2	71,2
Dolj	119,2	124,6	133,7	136,0	129,0	119,2	115,0	115,6
Galați	119,9	120,8	122,4	128,3	117,8	105,7	100,4	102,1
Giurgiu	33,2	32,4	33,7	34,2	33,4	29,9	30,6	29,7
Gorj	78,7	77,9	81,5	79,3	80,3	71,4	71,3	73,3
Harghita	58,4	62,2	64,4	67,3	63,0	59,4	59,5	62,5
Hunedoara	118,6	122,8	128,7	128,9	118,1	108,9	106,9	108,0
Ialomița	42,4	43,3	46,4	47,7	47,8	41,0	40,8	41,9
Iași	153,2	152,5	156,9	164,9	153,4	137,2	134,6	138,2
Ilfov	75,1	87,3	92,1	103,6	106,1	98,5	101,8	107,9
Maramureș	92,7	93,0	94,1	94,1	91,9	86,3	86,5	88,2
Mehedinți	47,0	47,6	48,6	49,0	45,8	40,4	40,9	43,4
Mun.București	761,9	803,2	853,7	922,2	886,5	819,6	809,7	811,0
Mureș	124,2	126,1	128,0	130,7	124,7	114,8	114,6	115,8
Neamț	87,2	87,3	85,3	86,5	81,9	73,6	73,3	74,0
Olt	68,6	68,5	73,3	74,6	66,7	60,3	61,0	63,2
Prahova	173,1	173,5	184,5	182,6	180,0	160,9	157,0	159,1
Satu Mare	69,1	72,9	75,2	77,1	75,7	71,1	66,7	70,0
Sălaj	41,2	42,7	46,3	47,7	43,9	39,4	38,7	41,7
Sibiu	104,5	109,5	116,3	122,5	115,9	109,1	111,2	116,2
Suceava	96,9	94,5	100,3	101,6	99,8	89,4	87,2	88,8
Teleorman	56,1	54,6	56,9	57,8	53,7	50,4	49,1	51,0
Timiș	189,9	199,7	209,8	216,7	202,8	187,5	195,9	201,8
Tulcea	45,9	47,2	46,8	46,4	43,8	39,3	39,9	42,3
Vaslui	56,6	56,1	57,8	60,8	55,2	50,4	49,0	52,3
Vâlcea	79,5	81,3	83,9	84,9	79,3	72,5	73,4	73,8
Vrancea	56,2	56,0	60,2	59,5	55,5	50,5	48,0	50,3

Sursa: baza de date online Tempo, Institutul Național de Statistică.

Bibliografie

Institutul Național de Statistică, Anuarul Statistic al României, București, diverse ediții.

Institutul Național de Statistică, Recensământul populației și al locuințelor 1966, 1977, 1992, 2002, 2011.

Institutul Național de Statistică, Anuarul Demografic al României, diverse ediții.

Institutul Național de Statistică, baza de date online Tempo.



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”

Program fundamental: III. Noua Enciclopedie a României.
Program fundamental al Academiei Română

Tema de cercetare: III.35. Sistem de indicatori ai avuției
naționale din perspectiva economiei reale, 2013



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”
INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ

SISTEM DE INDICATORI AI AVUȚIEI NAȚIONALE DIN PERSPECTIVA ECONOMIEI REALE

Coordonatori:
Prof.univ.dr. Gheorghe Zaman
Prof.univ.dr. Victor Axenciuc

Autori:

Prof.univ.dr. Gheorghe ZAMAN

Prof.univ.dr. Victor AXENCIUC

CUPRINS

INTRODUCERE	7
EVOLUȚIA AVUȚIEI NAȚIONALE TOTALE ȘI PE CATEGORII, LA NIVEL MONDIAL, PE ZONE ȘI REGIUNI ȘI ÎN ROMÂNIA, ÎN ANII 1995, 2000 ȘI 2005	8
RAPORTUL AVUȚIEI NAȚIONALE/VENITURI	22
LITERATURA PRIVIND ACUMULAREA ȘI CREȘTEREA	24
RATA AVUȚIEI NAȚIONALE/VENITURI ÎN ROMÂNIA	26
CAPITALUL INTANGIBIL ȘI PRODUCTIVITATEA TOTALĂ A FACTORILOR (TOTAL FACTOR PRODUCTIVITY TFP)	28
ANEXĂ	31
BIBLIOGRAFIE	32

INTRODUCERE

Noțiunea de avuție națională este definită în mai multe variante, în funcție de scopul cercetării și criteriile de analiză a acesteia la nivel macro (total și per capita), pe categorii de capital (intangibil, produs și natural), pe tipuri de proprietari (publice și private), pe categorii socio-profesionale etc.

În prezenta analiză ne vom ocupa de capitalul intangibil (CI), lato sensu, element component al avuției naționale a unei țări, calculat după metoda Băncii Mondiale ca **diferență dintre valoarea totală a avuției naționale** (VTAN) determinată ca valoarea actualizată (present value) a consumului sustenabil (vezi Anexa 1), discontat la o rată a preferinței în timp de 1,50 la sută și:

- **activele străine nete** (ASN), calculate ca diferență cu plus sau minus dintre active total și pasive total;

- **capital produs** (CP), calculat ca sumă a capitalului fizic și a terenurilor urbane evaluat la 24 de procente din capitalul fizic în toate țările; capitalul produs definit ca acumulare de generații de investiții (formarea brută de capital) ținând seama de o amortizare de 5%, durata de funcționare a activelor fixe presupunându-se a fi de 20 de ani;

- **capitalul natural** (CN) reprezintă suma recoltelor, pășunilor, pădurilor, zonelor protejate, petrolului, gazelor naturale, cărbunelui și a altor minerale.

Așadar **valoarea capitalului intangibil** (CI) reprezintă diferența dintre VTAN și CP, ASN și CN.

Așadar: $CI = (VTAN) - CP - ASN - CN$

Menționăm că această nouă metodă de calcul a avuției naționale și a capitalului intangibil reprezintă un instrument nou al metricei avuției naționale, bazat pe realitatea unor analize la nivel macroeconomic, în cadrul cărora valoarea contabilă (activul net contabil) a unei societăți este, ca mărime, diferită de valoarea sa de piață, diferența provenind tocmai din valoarea capitalului intangibil social uman sau intelectual care, potrivit unor estimări actuale credibile, ar genera între 50 și 80 la sută din veniturile și profitul companiilor de mari dimensiuni, ceea ce subliniază tocmai aportul progresului științific și tehnologic, al inovării de produs și proces, în condițiile societății și economiei bazate pe cunoaștere (knowledge-based economy).

Nu ne propunem să evaluăm critic această metodă deoarece suntem adepții opiniei potrivit căreia nu există metodă sau indicator „panaceu”, iar această metodă de evaluare a avuției naționale bazată pe

actualizarea consumului pe o durată de 20 de ani își are rațiunea sa, în primul rând datorită faptului că averea națională reprezintă baza consumului, a venitului național sau produsului intern brut. În al doilea rând, perioada de 20 de ani este reprezentativă pentru ciclul de viață activă a unei persoane. Desigur că pot fi aduse și o serie de completări, critici sau ajustări la modalitatea de calcul a indicatorului avere națională, îndeosebi în ceea ce privește mărimea ratei de actualizare, a cărei variație în plus sau minus generează diferențe sensibile în ceea ce privește mărimea averii naționale.

EVOLUȚIA AVUȚIEI NAȚIONALE TOTALE ȘI PE CATEGORII, LA NIVEL MONDIAL, PE ZONE ȘI REGIUNI ȘI ÎN ROMÂNIA, ÎN ANII 1995, 2000 ȘI 2005

Analiza evoluției **volumului și structurii averii naționale**, la nivel mondial și pe grupe de țări, în funcție de mărimea venitului în anii 1995, 2000 și 2005, ne oferă posibilitatea desprinderii unor tendințe structurale pe termen mediu și lung ale averii naționale și populației, pe grupe de țări cu niveluri diferite de dezvoltare, precum și a aportului diferitelor categorii de capital intangibil, produs sau antropoc și natural.

Tabelul nr.1. Evoluția populației și a averii naționale totale și componentelor acesteia, în anii 1995, 2000 și 2005 la nivel mondial și în România

mild.dolari 2005			
Grupa de țări	Populația mil.pers.	Total avergie	Capital intan- gibil
Anul 1995			
-cu venit scăzut	462,5	2,447	1,274
-cu venit mediu mai redus	2996,6	33,950	16,148
-cu venit mediu mai ridicat	500,3	36,794	25,808
-cu venit ridicat membre OECD	881,2	421,641	338,180
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	43,7	9,914	4,899
Mondial	4884,4	504,745	386,319
Anul 2000			
-cu venit scăzut	560,9	3,187	1,580
-cu venit mediu mai redus	3297,0	45,490	21,270
-cu venit mediu mai ridicat	843,1	63,270	40,136
-cu venit ridicat membre OECD	924,7	491,587	396,269
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	53,8	12,172	6,347
Mondial	5679,6	615,707	466,301

Grupa de țări	Populația mil.pers.	Total avuție	Capital intangibil
România	22,4	1,383	858
Anul 2005			
-cu venit scăzut	715	4670	2438
-cu venit mediu mai redus	3519	60228	30534
-cu venit mediu mai ridicat	880	74681	50856
-cu venit ridicat membre OECD	953	554581	451985
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	58	13566	5707
Mondial	6128	707726	541505
România	216	1750	1275

Tabelul nr.1. Evoluția populației și a avuției naționale totale și componentelor acesteia, în anii 1995, 2000 și 2005 la nivel mondial și în România - continuare

mild.dolari 2005

Grupa de țări	Active străine nete	Capital produs	Capital natural
Anul 1995			
-cu venit scăzut	-109	288	0,944
-cu venit mediu mai redus	-782	6,986	11,598
-cu venit mediu mai ridicat	-686	6,293	5,378
-cu venit ridicat membre OECD	-1,101	75,345	9,217
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	544	2,129	2,341
Mondial	-2,134	91,041	29,528
Anul 2000			
-cu venit scăzut	-138	404	1,340
-cu venit mediu mai redus	-646	10,094	14,723
-cu venit mediu mai ridicat	-1,030	11,816	11,648
-cu venit ridicat membre OECD	-1,615	85,020	11,913
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	+727	2,526	2,537
Mondial	-2,701	109,860	42,248
România	-15	298	241
Anul 2005			
-cu venit scăzut	-148	677	1658
-cu venit mediu mai redus	-177	14536	153354317
-cu venit mediu mai ridicat	-1185	12595	12445
-cu venit ridicat membre OECD	-1795	94011	10441
-cu venit ridicat nemembre ale OECD	+1316	2675	3778
Mondial	-1989	124584	43627
România	-30,3	309	195

Sursa: http://data.world_bank/total_and_per_capita_wealth_of_nations.

Datele din tabelul nr.1, ne indică averea națională totală și pe componente, estimată în dolari constanți 2005, pe grupe de țări cu venituri scăzute, venituri medii mai reduse și mai ridicate, cu venituri ridicate, membre și nemembre ale OECD și în România, în anii 1995, 2000 și 2005.

După cum se poate observa din tabelul nr.1, România aparține grupului de țări cu venit mediu mai ridicat a cărei averei națională reprezintă 0,24% din total avere mondială în anul 2005, din care active intangibile 0,23%, capital produs 0,25% și 0,44% capital natural.

Tabelul nr.2. Ponderea țărilor cu venit ridicat membre și nemembre ale OECD în total populație și în volumul valoric total al averei, la nivel mondial, în anii 1995, 2000 și 2005

	Pondere (%) în:				
	Total populație	Total avere	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
Anul 1995					
Țări dezvoltate (OECD și nonOECD)	18,9	85,4	88,8	85,1	39,1
Țări cu venit scăzut și mediu	81,1	14,6	11,2	14,9	60,9
Țări cu venit scăzut	9,5	0,5	0,3	0,3	3,2
Anul 2000					
Țări dezvoltate (OECD și nonOECD)	17,2	81,8	86,3	79,7	34,2
Țări cu venit scăzut și mediu	82,8	18,2	13,7	20,3	65,8
Țări cu venit scăzut	9,8	0,3	0,3	0,4	3,2
Anul 2005					
Țări dezvoltate (OECD și nonOECD)	16,5	80,3	84,5	77,6	32,6
Țări cu venit scăzut și mediu	83,5	19,7	15,5	22,4	67,4
Țări cu venit scăzut	11,6	0,6	0,4	0,5	3,8

Sursa: Calcule proprii pe baza datelor din tabelul nr.1.

Datele din tabelele nr.1 și 2 ne oferă un tablou interesant în legătură cu repartizarea avuției naționale și a componentelor sale, pe grupe de țări cu venituri ridicate, scăzute și medii și scăzute.

Principalele particularități structurale ale repartizării avuției naționale în perioada analizată se referă la:

- dacă cea mai mare pondere a populației în creștere, în perioada 1995-2005, revine țărilor cu venituri scăzute și medii (83,5% în 2005), țărilor dezvoltate le revine în schimb cea mai mare pondere a avuției din total mondial (80,3% din total avuție în anul 2005), ceea ce evidențiază dezechilibre și asimetrii sensibile cu impact asupra nivelului de trai și condițiilor calității vieții;

- o proporție de 84,5% în anul 2005, din activele intangibile totale aparține țărilor dezvoltate, iar celor în curs de dezvoltare doar 15,5%, decalajele tehnologice și științifice majore între cele două grupe de țări fiind factorul major al discrepanțelor de productivitate a muncii și de competitivitate între țările bogate și cele sărace al existenței așa numitei fracturi digitale (digital divide) și de bunăstare;

- se remarcă totuși o tendință de creștere a ponderii țărilor în curs de dezvoltare, în total active intangibile, de la 11,2% în anul 1995 la 15,5%, ceea ce însă nu diminuează în mod semnificativ discrepanțele majore dintre cele două categorii de țări;

- în ceea ce privește **capitalul produs** sau antropic, constatăm o tendință de creștere a ponderii țărilor cu venituri mici și medii, de la 14,9% la 22,4%, fără să se poată constata o îmbunătățire a situației în țările cu venituri mici (creștere modestă a ponderii de la 0,3% la 0,5%);

- distribuția capitalului natural între cele două grupe de țări, în perioada cercetată, arată o creștere a ponderii țărilor cu venituri mijlocii și mici de la 60,9% la 67,4% și corespunzător o scădere a țărilor dezvoltate de la 39,1% la 32,6%, această tendință evidențiind faptul că țările dezvoltate totuși dețin ponderi importante din capitalul natural al globului pământesc.

Datele din tabelul nr.3, oferă posibilitatea unor comparații în ceea ce privește ordinul de mărime a avuției naționale, totale și pe componente, a României, față de alte țări dezvoltate și emergente.

Astfel, o mai bună poziție a României față de o serie de țări dezvoltate sau emergente (Bulgaria, Belgia, Republica Cehă, Finlanda, Grecia, Ungaria, Israel, Moldova, Portugalia, Slovenia) se constată în ceea ce privește capitalul natural.

Tabelul nr.3. Avuția națională totală în România și alte țări, în anul 2000 și 2005 (prețuri dolari 2005)

-mild.dolari SUA 2005-

Țări	Anul 2000			
	Total avuție*)	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
România	1383	858	298	242
Bulgaria	377	228	79	79
Belgia	5344	4126	932	78
Brazilia	13264	9269	1983	2315
Canada	15450	11874	2501	1223
China	18069	8469	4793	4751
R. Cehă	1571	1105	399	76
Danemarca	3671	2952	631	124
Finlanda	2494	2093	475	183
Franța	31897	25828	5143	789
Germania	43269	34522	7986	715
Grecia	3732	2974	722	137
Ungaria	1372	1020	323	92
Israel	1951	1674	295	28
Italia	27235	21918	565	282
Japonia	64591	45829	17121	587
Moldova	46	8	17	23
Olanda	8857	7111	1619	222
Norvegia	3738	2476	794	405
Polonia	4538	3343	686	413
Portugalia	3004	2444	571	68
Fed. Rusă	7638	651	2723	4171
Slovenia	606	415	156	42
Turcia	6248	4995	832	565
Ukraina	968	250	387	355
Regatul Unit	34410	29610	4560	442
SUA	188420	160183	25754	4063

Tabelul nr.3. Avuția națională totală în România și alte țări, în anul 2000 și 2005 (prețuri dolari 2005) - continuare

-mild.dolari SUA 2005-

Țări	Anul 2005			
	Total avuție	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
România	1750	1275	309	195
Bulgaria	495	387	78	43
Belgia	5892	4689	1035	52
Brazilia	14752	10171	2112	2792
Canada	17399	13402	2901	1192
China	25091	11636	7848	5235
R. Cehă	1850	1384	453	47
Danemarca	4023	3202	709	106
Finlanda	2991	2413	506	101
Franța	35698	29319	5698	524
Germania	45127	36037	8105	472
Grecia	4361	3626	824	89
Ungaria	1745	1425	355	60
Israel	2267	1930	327	33
Italia	29202	23762	5266	439
Japonia	70116	50165	17360	267
Moldova	67	38	15	16
Olanda	9686	7709	1789	215
Norvegia	3984	2460	846	509
Polonia	5188	4195	783	339
Portugalia	3226	2680	623	44
Fed. Rusă	10471	3486	2534	4481
Slovenia	767	593	172	27
Turcia	8275	7061	1001	386
Ukraina	1380	729	341	325
Regatul Unit	39907	34858	5110	377
SUA	217623	185922	29663	4097

*) total avuție națională nu coincide în toate cazurile cu suma capitalurilor intangibile, produse și naturale, deoarece nu s-au luat în considerație activele străine nete (net foreign assets) la țările care au avut un sold pozitiv sau negativ la activele străine nete.

Sursa: Calcule proprii pe baza datelor din tabelul nr.1.

Dimpotrivă, la indicatorul total avuție se constată pentru România o poziție mai slabă comparativ cu Belgia, Republica Cehă, Finlanda, Israel și Portugalia, îndeosebi datorită capitalului intangibil și a celui produs.

Tabelul nr.4. Avuția națională per capita în România și alte țări, în anii 2000 și 2005

dolari SUA 2005

Țara	2000			
	Total*)	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
Romania	61643	38269	13279	10777
Bulgaria	46892	28279	9812	9769
Belgia	500986	402527	90875	7584
Brazilia	76293	53316	11406	13318
Canada	502141	385919	81311	39765
China	14310	6708	3796	3763
Rep.Ceha	152942	107600	38824	7440
Danemarca	687959	553129	118137	23204
Finlanda	531688	404498	91747	35443
Franta	541594	438550	87325	13398
Germania	526329	419930	97146	8701
Grecia	348631	270024	66139	12576
Ungaria	140561	99911	31645	9005
Israel	317662	266213	46968	4481
Italia	480691	384878	85889	9924
Japonia	500815	361230	134953	4632
Moldova	11629	1999	4163	5467
Olanda	556176	446579	101694	14412
Norvegia	818339	551434	176753	90152
Polonia	115561	86961	17846	10754
Portugalia	293743	239028	55859	6650
Fed.Rusa	52207	4450	18614	28515
Slovacia	112471	77055	28991	7797
Turcia	92677	74090	12341	8386
Ucraina	16693	5097	7877	7235
Regatul Unit	575979	495636	76336	7395
SUA	667626	567576	91254	14399

Tabelul nr.4. Avuția națională per capita în România și alte țări, în anii 2000 și 2005 - continuare

dolari SUA 2005

Țara	2005			
	Total	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
Romania	80906	58959	14292	9058
Bulgaria	63993	50006	10079	5560
Belgia	562363	447515	98822	4933
Brazilia	79142	54569	11330	14978
Canada	538697	414938	89811	36924
China	19234	8921	6017	4013
Rep.Ceha	180820	135312	44254	4595
Danemarca	742954	591224	130827	19616
Finlanda	570526	460111	96566	19220
Franta	583886	481658	93619	8609
Germania	547201	436981	98285	5716
Grecia	408816	326599	74237	7980
Ungaria	182432	141296	35162	5974
Israel	327471	278892	47232	4843
Italia	498277	405448	89860	7502
Japonia	528330	398870	135866	2094
Moldova	17421	9919	3794	4148
Olanda	593547	472371	109658	13193
Norvegia	825361	532121	183078	110162
Polonia	135941	109935	20526	8894
Portugalia	318190	254047	50939	4204
Fed.Rusa	73166	24364	17712	31317
Slovacia	147196	110263	31954	4979
Turcia	117244	97993	13895	5356
Ucraina	29322	15485	7250	6899
Regatul Unit	662624	578791	84861	6263
SUA	734195	627246	100075	13822

***) Totalul avuției naționale cuprinde și activele nete străine și nu este egal cu suma capitalurilor intangibile, produse și naturale în toate cazurile.**

Sursa: Calcule proprii pe baza datelor din tabelul nr.1.

Calculele valorii per capita a avuției naționale și a componentelor sale, în anii 2000 și 2005 (tabelul nr.4), relevă disparități foarte mari între țări, prin niveluri ridicate remarcându-se țările dezvoltate. Astfel, în România, avuția națională totală per capita de 80.906 \$ SUA în 2005, era mai mică de 7,8 ori decât în SUA, de circa 7 ori decât în Belgia, Finlanda și Franța.

Decalaje și mai mari, între România și țări dezvoltate, se constată îndeosebi în ceea ce privește capitalul intangibil și cel produs, ceea ce reprezintă premise defavorabile pentru creșterea competitivității și productivității în România, dar și provocări pentru mix-ul de politici menite să contribuie la dezvoltarea sustenabilă a țării.

Tabelul nr.5. Structura averii naționale per capita pe elemente componente, în anii 2000-2005

Țări	Anul 2000				Anul 2005			
	Total	Intangibil	Capital pe produs	Capital natural	Total	Intangibil	Capital pe produs	Capital natural
România	100	62	21	17	100	72	17	11
Bulgaria	100	60	20	20	100	77	15	8
Belgia	100	80	18	2	100	80	18	2
Brazilia	100	69	14	17	100	68	14	18
Canada	100	76	16	8	100	77	16	7
China	100	47	27	26	100	47	31	22
R. Cehă	100	70	25	5	100	74	24	2
Danemarca	100	80	17	3	100	80	17	3
Finlanda	100	76	17	7	100	82	16	2
Franța	100	81	16	3	100	82	16	2
Germania	100	80	18	2	100	80	18	2
Grecia	100	77	19	4	100	80	18	2
Ungaria	100	71	23	6	100	77	20	3
Israel	100	83	15	2	100	85	14	1
Italia	100	80	18	2	100	81	18	1
Japonia	100	72	27	1	100	75	24	1
Moldova	100	17	36	47	100	56	21	23
Olanda	100	80	18	2	100	80	18	2
Norvegia	100	67	23	11	100	64	22	14
Polonia	100	75	15	10	100	80	15	5
Portugalia	100	80	18	2	100	79	19	2
Fed. Rusă	100	9	356	55	100	33	24	43
Slovacia	100	68	25	7	100	75	22	3
Turcia	100	79	12	9	100	84	12	4
Ukraina	100	25	39	36	100	52	24	24
Regatul Unit	100	86	13	1	100	87	12	1
SUA	100	85	13	2	100	85	13	2

Sursa: Calcule proprii, pe baza datelor menționate la sursa de la tabelul nr.1.

În ceea ce privește structura avuției naționale a României (tabelul nr.5), constatăm că are loc o creștere a ponderii capitalului intangibil, de la 62% la 72% în perioada analizată, în detrimentul ponderii capitalului natural și a celui produs, ceea ce poate fi considerat ca trend favorabil, în termeni relativi nu și absoluți.

Cu toate acestea, considerăm că, în perioada crizei recente a avut loc o scădere a contribuției procentuale a capitalului intangibil la total avuție dacă ținem seama de reducerea drastică, în perioada 2005-2012, a personalului de cercetare, a numărului de patente, brevete și licențe, de hemoragia de creiere (brain drain), precum și de nivelurile relativ scăzute ale indicatorilor specifici noii economii în România, comparativ cu nivelul mediu al țărilor membre ale UE.

Din tabelul nr.5 mai rezultă că, în țările dezvoltate, activele intangibile dețin o proporție de circa 80%, iar capitalul natural o pondere relativ modestă (1-5%). Cea mai mare pondere a capitalului intangibil, în total avuției se înregistrează în țările dezvoltate peste 80% și în multe țări cu economie emergentă.

Este interesant de observat că ponderea capitalului produs în total avuție națională în toate țările analizate, nu are variații foarte mari de la o țară la alta (între 15% și 24%) cu unele excepții, în acest sector manifestându-se probabil cel mai sensibil un proces de convergență probabil impus, îndeosebi, de procesul de globalizare care intensifică relațiile dintre țările dezvoltate și cele în curs de dezvoltare în virtutea îmbinării optime* a factorilor de producție.

Ca tendință generală, se constată **o diminuare a ponderii capitalului natural** în total avuție națională a țărilor, ceea ce, în opinia noastră, reprezintă un semnal în ceea ce privește amenințările la adresa creșterii sustenabile, generate de epuizarea unor resurse naturale, dar și de creșterea gradului de poluare. Acesta este și motivul pentru care metrica dezvoltării durabile acordă prioritate sistemului de indicatori ai ecoeficienței la nivel local, regional, național și internațional.

Dacă în unele țări dezvoltate capitalul intangibil, ca pondere, a rămas quasiconstant în 2005, față de anii 1995 și 2000, într-o serie de economii emergente și în curs de dezvoltare, se constată o tendință

* Optimalitatea îmbinării optime a factorilor de producție pe piețele internaționale globalizate rămâne o problemă încă neelucidată, în ceea ce privește beneficiarii optimalității respective, inclusiv în cazul aplicării formulei win-win (câștig-câștig) care trebuie interpretate în funcție de eficiența (raport/cost/beneficiu sau invers) fiecărui agent economic sau stat implicat.

favorabilă de creștere a ponderii acestora, ca de altfel și a ponderii capitalului produs (antropic), în țările în curs de dezvoltare.

Tabelul nr.6. Evoluția avuției naționale per capita în anul 2005, față de anul 2000, pe total și componente

-%-

Tara	Anul 2005/2000			
	Total	Capital intangibil	Capital produs	Capital natural
1	2	3	4	5
Romania	131.2	154.1	107.6	84.0
Bulgaria	136.5	176.8	102.7	56.9
Belgia	112.9	111.2	108.7	65.0
Brazilia	103.7	102.4	99.3	112.5
Canada	107.3	107.5	110.5	92.9
China	134.4	133.0	158.5	106.6
Rep.Ceha	118.2	125.8	114.0	61.8
Danemarca	108.0	106.9	110.7	84.5
Finlanda	107.3	113.7	105.3	54.2
Franta	107.7	109.8	107.2	64.3
Germania	104.0	104.1	101.2	65.7
Grecia	117.2	121.0	112.2	63.5
Ungaria	130.0	141.4	111.1	66.3
Israel	105.5	104.8	100.6	108.1
Italia	103.7	105.3	104.6	75.6
Japonia	105.6	110.4	100.7	45.2
Moldova	149.7	496.2	91.1	75.9
Olanda	106.7	105.8	107.8	91.5
Norvegia	101.0	96.5	103.6	122.2
Polonia	117.6	126.4	115.0	82.7
Portugalia	108.3	106.3	91.2	63.2
Fed.Rusa	140.1	547.5	95.2	109.8
Slovacia	130.9	143.1	110.2	63.9
Turcia	126.5	132.3	112.6	63.9
Ucraina	175.7	303.8	92.0	95.4
Regatul Unit	115.0	116.8	111.2	84.7
SUA	110.0	110.5	109.7	96.0

Sursa: Calcule proprii pe baza datelor menționate la sursa de la tabelul nr.1.

Evoluția avuției naționale totale în anul 2005 față de anul 2000 (tabelul nr.6), evidențiază dinamici relativ înalte, îndeosebi în țări cu economie

emergentă, pe seama unor ritmuri de creștere mari a activelor intangibile care, în aceste țări, s-au situat la niveluri inițiale foarte scăzute ceea ce a permis în prima parte a perioadei analizate, înregistrarea unor ritmuri de creștere ridicate care, ulterior, s-au diminuat, pe măsură ce volumul capitalului intangibil s-a mărit.

În schimb, capitalul natural per capita, în practic toate țările, a înregistrat un declin sensibil în anul 2005 față de anul 2000, ceea ce confirmă tendințele nefavorabile în ceea ce privește reducerea, epuizarea resurselor naturale, evoluția nesatisfăcătoare a ecoeficienței și calitatea factorilor de mediu, la nivel planetar. În România, capitalul natural per capita a scăzut la 84% în 2005, față de 2000, în timp ce în unele țări, puține la număr, a crescut sau a rămas relativ constant (Brazilia, China, Israel, Norvegia, Federația Rusă, SUA, Canada, Olanda etc.). Repartizarea inegală a resurselor naturale între țări, rămâne un factor cu impact asupra avantajelor comparative și structurii economice a acestora, chiar dacă însemnătatea sa a fost în bună măsură de înzestrarea țărilor cu forța productivă a capitalului intangibil la baza căruia stă caracterul practic nelimitat al capacității creative și inovative umane.

Analiza decalajelor relative ale avuției naționale și componente per capita (tabelul nr.7) evidențiază o serie de particularități ale tendințelor înregistrată în diferitele grupe de țări, în funcție de nivelul veniturilor.

În ceea ce privește **total avuție națională**, țările cu venit scăzut și mediu se situează cu mult sub media mondială, în toți anii analizați, remarcându-se o tendință de reducere a decalajelor față de media mondială, îndeosebi în cazul țărilor cu venit mediu mai ridicat și al celor cu venit mediu mai scăzut.

Țările cu venit scăzut și-au îmbunătățit situația, față de media mondială, cu doar 4 puncte procentuale.

Țările cu venit ridicat, membre ale OECD, au înregistrat însă o creștere sensibilă a avuției naționale totale față de media mondială, de la 462,9% la 503,5%, ceea ce atestă adâncirea decalajelor între aceste țări și țările sărace sau emergente, pe de o parte, și contribuția crescândă a acestor țări la dezvoltarea științei și tehnologiei mondiale, pe de altă parte.

Tabelul nr.7. Decalaje relative între diferitele grupe de țări, în ceea ce privește averea națională per capita și componente, în anii 1995, 2000 și 2005, față de nivelul mediu mondial (100%)

-%-

	Total averea națională per capita		
	1995	2000	2005
1. Țări cu venit scăzut	5,1	5,2	5,6
2. Țări cu venit mediu mai redus	10,9	12,7	14,8
3. Țări cu venit mediu mai ridicat	71,2	69,2	73,5
4. Țări OECD cu venit ridicat	462,9	490,4	503,5
5. Țări non-OECD cu venit ridicat	219,5	208,6	200,2
6. Nivel mediu mondial=100%	100,0	100,0	100,0
7. în dolari SUA 2005	103337	105405	115484
8. România	...	56,8	70,1

	Capital intangibil		
	1995	2000	2005
1. Țări cu venit scăzut	3,4	3,4	3,9
2. Țări cu venit mediu mai redus	6,8	7,8	9,8
3. Țări cu venit mediu mai ridicat	65,2	58,9	65,3
4. Țări OECD cu venit ridicat	485,2	521,9	536,2
5. Țări non-OECD cu venit ridicat	141,7	143,6	110,0
6. Nivel mediu mondial=100%	100,0	100,0	100,0
7. în dolari SUA 2005	79090	82100	88361
8. România	...	46,6	67,8

	Capital produs		
	1995	2000	2005
1. Țări cu venit scăzut	3,3	3,7	4,6
2. Țări cu venit mediu mai redus	12,5	15,8	20,5
3. Țări cu venit mediu mai ridicat	67,5	72,4	70,4
4. Țări OECD cu venit ridicat	458,7	475,3	484,8
5. Țări non-OECD cu venit ridicat	261,3	242,5	231,8
6. Nivel mediu mondial=100%	100,0	100,0	100,0
7. în dolari SUA 2005	18639	19343	20329
8. România	...	68,6	70,3

	Capital natural		
	1995	2000	2005
1. Țări cu venit scăzut	35,5	32,1	32,5
2. Țări cu venit mediu mai redus	64,0	60,2	61,2
3. Țări cu venit mediu mai ridicat	177,8	185,7	198,1
4. Țări OECD cu venit ridicat	173,0	173,2	153,7
5. Țări non-OECD cu venit ridicat	886,2	642,5	904,4
6. Nivel mediu mondial=100%	100,0	100,0	100,0
7. în dolari SUA 2005	6045	7438	7119
8. România	...	144,9	127,2

Sursa: Calcule proprii, pe baza datelor de la sursa menționată în tabelul nr.1.

În România, se constată un proces favorabil de reducere a decalajelor la capitalul intangibil, față de media mondială, de la 56,8% în 2000 la 70,1% în 2005.

În ceea ce privește decalajele capitalului intangibil per capita, țările dezvoltate OECD se situează la niveluri de 5 ori mai mari, comparativ cu nivelul mediu mondial, iar în țările în curs de dezvoltare cu venit scăzut, capitalul intangibil nu reprezenta decât 3,9% din nivelul mediu mondial, ceea ce arată existența unor discrepanțe majore în domeniul tehnologiei și al CDI între cele două grupuri de țări.

În România, capitalul intangibil reprezenta circa 67% față de media mondială ceea ce desigur, nu este un nivel care să dea satisfacție, ținând seama de importanța acestui capital într-o societate și economie bazată pe cunoaștere.

La capitalul produs, se constată decalaje majore între țările dezvoltate și cele în curs de dezvoltare dar ceva mai scăzute decât în cazul capitalului intangibil. Totodată, are loc o tendință modestă de reducere a decalajelor țărilor în curs de dezvoltare față de media mondială. Această reducere este însă foarte modestă, astfel că, este greu de crezut că, într-un viitor apropiat, va avea lor procese de convergență semnificativă sau de catching up, atât de mult sperate de țările în curs de dezvoltare.

În România, capitalul produs per capita a reprezentat o proporție de 70,3%, față de nivelul mediu mondial, în anul 2005.

Este interesant de constatat că, în cazul țărilor dezvoltate, capitalul natural per capita este de 1,5 ori (țări OECD) și 9 ori (țări non OECD) mai mare, față de nivelul mediu mondial, ceea ce atestă o situație favorabilă a acestor țări la indicatorul respectiv. Și țările cu venit mediu mai ridicat au înregistrat un nivel per capita al capitalului natural de 1,98 ori și în România de respectiv 1,27 ori mai mare decât media mondială în anul 2005.

În țările cu venituri scăzute și cele cu venituri medii, capitalul natural per capita se situa cu mult sub media mondială, respectiv 32,5% și 61,2% față de aceasta, ceea ce evidențiază influența sporului demografic ca și a magnitudinii populației asupra resurselor naturale ale țărilor respective.

*

* *

Prezenta analiză a avuției naționale bazată pe datele Băncii Mondiale pentru anii 1995, 2000 și 2005 reprezintă o primă etapă a cercetărilor privind avuția națională a României în cadrul cărora am dorit să evidențiem rolul determinant pe care îl are în prezent și în perspectivă capitalul intangibil. Cercetările viitoare se vor referi cu precădere la tendințele și raportul dintre avuția privată și publică, avuția internă și

externă, precum și la raportul dintre averea națională și produsul intern brut (venitul național), ca indicator de eficiență a potențialului de resurse de care dispun economiile naționale, problema averei naționale intergeneraționale și a diferențierii, după nivelul averei, între grupuri socio-profesionale.

Nu în ultimul rând, subliniem o creștere a preocupărilor actuale a economiștilor, statisticienilor și sociologilor pentru problematica volumului și structurii averei naționale per se, domenii mai puțin studiate în perioada dintre cele două războaie mondiale și aproape neglijat în perioada după cel de al doilea război mondial când prioritățile științei economice vizau îndeosebi creșterea economică, economia nominală și piețele financiare. În prezent, se reconsideră natura schimbărilor în averea națională din perspectiva contribuției capitalului uman, intelectual la creșterea durabilă, punându-se în drepturile cuvenite, **raportul averei/venit național** ca indicator de primă însemnătate pentru nivelul de dezvoltare economică și socială a țărilor.

RAPORTUL AVEREI NAȚIONALE/VENITURI

Una din problemele importante ale creșterii economiei pe termen scurt, mediu și lung este evoluția ratei avere-venit. Utilizarea datelor din contabilitatea națională a unor țări dezvoltate (SUA, Anglia, Germania și Franța) pentru perioade lungi de timp 1970-2010 a evidențiat o creștere a acestei relații în ultimele decenii de la circa 200-300% în anul 1970 la 400-600 în anul 2010*.

În prezent se pare că aceste rate au revenit la nivelul înalt al anilor secolului al XVIII-lea și al XIX-lea, ca urmare a tendinței de creștere pe termen lung a prețurilor activelor și a diminuării creșterii populației. Dacă se ia în considerație formula cunoscută a lui Harrod-Domar-Solow $\beta = s/g$ (în care s = rata economisirii; g = rata creșterii iar β = raportul avere/venit) atunci când $\beta = 10\%$ și rezultă o rată $\beta = 300$ dacă $g = 3\%$ și de 600% dacă $g = 1,5\%$.

Estimarea raportului avere/venit are importanță pentru impozitarea capitalului și reglementarea acestuia și clarifică o serie de aspecte privind natura schimbărilor averei, forma funcțiilor de producție și mărirea ponderilor capitalului.

* vezi: Piketty Th., Zucman G., 2013, „Capital is Back: Wealth-Income Ratios in Rich Countries 1700-2010”, Paris School of Economics.

Calculul ratei avuție-venit a fost posibil din punctul de vedere informațional odată cu introducerea sistemului conturilor naționale standardizat și a instrucțiunilor metodologice pentru calculul avuției, începând cu anul 1993, în marea majoritate a statelor dezvoltate.

Reconsiderarea avuției naționale a țărilor în prezent de fapt este o reluare a interesului științific și practic manifestat la începutul secolului al XX-lea de către statisticieni, economiști și sociologi care se preocupau în mai mare măsură de volumul, dinamica și structura avuției naționale, comparativ cu preocuparea mai mică față de venitul național și producția. Primele elemente ale bilanțului conturilor naționale se întâlnesc în a doua jumătate a secolului al 17-lea și la începutul secolului al 18-lea, prin lucrările lui W. Petty (1664) și King (1696) în Anglia și în Franța ale lui Boisguillebert (1695) și Vanban (1707).

Completarea metodologică și statistico-informațională a lucrărilor menționate anterior s-a continuat în secolul al XIX-lea și la începutul secolului al XX-lea în Anglia (Colqhoun, 1815; Giffen, 1889; Bowley, 1920), în Franța (Foville, 1893; Colson, 1903), în Germania (Helffenich, 1913) și în SUA (King, 1915), precum și în alte țări industrializate. Departe de a fi perfecte, statisticile avuțiilor naționale din secolele menționate erau bine documentate și de regulă, consistente în interior. Practic, în secolele trecute, era cu mult mai simplu să se calculeze avuția națională dată fiind structura mai simplă a proprietății, volumul mai redus al intermediarilor financiare și al tranzacțiilor transfrontaliere.

Ca urmare a șocurilor capitalului din prima jumătate a secolului al 20-lea, tradiția unor cercetări susținute referitoare la cercetarea avuției naționale în bună măsură s-a diminuat întrucât prim-planul preocupărilor a fost consacrat variațiile producției pe termen scurt care au urmat după Marea Depresiune, dar și fluctuațiilor mari ale prețurilor activelor fixe în perioada dintre cele două războaie care au făcut foarte dificilă calcularea valorii de piață a avuției și compararea acesteia cu nivelurile valorice estimate pentru perioade dinaintea primului război mondial.

În pofida încercărilor de reconstituire a seriilor cronologice lungi, lucrările mai multor economiști în țară (Axenciuc V., 2013) și străinătate (Goldsmith, 1984, 1991), nu se poate afirma că în a doua jumătate a secolului al XX-lea au existat preocupări și studii sistematice în ceea ce privește evoluția ratelor avuție-venit și corelarea acestora cu nivelul și structura fluxurilor economisirilor. De exemplu, interesul științific major al lui Goldsmith a constatat mai degrabă în studierea creșterii intermediarii financiare, a activelor și pasivelor financiare brute ca pondere în venitul național și nu în cercetarea valorii în timp a raportului avuție-venituri. Pe de altă

parte, economiștii francezi și englezi, în secolul al XIX-lea, era absorbiți de cercetarea acumulării fără precedent de capital privat, fără a da importanță prea mare estimării economisirii investițiilor și veniturilor, ceea ce nu le dădea posibilitatea să determine rate avuție-venit. În mod surprinzător, nici economiștii marxiști care au analizat creșterea capitalului și posibilitatea ca rata avuție-venit să atingă niveluri foarte înalte nu au acordat atenție cuvenită coeficientului β .

LITERATURA PRIVIND ACUMULAREA ȘI CREȘTEREA

Robert Solow a creat primul model neoclasic de creștere, în anul 1950, în care rata capital-output pe termen lung este egală cu raportul dintre rata economisirii și rata de creștere a economiei. Formula $\beta = s/g$ a fost elaborată pentru prima dată de Harrod (1939) și Domer (1947), utilizând funcții de producție ca coeficienți ficși, β fiind determinat în întregime de progresul tehnologic care era factorul determinant al creșterii. În anul 1956, pornind de la funcția de producție clasică $I = F(K, L)$ flexibilă, Solow implică substituția dintre capital și muncă, β endogenizează coeficientul β și face posibilă creșterea echilibrată. Autorii acelor timpuri, utilizau statisticile conturilor naționale disponibile pentru estimarea parametrilor formulei $\beta = s/g$. Astfel, în mod obișnuit, acordau valori pentru $\beta = 400\%$, $g = 2\%$, $s = 8\%$ fără a avea o reprezentare clară în ceea ce privește măsurarea riguroasă a capitalului.

Modelul lui Solow, începând cu deceniul al 6-lea al secolului trecut a fost pe scară largă aplicat pentru cercetarea procesului de creștere economică (Demison, 1962, Jorgenson și Griliches, 1967; Feinstein, 1978), urmând ca mai târziu să fie extins și la capitalul uman (Mankiw, Romer și Weil, 1992; Barro, 1991). Principala deosebire dintre economiștii care au elaborat și extins modele anterior menționate și economiștii francezi Piketty Th. și Zucman G. consta în modalitatea diferită de măsurare a capitalului. Astfel, prima grupă de economiști, care s-au ocupat de creștere, din cauza lipsei unor date riguroase au măsurat capitalul prin cumularea fluxurilor investiționale trecute pe care încercau să le ajusteze cu schimbarea prețurilor prin intermediul metodei inventarierii permanente (perpetual inventory method).

Piketty și Zucman folosesc bilanțurile conturilor naționale (national balance sheets) prin intermediul cărora se înregistrează evoluția valorii de piață a celor mai importante (reprezentative) tipuri de active: clădiri, capital în care se include și valoarea de piață a corporațiilor, obligațiuni etc. Cei doi economiști francezi sunt interesați de valoarea pentru

gospodării a capitalului privat non-uman în fiecare perioadă care este valoarea capitalului public dacă acesta a fost privatizat. De fapt, tocmai aceste aspecte urmăreau să le surprindă cu mai multă rigoare și claritate.

De altfel, noțiunea de capital utilizată în modelele neoclasice nu a fost bine definită. Statistica bilanțurilor conturilor naționale practic oferă avantajul includerii unui număr mai mare de active inclusiv a celor non-antropice cum este pământul care nu poate fi măsurat prin cumularea de fluxuri investiționale trecute. Un alt avantaj constă în faptul că bilanțurile conturilor naționale se bazează în cea mai mare parte pe prețurile de piață observate, cum ar fi prețurile reale ale tranzacțiilor imobiliare și cotele de piață financiară spre deosebire de prețurile metodei inventarierii permanente care întâmpină o serie de neclarități și dificultăți (deprecieri, îmbunătățirea calității, deformări de agregare etc.).

Una din problemele evaluării avuției naționale derivă din ipoteza **constantei** ratei incrementale capital-output (incremental capital output Ratio – ICOR), ipoteză care nu pare a fi confirmată practic în ultimele decenii.

În legătură cu această ipoteză a constantei ICOR considerată regularitate fundamentală a economiei, dar mai ales cu nivelul său, s-au pronunțat o serie de economiști începând cu Kaldor (1961) și Samuelson (1970) până la Simon (1990), Jones și Romer (2010).

În prezent, ICOR ia valori mai apropiate de 5-6 pentru cele mai multe țări, comparativ cu 3-4 utilizate în macromodelele și manualele cu o jumătate de secol în urmă.

Valorile de 2-3 ale ICOR, în general, luare în seamă sectorul corporațiilor, făcând abstracție de stocul mare de capital în sectorul imobiliar guvernamental sau sectorul non-corporate.

Avuția națională:

- externă;
- internă.

Studiul avuției externe într-un cadru mai larg al avuției naționale.

Ratele avuție-venit și capital-producție oferă elemente pentru fundamentarea politicilor investiționale și îmbunătățirea parametrilor de utilizare eficientă a resurselor potențiale ale economiei naționale incluse în avuția națională în vederea creșterii venitului național și al produsului intern brut.

Tabelul nr.8 Raportul Avuție/PIB în anul 2008 pentru unele țări dezvoltate (TD) în curs de dezvoltare (TCD) și emergente (TE)

TD		TCD		TE	
Canada	12,7	Venezuela	18,5	Rusia	23,9
Australia	11,2	Nigeria	12,0	Arabia Saudită	18,5
Japonia	10,2	Columbia	8,5	Chile	9,7
Germania	9,3	Kenya	7,0	Brazilia	8,6
Franța	8,6	Ecuador	24,0	China	7,4
Norvegia	7,9			India	7,6
Anglia	7,5				
Africa de Sud	9,97				

Sursa: The Economist, 1 iulie 2012, „National Balance-Sheet Whole Wealth”.

RATA AVUȚIE NAȚIONALĂ/VENITURI ÎN ROMÂNIA

Una din problemele dezbătute în literatura de specialitate este cea referitoare la mărimea și evoluția ratei avuție/venituri pe termen lung, întrucât s-a constatat* că în țările dezvoltate, pe o perioadă de peste 40 de ani aceasta a crescut de la 200-300% la circa 400-600% în SUA, Anglia, Germania și Franța. Potrivit opiniei specialiștilor, se pare că, în prezent are loc o întoarcere la valorile înregistrate de rata avuție/venituri în secolele al 18 și 19-lea. Principala cauză a unei astfel de evoluții variabile o reprezintă îndeosebi creșterea prețurilor activelor pe termen lung promovate prin politici îndeosebi în perioada postbelică concomitent cu o descreștere lentă a productivității muncii și ritmului de creștere a populației. În plus, formarea brută de capital fix a avut rate sensibil ridicate, ceea ce a alimentat componentele tangibile, dar mai ales intangibile ale economiilor naționale. În acest sens, menționăm volumul tot mai mare al investițiilor în cercetare, dezvoltare, inovare de produse și procese, în domeniul științei și tehnologiei. În plus, rate de 200-300% ale raportului avuție/venituri erau specifice în general sectorului corporațiilor, capitalul înmagazinat în afaceri noncorporative, afaceri publice și locuințe,

* Vezi Piketty Th., Zucman G., 2013, Capital is Back: Wealth – Income Ratios in Rich Countries 1700-2010.

nefiind luat în considerare la calculul indicatorului ICOR** (Incremental Capital Output Ratio). Constanta în timp a ratei capital/output a fost sensibil modificată de intensitatea și variațiile substituției capital-muncă, ceea ce aduce corective semnificative teoriilor cu privire la stadiul optim sau stabil în economie fie dezvoltată sau în curs de dezvoltare.

Un alt factor de influență al raportului avuție/venituri este cel al **avuției externe** (Obstfeld M., 2012; Gourinchas P-O, Rey H., 2013) care are o contribuție în creștere asupra indicatorului respectiv cu variante de pierderi sau câștig de capital la nivelurile economiilor naționale, în condițiile globalizării piețelor și ale creșterii interdependențelor dintre economii pe plan internațional***.

Tabelul nr.9 Calculul ratei avuția națională/PIB în România, în anii 2000 și 2005

	Anii	
	2000	2005
1. PIB mild. RON prețuri 2005	106,2722	288,9546
2. PIB mild. dolari SUA 2005	36,5196	99,2971
3. Avuție națională totală mild. USD 2005	1383,0	1750,0
4. Avuție națională totală față de PIB (3):(2)	37,87	17,62

Sursa: calcule proprii pe baza datelor Băncii Mondiale, din studiile Where is Wealth of Nations: The World Bank Washington D.C. și The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the new millenium, Washington D.C., The World Bank, Anuarele Statistice ale României, anii 2000-2006.

Calcululele referitoare la rata avuție națională/PIB pentru România arată că acest indicator care reflectă venitul ca rezultat al avuției naționale s-a redus de la 37,87 la 17,62 ceea ce evidențiază o îmbunătățire a utilizării potențialului uman, natural și antropoc al țării, fără să ajungă la niveluri apropiate de cele înregistrate în țările capitaliste dezvoltate.

Calculul ratelor pe componente de avuție națională (capital antropoc, intangibil și natural) față de PIB, evidențiază pentru perioada respectivă o creștere a importanței capitalului intangibil și respectiv o descreștere a celui natural.

Criza economică și financiară, declanșată în anii 2007-2008, care a afectat sensibil PIB-ul României în anii 2009-2012, conduce la concluzia că, în

** De altfel, o serie de inconsecvențe și aspecte neclare ale coeficientului ICOR au fost relevate de N.Kaldor (1961), Samuelson P. (1970).

*** Tendința cu privire la creșterea ponderii capitalului ca factor de producție în ultimele decenii a fost statistic evidențiată în multe lucrări de specialitate (Azmat G., Manning A., Van Reenen J., 2011; Ellis și Smith, 2007; Karabarbounis și Neiman, 2013).

această perioadă s-a înregistrat din nou o creștere a ratei avuției naționale/PIB, ceea ce pune în evidență faptul că folosirea avuției naționale afectată în mai mică măsură de criză, comparativ evoluției nivelului și structurii PIB.

CAPITALUL INTANGIBIL ȘI PRODUCTIVITATEA TOTALĂ A FACTORILOR (TOTAL FACTOR PRODUCTIVITY TFP)

O problemă deosebit de actuală pentru cercetarea macroeconomică o reprezintă raportul dintre avuția națională (AN) și produsul intern brut (PIB) pe care marea majoritate a specialiștilor îl consideră a fi de 20:1, chiar dacă bilanțul conturilor naționale arată acest raport, poate varia de la 2,2:1 până la 6,6:1 (Hamilton K., Liu G. 2013)¹ în funcție de reluarea sau luarea în considerație a stocului resurselor naturale. Tot mai mulți specialiști sunt de părere că, în prezent, determinarea avuției naționale pe baza Sistemului Conturilor Naționale (SCN) nu țin seama de capitalul uman. Determinarea valorii capitalului uman pentru cazul unui eșantion de 13 țări, cea mai mare parte cu nivel ridicat de dezvoltare economică și socială a evidențiat o pondere de 62% a acestui capital de 15 ori mai mare, comparativ cu valoarea capitalului natural. În cazul țărilor cu venit ridicat din eșantionul respectiv a reieșit că o pondere medie de 25% din valoarea avuției nu a fost luată în calcul, acesta nefiind mic; capital produs și nici capital natural. Acest segment rezidual al capitalului intangibil a fost atribuit „stocului echivalent” al Productivității totale a factorilor (PTF), valoarea unor active cum ar fi calitatea institutelor și a capitalului social care măresc capacitatea capitalului produs natural și uman contribuind la creșterea viitoare a consumului.

Potrivit estimărilor Băncii Mondiale în studiul The Changing Wealth of Nations, rata capitalului produs față de PIB este în medie de circa 2,6 pentru cea mai mare parte a țărilor iar cea a avuției naționale totale (capital produs, capital natural și capital intangibil) este de circa 6,6. Dacă venitul (respectiv PIB-ul) este considerat ca efect sau rezultat al avuției respectiv „return to wealth”, în condițiile în care se aplică o cotă de decontare de 5%, raportul avuției totală/venit devine egal cu circa 20. Întrucât nu se poate considera că rata de decontare de 5% este prea mare atunci în mod logic ajungem la concluzia că avuția națională calculată pe baza bilanțului, în cadrul actualului Sistem al Conturilor Naționale (SCN), nu

¹ Hamilton K., Liu G., 2013, Human Capital, Tangible Wealth and Intangible Capital Residual, Policy Research Working Paper 6391, The World Bank Development Research Graph Environment and Energy Team, March 2013.

include o serie de active între care capitalul intangibil ca reziduu dintre averea națională totală calculate pe baza decontării consumului (potrivit metodologiei Băncii Mondiale) și suma capitalului produs și natural. Multe cercetări care se ocupă de creșterea economică subliniază că SCN nu ține seama de „Productivitatea Totală a Factorilor” (Total Factor Productivity) sau echivalentul stocului al **factorilor productivității totale**.

Calcululele Băncii Mondiale arată că pe măsură ce o țară devine mai bogată rolul capitalului natural scade și crește importanța capitalului intangibil care a ajuns la o pondere de 50%-80% în totalul averii naționale, pondere diferențiată în funcție de nivelul de dezvoltare economică și socială; țările în curs de dezvoltare au ponderi ale capitalului intangibil în total averea națională în jurul valorii de 50%, în cele dezvoltate apropiate de 80%, mărimi ale ponderii în interiorul intervalului de 50-80% fiind specifice țărilor cu venit mediu per capita.

În lucrările de specialitate, unele elaborate în cadrul OECD² (Barra R.J și J.W.Lee 2001, 2011; Boarini R.M et al., 2012; Ferreira S., Hamilton K., 2010; Franmeni B.M., 2011; Gu, W. și A Wong, 2008; Jorgenson D., et al 1989; Kokkinen A., 2010; Liu G., 2011) se face distincția între capitalul uman și stocul echivalent al PTF ca elemente constitutive ale capitalului intangibil, (în concepția Băncii Mondiale). Metodologia OECD utilizată pentru determinarea capitalului uman recomandă frecvența școlară sub forma anilor medii de școlarizare ca indicator simplu pentru care datele sunt disponibile. Neajunsul unui astfel de indicator se referă la faptul că nu poate măsura riguros valoarea capitalului uman, întrucât stocul acestuia.

În sistemul Conturilor Naționale, potrivit abordărilor teoretice de bază, capitalul produs (mașini, echipamente, instalații) se calculează folosindu-se metoda inventarului permanent (perpetual inventory method – PIM) în care stocul capitalului este măsurat prin suma fluxurilor de investiții amortizate, iar capitalul natural (energie, resurse minerale și forestiere) ca valoare actuală a rentelor.

În consecință, metodele Băncii Mondiale au nevoie de evaluare monetară a capitalului uman.

Ultimele proiecte ale OECD privind evaluarea capitalului uman au în vedere abordarea venitului realizat pe durata vieții, ca măsură a valorii

² Vezi: Boarini R.M, Mira D’Ercole și G.Liu (2012) Approaching to Measuring the Stock of Human Capital: A Review of Country Practices, OECD Statistics Working Paper, No.20, **2012/04, OECD Publishing**.doi:10.1787/5k8zlm5bc3ns-en; Barra R.J și J.W.Lee 2001, International Data on Educational Attainment: Updates and Implications Oxford Economics Papers 53(3); Franmeni B.M., (2011), „Human Capital Accounts: Choice of Rates and Construction of Volume Indices, NBER, Working Paper NO.16895, March;

stocului capitalului uman încorporat în indivizi, ca valoare totală actuală (total present value) a veniturilor din muncă așteptate, ce sunt posibil de realizat în viitor.

Abordarea venitului pe durata vieții necesită mai întâi o bază de date pentru fiecare țară care să conțină numărul de persoane, câștigurile acestora, ratele de participare școlară, ratele ocupării și de supraviețuire pe caracteristici (vârste, gen, educație). Apoi este nevoie de stimularea venitului pe durata vieții ale indivizilor reprezentativi și, în sfârșit, de agregarea între diferitele grupe a rezultatelor valorii monetare a stocului de capital uman pentru fiecare țară. Detalii referitoare la metodologia utilizată pentru estimarea capitalului uman se găsesc în lucrarea lui Hamilton K. Și Gang Lin (2013).

Ratele de actualizare a veniturilor a fost aceeași pentru toate țările (4,52%) iar anii de muncă rămași au variat, în cazul celor 13 țări analizate între care și România, între 25,2 și 28,9 ani.

Orizontul de timp ales a fost de 25 de ani, ceea ce corespunde unei generații.

Tabelul nr.10. Descompunerea avuției totale per capita în 2005, în România și alte țări (în dolari SUA 2005) pe componente, cu evidențierea separată a valorii capitalului uman și a reziduului intangibil (TFP)

-mii \$ per capita-

Țara	Capital produs	Capital natural	Active străine nete	Capital uman	Rezi-duuri in-tangibil	Total avuție
Canada	89,9	34,8	-2,9	350,0	67,0	538,7
Franța	93,6	8,1	2,6	339,3	142,9	586,4
Israel	47,2	4,6	-3,5	197,2	81,9	327,4
Italia	89,9	7,1	-4,5	296,2	136,6	498,3
Coreea	58,6	2,5	-3,3	288,9	-98,5	248,1
Olanda	109,7	12,4	-1,7	332,9	140,2	593,5
Noua Zee-landă	76,3	49,9	21,3	305,1	4,1	861,8
Norvegia	83,1	103,7	36,4	503,2	35,4	414,1
Polonia	20,5	8,4	-3,4	98,3	12,2	135,9
România	14,3	8,5	-1,4	45,1	14,4	80,9
Spania	82,2	7,0	-11,9	289,9	41,2	408,4
Anglia	84,7	5,9	-7,3	404,2	174,9	662,6
S.U.A.	100,1	13,0	-6,9	409,5	218,5	734,2

Sursa: Hamilton K., Gang Lin, 2013, Human Capital Tangible Wealth, and The Intangible Capital Residual Policy Research Working Paper 6391. The World Bank Development Research Group, Environment and Energy Team, March, pp.10-11.

ANEXĂ

Funcția de capitalizare a avuției naționale (ANT) are următoarea formă:

1. Analitică:

$$ANT_n = CA_{n-1}(1 + r_n)^{f_{CA}} + CN_{n-1}(1 + r_n)^{f_{CN}} + CI_{n-1}(1 + r_n)^{f_{CI}}$$

2. Algebrică:

$$ANT_i = \sum_{j=1}^n C_{i-1,j}(1 + r_i)^{f_{ij}}$$

Dacă se ține cont de evoluția populației (2) se corectează cu indicele populației, i_p .

$$ANT_i = \frac{\sum_{j=1}^n C_{i-1,j}(1 + r_i)^{f_{ij}}}{i_p}$$

în care:

$i-1$ = anul anterior anului de calcul i ;

j = categoria de capital, respectiv capital antropic CA, capital natural CN sau capital intangibil CI;

f_{ij} = exponent care exprimă variația tipului de capital j în anul i .

f_{ij} se calculează ca o medie aritmetică a unui număr de indicatori de eficiență (relativi sau procentuali), care reflectă acțiunea factorilor de influență specifici asupra fiecărui tip de capital j_n în anul i :

$$f_{ij} = \frac{1}{n} \times \sum_{k=1}^{j_n} f_{kj}$$

f_{kj} = indicator care exprimă acțiunea factorului de influență k asupra elementului j .

$C_{i-1,j}$ = elementul de capital j în anul $i-1$;

r_i = rata de creștere economică (PIB) în anul i ;

Indicatorii f_{kj} selectați pentru calcule, pe componente ale avuției naționale, sunt:

1. Indicatori de capital antropic (CA_n):

CA_1 = formarea brută de capital fix ca % în PIB.

CA_2 = rata investiții nete / active imobilizate brute.

CA_3 = rata lucrări noi și reparații capitale / total lucrări de construcții.

CA_4 = creșterea procentuală a parcului de autovehicule.

CA_5 = creșterea procentuală a fondului de locuințe (în m²).

2. *Indicatori de capital intangibil* (CI_n):

CI_1 = % absolvenți de științe tehnice, matematică, fizică, chimie și biologie în total absolvenți de studii superioare.

CI_2 = rata exporturi high and medium technology / importuri HMT.

CI_3 = rata brevete europene / total brevete (europene + autohtone).

CI_4 = % întreprinderi inovative în total întreprinderi.

CI_5 = % cheltuieli educație și cercetare-dezvoltare-inovație în PIB.

3. *Indicatori de capital natural* (CN_n):

CN_1 = 1 - % producție industriei extractive în total producție industrială.

CN_2 = % cheltuieli de protecție a mediului în PIB.

CN_3 = rata arii protejate / fond funciar.

CN_4 = rata suprafață cultivată / suprafață arabilă.

CN_5 = rata împăduriri / fond forestier.

Sursa: Where is the Wealth of Nations ? Measuring Capital for 21st Century, The World Bank Washington, D.C. 2006.

BIBLIOGRAFIE

Gourinchas P-O, Rey H., (2013), *External Adjustment Global Imbalances, Valuation Effects*, forthcoming in Gita Gopinath, Elhanan Helpman and Kenneth Rogoff (eds.), *Handbook of International Economics*, vol.4;

Jones Ch., Romer P.M., (2010), „*New Kaldor Facts: Ideas, Institutions, Population and Human Capital*”, *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010, vol.2(1), pp.224-245;

Kaldor N, (1961), *Capital Accumulation and Economic Growth*, în *The Theory of Capital*, F.A. Lutz și D.C. Hogue (eds.), New York: Joint Martin Press.

Obstfeld M. (2012), *Does the Current Account Still Matter ?*, *American Economic Review*, 2012, vol.102(3), pp.1-23.

Samuelson P. (1970), *Economics McGraw Hill*, 8th Editon;

Simon J. (1990), Great and Almost – Great Magnitudes in Economics, *Journal of Economic Perspectives*, vol.4(1), pp.149-156.



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”

Program fundamental: III. Noua Enciclopedie a României.
Program fundamental al Academiei Română

Tema de cercetare: III.37. Politica regională în România –
concept, instrumente, evoluții și tendințe, 2013



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”
INSTITUTUL DE ECONOMIE NAȚIONALĂ

POLITICA REGIONALĂ ÎN ROMÂNIA – CONCEPT, INSTRUMENTE, EVOLUȚII ȘI TENDINȚE

Coordonator:
dr. Daniela Antonescu

CUPRINS

SINTEZA LUCRĂRII	7
1. INTRODUCERE	30
2. REGIUNEA – DEFINIRE CONCEPT DIN PERSPECTIVĂ ECONOMICĂ.....	32
3. RAȚIUNI TEORETICE PENTRU SUSȚINEREA NOR CATEGORII DE REGIUNI	36
4. ASPECTE GENERALE PRIVIND REGIONALIZAREA ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ.....	39
5. REGIONALIZAREA ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ	45
6. ACTUALA POLITICĂ REGIONALĂ A ROMÂNIEI	53
7. CONCLUZII	76
BIBLIOGRAFIE.....	80

Sinteza lucrării

Lucrarea intitulată *Politica regională în România – concept, instrumente, evoluții și tendințe* este realizată în cadrul programului *Noua Enciclopedie a României* – program fundamental al Academiei Române, coordonat de dl. Academician Tudorel Postolache (Cod program III).

Obiective asumate prin fișa lucrării sunt următoarele:

Obiectivul specific 1 – Identificarea și analiza principalelor forme de regionalizare în Uniunea Europeană;

Obiectivul specific 2 – Analiza situației actuale a politicii regionale din România (evoluții legislative și instituționale, mecanismele de finanțare, dezbaterile privind reorganizarea teritorială);

Obiectivul specific 3 – Propuneri privind regionalizarea în România și direcții de fundamentare a viitoarei politici de dezvoltare regională în România, pentru perioada de programare 2014-2020.

Metodologia cercetării

Lucrarea de cercetare intitulată: *Politica regională a României – concept, instrumente, evoluții și tendințe* este construită și fundamentată pe următoarele metode de cercetare:

1. Analiza documentelor/analiza de conținut (documentare de birou);
2. Analiza datelor statistice oficiale și informațiilor specifice cu privire la evoluția politicii regionale în unele state membre și în România (Anuarul Statistic al României, Eurostat, site-urile Ministerului Dezvoltării Regionale, Ministerului Afacerilor Europene, ale Agențiilor de Dezvoltare Regională, CONREG etc.);
3. Ancheta pe bază de interviuri cu persoanele implicate în procesul de reorganizare teritorială a României.

Un rol important în cadrul lucrării de cercetare îl dețin tehnicile situate la intersecția procesului de cercetare cu cel al deciziilor politice: analiza comparativă, analiza opiniilor și părerilor stakeholderi-lor din domeniu, analiza documentelor strategice de evaluare a politicii regionale etc.

În vederea creșterii validității informațiilor și datelor obținute, în contextul în care nu se realizează o cercetare comprehensivă pe eșantioane reprezentative statistic, ci analiză a principalelor documente și cercetări din domeniul dezvoltării regionale, a fost utilizată o metodologie mixtă, formată din interpretări cantitative și calitative, subsumate cercetării subiectului propus.

Rezultate obținute:

Rezultatele lucrării de cercetare constau într-un studiu prin care sunt identificate și analizate tendințele înregistrate în unele state membre și în România în ceea ce privește procesul de regionalizare (formarea și apariția unor regiuni, elemente legislative și instituționale), precum și perspectivele politicii regionale în România.

Obiectivul principal al studiului este acela de a clarifica modul în care s-a realizat regionalizarea în unele state membre (vechi și noi), rolul și importanța politicii regionale în actualul context.

Lucrarea de cercetare este structurată pe șase capitole și două secțiuni. Prima secțiune cuprinde aspectele metodologice și abordările conceptuale cu privire la regionalizare și la politica regională, iar în partea a doua sunt prezentate aspectele practice care au caracterizat procesul de regionalizare în Europa și în România. Concluziile fac referire la perspectivele politicii regionale la nivel național și comunitar.

Prezentăm, în continuare, sintetic, aspectele principalele ale studiului (*sinteza lucrării*).

Sinteza lucrării

În ultima perioadă, politica regională a devenit subiectul unor debateri intense ale căror rezultate sunt așteptate cu interes, atât de mediul academic, cât mai ales de cei direct implicați sau interesați de domeniu, indiferent dacă sunt factori decizionali sau cetățeni.

Totuși, indiferent de nivelul și percepția la care se discută, politica regională rămâne pentru mulți specialiști un instrument de intervenție publică, destul de politizat uneori, construit pe un sistem de obiective și măsuri ce pot influența în mod direct dezvoltarea unui teritoriu, în ansamblul său, cu zone mai bogate sau mai sărace, cu activitățile specifice, tradițiile, potențialul natural etc.

În centrul acestei politici este plasată fără echivoc *regiunea*, a cărei diversitate a fost influențată de o multitudine de factori, din care, cel mai evident, în ultima perioadă, este coeziunea economică și socială a statelor membre din interiorul Uniunii Europene (*unitate în diversitate*).

Despre politica regională și rolul pe care îl au regiunile în actuala configurație comunitară se crede că ar reprezenta elementele principale ale unui proces de dezvoltare echilibrată și de atenuare a unor discrepanțe apărute în timp, cu toate că dezechilibrele în nivelul de performanță par să se adâncească, în special în momente cruciale (integrarea unor noi state membre, apariția crizei etc.). Chiar dacă eforturile financiare ale Uniunii Europene sunt considerabile (politica de coeziune și dezvoltare regională fiind a doua politică ca importanță după mărimea finanțării acordate), procesul de convergență regională, privit prin prisma indicatorului PIB/loc., este încă supus incertitudinii (în timp ce regiunile bogate se dezvoltă sau stagnează, regiunile sărace cunosc un regres semnificativ). Atunci, apare necesitatea unor schimbări care să conducă la o nouă abordare, la o nouă viziune sau perspectivă.

În prezent, se discută tot mai des despre paradigma politicii regionale și despre modul în care aceasta se poate schimba, fără a se face o analiză pertinentă asupra greșelilor și dificultăților care au stat în fața implementării ei și, mai mult, fără a se apela la metodele de analiză spațială și modelele teoretice, atât de utile în procesul decizional-managerial.

În teorie, cât și în practică, nu există o soluții salvatoare care să determine politica regională să obțină performanțe, cu atât mai mult cu cât, Uniunea Europeană nu impune un anumit tip de regionalizare sau altul, ci lăasă la dispoziția statelor membre coordonarea sa.

Nu a fost identificat un model *ideal* de regiune – *regiunea bună* – (și nici de regionalizare), care să fie aplicat necondiționat și care să determine obținerea unor performanțele economice, sociale etc. și creșterea nivelului de trai. Regiunea trebuie privită în ansamblul ei și percepută drept un loc de unde locuitorii nu sunt nevoiți să plece, identificându-se acele puncte tari sau slabe care o caracterizează, minimizând restricțiile și promovând oportunitățile de dezvoltare.

Lucrarea de cercetare își propune să-și aducă contribuția la clarificarea principalelor aspecte legate de politica regională în România și în unele state membre ale UE, ținând seama de faptul că, în prezent, există identificată necesitatea unei dezbateri publice privind reorganizarea administrativ-teritorială a țării, dar și cea de stabilire a obiectivelor de dezvoltare teritorială pentru perioada imediat următoare de programare.

Conceptul de regiune economică

Considerată de unii specialiști drept geografia bunăstării, dezvoltarea regională deține un loc important în cadrul multor discipline (economie, geografie, sociologie, planificare teritorială etc.), fiind un domeniu

de graniță, bazat pe interdependența între două coordonate majore: *spațiul și timpul*. Rolul cel mai important în cadrul acestui proces îl deține regiunea, ale cărei definiții și abordări conceptuale au cunoscut transformări de la o etapă la alta, în funcție de interesele economice, sociale politice care au predominat un anumit moment sau altul. Din punct de vedere conceptual, nu există o definiție unanim acceptată pentru regiune¹, diversitatea fiind caracteristica principală a conceptelor existente.

Definiția cea mai cunoscută și ușor de însușit provine din domeniul geografie, care abordează regiunea drept un teritoriu ce prezintă anumite caracteristici specifice și care poate fi ușor de identificat pe hartă (de ex., câmpiile, dealurile, munții, insule, oceanele etc.). De multe ori, regiunea este considerată un teritoriu privilegiat, cu avantaje specifice, suprafețe locuite, caracterizat printr-o anumită permanență (Chauvet, A., 1981)².

De asemenea, este binecunoscută definiția *politico-administrativă a regiunii: un teritoriu compartimentat, ce deține entități strict ierarhizate, și care prezintă o relativă omogenitate culturală, un grad de autonomie certă și variații demografice, economice etc.* (Dumolard, P. 1980).

Pentru o lungă perioadă de timp, modelele economice clasice nu au ținut seama de criteriul geografic, spațiul fiind relativ omogen. Cercetările privind economia unei țări pe baza factorilor care depind de localizarea geografică și integrarea aspectelor geografice în analizele economice reprezintă preocupări relativ recente. Existența unor diferențe/discrepanțe între unele zone, între cauzele apariției lor și modalitățile practice de intervenție (indiferent de context), a condus la conectarea elementelor economiei clasice cu cele ale economiei spațiului și apariția economiei regionale.

Din perspectivă economică, delimitarea spațială nu este una statică, aceasta schimbându-se ca rezultat al interacțiunii unor factori (geopolitici, sociali, tehnici etc.).

Regiunea economică și delimitarea spațială pe baza acestui criteriu iau în considerare indicatorii ce exprimă performanțele economice și sociale, fiind identificate, astfel, șase categorii de regiuni economice:

1. *Regiunile conducătoare (driven regions)* – regiunile în care ocuparea și productivitatea regională sunt considerabil mai mari

¹ Cuvântul regiune provine din limba latină (regio), fiind împrumutat de multe țări pentru a defini subdiviziunile administrative (de ex. Italia – regione, Ungaria – régió, Franța – région, România – regiuni etc.)

² În dinamica lor, regiunile geografice pot fi formate natural (bazine hidrografice, structuri geologice), pot fi regiuni umanizate, delimitate cultural, funcționale, conturate gravitațional sau regiuni-sistem suprapuse unui ecosistem (Vallega, A., 1995).

decât media națională; regiunile dezvoltate sunt caracterizate printr-o creștere de productivitate ce excede media națională, dar cu o scădere a ratei ocupării;

2. *Regiunile în restructurare* – în aceste regiuni există arii în care ratele șomajului și ale scăderii forței de muncă din industrie exced considerabil media națională; de obicei, sunt zone rurale sau cele care dețin o rată ridicată de populație care trăiește în sate și orașe de mici dimensiuni;
3. *Regiunile inovative* – sunt regiunile în care creșterea economică se datorează, în special, politicilor de cercetare-dezvoltare;
4. *Regiunile în declin sau zonele în criză* – sunt cele în care creșterea productivității poate fi menținută numai prin închiderea întreprinderilor și în care reducerea numărului de salariați nu determină un spor de productivitate;
5. *Regiunile rurale rămase în urmă* – sunt caracterizate prin venituri scăzute, industrializare limitată, agricultură ineficientă și densitate sub media națională;
6. *Regiunile rămase în conservare* – acolo unde creșterea productivității este însoțită de creșterea subvențiilor primite de la stat.

Noua geografie economică concentrată pe dezvoltarea regională și pe factorii care contribuie la succesul regional (Scott, 2001), propune și alte categorii de regiuni economice, ce pot fi luate în considerare în politicile cu impact teritorial:

- regiunile exportatoare de specializare – definiția este strâns legată de factorii de înzestrare și de economiile bazate pe export;
- regiunile-sursă de creștere a profitului – gruparea reprezintă punctul central al geografiei economice, fiind "adoptată" și de "noua geografie economică";
- regiunile cunoașterii – definiția este strâns legată de conceptul de "factori-soft", incluzând aici elementele instituționale și sociologice ("noua geografie industrială").

Apariția unei noi categorii de regiuni – așa-numitele "regiuni animatoare" – este determinată în mod direct de noile tendințe înregistrate în elaborarea politicilor regionale actuale (M.A.Diez, 2002). Presupune: (1) transferul puterii și al responsabilităților spre regiuni și (2) proiectarea politicilor regionale de jos în sus (bottom-up). Deschiderea regiunilor spre o astfel de abordare presupune participarea tuturor "actorilor" regionali, firmelor, companiilor, organismelor intermediare, asociațiilor, instituțiilor etc. la schimbări intervenite în dezvoltarea regională ca

rezultat al acțiunilor politice, al dialogului direct și, nu în ultimul rând, asigurarea consensului asupra strategiei de dezvoltare.

Politica regională ar trebui să facă o distincție clară între regiunile trasate pe baza criteriilor administrative și cele economice. Totuși, implementarea măsurilor acestei politici se poate realiza numai într-un cadru organizat, reglementat și funcțional, în care instituțiile publice au rolul de "manageri". Din acest motiv, cele două criterii merg, uneori, simultan.

O politica regională viabilă va ține întotdeauna seama de nivelul de dezvoltare economică al regiunii (de regulă, raportat la media națională). La nivelul Uniunii Europene, indicatorul economic utilizat drept criteriu de bază pentru încadrarea unei regiuni într-o categorie sau alta este PIB Regional/locuitor, acest fapt conducând la apariția următoarelor categorii de regiuni economice (Zaman Gh., Goschin Z):

- *Regiuni dezvoltate și în creștere* – acele regiuni cu PIBRegional/loc. mai mare comparativ cu PIBNațional/locuitor și rata de creștere a indicatorului la nivel regional este mai mare comparativ cu media națională – aceste regiuni sunt considerate adevărate "locomotive" ale economiei naționale;
- *Regiuni dezvoltate în declin* – au PIBRegional/loc. mai mare comparativ cu media națională și ritmul de creștere mai mic față de ritmul mediu la nivel național;
- *Regiuni slab dezvoltate aflate în creștere* – PIBRegional/loc. mai mic comparativ cu media națională, dar ritmul de creștere al PIBRegional/loc. este mai mare comparativ cu media națională;
- *Regiuni slab dezvoltate* – PIBRegional/loc. și ritmul său mediu de creștere sunt sub media națională.

De asemenea, politica de coeziune și dezvoltare regională stabilește pentru încadrarea regiunilor într-un anumit obiectiv sau altul, următoarele tipuri de regiuni, cunoscute și sub denumirea de *regiuni de convergență* (Pelkmans, 2003):

- Regiuni-Obiectiv 1 (regiuni slab dezvoltate) – aceste regiuni sunt lipsite de capacități de inovare și au niveluri scăzute de educație;
- Regiuni- Obiectiv 2 – regiunile aflate în declin structural;
- Regiuni-Obiectiv 3 – regiunile cu probleme de angajare/ocupare a forței de muncă (șomaj etc.).

Alături de categoriile prezentate mai sus, există și alte tipuri de regiuni care pot fi avute în vedere de o politică teritorială: regiunile aflate

la graniță între state (transfrontaliere), regiuni metropolitane, regiuni polarizate, regiuni nodale, regiuni policentrice (Erdeli G., 1999)

În concluzie, scopul grupării regiunilor în funcție de criteriile amintite mai sus este acela de a rezolva unele probleme specifice apelând la instrumente de natură politică și utilizând, deopotrivă, resurse financiare publice sau private. Delimitarea regiunilor poate avea un caracter multidimensional, astfel:

Posibilități de delimitare spațială

CRITERII	Zone
Criterii geografice	Câmpii, dealuri, munți, văi, oceane, mări etc.
Potențial natural	Resurse ale solului, subsolului
Criterii administrative	Județe, orașe, comune, districte, provincii, landuri etc.
Criterii de identitate culturală	Religie, cultură, tradiții etc.
Criterii funcționale	Industriale, agricole, turistice etc.
Criterii economice	Regiuni dezvoltate, rămase în urmă, aflate în restructurare, inovative, exportatoare etc.
Criterii sociale	Zone depopulate
Criterii spațiale	Urban, rural, transfrontalier etc.
Criterii statistice și de planificare	NUTS 1, NUTS 2, NUTS 3...

Sursa: Prelucrări proprii

Opțiunile politice bazate numai pe plusvaloarea activităților economice la nivel regional și local sunt, de regulă, limitate, fapt ce conduce la o situație nesustenabilă în timp. De aceea, este recomandat să se țină seama și de următoarele aspecte:

1. politicile regionale nu ar trebui să finanțeze "specificitatea geografică" (sursa: ESPON, studiul GEOSPECS³). Se vor lua în considerare situațiile particulare ale fiecărei regiuni în parte, nu în mod singular, ci în relație cu regiunile învecinate;
2. particularitățile geografice nu trebuie privite drept un posibil handicap, ci este necesară recunoașterea elementelor de echilibrare, compensare și promovare, ținând seama și de valorile de non-piață și de externalitățile pozitive;
3. oportunitățile și provocările regionale trebuie abordate împreună (de exemplu, prin identificarea resurselor și posibilităților care pot fi exploatate, prin depășirea unor obstacole comune etc.);

³ www.espon.eu/export/sites/default/Documents/Projects/AppliedResearch/GEOSPECS/FR.com

4. regiunile economice sunt delimitate în funcție de criteriile care arată gradul de dezvoltare al acestora, dar, datorită complexității analizelor spațiale este necesar să se țină seama de cât mai multe aspecte ce pot influența atât situația prezentă, cât și perspectivele sale viitoare.

Indiferent de modul de abordare și criteriile utilizate pentru definirea unei regiuni, aceasta rămâne, în prezent, "*elementul fundamental al celor mai bogate țări*"⁴ (Declarația de la Bordeaux, Franța, 1978).

Politica regională – aspecte generale, elemente metodologice

În general, politica regională este un instrument de intervenție publică, construit pe un ansamblu de măsuri care influențează în mod direct dezvoltarea unui teritoriu, inclusiv activitățile economice și unele categorii de "actori" (administrație publică locală și centrală, firme, ONG-uri etc.). De asemenea, prin politica regională sunt analizate și urmărite schimbările ce intervin în unele domenii (de exemplu, din educație, învățământ, infrastructură, mediu etc.), corectându-le pe cele care afectează nivelul de trai și calitatea vieții.

Obiectivele stabilite printr-o politică regională pot fi de natură economică, socială, de mediu, ținând, de regulă, reducerea disparităților, integrarea sectorială, cooperarea inter-și trans-regională, atingerea unui anumit nivel de dezvoltare etc. În același timp, politica regională, prin pârghiile pe care le deține, poate influența profilul și evoluția unei regiuni, asigurându-i, pe cât posibil, o dezvoltare durabilă, în concordanță cu potențialul său (natural, uman, etc.).

Integrarea abordărilor teoretice în cadrul politicilor regionale s-a produs în scopul identificării soluțiilor optime, viabile, fundamentând anumite decizii, în funcție de obiectivele generale stabilite la un anumit moment sau altul. Prin concluziile formulate și propunerile de măsuri și acțiuni specifice, teoriile regionale, chiar dacă s-au afirmat mai târziu, dețin un rol important în elaborarea politicilor și strategiilor cu impact teritorial.

Prezentăm, în continuare, sintetic, cele mai importante teorii regionale care interferează cu măsurile și acțiunile politicilor spațiale:

1. Teoria economică neoclasică susține cu precădere politicile regionale ce urmăresc creșterea mobilității forței de muncă,

⁴ Convention du Conseil de l'Europe sur les problèmes de la régionalisation, Conférence des Pouvoirs Locaux et Régionaux de l'Europe, Déclaration de Bordeaux, France, 30-31 janvier, 1er février 1978, pages 51-54.

liberalizarea comerțului și transferul de tehnologii. Efectele identificate cu ajutorul teoriei sunt determinate, la rândul lor, de creșterea producției regionale, reducerea disparităților economice și sociale și, pe termen lung, apariția unui proces de convergență ca efect al creșterii PIB regional/locuitor.

2. Teoria dezvoltării endogene susține acele politici regionale care promovează progresul tehnic drept un factor al creșterii economice (cumulative și polarizate), dar și al convergenței. Mai mult, analize recente efectuate de specialiști au arătat că, în anumite regiuni, modele de creștere sunt similare cu cele existente în zonele de origine. De asemenea, această teorie susține un tip de politică regională care promoveze un nivel educațional ridicat al forței de muncă, dar și o stimulare permanentă a mediului de afaceri (start-upuri, spin-off-uri) prin difuzarea cunoașterii.
3. teorie relativ recentă – teoria capitalului social – susține o politică regională care are în centrul atenției aspectele sociale, la care se mai pot adăuga și cele culturale și politice, acestea având un real afect asupra creșterii economice și coeziunii sociale. Considerat un extrafactor de producție, capitalul social nu a fost luat în considerare de multe politici regionale, dar, în urma abordărilor teoretice care au dovedit utilitatea acestuia, în prezent, există un interes în creștere pentru integrarea lui în abordările economice spațiale.
4. Un interes real pentru decidenții politicilor regionale îl constituie teoria comerțului internațional (dezvoltată și de P. Krugman), bazată pe economiile de scară și preferințele consumatorilor pentru diversitate. Această teorie susține ideea unei politici regionale care să promoveze și să exploateze, în mod optim, atractivitatea unei zone.
5. Abordările teoretice prezente în curentul Noii geografii economice (NEG) pornesc de la ipoteza că o regiune este mai dezvoltată în comparație cu alte regiuni ca rezultat al capacității sale de a atrage noi firme și forță de muncă specializată și datorită faptului că exploatează eficient economiile de scară și varietatea lor. În consecință, ele sunt susținătoarele unor politici care să promoveze condiții atractive pentru mediul de afaceri și un nivel ridicat de specializare al forței de muncă.
6. Teoriile bazate pe geografia economică evoluționistă (GEE) definesc regiunea drept un sistem complex adaptiv, bazat pe

cunoaștere. Tehnologia este rezultatul combinării cunoașterii cu acele competențe necesare utilizării ei. Informația și cunoașterea devin ușor accesibile prin politica regională, în timp ce mărimea distanței își pierde din importanță în comparație cu progresul tehnologic. Acumularea și utilizarea tacită a cunoașterii sunt în strânsă legătură cu proximitatea geografică, promovată prin politicile regionale.

7. Un alt obiectiv al politicii regionale susținut de teorii recente este reprezentat de capacitatea de export. Competitivitatea regională este analizată prin prisma capacității de export, de existența condițiilor adecvate producției, de susținerea industriilor locale, de existența unei cereri locale puternice etc.
8. Teoriile regionale actuale accentuează rolul și importanța politicilor teritoriale bazate pe inovare și cunoaștere (clustere geografice high-tech, regiunile cunoașterii etc.), considerate factori determinanți ai accentuării discrepanțelor economice și sociale. Politicile regionale bazate pe inovare au în centrul atenției mecanismul prin care firmele dobândesc competențe-cheie necesare unei creșteri rapide prin specializarea forței de muncă. Un exemplu concludent în acest sens îl reprezintă politicile urbane, ele promovând cu precădere specializarea forței de muncă și sectorul antreprenorial.
9. Politica de coeziune și dezvoltare regională are la bază teoria convergenței economice. Potrivit teoriei, diferențierea veniturilor este în strânsă corelație cu prezența contextului regional, dar și cu elementele determinante ale performanțelor economice (de ex., prezența unui grup format din orașe medii și mari, forța de muncă educată, accesibilitate bună și servicii corespunzătoare, infrastructura instituțională, imaginea regiunii, un climat social pozitiv, un mix de industrii bazat pe cunoaștere, etc.).

În concluzie, teoriile prezentate mai sus vin în sprijinul politicilor regionale, prin fundamentarea măsurilor și deciziilor promovate de acestea. Alegerea uneia sau alteia dintre teorii trebuie să țină seama atât de contextul regional actual, dar și de perspectivele de dezvoltare viitoare.

În încercarea de a selecta cea mai bună opțiune de politică regională pentru o anumită zonă, sunt necesare studii și analize fundamentate științific, uneori, apelându-se la întreg arsenalul pus la dispoziție de econometrie, matematică, sociologie, geografie etc.

De ce este necesară o politică regională?

Justificarea unei politici regionale poate fi inițiată pornind de la particularitățile regionale și de la modul în care sunt gestionate resursele publice (locale, naționale, comunitare etc.). Astfel, în abordările teoretice cu privire la rolul și impactul intervențiilor publice la nivel spațial, există opinia potrivit căreia alocarea bunurilor și serviciilor pe o piață liberă este inefficientă. Eșecul pieței, asociat, de regulă, cu piețele necompetitive, reprezintă o justificare a intervențiilor publice guvernamentale (Arrow, 1969; Gravelle și Rees, 2004). Mai mult, există păreri potrivit cărora resursele publice pot fi alocate și în condițiile unor piețe deschise, competitive, (Krugman, 2006).

Argumentele pentru justificarea unor intervenții publice la nivel local/teritorial sunt diverse. Prezentăm, în continuare, pe cele mai importante dintre ele.

În primul rând, prin intervențiile publice sunt furnizate acele bunuri publice care nu sunt disponibile la un nivel social optim. Acestea pot compensa lipsa unor piețe sau le pot suplimenta pe cele care nu oferă, de sine stătător, stimulentele necesare deciziilor private.

Un argument ce susține intervenția publică la nivel regional este strâns legat de funcționarea acesteia. Astfel, prezența unor incertitudini la nivel regional reprezintă unul dintre factorii care determină decizii sub-optimale din parte mediului privat.

Potrivit teoriei dezvoltării endogene (Arrow, 1962), creștere regională este determinată de "învățarea prin acțiune" (learning by doing), care conduce, la rândul ei, la "obținerea de cunoștințe, aptitudini endogene, unice, mereu reînnoite, care stau la baza durabilității și a creșterii regionale" (Stough, 1998). Această teorie promovează calificarea forței de muncă regionale, care devine un proces stimulat din interior, dar și o sursă de avantaj competitiv pentru sistemul regional (Romer, 1990, Lucas, 1993).

Adaptarea teoriei creșterii economice la noile condiții a determinat apariția unei noi paradigme în domeniu – dezvoltarea regională inegală – (Noua Geografie Economică, Porter, 1990, Krugman, 1991), care accentuează importanța clusterelor și aglomerărilor în cadrul proceselor de dezvoltare economică. În acest sens, rolul instituțiilor și guvernelor în elaborarea strategiilor de dezvoltare economică la nivel local/regional este considerat hotărâtor (Amin, Thrift, 1994, Boschma, 2005).

În regiunile caracterizate prin elemente specifice (slab populate, periferice etc.), care nu reușesc să beneficieze de avantajele economiilor de aglomerare, intervențiile publice sunt foarte importante (inclusiv

procesul de formare a clusterelor – indiferent de natura lor – este foarte greu de promovat).

Din analiza practicii din domeniu se poate observa că performanțele economice variază considerabil, atât în interiorul, cât și în exterior regiunilor (Monfort, 2009). În vederea implementării celei mai potrivite politici regionale este necesară o analiză clară a fiecărui caz în parte. Această idee (promovată de Noua Geografie Economică, dar și de teoria dezvoltării endogene) susține necesitatea așa-numitelor "strategii de dezvoltare bazate pe locație". Potrivit Uniunii Europene "o strategie pe termen lung trebuie să vizeze valorificarea potențialului sub-utilizat și reducerea excluderii sociale persistente în zone specifice, cu ajutorul intervențiilor externe și pe mai multe niveluri de guvernare (Raportul Barca, 2009).

În cazul promovării potențialului economic și social regional, intervenția publică pune accent pe identificarea acțiunilor strategice locale care conduc la furnizarea bunurilor-serviciilor integrate, adaptate contextului specific, ce pot determina schimbări benefice. Valoarea abordărilor "bazate pe loc" este tot mai mult luată în considerare în cadrul politicii de dezvoltare rurală din Uniunea Europeană, care a determinat apariția "noii paradigme rurale", ce pune accent pe investiții și mai puțin pe subvențiile acordate zonelor rurale, în scopul creșterii eficacității cheltuielilor publice (OCDE, 2006).

Modele de regionalizare identificate în statele membre ale Uniunii Europene

Popularitatea regiunilor este în creștere, de aceea, orice subiect pe această temă devine interesant și, în același timp, foarte dezbătut. De asemenea, un interes deosebit îl reprezintă și modul de funcționare al acestor regiuni, incluzând aici instituțiile și mecanismele prin care este posibilă implementarea politicii regionale. Acest proces cunoscut sub denumirea de regionalizare reprezintă, în fapt, abordarea instituțională la un nivel complementar celui local, suficient de extensiv pentru a fi responsabil de dezvoltarea economică, socială, culturală, dar suficient de local pentru a rămâne sub controlul autorităților (Consiliul Informal al Ministerelor responsabile cu politicile regionale, 1993).

Procesul de regionalizare presupune crearea unor unități teritoriale (între nivelul central și cel local) care să susțină descentralizarea elementelor decizionale în scopul asigurării unei bune eficiențe în alocarea resurselor și gestionării situațiilor specifice, care pot influența dezvoltarea unei anumite zone.

În literatura de specialitate, cele mai "populare" forme de gestionare a unui teritoriu național sunt: localitățile, districtele, orașele, micile regiuni, regiunile, nivelurile supra și trans-naționale. Acestea pot fi rezultatul unui proces de tipul "bottom-up" sau de tipul "top-down".

Pentru Uniunea Europeană, extinderea și integrarea sunt într-o relație directă cu regionalizarea și împărțirea puterii (Lisabona, 1977). De fapt, regionalizarea este privită drept o modalitate de ajustare a disparităților economice și sociale existente între diferite zone ale Europei, acest lucru realizându-se în regiunile statistice (NUTS – Nomenclatorul Unițărilor Teritoriale Statistice (NUTS)). Aceste regiuni sunt definite pe trei niveluri (NUTS 1, NUTS 2 și NUTS 3), în funcție de mărimea populației totale. Cunoscută și sub denumirea de regiune de planificare, regiunea NUTS 2 reprezintă baza de implementare a politicii regionale și de coeziune a UE.

Din punctul de vedere al dimensiunii, regiunile din Uniunea Europeană prezintă diferențe foarte mari între ele, astfel:

- Cele mai mari regiuni NUTS 1 din punct de vedere al suprafeței ocupate sunt cele din Finlanda și Suedia (Manner-Suomi ocupă întreg teritoriul Finlandei continentale – 336,6 mii kmp);
- Cele mai mari regiuni NUTS 2 – sunt: Övre Norrland din Suedia, Pohjois Suomi din Finlanda (136 mii kmp.);
- Cele mai mari regiuni NUTS 3 sunt Lappi în Finlanda și Norrbotten Län în Suedia (98 mii kmp.).

În ceea ce privește numărul populației regionale, și aici există diferențe semnificative: cele mai populate regiuni NUTS 2 sunt: Ille de France (11 milioane locuitori), Lombardia (9,9 milioane locuitori), Andaluzia (8,2 milioane locuitori) etc.

Regiunea privită drept un spațiu legal stabilit sub nivelul național poate avea o guvernare regională formată din organisme reprezentative și executive alese în mod liber și poate deține o putere legislativă (în anumite limite, stabilite prin legislația națională). Membrii organismelor executive sau reprezentative nu pot fi subiectul controlului puterii centrale, care ar putea afecta performanțele funcțiilor lor (Acordului de la Basel, decembrie, 1996).

Înainte de a fi reglementate la nivelul Uniunii Europene, procesul și criteriile de regionalizare au fost destul de neclare și predispuse diverselor interpretări. Mai mult, din analiza evoluției modului în care au apărut regiunile în Europa rezultă faptul că nu a existat o abordare unitară a fenomenului. Se poate spune că, regionalizarea este privită ca un proces istoric, de durată și de consens, de delimitare a teritoriilor și de stabilire

a competențelor, sarcinilor, structurilor instituționale, responsabilităților, resurselor, acțiunilor etc. rezultate din trasarea unor limite/granițe teritoriale.

Conceptual vorbind, regionalizarea nu are o definiție general acceptată. Unii specialiști consideră că regionalizarea se află în strânsă relație cu geografia (Hurrell, 1995, p. 353), iar alții o asociază cu economia, sociologia, istoria, demografia, politicul etc. În același timp, există opinii potrivit cărora regionalizarea nu se poate înfăptui dacă nu există o anumită omogenitate a relațiilor culturale și apartenență la anumite colectivități (Russett, 1967, Deutsch et al., 1957).

Potrivit geografilor, regionalizarea se realizează pe baza "trăsăturilor comune, sociale sau naturale existente într-un teritoriu" (caracteristica geografică este preponderantă în cadrul Noii geografii economice, care ia în considerare și entitățile geografice definite, dar nu în mod necesar).

De asemenea, regionalizarea este considerată un fenomen cu mai multe fațete: poate fi un proces cu origini istorice, bazat pe tradiție, limbă etc. (cum este cazul provinciilor franceze sau a regiunilor Lombardia, Catalonia, Wales etc.), dar, în același timp, poate fi și unul artificial (regiunile NUTS sau regiunile de programare), aflat sub influența autorităților centrale.

Procesul de regionalizare este profund influențat de factorii naturali, având un caracter unic, complet și irepetabil (Tošić, Ritter C.), dar și de factorul politic, a cărui amprentă este foarte importantă.

În actualul context european caracterizat printr-o uniune de state naționale, regiunea este un teritoriu legal, aflat sub nivelul național în ceea ce privește luarea deciziilor. Acestea nu sunt entități omogene, fiind caracterizate prin diferențe importante în ceea ce privește mărimea, populația, structura instituțională, jurisdicția și puterea de finanțare. Mai mult, aceste regiuni propun obiective comune (coeziune economică, convergență etc.), iar politicile lor regionale au la bază principii comune (subsidiaritatea, solidaritatea etc.).

Din analizele realizate asupra statutului regionalizării în Europa, s-a constatat că este necesar un cadru legislativ (sau constituțional), prin care să garanteze autonomia, identitatea, puterea și organizarea structurală a regiunii. *Reglementarea prin Constituție a elementelor prezentate anterior nu este obligatorie, fiind suficientă o lege care să asigure coordonarea acestui proces de crearea a unor entități teritoriale sub nivelul național și de transfer al unor elemente de autoritate de la nivel central spre cel local.*

Între regionalism și regionalizare există unele diferențe: regionalismul se circumscrie activităților inter-guvernamentale "de sus în jos" necesare practicii politice, puternic instituționalizată, în timp ce regionalizarea devine un proces social "de jos în sus" bazat pe justificări economice (Mansfield, Solingen, 2010).

Printr-o regionalizare bine înfăptuită, bazată pe criterii de omogenitate sau eterogenitate a caracteristicilor, pot fi reduse diferențele economice, sociale etc. existente. Prezența unei diversități de caracteristici și parametrii teritoriali a impus regionalizării un caracter de metodă generală ce poate fi aplicată domeniilor care analizează relațiile teritoriale (indiferent de perspectivă sau context).

Prezența unor modele de regionalizare la nivel european a determinat apariția unor regiuni care au anumite caracteristici instituționale, legislative, și care pot fi grupate după cum urmează:

1. *Regiuni (regionalizare) legiferate prin Constituție* (caracteristic Germaniei) – sunt acele regiuni a căror putere legislativă și competențe sunt stabilite prin Constituție. Competențele în diferite domenii sunt exercitate de un guvern regional. În ceea ce privește Germania, aceasta prezintă o lungă tradiție legată de regionalizare; aici există o descentralizare sporită, principiul după care se guvernează fiind acela al garantării autonomiei. În același timp, potrivit regiunilor standard propuse în cadrul UE, Germania este organizată pe 16 NUTS 1 (landuri), 39 NUTS 2 (Government regions) și 429 NUTS 3 (districte).
2. *Regionalizare puternică* (caracteristic Italiei) – are la bază principiul subsidiarității și este reglementată de Constituție, prin care se stabilește transferul responsabilităților de la nivel central la cel regional (de ex., planificarea rurală, protecția mediului, construirea de drumuri locale, specializări profesionale, creșterea autonomiei fiscale). Complementar, există și o legislație fiscală care definește criteriile și perioadele atribuțiilor regionale. În prezent, structura NUTS a Italiei este următoarea: cinci regiuni NUTS 1 (gruppi de regions), 21 regiuni NUTS 2 (regions) și 107 regiuni NUTS 3 (provincii).
3. *Regionalizare descentralizată* (ex., Franța) – este tipică statelor naționale, unitare și centralizate. Are la bază deconcentrarea (Schrijver, 2006) și transferul unor sarcini administrative de la nivel central spre cel local. Este, de regulă, reglementată de Constituție și permite mai multe niveluri de descentralizare. Potrivit sistemului NUTS 2, Franța are nouă regiuni NUTS 1 (DOM), 26 regiuni NUTS 2 (region) și 100 NUTS 3 (departamente).

4. *Regionalizare administrativă* – (Norvegia și țările scandinave). Aceste modele istorice generează o legătură între geneză și regionalizare, având caracteristici generale și specifice ale factorilor determinanți, care au jucat un rol primordial în acest proces. Este bazată pe descentralizarea, democratizarea și eficientizarea administrației. O caracteristică importantă a regionalizării în țările scandinave este aceea că districtele au un grad ridicat de independență față de guvernul central și urmăresc creșterea nivelului de trai al locuitorilor.

Alături de modele prezentate mai sus, un nou tip de regionalizare a apărut în țările post-comuniste, după căderea blocului sovietic. Pentru acestea, regionalizarea a fost un fel de remediu pentru anii când centralizarea și “partidul unic” formau componentele de bază ale centralismului democratic. În același timp, Uniunea Europeană a încurajat regionalizarea în țările post-comuniste și, în special, în regiunile sărace care erau susținute prin diferite tipuri de finanțări⁵. Apariția regiunilor în aceste țări nu a constituit numai un pas către europenizare, ci și trecerea la democrația bazată pe subsidiaritate și guvernare pe mai multe niveluri (principii fundamentale ale Uniunii Europene).

Alături de aceste modele, există o serie de state europene ***ale căror regiuni nu sunt autonome din punct de vedere politic*** (ex. Albania, Armenia, Azerbaidjan, Bulgaria, Croația, Estonia, Grecia, Islanda, Irlanda, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburg, Malta, Monaco, Montenegro, Norvegia, România, San Marino, Slovacia, Slovenia, Turcia), deși unele dintre ele dețin sub-diviziuni teritorial-administrative necesare planificării teritoriale și statistice, sau, în cazul statelor membre, pentru alocarea fondurilor structurale. În unele dintre aceste țări, procesul de regionalizare se află în plin proces de construcție⁶.

În ceea ce privește autonomia regională, aceasta prezintă un grad de diversitate foarte mare. Cu toate că nu poate fi generalizat, unele state prezintă diferite forme de autonomie, în special, în regiunile istorice ce prețind puterea sau prezintă probleme ale identității culturale sau politice.

Situația procesului de regionalizare în unele state europene este prezentată, sintetic, în continuare:

⁵ Jennifer A. Yoder, *Leading the Way to Regionalization in Post-Communist Europe: An Examination of the Process and Outcomes of Regional Reform in Poland*, http://www.gla.ac.uk/0t4/crcees/files/summerschool/readings/school10/reading_list/yoder.pdf

⁶ <http://assembly.coe.int/ASP/Doc/XrefViewHTML.asp?FileID=11725&Language=EN>

- Austria – stat federal – deține regiuni autonome ("länder"), fiecare dintre ele având putere executivă deplină (nu neapărat conferită de guvernul federal sau parlament); regiunile își alege executivul și îl autorizează pentru elaborarea legislației;
- Belgia – stat federal – din punct de vedere teritorial, are trei mari regiuni: Bruxelles, Flandra și Waloonia. Aceste entități autonome au propria legislatură, iar parlamentul este format din reprezentanții aleși la nivel regional. Regiunile sunt investite cu multă putere în domeniul economic, al dezvoltării, mediului și energiei, precum și în relațiile cu UE și alte organisme internaționale. Comunitățile vorbitoare de limba franceză, flamandă și germană au în competență și aspecte legate de cultură și educație, având putere organizatorică similară celorlalte regiuni.
- Cipru este structurat în două mari comunități (greacă și turcă). Organizația Națiunilor Unite a propus Ciprului drept soluție a disputelor existente, federalizarea. În orice caz, este clară divizarea țării pe cele două entități etnice și culturale.
- Republica Cehă deține trei regiuni istorice: Boemia, Moravia și Silezia. În anul 2002, procesul de descentralizare a condus la crearea a 14 regiuni (kraje) care au condusere regională aleasă prin vot universal și un grad semnificativ de autonomie. Aceste regiuni se bucură și de o oarecare putere legislativă. Pentru accesarea fondurilor structurale au fost alese șapte regiuni și un district – Praga (are opt regiuni NUTS 2).
- Danemarca deține cinci regiuni NUTS 2 (stabilite după anul 2007), dar care nu au autonomie politică. Țara deține două teritorii considerate importante (politic și geografic): Groenlanda și o parte din continentul american, precum și insulele Feroe. Ambele teritorii se bucură de reguli proprii și au o legislatură cu puteri foarte mari, negociate și coordonate de un înalt comisar care reprezintă guvernul danez.
- Finlanda nu deține un nivel regional autentic, deși are 20 subdiviziuni numite regiuni (NUTS 3). Finlanda are cinci niveluri NUTS 2 (suuralueet / storområden – zone întinse), care sunt ceva mai mari decât federațiile. Insula Åland are statut autonom, cu parlament ales, se bucură de o putere legislativă și are putere decizională într-un număr foarte mare de domenii. De asemenea, și regiunea Kainuu are propria viziune în ceea ce privește furnizarea serviciilor.

- Franța – recente reforme ale sistemului de stat au condus la apariția mai multor tipuri de regionalizare. În primul rând, pot fi menționate cele patru regiuni aflate pe mare, care au statut autonom. De asemenea, Franța a oferit un statut autonom special insulei Corsica. Franța a coordonat un proces general de regionalizare care a condus la crearea a 26 regiuni NUTS 2, fără autonomie regională reală sau putere legislativă. Acest stat acordă o atenție deosebită (și un rol semnificativ) departamentelor, care sunt conduse de un "consiliu general" ales (100 departamente).
- Ungaria are 19 subdiviziuni administrative (megye), care sunt rezultatul evoluției procesului istoric și de identitate națională. Acestea au ceva de spus în procesul de luare a deciziilor regionale. De asemenea, Ungaria are șapte regiuni statistice NUTS 2, fără autonomie politică, și aflate în legătură directă cu fondurile structurale.
- Italia – Constituția Italiei garantează descentralizarea sistemului de guvernare pe 20 de regiuni: cinci dintre ele au un statut special și 15 sunt regiuni simple. Țara deține două provincii autonome, care se autoguvernează. Regiunile au fost investite cu putere legislativă. În anul 2001, reforma constituțională a extins autonomia regiunilor, care, în prezent, este foarte largă și întărește mecanismul federal.
- Moldova combină trei tipuri de subdiviziuni regionale, în care statul se definește drept descentralizat administrativ, inclusiv unitatea teritorială autonomă Găgăuzia. Reforma este însoțită de dificultăți, determinând înlocuirea celor zece județe cu 32 districte (raioane) cu autonomie redusă. Găgăuzia se bucură de o putere executivă și legislativă extinsă.
- Olanda deține 12 provincii ce corespund unei forme slabe de regionalizare, fără putere legislativă și doar cu câteva competențe. O singură provincie, Friesland, are o identitate distinctă în comparație cu celelalte.
- Polonia – reformele legislative au modificat diviziunea administrativă a țării, reducând numărul de regiuni (voievodate), de la 49 la 16. Regiunile nu sunt politic autonome. Multe dintre ele au putere administrativă și, câteva, un anumit grad de putere legislativă. Acestea sunt responsabile de dezvoltarea regională și culturală.

- Portugalia deține un sistem de guvernare unitar, cu regionalizare inegală. Aici sunt două regiuni autonome cu putere legislativă și cu statut special: Azore și Madeira. Reforma regionalizării a fost respinsă în anul 1998, dar, în prezent, sunt noi propuneri pentru subdivizarea țării în regiuni. În principal, Portugalia are cinci regiuni de planificare spațială.
- Serbia este formată, în prezent, din două provincii autonome: Voivodina și Kosovo și Metohija. În Serbia sunt foarte multe minorități (26), majoritari fiind sârbii. Kosovo are o populație majoritar albaneză. În prezent, există dezbateri internaționale cu privire la statutul provinciei Kosovo, care se dorește a deveni stat independent.
- Slovacia are 12 mari subdiviziuni teritoriale stabilite în scopul implementării politicii regionale a UE. În prezent, au loc dezbateri cu privire la tema organizării teritoriale.
- Slovenia și-a stabilit legislația cu privire la statutul regiunilor, dar acestea nu sunt oficial constituite. Are două regiuni NUTS 2 și trei regiuni NUTS 3.
- Spania – în general, identitățile istorice și politice sunt respectate. Comunitățile Autonome dețin puteri importante (fără federalizare). Acestea au un executiv ales și un parlament cu puteri legislative importante (nu sunt toate egale din punct de vedere al autonomiei). Catalonia, Țara Bascilor, Galicia și Andaluzia au un statut diferit de alte regiuni, dar și unele față de celelalte. De asemenea, statutul insulelor Canare și Baleare este diferit, iar orașele Ceuta și Melilla (sub suveranitate spaniolă, aflate în nordul Africii) au statut autonom.
- Turcia, chiar dacă are statut de stat membru în curs de aderare la UE, nu are început un proces de regionalizare. Țara este divizată în șapte regiuni geografice-statistice. În ciuda presiunilor existente, comunitatea Kurdă nu are un statut autonom, cu toate că deține drepturi culturale și lingvistice.
- Marea Britanie prezintă un sistem unitar de guvernare. Recent, a avut loc un proces de devoluțiune, care a acordat autonomie considerabilă națiunilor istorice – Scoția, Irlanda de Nord și Țara Galilor. Scoția și Irlanda de Nord au putere legislativă deplină. Țara Galilor are o putere executivă importantă. Mai mult, reforma regională a Angliei este în plină dezbateri.

Procesul de regionalizare în România își are originile în proiectul de reformă a administrației publice din anul 1912, prin care se arată că județele și comunele nu fac față cerințelor descentralizării, impunându-se astfel, un regim administrativ pe baze regionale⁷.

După o serie de modificări constituționale (1923, 1952) și legislative, în anul 1968, sunt stabilite drept organe locale ale puterii de stat, consiliile populare alese prin vot universal. Astfel, autonomia locală dispare și organizarea administrativă se realizează după principiul centralismului democratic. În anul 1968, existau 39 județe, 189 orașe și 2707 comune (144 suburbane) și 13149 sate. Structura teritorială se păstrează până în anul 1980, când apar 40 de județe plus unul asimilat județului, 236 orașe, 2705 comune și 13124 sate⁸.

Începând cu anul 1990, în România se reafirmă necesitatea unei noi reforme administrative bazate pe principii democratice și pe cele aflate sub influența statutului de membru al UE. Aceste reforme s-au concretizat în apariția Legii nr.69/1991 privind administrarea publică locală, Legea 27/1994 privind impozitele și taxele locale etc.

În ceea ce privește procesul de regionalizare, prin Carta Verde a dezvoltării regionale în România (1997) este identificată necesitatea unei structuri administrativ teritoriale care să corespundă cerințelor de integrare stabilite prin acquis-ul comunitar al Uniunii Europene.

În anul 1998, este elaborată prima lege a dezvoltării regionale în România (Legea 151/1998) care stabilește cadrul general al politicii regionale (principii, instituții, mecanisme), modificată în anul 2004. Noua lege a dezvoltării regionale (315/2004) prevede constituirea celor opt regiuni de dezvoltare/statistice/de planificare pe teritoriul României, regiuni care nu au personalitate juridică sau responsabilități politice regionale (sunt compuse din mai multe județe asociate). În prezent, procesul de regionalizare din România se află în plină dezbatere publică, contribuțiile practice și teoretice fiind deosebit de utile în continuarea acestui proces democratic.

În concluzie, procesul de regionalizare din Europa este strâns legat de principiile unei societăți moderne și dezvoltate: *democrația, descentralizarea și liberalizarea economică*. Prin procesul de descentralizare regională, decizia politică este mai aproape de cetățeni, fiind o poartă deschisă spre o societate civilă modernă și spre năzuințele acesteia. În

⁷ Guțan M., Istoria administrației publice locale în statul român modern, Editura All Beck, București, 2005.

⁸ www.insse.ro

termeni de liberalizare economică, regionalizare este considerată motorul creșterii eficienței administrative și mijlocul prin care pot fi reduse anumite categorii de disparități.

Referitor la situația regionalizării și statutul regiunilor în statele europene, din analizele efectuate se pot desprinde următoarele concluzii:

- în statele europene de mici dimensiuni nu există un proces de regionalizare propriu-zis;
- în majoritatea statelor membre ale Uniunii Europene, regionalizarea este fie deja stabilită sau se află în plină desfășurare;
- cele mai multe dintre statele de mari dimensiuni ale Europei prezintă un nivel sub-național bine dezvoltat, constituit din regiuni care se bucură de o autonomie considerabilă și puteri legislative;
- unele țări au adoptat soluții de semi-regionalizare, adică un nivel de guvernare sub-național (peste cel local), fără puteri juridice sau politice rezultate din autonomia regională;
- în multe țări, există o dezbatere în curs de desfășurare cu privire la organizarea unui nivel regional de guvernare, luând în considerare criteriile de subsidiaritate și proximitate;
- se mai poate menționa faptul că o serie de state membre se confruntă cu pretenții istorice, lingvistice, culturale și de identitate ale grupurilor etnice (comunități istorice sau minorități naționale), care caută să-și afirme dreptul lor la cuvânt în unele probleme culturale și politice. În acest caz, o soluție de compromis ar consta într-o formă limitată de autonomie regională (acolo unde este fezabil funcțional). În același timp, este nerealist să se presupună că aceste cerințe bazate pe identitate se vor diminua sau vor dispărea. Dimpotrivă, globalizarea a determinat oamenii să caute o formă de întoarcere la origini și a favorizat un sentiment de apartenență la o comunitate mică, la un grup local sau regional. Ca răspuns la această tendință, cele mai multe comunități locale vorbesc limba maternă și au tradiții culturale. Este necesară recunoașterea acestor realități culturale și politice printr-o soluție care este satisfacă toate părțile implicate (fie de natură federală sau regională).

În România, procesul de regionalizare s-a amplificat după integrarea în Uniunea Europeană și după adaptarea/alinierea la cerințele și principiile democratice existente la nivel comunitar.

După o perioadă de modificări legislative și instituționale constante (și uneori derutante), actuala politică regională se află în plină dezbatere

publică, deoarece, pe de-o parte s-a constata că există anumite disfuncții în ceea ce privește gestionarea și implementarea unor proiecte importante cu impact teritorial, care să conducă la reducerea discrepanțelor în nivelul de dezvoltare și, pe de altă parte, multe comunități locale nu își regăsesc identitatea în actualele regiuni de dezvoltare.

Cele mai importante aspecte legate de evoluția politicii de dezvoltare regională din România sunt prezentate, sintetic, în continuare:

1. obiectivul de bază al actualei politici regionale îl reprezintă dezvoltarea echilibrată a tuturor regiunilor, prin valorificarea potențialului regional și local de dezvoltare, concentrarea asupra polilor urbani de creștere și îmbunătățirea condițiilor de infrastructură și mediu de afaceri;
2. baza de aplicare a politicii regionale o constituie sistemul format din opt regiuni de dezvoltare (NUTS II) – acestea nu au un statut administrativ teritorial definit, fiind constituite sub forma asocierii libere de județe; regiuni de dezvoltare au fost create în anul 1998 (Legea nr. 158/1998 modificată de Legea nr. 315/2004), nu au statut administrativ, ci mai degrabă unul de planificare și statistică, fiind orientate spre identificarea problemelor teritoriale;
3. coordonarea acestei politici este realizată de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (înființat în anul 2013), fondurile alocate fiind repartizate și gestionate cu ajutorul Autorității de Management pentru POR (HG nr. 361/2007) și al Organismelor Intermediare;
4. politica regională urmărește drept impact teritorial crearea locurilor de muncă și dezvoltarea infrastructurii (transport, infrastructură socială etc.), dar și susținerea unor domenii precum: turismul (acțiuni de promovare a brandului de țară, centre de promovare turistică etc.), dezvoltarea urbană (planurile integrate de dezvoltare), sectorul de afaceri (susținerea microîntreprinderilor);
5. creșterea importanței acestei politici în România s-a produs ca efect al procesului de integrare în Uniunea Europeană, în prezent, aflându-se într-un important proces de dezbatere publică;
6. Programul operațional regional reprezintă instrumentul principal de sprijinire a dezvoltării economice și sociale echilibrate la nivel teritorial scopul urmărit fiind acela de a îmbunătățire a calității vieții. Alocarea resurselor naționale și comunitare destinate dezvoltării regionale se realizează pe baza unui set de

- priorități identificate și stabilite în urma analizelor economice și sociale efectuate în cadrul POR: reducerea disparităților regionale, maximizarea potențialului regional, încurajarea cooperării etc. Principalii beneficiari ai Programului operațional regional sunt autoritățile publice locale, asociațiile dintre acestea, la care se adaugă, într-o proporție relativ scăzută, firmele private (microîntreprinderile);
7. alocarea fondurilor pe regiuni a avut în vedere nivelul general de dezvoltare (PIB/locuitor corectat cu densitatea populației); diferențe semnificative de alocare există între Regiunile Nord-Est (16,32% din total) și București-Ilfov (8,86%), restul regiunilor fiind finanțate relativ echilibrat (cu diferențe de alocare de maximum 3,5% între ele); alocarea pe domenii prioritare s-a făcut, de asemenea, diferențiat (dezvoltare urbană -32%, infrastructura de transport - 20%, infrastructura socială - 15%, mediu de afaceri - 16%), fără un criteriu clar definit.
 8. raportate la valoarea totală a PIB, alocările financiare (din fondurile structurale + naționale) sunt plasate într-un interval cuprins între 0,26% și 0,53%; valoarea totală a finanțării prin POR este de 3,72 miliarde euro, la care se adaugă finanțarea națională de 1,2 miliarde euro;
 9. fundamentarea financiară a alocărilor prin POR ar trebui să aibă la bază, în primul rând, identificarea nevoilor reale de dezvoltare la nivel regional pornind de la analiza situației economice și sociale.

1. INTRODUCERE

În ultima perioadă, politica regională a devenit subiectul unor debateri intense ale căror rezultate sunt așteptate cu interes, atât de mediul academic, cât mai ales de cei direct interesați, indiferent dacă sunt factori decizionali sau simplii cetățeni.

Totuși, indiferent de nivelul și percepția la care se discută, politica regională rămâne pentru mulți specialiști un instrument de intervenție publică, destul de politizat uneori, construit pe un sistem de obiective și măsuri ce pot influența în mod direct dezvoltarea unui teritoriu, în ansamblul său, cu zonele sale mai bogate sau mai sărace, cu activitățile specifice, tradiții, potențial natural etc.

În centrul acestei politici, este plasată fără echivoc regiunea, a cărei diversitate a fost influențată de o multitudine de factori, din care, cel mai evident, în ultima perioadă, este coeziunea economică și socială a statelor membre din interiorul Uniunii Europene.

Despre politica regională și rolul pe care îl au regiunile în actuala configurație comunitară se crede ca ar reprezenta elementele principale ale unui proces de dezvoltare echilibrată și de atenuare a unor discrepanțe apărute în timp, cu toate că dezechilibrele în nivelul de performanță par să se adâncească, în special după apariția crizei. Cu toate eforturile financiare ale UE (politica de coeziune și dezvoltare regională este a doua politică ca importanță după mărimea finanțării), procesul de convergență regională, privit prin prisma PIB/loc., a fost afectat de criză (în timp ce regiunile bogate au rezistat, cele sărace au cunoscut un regres semnificativ).

În prezent se vorbește tot mai des despre paradigma politicii regionale și despre modul în care aceasta se poate schimba, fără a se face o analiză pertinentă asupra greșelilor și dificultăților care au stat în fața implementării acesteia și, mai mult, fără a se apela la metodele de analiză spațială și modele teoretice, atât de utile în procesul decizional-managerial. Atât în teorie, cât și în practică, nu există o soluții salvatoare care să determine politica regională să obțină performanțe, cu atât mai mult cu cât, Uniunea Europeană nu impune un anumit tip de regionalizare sau altul, ci lăasă la dispoziția statelor membre coordonarea sa. Nu a fost

identificat un model ideal de regiune (și nici de regionalizare), care să fie aplicat necondiționat și care să determine obținerea unor performanțe economice, sociale etc. și creșterea nivelului de trai.

Lucrarea de cercetare își propune să-și aducă contribuția la clarificarea principalelor aspecte legate de politica regională în România și în unele state membre ale UE, ținând seama de faptul că, în prezent, există identificată necesitatea unei dezbateri publice privind reorganizarea administrativ-teritorială a țării, dar și cea de stabilire a obiectivelor de dezvoltare teritorială pentru perioada imediat următoare de programare.

2. REGIUNEA – DEFINIRE CONCEPT DIN PERSPECTIVĂ ECONOMICĂ

Considerată de o serie de specialiști în domeniu drept geografia bunăstării, dezvoltarea la nivel regional reprezintă o componentă importantă în cadrul multor discipline (economie, geografie, sociologie, planificare teritorială etc.), fiind un domeniu de graniță, construit pe baza interdependenței dintre cele două coordonate teoretice și practice majore: *spațiul și timpul*. Rolul cel mai important în cadrul acestui proces îi revine spațiului (teritoriului), care a cunoscut abordări diferite de la o perioadă la alta de timp, în funcție de anumite interese economice, sociale, politice, de grup etc.

Dacă regiunile geografice (au caracteristici specifice) și cele politico-administrative pot fi identificate relativ ușor pe hartă, pentru regiunile economice există o serie de criterii și viziuni care conduc la ideea că există un grad ridicat de relativitate în ceea ce privește încadrarea lor într-o anumită categorie sau alta.

Sunt cunoscute definițiile asupra teritoriului, privit uneori drept o zonă privilegiată, ce prezintă avantaje specifice, deține suprafețe locuite, caracterizat printr-o anumită permanență (Chauvet, A., 1981), sau aceea a unui teritoriu compartimentat, cu entități strict ierarhizate, ce prezintă o relativă omogenitate culturală, un grad de autonomie certă și variații demografice, economice etc. (Dumolard, P. 1980).

Din perspectiva teoriilor economice, spațiul a fost un element mai puțin important, fiind considerat relativ omogen. Cercetările privind economia unei țări pe baza factorilor care țin de localizarea geografică sunt relativ recente. Prezența unor diferențe între cauzele și modalitățile de intervenție la nivelul unor zone într-un anumit stat național a determinat includerea spațiului în teoriile economice. Delimitarea spațială pe criterii economice nu este una statică, aceasta schimbându-se în timp ca rezultat al interacțiunii anumitor factori (geopolitici, sociali, tehnici etc.).

Din punct de vedere economic, regiunile pot fi încadrate în mai multe categorii:

1. Regiunile conducătoare (driven regions) – sunt regiunile în care ocuparea și productivitatea regională sunt considerabil mai mari decât media națională; regiunile dezvoltate sunt caracterizate printr-o creștere de productivitate ce excede media națională, dar cu o scădere a ratei ocupării;
2. Regiunile în restructurare – în aceste regiuni există arii în care rata șomajului și a scăderii forței de muncă din industrie exced considerabil media națională; de obicei sunt zone rurale sau care dețin o rată ridicată de populației care trăiește în sate și orașe mici;
3. Regiunile inovative – sunt regiunile în care creșterea economică se datorează, în special, politicilor de cercetare-dezvoltare;
4. Regiunile în declin sau zone în criză – sunt cele în care creșterea productivității poate fi menținută numai prin închiderea întreprinderilor și reducerea numărului de salariați nu determină creșterea productivității;
5. Regiunile rurale rămase în urmă – sunt caracterizate prin venituri scăzute, industrializare limitată, agricultură ineficientă și densitate sub media națională.
6. Regiunile în conservare – acolo unde creșterea drastică a productivității este însoțită de creșterea subvențiilor de la stat.

Noua geografie economică concentrată pe dezvoltarea regională și pe factorii care contribuie la succesul regional (Scott, 2001) propune o altă grupare a regiunilor pe criteriu economic, astfel:

- regiuni ce exportă specializarea – această definiție este strâns legată de factorii de înzestrare și de economiile bazate pe export;
- regiuni-sursă de creștere a profitului – gruparea reprezintă punctul central al geografiei economice, dar este "adoptată" și de "noua geografie economică";
- regiuni ale cunoașterii – definiția este strâns legată de conceptul de "factori soft", incluzând aici elementele instituționale și sociologice, fiind supranumită "noua geografie industrială".

Apariția unei noi categorii de regiuni – așa-numitele "regiuni animatoare" – sunt legate direct de noile tendințe înregistrate în elaborarea politicilor regionale (M.A.Diez, 2002), și anume: (1) transferul puterii și al responsabilităților spre regiuni și (2) proiectarea politicilor regionale de jos în sus (bottom-up). Deschiderea regiunilor spre o astfel de abordare presupune participarea tuturor "actorilor" regionali, firmelor, companiilor, organismelor intermediare, asociațiilor, instituțiilor etc. la schimbări intervenite în dezvoltarea regională ca rezultat al acțiunilor

politice, al dialogului direct și, nu în ultimul rând, asigurarea consensului asupra strategiei de dezvoltare.

De asemenea, politica regională face o distincție clară între regiunile existente pe baza criteriilor administrative și cele economice. Implementarea măsurilor politicii regionale poate fi realizată numai într-un cadru organizat, reglementat și funcțional, în care instituțiile publice au rolul de "manageri".

O politica regională viabilă va ține întotdeauna seama de nivelul de dezvoltare economică al regiunii (de regulă, raportat la media națională).

La nivelul UE, indicatorul economic utilizat drept criteriu pentru încadrarea unei regiuni într-o categorie sau alta de dezvoltare este PIB Regional/Național/locuitor, acest fapt ducând la apariția următoarelor regiuni economice (Zaman Gh., Goschin Z):

- Regiuni dezvoltate și în creștere – acele regiuni cu PIBRegional/loc. mai mare comparativ cu PIBNațional/locuitor și rata de creștere a indicatorului la nivel regional este mai mare comparativ cu media națională – aceste regiuni sunt considerate adevărate "locomotive" ale economiei naționale;
- Regiuni dezvoltate în declin – au PIBRegional/loc. mai mare comparativ cu media națională și ritmul de creștere mai mic față de ritmul mediu la nivel național;
- Regiuni slab dezvoltate aflate în creștere – PIBRegional/loc. mai mic comparativ cu media națională, dar ritmul de creștere al PIBRegional/loc. este mai mare comparativ cu media națională;
- Regiuni slab dezvoltate – PIBRegional/loc. și ritmul său mediu de creștere sunt sub media națională.

De asemenea, politica de coeziune și dezvoltare regională stabilește pentru încadrarea regiunilor într-un anumit obiectiv sau altul, următoarele categorii de regiuni, cunoscute și sub denumirea de regiuni de convergență (Pelkmans, 2003):

- regiuni slab dezvoltate (obiectivul 1) – aceste regiuni sunt lipsite de capacități de inovare și au niveluri scăzute de educație;
- regiuni aflate în declin structural (obiectivul 2);
- regiuni ce au probleme de angajare/ocupare a forței de muncă (șomaj etc.) (obiectivul 3).

În fapt, scopul grupării pe diferite criterii și, în special, pe criterii funcționale/de programare, este acela de a încerca rezolvarea unor probleme specifice la nivel regional cu ajutorul unor politici adecvate de natură spațială/teritorială.

În concluzie, regiunile pot avea un caracter multidimensional, delimitarea lor fiind în concordanță cu criteriul ales. Regiunile economice sunt delimitate în funcție de criteriile care arată gradul de dezvoltare al acestora, dar, datorită complexității analizelor, este relativ greu de încadrat într-o anumită categorie sau alta numai pe baza unui singur criteriu.

Posibilități de delimitare spațială

CRITERII	Zone
Criterii geografice	Câmpii, dealuri, munți, văi, oceane, mări etc.
Criterii administrative	Județe, orașe, comune, districte, provincii, landuri etc.
Criterii de identitate culturală	Religie, cultură, tradiții et.
Criterii funcționale	Industriale, agricole, turistice etc.
Criterii economice	Regiuni dezvoltate, rămase în urmă, în restructurare, inovative, exportatoare etc.
Criterii sociale	Zone depopulate
Criterii spațiale	Urban, rural, transfrontalier etc.
Criterii statistice	NUTS 1, NUTS 2, NUTS ...

Sursa: Prelucrări proprii

3. RAȚIUNI TEORETICE PENTRU SUSȚINEREA UNOR CATEGORII DE REGIUNI

Teoriile economice generale și regionale au încercat de-a lungul timpului să răspundă la două mari întrebări:

- pornind de la accepțiunea că resursele financiare sunt limitate, cum pot fi justificate, în funcție de anumite particularități regionale, diferite intervenții publice?
- cum este selectată intervenția cea mai potrivită?

Potrivit teoriei economice, intervențiile finanțate din fonduri publice ar trebui să fie relevante pentru problematica regională. Aceste teorii pornesc de la fenomenul de eșec al pieței, care se referă la situația în care alocarea resurselor pe o piață liberă este considerată inefficientă. Acest eșec este asociat de multe ori cu situația existentă pe unele piețe necompetitive. Prezența unor disfuncționalități ale pieței este oferită uneori drept justificare pentru intervențiile guvernamentale (Arrow, 1969; Gravelle și Rees, 2004). Chiar în situația unei piețe deschise și competitive, prezența informațiilor și posibilitatea de a alege determină o alocare inefficientă a resurselor (Krugman, 2006).

Necesitatea intervențiilor guvernamentale poate fi explicată astfel:

- intervențiile pot furniza bunuri publice care nu sunt disponibile la un nivel social optim;
- acestea pot compensa lipsa piețelor;
- pot suplimenta și stimula acele piețe care nu oferă stimulentele necesar deciziilor private.

Alte categorii de eșec al pieței sunt direct legate de funcționarea ei. De exemplu, existența unor incertitudini (și a aversiunii față de risc, în special), este un alt factor care conduce la decizii sub-optimale private: un nivel ridicat de incertitudine legat de un risc semnificativ sau o aversiune față de limitele unor investiții private. Reducerea incertitudinii sau unui risc ridicat pot fi considerate obiective ale intervențiilor publice la nivel regional.

De asemenea, existența externalităților este un alt element de rațiune al unei intervenții publice. Măsurile luate de către una dintre

părți care vor avea efecte asupra altora fără nici o compensație, pot avea forma:

- externalităților pozitive: ajutarea unora fără a avea nicio compensație (de exemplu, spin-off-uri și investiții în C&D);
- externalităților negative: alții suferă efectele pentru care părțile implicate nu plătesc compensare în funcție de rezultat.

Un alt element al rațiunii de a sprijini anumite regiuni face referire la un important domeniu al teoriei economice regionale – teoria creșterii endogene (prezintă un mare interes în ultimii ani). Astfel, după cum afirma Arrow (1962), creștere endogenă este alimentată de "învățarea prin a face" (learning by doing). De asemenea, potrivit lui Stough (1998) "învățarea duce la cunoștințe, conduce la aptitudini endogene, unice, mereu reînnoite, care stau la baza durabilității și a creșterii regionale".

Potrivit conceptului de creștere endogenă, baza "calificării forței de muncă regionale este perpetuu îmbunătățită din interior, ea devenind o sursă internă, continuă, de avantaj competitiv (sau monopol de putere), pentru un sistem economic regional "(Romer, 1986, 1990, Lucas 1988, 1993). Adaptarea teoriei creșterii economice la condițiile actuale a condus la o nouă paradigmă în domeniul economic, bazată pe dezvoltarea regională inegală și concretizată în apariția așa-numite Noii Geografii Economice (Porter, 1990; Krugman, 1991a). Aceasta subliniază, în esență, importanța clusterelor și a aglomerărilor în susținerea și promovarea procesele de dezvoltare economică.

Mai mult, rolul instituțiilor și guvernelor este unul cheie în formarea strategiilor de dezvoltare economică la nivel local și la nivel regional. Importanța unor astfel de procese în dezvoltarea economică a fost evidențiate de Amin și Thrift (1994) în "Institutional Thickness", precum și în recenta dezbateră cu privire la importanța "proximității organizaționale", în geografia economică (Boschma, 2005).

Noua Geografie Economică și abordările privind creșterea endogenă sunt deosebit de pertinente pentru regiunile cu caracteristici geografice specifice, deoarece acestea sunt mai puțin capabile să beneficieze de economiile de aglomerație, din cauza unor probleme referitoare la dimensiunea, depărtarea și accesibilitatea lor. În plus, procesul de clusterizare se dezvoltă relativ greu într-un teritoriu cu anumite probleme specifice.

Studiile elaborate de Monfort (2009) arată clar modul în care performanțelor economice ale diferitelor categorii de regiuni variază considerabil, atât în interiorul lor, cât și în exterior. Drept consecință, Montfort susține că, pentru a promova cea mai bună alegere de politică regională

este necesară o analiză de la situație la alta pentru a promova cea mai bună alegere de politică regională.

În acest sens, pornind de la realitățile Noii Geografii Economice și de la teoria creșterii economice endogene, au apărut dezbateri privind importanța necesității așa-numitei "strategii de dezvoltare bazată pe o anumită locație", în special în contextul actualei politici regionale a UE. Aceasta este definită astfel: "*o strategie pe termen lung care vizează abordarea persistentă a potențialului subutilizat și reducerea excluderii sociale persistente în zone specifice, prin intermediul intervențiilor externe și pe mai multe niveluri de guvernare*" ("Raportul Barca", 2009).

Potențialul economic și social este fundamental, deoarece pune accentul pe identificarea acelor acțiuni strategice locale, pe furnizarea de bunuri și servicii integrate și adaptate la contexte specifice teritoriale, care, la rândul lor, pot declanșa schimbări instituționale benefice.

În plus, valoarea potențială a unei abordări "pe baza locației" a devenit tot mai mult recunoscută în cadrul politicii de dezvoltare rurală din Uniunea Europeană. Schimbare în politică a condus la o "Noua paradigmă rurală", în care accentul se pune pe investiții, mai degrabă decât pe subvențiile în mediul rural și în domenii precum integrarea și coerența diferitelor politici sectoriale pentru a îmbunătăți eficacitatea cheltuielilor publice (OCDE, 2006).

4. ASPECTE GENERALE PRIVIND REGIONALIZAREA ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

În prezent, procesul de regionalizarea reprezintă un subiect de mare actualitate, puternic dezbătut, dar considerat evaziv. Popularitatea în creștere a "regiunilor" (ca structuri sub-naționale) și a procesului de crearea a acestora prezintă o bună ilustrare în acest sens. Astfel, conceptele generale de "regiune" și "regionalizare" fac față unor interpretări numeroase, fiind relativ neclare. Mai mult, definițiile și criteriile diferite care au stat la baza regionalizării (criterii economice, de mediu, sociale, politice, culturale, comunitare, financiare etc.) sunt departe de a produce o caracterizare sau abordare coerentă, unitară, fenomenului în sine. Totuși, aceste concepte constituie baza unui proces de reformare administrativă și politică, necesar dezvoltării societății în ansamblul ei.

Fiind un proces dinamic, regionalizarea este privită drept un ansamblu de practici legate de demarcarea unor teritorii, de stabilire a competențelor, sarcinilor, structurilor instituționale, responsabilităților, resurselor, acțiunilor etc. rezultate din trasarea granițelor sau limitelor teritoriale. Aceste practici sunt uneori neclare, experiența unora sau a altor fiind mai puțin utilă, deoarece implementarea unor modele de regionalizare nu poate fi realizată ad-hoc, ea fiind un proces istoric, de durată și de consens.

4.1 Considerente generale

În general, în literatura de specialitate nu există un model sau o definiție general acceptată pentru regionalizare. Totuși, mulți specialiști sunt de acord că aceasta este în strânsă corelație cu domeniul geografie (Hurrell, 1995, p. 353), dar și într-o interdependență nescrisă cu alte domenii, precum sociologia, istoria, demografia, economia, politicul etc. Există și autori care aduc un surplus de *culoare* acestor abordări, incluzând omogenitatea relațiilor culturale și apartenența la colectivități (Russett, 1967, Deutsch et al., 1957).

Cel mai cunoscut mod de abordare a procesului de regionalizare este cele geografic, acesta bazându-se pe “caracteristici comune, sociale sau naturale”. Se poate aici de regiunile continentale sau marile zone teritoriale. Elementul geografic devine, astfel, preponderant în definirea unei regiuni, acest lucru fiind vizibil și în ideile aparținând Noii geografii economice (NEG), curent ce predomină în ultima perioadă viziunea generală asupra regionalizării. În centrul acestei viziuni este prezentă regiunea, *privită drept o arenă a activităților umane, care poate avea forma unei entități geografice bine definite* (dar nu în mod necesar).

Regionalizarea are origini istorice, precum este cazul provinciile tradiționale franceze sau a altor regiuni cum sunt Lombardia, Catalonia, Wales etc. sau poate fi artificial creată, cum este cazul multora din regiunile aflate sub standardele NUTS. Unele regiuni pot avea o identitate proprie și coeziune în tradiție, istorie, limbă etc., în timp ce altele sunt pur și simplu mâna autorității centrale în teritoriu.

În general, pentru geografi, regionalizare este profund influențată de acei determinanți naturali, dar în același timp, poate avea un cu caracter complet, unic și irepetabil, în care există o unitate între natură și om (Tošić, Ritter C.). Totuși, determinanții geografici includ aspecte de natură socială, dominate elemente de istorie, politică, economie, cultură, tradiție, limbă etc.

Din perspectivă politică, regionalizarea poate îmbrăca mai multe forme, pornind de la cea de natură statistică (care există, în prezent, în terminologia UE, fiind explicată prin clasificarea NUTS – Nomenclature of Territorial Units for Statistics) și mergând până la cea legată de caracteristici etnice (prezente în lucrări profesionale etc.), culturale, tradiții etc.

În actualul context european caracterizat printr-o uniune de state naționale, regiunea este considerată un teritoriu legal, aflat sub nivelul de stat în ceea ce privește luarea deciziilor, având un guvern propriu, independent politic (AER, 1996). Potrivit acestei interpretări, regiunile din UE-27 nu sunt entități omogene, fiind caracterizate prin diferențe importante în ceea ce privește mărimea, populația, structura instituțională, jurisdicția și puterea de finanțare. Mai mult, aceste regiuni propun obiective comune, precum democrația, coeziune economică, convergența, și au principii comune (subsidiaritatea, solidaritatea etc.).

Potrivit Asociației Europene a Regiunilor, trebuie să existe o lege (sau Constituția) care să garanteze autonomia, identitatea, puterea și organizarea structurală a regiunii. De altfel, potrivit acesteia, regionalizarea presupune atât un proces de crearea a unor entități teritoriale sub nivelul național, cât și de repartizare a unor elemente de autoritate de la

nivel central. Regionalismul se circumscrie activităților inter-guvernamentale "de sus în jos" necesare practicii politice, puternic instituționalizată, în timp ce regionalizarea devine un proces social "de jos în sus" bazat pe justificări economice (Mansfield & Solingen, 2010).

Regionalizarea este constituită dintr-un sistem de metode care odată aplicate pot releva, modela și construi un sistem complet și complex de teritorii, a căror categorii tipologice sunt, de cele mai multe ori, unice. De fapt, regionalizarea, în sine, constituie un subiect particular, metodologic, al domeniului geografie (Radovanović, 1993-1994, p. 74). Cu ajutorul regionalizării se pot reduce diferențele economice, sociale etc. Într-un sistem teritorial complet, potrivit unor criterii de omogenitate sau heterogenitate a caracteristicilor (coeziunea gravitațională, dezvoltarea economică, organizarea politică, caracterul și densitatea populației, particularitățile etnografice și specificitatea culturală, etc.).

Datorită plenitudinii factorilor și diversității caracteristicilor parametrilor teritoriali, metodele de regionalizare au ieșit din cadru geografiei regionale clasice cu mult timp în urmă, prezentând un caracter de metodă generală în toate științele care observă relațiile teritoriale din orice perspectivă.

4.2 Metode și tehnici de regionalizare

Din analiza evoluției metodelor de regionalizare se constată că acestea au înregistrat, în timp, evoluții și abordări diferite, pornind de la cele tradiționale și ajungând la cele promovate de noua geografie economică (New Economic Geography – NEG) și chiar la geografia regională rațională (fundamentată de către Karl Ritter, cel care a pus bazele școlii moderne a geografiei germane în Germania).

Influența metodelor de regionalizare utilizate într-un moment sau altul, se poate observa în modul în care au luat ființă unele regiuni: astfel, în Franța și Anglia, regionalizarea s-a bazat pe ideea de posibilitate, în Rusia pe dualism, în America, regionalizarea a fost de tip pragmatic, iar în Germania, apariția regiunilor a fost consfințită de Constituție (așa-numita regionalizare constituțională).

În ciuda influenței hotărâtoare a geografiei asupra dezvoltării metodelor de regionalizare, se constată că au existat și alte domenii care au avut un aport important. Amintim aici creșterea intervențiilor științei matematice și a statisticii, a sociologiei, economiei etc., care au avut un cuvânt important de spus în modul în care se poate înființa o regiune. În ultima perioadă, tot mai mulți economiști, precum Krugman, Porter,

Brakman, Garretsen, Boschma etc., au adus contribuții la dezvoltarea tehnicilor și metodelor de regionalizare prin cercetările realizate.

În cadrul unor teorii recente, delimitarea relațiilor teritoriale trebuie și este necesar să se realizeze cu ajutorul metodelor și modelelor matematice. Apelarea din ce în ce mai frecvent la tehnicile și metodele statistico-matematice constituie punctul de pornire în toate cercetările regionale actuale. Mai mult, în UE, a fost înființat un sistem statistic regional (NUTS), prin care sunt clasificate zone și rețelele geografice în scopul obținerii și publicării de informații standardizate în contextul politicii regionale și de coeziune.

Tehnicile și metodele de regionalizare practica în Uniunea Europeană pot fi grupate în patru mari categorii:

1. Regionalizare de tip constituțional (caracteristic Germaniei);
2. Regionalizare puternică (caracteristic Italiei);
3. Regionalizare descentralizată (în Franța);
4. Regionalizare administrativă – (Norvegia și țările scandinave).

Regiunile din Spania, chiar dacă nu aparțin unuia din modelele dominante prezentate mai sus, prezintă o importantă componentă istorică. Aceste modele istorice generează o legătură între geneză și regionalizare, având cu caracteristici generale și specifice ale determinantilor care au jucat un rol primordial în acest proces. Prezentăm în continuare, sintetic, metodele de regionalizare existente în Uniunea Europeană.

4.3. Regionalizarea de tip constituțional

Regionalizarea de tip constituțional se caracterizează prin atribuirea puterii legislative unei adunări regionale, care dispune de vaste competențe, definite și garantate de Constituție. Pentru exercitarea competențelor se constituie un executiv, care prezintă caracteristicile unui guvernul regional. De cele mai multe ori acest tip de regionalizare este idealizat.

Germania este un bun exemplu al regionalizării de tip constituțional. Aceasta prezintă o lungă tradiție în ceea ce privește regionalizarea, ce datează de secole (tradiție întreruptă în timpul regimului nazist). Se consideră că federalismul german are, în fapt, raporturi complexe cu regionalizarea, acesta fiind privit de multe ori ca fiind tipul de stat caracterizat printr-o descentralizare sporită, funcționând pe principiul garantării autonomiei unităților componente.

În Germania, după cel de-al doilea război mondial sunt restabilite în mod treptat structurile federale. În anul 1949 este aprobată noua

Constituție, care consfințește statutul landurilor germane. Rămâne în afara acesteia, o regiune, Saarland, care s-a aflat sub jurisdicție franceză până în anul 1956.

În anul 1952 se proclamă Republica Democrată Germană (zona aflată sub influența Uniunii Sovietice), în cadrul căreia sunt desființate landurile, în locul lor apărând structurile administrative centralizate ale statului (Deyon, 1997, p. 32).

În Republica Federală Germană există trei niveluri de administrare teritorială: nivelul central cu 16 landuri (echivalentul nivelul NUTS 1, aici fiind cuprinse și regiunile-orașe: Hamburg, Bremen și Berlinul de Vest), nivelul regional cu 39 regiuni NUTS 2 și nivelul local cu cele 429 districte (Kreise).

Autoritățile tuturor landurilor participă în Bundestag (parlamentul federal) și în Consiliul federal al landurilor. Jurisdicția acestor autorități nu este mare, fiind direct controlate de guvernul central.

În prezent, Germania deține regiuni (landuri), dintre care cinci sunt ale Germaniei de Est, înființate după căderea zidului Berlinului. Toate regiunile au dezvoltat legislație independentă, propriul executiv și organisme judiciare, iar jurisdicția guvernelor federale este definită de Constituție (Grundgesetz).

Un alt exemplu de regionalizare de tip constituțional este cel al Italiei. Astfel, după o lungă perioadă de centralism politic și, în special, după cel de-al doilea război mondial, în Italia este adoptată noua Constituție (anul 1947), prin care se recunoaște descentralizarea administrativă și delegarea autonomiei către autoritățile locale. Potrivit Constituției, republica italiană se divide în 14 regiuni, care au fost formate drept organisme autonome, cu autorități și funcțiuni specifice în acord cu principiile stabilite de legea fundamentală. În ciuda suportului autonomiei locale și dorințelor de descentralizare, Italia se confruntă cu pericolul separatist: Alto Adige, Valle d'Aosta și Istria (AER, 2010b, p. 19). Noua constituție din anul 1947, care garanta descentralizarea și noile unități teritoriale – regiunile, a redus pericolul separatist.

Cu toate acestea, implementarea politicii regionale prezintă rezultate foarte modeste, în cea mai mare parte cauzate de lipsa co-finanțării, a funcțiilor mutuale de la nivel central, rezistenței politice a opoziției cu privire la descentralizare, mentalitatea centralistă etc. Acest este lucru datorită căruia reforma regională a început relativ târziu (1970). Această reformă a dat mai multă putere regiunilor în sfera serviciilor sociale, planificării regionale și dezvoltării economice (Cassese & Torchia, 1993) (ele devin regiuni autonome, legislativ și administrativ). În spatele

acestor beneficii regionale, reforma regionalizării a adus Italiei legi noi, o nouă administrație și mai multă democrație.

Cea mai importantă etapă a procesului de descentralizare a fost în anul 1997, când reforma Bassanini, bazată pe principiul subsidiarității, a fost implementată. Prin această reformă au fost transferate noi responsabilități către regiuni (planificare rurală, protecția mediului, construcția drumurilor locale, pregătire profesională etc.), inclusiv creșterea autonomiei fiscale prin crearea noii taxe pe veniturile regionale. Marile schimbări înregistrate în organizarea instituțională a regiunilor au avut loc în anul 2008, atunci când Consiliul de Miniștri a promulgat Legea federalismului fiscal, prin care sunt definite criteriile și termenele pentru atribuțiile autonomiei financiare ale guvernelor central, regional, al provinciilor și municipalităților (comune).

În prezent, Italia este structurată în cinci regiuni NUTS 1, 21 regiuni NUTS 2 (din care 15 au statut normal și restul specia: Friuli Venetia Giulia, Sardinia, Sicilia, Trentino-Alto Adige, Valle d'Aosta) și 107 regiuni NUTS 3 (provincii). Regiunile sunt entități autonome cu puteri definite în Constituție. Dintre regiunile NUTS 2, există o singură regiune – Valle d'Aosta care deține o singură subdiviziune (NUTS 3). Regiunile NUTS 1 au denumiri care arată poziția lor în teritoriu (Nord-Vest, Nord-Est, Centru etc.). De asemenea, există două provincii autonome: Bolzano și Trento.

În ultimii ani, numărul provinciilor din Italia a crescut (asemenea multor altele noi sculptate din cele mai vechi). De regulă, numele provinciei este același cu cel al capitalei.

5. REGIONALIZAREA ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

În contextul UE, toate statele membre și-au dezvoltat diviziuni regionale pentru a facilita implementarea politicii regionale de coeziune economică și socială, cea mai importantă componentă teritorială fiind nivelul NUTS 2, destinată alocării și programării fondurilor structurale (de solidaritate). Mai mult, diviziunile regionale nu reprezintă numai instrumente administrative.

Procesul de regionalizare – la nivel național, comunitar – se sub-scrie unor aspecte privind importanța regiunii și rolul său în dezvoltarea economică, socială, de mediu și politică. Aspectele în două categorii:

Aspecte teoretice, discursive cu privire la modul în care au fost eradicat diferite contradicții majore, suprapuneri etc., folosindu-se concepte precum ‘competitivitate’, ‘guvernanță’, ‘sustenabilitate’ sau ‘identitate’;

Aspecte practice ale regionalizării în contextul politicii regionale a UE.

5.1. Importanța nivelului regional din perspectiva relației între competitivitate și guvernanță

În analizele cu caracter teritorial, regiunea prezintă o semantică multidimensională, cu limite difuze, dar și cu elemente puternic eterogene (Blotevogel, 2000). În același timp, unii specialiști din domeniu vorbesc despre o "plenitudine iritantă" (Miggelbrink, 2000), sau despre o dimensiune supradeterminată, cu diferite interpretări sau cu unele aspecte aflate în conflict.

Obiectivele generale precum competitivitatea, transportul, mediu, limitele regionale, structurile instituționale etc. sunt, din punct de vedere al dezvoltării regionale, de multe ori incompatibile. De asemenea, acțiunile cu privire la guvernanță și identitate pot determina, la rândul lor, alte divizări și acțiuni regionale.

Deși există multe păreri cu privire la modul în care poate fi conturată, identificată, instituționalizată o regiune, aceasta poate fi reprezentată și de o ordine socială specifică, care reunește aspectele tehnice și

spațial-social-politice într-un teritoriu, având un nume unic și o identitate teritorială (Miggelbrink, 2002).

În timp ce caracteristicile regiunii pot fi prezentate sub mai multe forme, statutul și impactul său pot fi atribuite, în principal, competitivității și guvernanței.

Accentul pe competitivitatea regională rezultă, în primul rând, din fenomenul de globalizare. Pornind de la ideea că procesul de globalizarea slăbește capacitatea națională de a influența performanța economică, se consideră că regiunea poate fi o sursă de menținere a competitivității prin capacitatea ei "naturală" de a facilita procesul de învățare colectivă.

Pe de altă parte, în termeni politici, regiunea este prezentată drept un nivel necesar de a construi noi structuri de guvernare strategică și democratică, care să completeze sau să înlocuiască parțial responsabilitățile politice și de reprezentare la nivel național (Keating, 1998).

Prin descentralizare, regiunile sunt dotate cu resurse și responsabilități, cum ar fi dezvoltarea economică și socială, educația, mediul, amenajarea teritoriului, planificarea spațială. Astfel, datorită creșterii importanței nivelului regional pe scena economică globală, în paralel, se impune și o creștere a capacității sale strategice de a contribui la îmbunătățirea coeziunii economice, la creșterea specializării și identității teritoriale. Cu alte cuvinte, regiunea își asumă un rol pe care statul, în ultimele decenii, l-a declinat. Deoarece statul nu ar trebui să "intervină" pe piață și să se amestece în structurile economice naționale, agenții regionali sunt încurajați să se implice în mod strategic în procesul economic local, în special prin forme de colaborare organizațională, cum ar fi așa-numitele "coalitiile de dezvoltare". Aceste coalitii sunt considerate ca fiind deosebit de utile pentru facilitarea și catalizarea "clusterelor" de dezvoltare și pentru îmbunătățirea condițiilor economice regionale. În mod similar, la nivel național, elaborarea "planurilor de dezvoltare" este asociată idealurilor socialiste învechite și practicilor de planificare centralizată. Cu toate acestea, orice regiune care se respectă, în actualul context european, elaborează, periodic, planuri strategice regionale.

Regiunile pot reprezenta mai bine interesele locale de grup și identitatea teritorială, și pot dobândi, astfel, un nivel mai ridicat de legitimitate democratică și capacitate instituțională. Problema democrației de jos în sus a fost ridicată, în mod special, de Piore și Sabel (1984), în cadrul seminarului de lucru intitulat "A doua diviziune industrială".

Bazată pe observațiile privind interacțiunea și acțiunea colectivă între micii întreprinzători și firmele regionale, aceștia și-au imaginat renașterea drept un fel de democrație la nivel regional, în special, sub

forma districtelor industriale. Aceasta din urmă a devenit un nou model promițător de producție și de creare de bogăție. De asemenea, în abordările de planificare a dezvoltării, legitimizarea democratică de elaborare a strategiei și de acțiuni regionale prin forme participative de guvernare este considerată o condiție esențială (Healey, 1997) .

Într-o perspectivă top-down, formele inclusive bazate pe rețele de structuri politice și administrative la nivel regional sunt gândite să aprobe personalizarea și implementarea politicilor (Vermeulen et al., 1997). Astfel de forme de guvernare consolidează capacitatea administrativă regională, în contextul dezvoltării politicii supraregionale. Interesant, politicile și inițiativele UE față de regiuni sunt cuprinse în trei argumente, dar și în diferite combinații. Accentuare capacității strategice regionale reprezintă o problemă majoră în cadrul politicilor UE orientate către nivelul teritorial (politica regională și inițiative spațiale, politica rurală, etc.). Deși autoritățile naționale rămân principalele responsabile de aplicarea și monitorizarea politicilor, multe dintre aceste sarcini sunt delegate agențiilor regionale. În particular, agențiile regionale joacă un rol important în personalizarea politicii de integrare la nivel regional, de exemplu prin dezvoltarea și negocierea unui plan strategic regional, așa-numitul Plan de unic de dezvoltare (PSD).

Unele state membre care nu aveau structuri adecvate regionale au răspuns cerințelor europene, prin stabilirea organismelor administrative regionale, cu suficientă putere și competențe pentru a gestiona programe complexe europene. Crearea Oficiilor Guvernamentale regionale în Anglia la începutul anilor 1990 prezintă exemplul cel mai bun, mai ales că guvernul conservator la acel timp a fost un adversar puternic oricărei forme de regionalizare sau descentralizare. Imperativul "competitivitate", în special, a atras atenția asupra noțiunii de capacitate strategică regională.

Regiunile sunt văzute ca instrumente vitale care deservește economia europeană în două moduri. În primul rând, prin încurajarea clusterelor și inovării, regiunile contribuie în mod direct la poziția competitivă a UE pe plan mondial. În anii 1980, s-a petrecut o schimbare treptată în sprijinul regiunilor mai puțin favorizate pentru infrastructura investițiilor "asociative". Astfel de investiții sunt orientate spre crearea de rețele (între întreprinderi și organizații regionale), construirea competențelor și a strategiilor de dezvoltare. În al doilea rând, prin reducerea disparităților regionale, regiunile contribuie la construirea unui nivel de concurență echitabil pentru susținerea pieței unice, care este considerat un pas important în realizarea concurenței interne. Persistența inegalităților regionale

este considerată un adevărat obstacol în calea integrării. De asemenea, pe lângă efectul direct de polarizare indus, inegalitățile tind să producă rezistență politică și socială la integrarea zonelor defavorizate (Lawton Smith et al., 2001). Un alt aspect important pentru UE este cel legat de întărirea reprezentării democratice și a capacității instituționale la nivel regional. Autoritățile regionale joacă un rol important în implementarea principiului subsidiarității la nivel regional și participarea în parteneriat a configurației responsabilităților pentru dezvoltarea și implementarea politicilor regionale și teritoriale. Mai mult, regiunile joacă un rol de sfătuitoare în politica și administrație europeană prin reprezentarea în Comitetul Regiunilor. Regiunile pot acționa în două direcții: în prima direcție, pot acționa ca și stakeholderi în implementarea politicilor UE, și în al doilea rând ca o voce a nivelului local pe arena politică. Acest lucru presupune guvernanta informațională și localități cu puteri crescute într-o comunitate de state europene. Totuși, guvernanta regională (controlată democratic) rămâne un subiect complex. De asemenea, stabilirea regiunilor reprezintă un proces politic și administrativ complicat, și, de regulă, contribuie la creșterea birocrăției (Russle Barter, 2000). Tindale (1996) argumentează faptul că agențiile de dezvoltare stabilite (nealese) reprezintă o amenințare mai mică pentru autoritățile locale și pot lucra mult mai strâns cu mediul de afaceri sau în parteneriate.

Problema alegerii între guvernanta democratică sau cea strategică este un alt aspect aflat în centrul dezbaterilor cu privire la regionalizare și statutul politic al regiunii. Pe de o parte, regiunea este imaginată ca un actor strategic care operează pentru creșterea competitivității. Asemeni firmelor, regiunile au nevoie de a se dezvolta și utiliza resursele locale și competențele de management care ajută la atingerea competitivității pe baze durabile. Pe de altă parte, regiunile diferit de firme dezvoltă procese care sunt văzute drept creatoare de politici publice ce trebuie legitimate în mod democratic și controlate. Cele două argumente sunt cuprinse adesea în regionalizare, fără a se acorda prea mare atenție fricțiunilor existente între ele.

Discuțiile privind guvernanta regională tind să fie asociate cu noțiunile de incluziune, participare și capacitate administrativă. În realitate, procesul de implementare a strategiilor de dezvoltare bazat pe principii democratice este presărat cu dificultăți, multe dintre ele fiind de natură politică.

5.2. Experiență-suport în dezvoltarea regională: sustenabilitatea și identitatea teritorială

Alături de competitivitate-guvernanță există încă două teme care dețin un rol important în creșterea popularității regiunii: sustenabilitatea și identitatea spațială. În ultimele decade, conceptul de sustenabilitate a condus la multe și permanente discuții, incluzând aici energia, transportul, locuirea, agricultura, dezvoltarea industrială și planificarea spațială (Selman, 1996).

Regiunea a jucat, în primul rând, un rol important, similar cu o arenă strategică în care diferite interese și locuri sunt conectate și mediatizate. O provocare majoră în planificarea spațială este interconectarea diferitelor ambiții și presiuni spațial-sectoriale, și faptul că se adresează diferitelor forme de utilizare a terenului. Această provocare este general conceptualizată prin așa-numitul "triunghi calitativ", care adună împreună trei aspecte:

1. Dezvoltarea economică și competitivitatea;
2. Mediul și dezvoltarea durabilă;
3. Coeziune și dezvoltare socială.

Noile abordări cu privire la regiune apelează la noi concepte, precum "clustere Eco-industriale", "utilizarea mixtă a terenului" "noduri integrate de transport" (Vermeulen et al., 1997).

Prin aceste noi concepte, sustenabilitatea aduce împreună interesele economice dominante și aspectele de mediu și sociale.

Un suport similar îl are și noțiunea de *identitate regională*. Studii recente cu privire la identitatea teritorială au arătat importanța construcției identității în procesul de formare a spațiului (Van Houtum, 2003; Paasi, 1991).

Astfel, identitatea regională este înțeleasă acum drept un vehicul important de desenare a unor povești și imagini de regiuni, și, mult mai specific, de aplicare a "logicii" poziționării regional-economice și guvernanța regională.

De exemplu, noțiunea de identitate regională se concretizează într-un set de scrieri care stau la baza practicilor de formare a regiunii și a instituționalizării sale, a poziționării regionale și guvernanței, prin informări în legătură cu semnificația regională. Rezultatul constă într-o relație destul de ambiguă între identitatea regională și formarea regiunii, inclusiv desenarea limitelor. Pe de altă parte, procesul de formare a regiunii este legitimat pe baza obiectivizării noțiunilor de comunitate, cultură comună, împărțirea valorilor, a istoriei, destinului, crearea unei iluzii de

regiune-obiectiv (Van Houtum, 2003). Pe de altă parte, aceste noțiuni sunt (re)construite și (re)prezentate prin scripturi de identitate, asociate cu formarea regiunii, crearea de instituții, strategii de dezvoltare, de marketing regional.

Granițele și identitatea

Tensiunea între interpretările administrativ-funcționale și cele politico-strategice cu privire la regiune și la trasarea granițelor reprezintă un alt punct de atenție al studiului.

Fiecare proces de regionalizare implică un stagiul în care, pe baza procedurilor politice și administrative, un teritoriu mai mare este *decupat* în unități regionale. O simplă aplicație funcțională privind regionalizarea, cum ar fi sănătatea, educație sau poliția, face ca o divizarea spațială să devină o sarcină relativ simplă. Mai mult, granițele cert stabilite pot fi contestate, iar regionalizarea să fie un proces de aplicare a criteriilor și condițiilor specifice ce caracterizează un teritoriu.

Atunci când regionalizarea este indusă de o agendă politică, lucrurile devin mai complicate. Într-o astfel de situație este și UE și statele membre, deoarece acestea se bazează pe discursuri privind regionalizarea induse de la nivel central. În multe cazuri, granițele există deja, dar se impune un proces de regionalizare prin crearea de regiuni de planificare.

În context european, procesul de regionalizare nu a început de la zero, ci a fost construit pe diviziuni spațiale timpurii. Într-adevăr, multe procese de regionalizare au forma de agregare și de regroupare, unind unitățile locale existente în unități regionale noi (Hogwood, 1996).

În general, procesele administrative de desenare a granițelor au la bază o logică de tip puzzle: regiunile reprezintă agregarea comunităților locale adiacente; ele trebuie să aibă mărimi comparabile și să acopere întreg teritoriul. Pentru a realiza acest lucru, autoritățile aplică diferite criterii și condiții, în funcție de întregul context politic sau administrativ.

În detaliu, procesul indus de regionalizare la nivelul UE urmărește fazele prezentate în continuare:

În unele țări, regionalizarea a pornit ca răspuns la manifestările de regionalizare de jos-în-sus, așa numitele regiuni istorice, regiuni cu un puternic sens de auto-recunoaștere și identitate. În alte cazuri, diviziunile vechi de secole au fost păstrate. Acestea sunt regiunile din Belgia, Spania, Olanda, Italia (într-o măsură mai mică).

În alte țări, regionalizarea a fost în primul rând un proces administrativ care a servit intereselor politice, orientate în principal spre

descentralizare și statistică. Timp de 60 de ani, Anglia s-a divizat în opt regiuni statistice. Un alt exemplu este dat de cele 22 regiuni statistice ale Franței, în care granițele au fost propuse și proiectate în mod artificial, și care nu reflectă identitatea tradițională (Russell Barter, 2000). De asemenea, landurile germane reprezintă o combinație între granițele regionale istorice (cum ar fi de exemplu, Bavaria) și cele create artificial, proiectate cu atenție pentru a permite concentrarea puterii, în perioada de după cel de-al doilea război mondial și reconfigurarea Germaniei.

Similar, divizarea regională a UE a pornit inițial ca o propunere statistică. Divizarea regională reprezintă cel de-al doilea nivel într-un sistem multi-nivel, având forme pornind de la diviziunea națională la cea locală, așa-numita NUTS (Nomenclature des Unités Territoriales Statistique), dezvoltat de Eurostat. De altfel, NUTS preferă utilizarea cu precădere a diviziunilor instituționale și defalcări la nivel național, unitățile regionale trebuind să fie de o anumită dimensiune și un caracter general. Ariile mono-funcționale sau ariile care nu reflectă modele predominante de interacțiune (cum sunt orașele sau zonele hinterland) nu sunt acceptate, deși, în realitate, diviziunile NUTS sunt mai degrabă variabile (Bachtler & Michie, 1997).

Procesul de regionalizare al Europei a avut impact asupra proceselor de regionalizare națională, în două moduri. El a început cu procesul de căutare a (re)desenării diviziunilor regionale la nivelul statelor membre având în vedere optimizarea veniturilor europene. Exemplul cel mai marcant este Irlanda. La origini, Irlanda a reprezentat o singură regiune, care era întotdeauna eligibilă pentru cel mai ridicat nivel de suport comunitar (obiectivul 1). Atunci când creșterea economică rapidă a condus produsul național peste nivelul maxim eligibil, Irlanda a pierdut suportul regional. După aceasta, ea s-a divizat în regiuni bogate și sărace. După ani de discuții, echilibrul între optimizarea suportului UE și demarcarea ariilor considerate noile regiuni NUTS 2 a fost găsit. Un comentariu dintr-un ziar despre reacția afacerilor ilustra dilema de bază: IBEC, organizația angajatorilor, dorește să sprijine divizarea regională a Irlandei în scopul obținerii unei finanțări maxime de la UE, din fondurile structurale, după anul 1999 (...). Oricum, divizarea țării trebuie făcut într-un proces care să cuprindă toate prioritățile strategice de investiții ale tuturor regiunilor (O'Mahony, 1998).

Un alt mod în care Europa a influențat procesul național a fost acela de stimulare a interpretărilor strategice ale dezvoltării regionale. Cel mai bun exemplu în acest sens este Anglia, care se află, în prezent, în faza transformării regiunilor sale statistice în regiuni politice. Acest proces a fost influențat și de succesul Scoției și al Regatului de Wales în poziționare lor ca regiuni europene. În ultimii zece ani, regiunile statistice ale

Angliei au servit drept domenii pentru integrarea teritorială a diferitelor arii politice și pentru implementarea politicii regionale a UE (așa-numitele oficii-guvernamentale). În anii 90, creșterea ambițiilor a creat nivelul guvernării regionale prin stabilirea Camerelor și Ansamblurilor. Pe cât posibil, noile regiuni ar trebui să reprezinte grupuri de interese și identități (Hogwood, 1996). Oricum, există foarte puține schimbări ale granițelor administrative originale.

5.3. Concluzii

Societatea actuală încearcă să scape, chiar și parțial, de cușca teritorialității Anderson (2001). În același timp, rămân principiile teritoriale și fixarea regiunilor, care tind să devină din ce în ce mai puternice. Regiunile se transformă, astfel, în obiectivul-cheie al strategiilor spațiale, care se adresează unui număr foarte mare de probleme non-spațiale ce trebuie rezolvate teritorial. În același timp, *politicile regionale sunt de foarte mare ajutor într-o lume "omniprezentă", modernă și integrată*.

Într-un context regional, sistemul problemelor și soluțiilor lor contribuie la fixarea proceselor social-politice complexe, indiferent dacă acestea implică dezvoltarea economică, produc dificultăți sociale sau în mediul înconjurător etc.

În cadrul Uniunii Europene, problemele și soluțiile regionale prezintă o mare diversitate: de la teme privind inovarea, competitivitatea, sustenabilitate, transportul și cultura. Mai mult, înzestrarea cu anumite roluri a regiunii s-a deplasat de la cel puternic administrativ-funcțional la cel politico-strategic.

În urma obținerii capacității administrative, regiunile trebuie să prezinte aptitudini strategice și instituționale. Acestea sunt asociate formelor inclusive și participative de planificare, de construire a structurilor democratice ale guvernantei regionale. Mai mult, atunci când sunt studiate în detaliu, aceste noțiuni cu privire la regiuni sunt departe de a fi bine definite și coerente.

Din perspectiva istorică, procesul (și conceptul) de regionalizare este unul dinamic și durabil. În același timp, din punctul de vedere al abordărilor sale, regionalizarea prezintă mai multe fațete și are un profund caracter interdisciplinar.

Modelele de regionalizare existente în Uniunea Europeană sunt relativ puține (constituțională, puternică, descentralizată și administrativă), dar criteriile și modul lor de apariție, precum și impactul lor asupra vieții economice, sunt semnificative.

6. ACTUALA POLITICĂ REGIONALĂ A ROMÂNIEI

În România, actuala politică regională își are origini clare și motivații comunitare. Aceasta a fost elaborată pentru a răspunde cerințelor procesului de aderare la structurile Uniunii Europene. Procesul de regionalizare este comun tuturor celor 12 noi state membre, majoritatea lor neavând regiunile corespunzătoare implementării politicii de coeziune la nivel comunitar.

Regiunile au fost create prin asocierea voluntară a județelor pe bază de convenție semnată de reprezentanții consiliilor județene și, respectiv, ai Consiliului General al Municipiului București. În aceste regiuni se implementează politica de dezvoltare regională; nu au statut juridic, administrativ.

6.1 Istoricul regionalizării în România

Despre regionalizarea României se vorbește încă din secolul 19, amintind aici "unitățile supra județene" promovate de Barbu Catargi (anul 1862 – dar care nu au fost înființate niciodată) sau de reorganizarea administrativă din anul 1909 care prevede înființarea unor regiuni formate prin asociere spontană a județelor (nu s-a aplicat). De asemenea, poate fi menționat și proiectul de regionalizare inițiat de Petre Carp în anul 1912, care propunea înființarea a șase regiuni (nu s-a concretizat), dar și cel aparținând lui Constantin Argentoianu din anul 1921 privind înființarea unor regiuni în scopul promovării inovațiilor tehnice, administrative și economice (nu a fost aplicat niciodată).

O regionalizare prin asocierea de județe are loc în anul 1925 în urma Legii Unificării Administrative, oferind posibilitatea județelor să se poată asocia în "regiuni" pentru realizarea unor proiecte comune. Regiunile respective erau coordonate de un Consiliu de Conducere format din delegații desemnați la nivelul județelor.

Această lege a fost completată în anul 1929 de Legea pentru Organizarea Administrației Locale, care propune o descentralizare reală a structurilor administrativ-teritoriale din România (aplicarea sa nu a

corespuns așteptărilor inițiale). Au fost înființat șapte centre ale administrației locale și de inspecție (cu sedii la București, Cernăuți, Chișinău, Cluj, Craiova, Iași și Timișoara – desființate după numai un an).

Constituția votată în anul 1938 prevedea un nou tip de organizare politică a statului român, permițând legislativului să decidă asupra modului de administrare teritorială a țării, pe baza principiului descentralizării. Aceasta a avut drept efect apariția legii administrative (1938) care stabilea o nouă reorganizare teritorială a României prin cele zece "ținuturi", considerate și "circumscripții administrativ-teritoriale" cu personalitate juridică, care supervizau serviciile autorităților centrale în regiune și reprezentau interesele locale. Cele zece ținuturi erau: Olt (reședința la Craiova), Bucegi (reședința în București), ținutul Mării (Constanța), Dunărea de Jos (Galați), Prut (Iași), Mureș (Alba Iulia), Someș (Cluj), Timiș (Timișoara), Nistru (Chișinău) și Suceava (Cernăuți).

O altă regionalizare prin reorganizare teritorial-administrativă a avut loc după terminarea celui de-al doilea război mondial. Astfel, în anul 1968 sunt desființate ținuturile și reînființate județele, municipiile, orașele, comunele și satele (fără subordonare administrativă unele față de altele).

Evoluția numerică a regiunilor din România a avut un caracter sinuos, în funcție de interesele promovate la un moment sau altul, dar și de obiectivele economice urmărite, după cum urmează:

În anul 1950 apare conceptul de regiune de drept administrativ, criteriu de formare fiind bazat pe caracteristicile social-economice comune. Astfel, scopul politicii regionale în acea perioadă este de a asigura dezvoltarea industriei și agriculturii în scopul ridicării nivelului de trai al oamenilor muncii, apropierea administrației de stat de oameni, asigurându-se rolul politic conducător al clasei muncitoare (munca industrială) și întărirea alianței lucrătorilor din industrie cu lucrătorii din agricultură. Sistemul administrativ avea la bază trei niveluri: regiunea, raionul și comuna/orașul. Unitățile administrativ-teritoriale erau formate din 28 de regiuni, 177 raioane, 4052 comune, 148 de orașe (dintre care 8 subordonate direct republicii și 140 de orașe subordonate respectivei regiuni). Deși cele 28 de regiuni înlocuiau cele 58 de județe existente anterior, numărul acestora era încă prea mare pentru a obține un anumit nivel de independență economică și specializare și pentru a permite o gestionare eficientă.

După doi ani de la legea amintită mai sus, printr-un Decret publicat în "Monitorul Oficial" din septembrie 1952, se aduc modificări în sensul reducerii numărului de regiuni de la 28 la 18 și creșterii numărului de raioane de la 177 la 183, și al comunelor de la 4052 la 4096. De asemenea,

ținând cont de populația majoritar maghiară din Transilvania, a fost înființată Regiunea Autonomă Maghiară.

În anul 1956 este continuat procesul de reducere a numărului de regiuni, ajungând la 16, și de sporire a numărului de raioane și comune.

Mai târziu, în anul 1968, Legea nr. 55 privind organizarea administrativ-teritorială a României propune desființarea regiunilor și înființarea de județe (39 de județe) al căror număr va crește, în anul 1981, prin apariția județului Giurgiu.

Putem spune că evoluția modificărilor și transformărilor administrativ-teritoriale ale regiunilor în România continuă până în anul 1998, prin apariția Legii nr.151/1998 (Legea dezvoltării regionale în România). Noile regiuni create se numesc regiuni de dezvoltare sau regiuni statistice, fiind constituite prin asocierea voluntară a județelor, municipiilor și orașelor, fiind similare unităților statistice NUTS II (Nomenclatorul Unităților Teritoriale Statistice) din Uniunea Europeană.

Dezvoltarea regională s-a impus ca un nou vector al politicilor economice și în România ultimului deceniu, dovedindu-se, din ce în ce mai manifest, un instrument de prevenire și combatere a decalajelor care stau în calea integrării și dezvoltării economiei românești.

6.2. Regiunile de dezvoltare din România

Delimitarea regiunilor se poate realiza în funcție de mai multe criterii, iar alegerea unuia sau altuia dintre ele depinde în mare măsură de obiectivele urmărite:

1. criteriul economic – acest criteriu oferă posibilitatea decidenților de a afla informații legate de gradul general de dezvoltare a regiunii respective;
2. criteriul social – atunci când se are în vedere susținerea anumitor categorii sociale;
3. criteriul demografic (de exemplu, zonele depopulate sau cu natalitate scăzută etc.);
4. criteriul geografic;
5. criteriul funcțional.

De asemenea, există o anumită elasticitate în alegerea criteriilor în funcție de: specificul regional, minimizarea eforturilor și maximizarea efectelor scontate, timpul de referință etc. Alte criterii la care se poate apela sunt următoarele: existența unui echilibru economic minimal, a unității de limbaj, a culturii comune, a aceleiași moșteniri istorice etc.

Subdivizarea unei țări în regiuni și zone de dezvoltare se realizează în scopul înfăptuirii unei guvernări mai democratice și mai eficiente în legătură cu aspecte ale vieții naționale care pot fi descentralizate în mod substanțial. Această subdivizare trebuie realizată ca un proces legal, prin care se conferă puteri și responsabilități juridice autorităților regionale.

Structurarea administrativă (de cele mai multe ori multiplicarea numărului de unități administrative existente) se produce în condițiile în care structura teritorială existentă nu mai corespunde unor necesități actuale de dezvoltare, dar și pentru alinierea la structurile comunitare.

În România, definirea regiunilor de dezvoltare s-a realizat pe baza criteriului integrării funcționale potențiale, înființându-se opt regiuni de dezvoltare în jurul unor centre polarizatoare (Iași, Timișoara, Craiova etc.) care corespund nivelului NUTS II din Uniunea Europeană. S-a ținut seama și de alte criterii, cum sunt: criteriul complementarității resurselor, al activităților economice, sociale, al legăturilor funcționale etc. De asemenea, s-au în considerare criteriile eficienței economice, ale coeziunii sociale și ale orizontului de timp.

În România, structura administrativă formată din județe într-un număr relativ mare (42 de județe, inclusiv Bucureștiul, cu statut special, în calitate de capitală) prezintă unele dezavantaje: divizarea posibilelor resurse disponibile în mai multe direcții (arii-țintă) de dezvoltare, asociată cu lipsa unei economii de scală.

În condițiile în care unitatea de bază a politicii regionale a Uniunii Europene este regiunea NUTS II (regiune cu aproximativ 2.000.000 de locuitori), România a trebuit să se adapteze acestor noi condiții, creându-și unități administrativ teritoriale similare, în vederea implementării unor programe speciale de dezvoltare regională a acesteia.

În România, structura administrativ-teritorială este bazată pe două paliere teritorial-administrative:

- palierul județean – constituit din 42 de județe (inclusiv capitala țării, București) – acesta corespunde nivelului statistic regional al UE – NUTS III;
- palierul local – alcătuit din 263 orașe (din care 84 de municipii) și 2688 de comune – corespunde NUTS IV.

Ca urmare a lipsei structurilor de nivel NUTS 2 și a nevoii de atragere a unor fonduri de pre-aderare, în România au fost create structuri teritoriale corespunzătoare structurilor din Uniunea Europeană – regiunile de dezvoltare (acestea nu sunt structuri administrative) formate prin asocierea voluntară a județelor în jurul unor poli de creștere (criteriului funcțional) (Tabelul 1).

Tabelul 1: Formarea regiunilor de dezvoltare în România

Regiuni	Unități teritorial-administrative	
	Județe	Orașe și comune
Regiuni de dezvoltare	- gruparea județelor învecinate ce pot fi integrate funcțional.	- gruparea orașelor și comunelor cu probleme similare de dezvoltare.
Regiuni statistice	Reprezintă regiuni de dezvoltare utilizate pentru colectarea și analiza datelor teritoriale.	
Arii cu probleme de dezvoltare	Reprezintă grupări de județe, orașe sau comune, altele decât regiunile de dezvoltare, cu probleme speciale de dezvoltare: arii de declin industrial, arii miniere, arii cu grad ridicat de poluare.	

Sursa: prelucrări proprii

Cele opt agregate teritoriale nominalizate ca regiuni de dezvoltare, create conform Legii dezvoltării regionale nr. 151/1998, sunt următoarele:

- Regiunea 1 NORD-EST (județele Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui);
- Regiunea 2 SUD-EST (județele Brăila, Buzău, Constanța, Galați, Tulcea, Vrancea);
- Regiunea 3 SUD (județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman);
- Regiunea 4 SUD-VEST (Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Vâlcea);
- Regiunea 5 – VEST (Arad, Caraș-Severin, Hunedoara, Timiș);
- Regiunea 6 – NORD-VEST (Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Maramureș, Sălaj, Satu-Mare);
- Regiunea 7 – CENTRU (Alba, Sibiu, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș);
- Regiunea 8 – BUCUREȘTI (Municipiul București și județul Ilfov).

Diversitatea problemelor regionale implică o diversitate corespunzătoare a unităților administrativ-teritoriale asupra cărora, prin politica regională, se acționează direct cu ajutorul unor instrumente economico-financiare specifice (subvenții, scutiri de taxe, alte facilități etc.). Astfel, mai pot fi identificate în cadrul unei regiuni, grupări de județe cu probleme comune de dezvoltare:

- grupări formate din județe în cadrul aceleiași regiuni, caracterizate prin probleme deosebite cu caracter general sau specific;
- grupări de orașe sau comune învecinate cu probleme specifice în cadrul aceluiași județ sau din județe învecinate (exemplu: arii

în declin industrial, arii cu șomaj ridicat sau afectate de poluare);

- grupări de orașe sau comune cu probleme similare complexe din cadrul aceleiași regiuni sau din județe învecinate.

Atingerea obiectivului principal al politicii regionale – reducerea disparităților economico-sociale – presupune existența regiunilor de dezvoltare, dar și existența unor arii prioritare. Aceste arii prioritare (sau zone) oferă posibilitatea factorilor de decizie (guvernul, autoritățile locale) de a propune programe specifice de dezvoltare în domeniile sensibile din regiune: industrie, agricultură, șomaj, mediu înconjurător.

6.3. Politica de dezvoltare regională în România

Evoluția economiei românești înainte de 1990 a fost marcată de o serie de dezechilibre generate, în principal, de caracterul centralizat și rigid al economiei de comandă, caracter ce a creat o serie de disfuncționalități care afectează și în prezent dezvoltarea echilibrată a întregii țări. Această dezvoltare de tip extensiv (realizată fără a ține cont de existența unor perspective reale de dezvoltare în profil regional), a avut în vedere și reducerea disparităților între județe (dezvoltare echilibrată a județelor).

În perioada economiei socialiste, putem aminti faptul că au existat două mari tendințe de dezvoltare economică în profil teritorial:

1. concentrarea și dezvoltarea unor activități industriale în anumite regiuni ale țării, în special acolo unde existau resurse minerale și energetice accesibile;
2. industrializarea forțată pentru a atinge un anumit nivel de producție în fiecare județ.

Politica de industrializare s-a axat pe câteva coordonate, în special pe cele privind amplasarea noilor obiective industriale: aglomerațiile urbane în apropierea surselor de materii prime, utilizarea maximă a resurselor de muncă disponibile, mai ales în zonele subdezvoltate, valorificarea materiilor prime locale în special prin industrializare și prelucrare, creșterea și dezvoltarea de noi platforme industriale în ariile urbane.

În anul 1975, în România au fost clar definite obiectivele politicii de dezvoltare teritorială a țării în contextul procesului de industrializare. Obiectivele erau exprimate, îndeosebi, prin indicatorul valorii producției industriale la nivelul județelor, pragul minim stabilit fiind de 10 miliarde lei anual. În anul 1980, acest indicator a fost transformat în valoarea

producției economice/locuitor, fiind corelat cu potențialul fiecărui județ în parte.

În profil teritorial, politica de industrializare urmărea realizarea unei baze specifice în fiecare județ, indiferent dacă acesta dispunea sau nu de potențial corespunzător. Motivația și obiectivul principal al acestei politici era utilizarea integrală a potențialului de resurse umane și reducerea disparităților interjudețene.

Politica de industrializare forțată a avut ca efect accelerarea ritmului de dezvoltare economică de tip extensiv, lucru ce a dus la utilizarea irațională a resurselor naturale și sărăcirea lor acolo unde ele existau într-o bună măsură, și la migrația forței de muncă spre județele cu ritm mare de industrializare – Botoșani, Teleorman, Vaslui, Olt.

După căderea sistemului socialist și apariția mecanismului economiei de piață, modelul alocării resurselor s-a schimbat profund, acestea începând să fie orientate spre regiunile în care a devenit posibilă maximizarea utilizării acestora. Drept rezultat, regiunile care au cunoscut o dezvoltare industrială forțată suportă, în prezent, impactul sever al procesului de tranziție și al ajustărilor structurale.

Politica de dezvoltare regională a apărut în România din necesitatea de a corecta decalajele regionale existente și de a se alinia principalelor tendințe de regionalizare ce au loc, în prezent, la nivel european. În același timp, trebuie privită ca o condiție esențială a procesului de integrare în structurile europene, în sensul unei mai bune gestionări a Fondurilor Structurale alocate în scopul unei dezvoltări generale echilibrate. Astfel, dezvoltarea regională s-a impus ca un nou vector al politicilor economice în România după 1997, ca urmare a presiunilor Uniunii Europene în special, dovedindu-se, din ce în ce mai pregnant, un instrument eficace de control, prevenire și combatere a decalajelor care stau în calea integrării și dezvoltării economiei românești.

6.3.1. Aspecte generale

În etapizarea logică a elaborării politicii de dezvoltare regională, identificarea și formularea obiectivelor presupune o mare atenție din partea decidenților, care trebuie să opteze între mai multe obiective, să recurgă la criterii de evaluare a variantelor, astfel încât, în final, politicile care se construiesc în jurul unor obiective să reprezinte cele mai potrivite opțiuni în avantajul procesului de dezvoltare regională. De asemenea, politica de dezvoltare regională este o componentă importantă a programului Guvernului României, definită în acord cu noul concept

promovat de Uniunea Europeană, și se înscrie drept o cerință de bază care trebuie îndeplinită până în momentul aderării la structurile comunitare.

Așa cum este definit în Legea nr.151/1998 privind dezvoltarea regională în România, procesul dezvoltării regionale reprezintă "ansamblul politicilor autorităților administrației publice centrale și locale, elaborate în scopul îmbunătățirii performanțelor economice ale unor arii geografice constituite în <regiuni de dezvoltare și care beneficiază de sprijinul guvernului, al Uniunii Europene și al altor instituții și autorități naționale și internaționale interesate".

Având în vedere complexitatea dificultăților cu care se confruntă economia națională în general și fiecare unitate administrativ-teritorială în particular, putem spune că politica de dezvoltare regională a României acoperă o gamă largă de probleme. Totuși, obiectivele de bază ale politicii, așa cum rezultă din Legea privind dezvoltarea regională în România, sunt următoarele:

- diminuarea dezechilibrelor regionale existente, printr-o dezvoltare echilibrată, prin recuperarea accelerată a întârzierilor în dezvoltarea zonelor defavorizate, ca urmare a unor condiții istorice, geografice, economice, sociale, politice, și preîntâmpinarea producerii de noi dezechilibre;
- pregătirea și adaptarea cadrului instituțional pentru a răspunde criteriilor de integrare în structurile Uniunii Europene și de acces la Fondurile Structurale și la Fondul de Coeziune;
- corelarea politicilor și activităților sectoriale guvernamentale la nivelul regiunilor, stimularea inițiativelor prin valorificarea resurselor locale și regionale, în scopul dezvoltării economico-sociale durabile și al dezvoltării culturale a acestora;
- stimularea cooperării interregionale, interne și internaționale, a celei transfrontaliere, inclusiv în cadrul euroregiunilor, precum și participarea regiunilor de dezvoltare la structurile și organizațiile europene care promovează dezvoltarea economică și instituțională, în scopul realizării unor proiecte de interes comun, în conformitate cu acordurile internaționale la care România este parte.

Pe lângă aceste obiective, politica de dezvoltare regională în România trebuie să vizeze aspecte ale dezvoltării fiecărei regiuni în parte, corelate cu cele generale, la nivel național: implementarea acestei politici se realizează în cadrul unui mecanism relativ integrat și funcțional, existent atât la nivel central, cât și regional.

Astfel, la nivel național, politica de dezvoltare regională, trebuie să răspundă următoarelor condiționări: promovarea mecanismelor de dezvoltare în contextul economiei de piață în toate regiunile țării, în vederea îmbunătățirii competitivității și realizării unei creșteri economice permanente, promovarea unei dezvoltări armonioase spațiale și a rețelei de localități, creșterea capacității regiunilor (din punct de vedere instituțional, financiar, decizional) la susținerea propriului proces de dezvoltare, promovarea principiilor dezvoltării durabile, crearea șanselor egale în ce privește accesul la informare, cercetare – dezvoltare tehnologică, educație și formare continuă.

Abordarea integrată la nivel național a procesului de dezvoltare regională în România s-a concretizat, începând cu anul 2001, în elaborarea documentului de poziție privind Capitolul 21 – "Politica regională și coordonarea instrumentelor structurale" de către Guvernul României, pe bază de negocieri cu Comisia Europeană. Negocierile la Capitolul 21 au fost deschise în cadrul Conferinței de Aderare UE – România din data de 21.03.2002, România acceptând acquis-ul comunitar (la 30.06.2002) și nesolicitând o perioadă de tranziție sau derogare. În prezent, factorii implicați în implementarea politicii de dezvoltare regională pregătesc documentul de poziție complementar.

România, prin politica sa de dezvoltare regională, aplică principiile promovate de politica regională a Uniunii Europene. Identificarea și aplicarea acestor principii permit abordarea unitară a acestui proces, optimizarea eforturilor la nivel regional și național, asigurarea unei baze comune în cazul colaborării între țări.

Dezvoltarea mecanismului prin care politica regională își implementează și îndeplinește obiectivele stabilite este un proces în plină desfășurare, proces susținut atât din resurse interne, cât și din fondurile Uniunii Europene (fonduri de preaderare: PHARE, ISPA și SAPARD).

6.3.2. Structură instituțională și mecanisme

Politica regională în România are la bază Legea dezvoltării regionale care stabilește cadrul instituțional și legislativ necesar implementării acesteia.

Prima lege a dezvoltării regionale în România a fost promulgată în anul 1998 (Legea nr. 151/1998) și a stabilit cadrul instituțional, obiectivele, competențele, precum și instrumentele specifice dezvoltării regionale. Ea a avut la bază conceptele și propunerile promovate cu ajutorul Programului PHARE cu privire la dezvoltarea regională, inițiat la acea vreme de Guvernul României și Uniunea Europeană.

Ultima lege a dezvoltării regionale – Legea 315/2004 – a adus anumite completări primei legi și a reprezentat cadrul legal de implementare a politicii regionale după integrarea în Uniunea Europeană.

Actualul proces al dezvoltării regionale în România a cunoscut o serie de transformări și modificări, unele pe perioade scurte de timp, în scopul ajustării acestuia în funcție de anumite cerințe și condiții, multe dintre ele cu un caracter subiectiv.

Deși dezvoltarea regională presupune planuri și proiecte pe termen mediu și lung, construcția instituțională nu a ținut seama de acest specific, fiind emise mai mult de 30 de acte și documente de reglementare (tabelul prezintă doar o parte din aceste documente). Se pot astfel identifica mai multe etape.

Etapa I (1996–1998): Perioada de conștientizare a dezvoltării regionale

În această etapă, ținându-se seama de propunerile existente în Carta Verde a Politicii de dezvoltare regională în România, s-a înființat Agenția Română de Dezvoltare (ANDR), a cărei funcționare s-a realizat, pentru început, cu finanțare PHARE (aproximativ 1 milion euro anual). Structura instituțională a fost acceptată de guvern și parlament, la nivel central înființându-se Agenția Națională de Dezvoltare Regională și Consiliul Național de Dezvoltare Regională, iar la nivel regional, Agențiile de Dezvoltare Regională și Consiliile de Dezvoltare Regională. Aceste instituții trebuia să funcționeze pe bază de cooperare.

Etapa a II-a: Perioada timpurie (16.07.1998–11.05.2000)

Această perioadă a durat mai puțin de 2 ani (22 de luni) și s-a caracterizat prin clarificarea și stabilirea principiilor, obiectivelor, emiterea legislației secundare (privind crearea Consiliului Național de Dezvoltare Regională, a Consiliilor de Dezvoltare Regională, a Agențiilor de Dezvoltare Regională) și elaborarea primelor schițe de dezvoltare regională. La nivel regional, după o primă perioadă de opoziție datorită neînțelegerii conceptului de dezvoltare regională, autoritățile locale și județene au dat dovadă de entuziasm și bunăvoință, constituind rapid regiunile de dezvoltare, Consiliile de Dezvoltare Regională și Agențiile. Entuziasmul inițial a fost temperat de evoluțiile greoaie de la centru. După constituirea ADR-urilor s-a trecut la elaborarea planurilor regionale și a altor analize și materiale specifice.

De asemenea, au început să apară și primele probleme de cooperare și implementare a proiectelor regionale.

Etapa a III-a: Începutul centralizării (11.05.2000–13.01.2001)

Această etapă a marcat începutul procesului de centralizare a dezvoltării regionale.

La începutul anului 2000, din dorința de a se reduce aparatul administrativ și fără o analiză prealabilă, s-a luat decizia de a se desființa două agenții și de a le încorpora în ANDR: Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, ce avea atribuții în domeniul IMM, și Agenția Română de Dezvoltare, ce avea atribuții în domeniul investițiilor străine. Atribuțiile acestor agenții au fost transferate ANDR prin Ordonanța de Urgență nr. 48/05.2000 și HG nr. 382/2000, ceea ce a creat o serie de disfuncții, deoarece nu s-a modificat și legea privind atribuțiile altor instituții implicate în procesul de dezvoltare regională (Consiliului Național, ADR-urile, CDR-urile), care au rămas cu vechile atribuții. Acest fapt a dus la disfuncții majore în funcționarea mecanismului existent.

După reorganizare, ANDR a primit noi atribuții și funcții fără legătură cu dezvoltarea regională: privatizarea hotelurilor, restructurarea industrială, investițiile străine etc. Dintr-o agenție cu obiective și scopuri precise a rezultat o structură greoaie, cu 200 de angajați și 20 de direcții și birouri, având obiective multiple. Încă de la început a fost evident că vor apărea unele probleme. Tot atunci au apărut primele semne de centralizare a sistemului dezvoltării regionale. Conducerea ANDR a avut tentative de a schimba Legea dezvoltării regionale, de a desființa ADR-urile și de a crea oficii teritoriale. Intenția era de a crea un sistem complet centralizat. Din fericire, această situație nu a durat decât opt luni.

Etapa a IV-a: Continuarea centralizării (13.01.2001 – 01.10.2002)

După alegerile din anul 2000, Agenția Națională de Dezvoltare Regională a fost transformat în minister – Ministerul Dezvoltării și Prognozei (MDP) – împreună cu departamentul de planificare-prognoză din cadrul Ministerului de Finanțe și separarea direcțiilor cu atribuții în domeniul IMM (acestea din urmă au devenit minister separat). MDP avea în schema de organizare 200 de angajați, patru secretari de stat, un secretar general, două direcții generale, 8 direcții și 4 oficii cu funcții principale de promovare a politicilor de dezvoltare economică și socială, stimulare a investițiilor străine și elaborarea analizelor și prognozelor.

În noua structură, obiectivul dezvoltării regionale nu mai apare explicit dar, atribuțiile fostului ANDR sunt cantonate în cadrul Direcției Generale pentru Dezvoltare Regională, care avea prevăzute în schemă și opt oficii regionale. Tendința de a amalgama mai multe obiective de

dezvoltare și de centralizare ce a apărut în anul 2000 se continuă și în anul 2001, la alte cote.

Ministerul Dezvoltării și Prognozei continuă politica de centralizare prin propunerea de a se modifica Legea dezvoltării regionale, de a subordona ADR-urile și de a lăsa un loc decorativ Consiliilor Regionale.

Această evoluție are loc pe fondul neimplicării CNDR, care are funcții de coordonare a politicii de dezvoltare regională (vezi capitolul următor).

Cadrul legal menționat este completat și de prevederile altor legi, cum ar fi Legea finanțelor publice (nr. 198/1998) și Legea proprietății publice (nr. 213/1998) etc.

Etapa a V-a: Construirea unor instituții desființate anterior

La începutul anului 2002, are loc reînființarea Agenției Române pentru Investiții Străine, prin desprinderea din cadrul Ministerului Dezvoltării și Prognozei a Direcției privind investițiile străine. Agenția Română de Investiții Străine – ARIS (cu 30 de angajați) se va ocupa de editarea de broșuri, monitorizarea investițiilor străine, cu scopul de a furniza guvernului informații și sugestii privind creșterea mediului de afaceri din țară. Departamentul de profil existent în cadrul guvernului se ocupa de investiții în obiective în valoare de peste 10 milioane de dolari, iar direcția din Ministerul Dezvoltării și Prognozei de cele cuprinse între 1 și 10 milioane dolari. Investițiile sub 1 milion dolari au căzut în sarcina Ministerului pentru IMM-uri (acest fapt nu există nicăieri scris explicit).

În luna martie 2002, MDP a supus aprobării guvernului și a fost adoptat un proiect de hotărâre, deja în aplicare, care prevede o nouă organigramă. Conform acesteia, a fost înființată, în locul direcției menționate, o nouă direcție privind mediul de afaceri. Aceasta a apărut în urma rezultatelor unui studiu privind îmbunătățirea mediului de afaceri din România. În anul 2002 (iunie), a avut loc o nouă modificare a structurii MDP, consfințită printr-o nouă hotărâre de guvern.

Au existat discuții cu privire la revenirea la primele structuri instituționale și în special la Agenția Națională de Dezvoltare Regională. Acest lucru nu s-a întâmplat. mai mult, au existat modificări privind instituțiile desemnate a îndeplini rolul de autorități de management și plată în gestionarea Fondurilor Structurale (după aderare): Ministerul Integrării Europene (desemnat Autoritate de Management pentru Cadrul de Sprijin Comunitar) cu toate că acesta nu a îndeplinit această funcție până în prezent, se consideră că personalul existent la nivelul acestui minister are experiență acumulată și Agenția Națională de Plați (în cadrul Ministerului

Finanțelor) creată pentru gestionarea financiară a fondurilor acordate din Fondurile Structurale.

Agencia Națională de Plăți va îndeplini funcția de autoritate de plată atât pentru fiecare Fond Structural cât și pentru Fondul de Coeziune (chiar dacă aceste fonduri au obiective diferite: primul susține regiuni iar cel de-al doilea susține programe majore). Cu toate că intenția este aceea de a simplifica fluxul financiar printr-o concentrare a activităților într-o singură instituție, de fapt se urmărește centralizarea, în continuare, a resurselor financiare alocate de UE, ADR-urile rămânând în continuare simple instituții.

De asemenea (potrivit HG nr. 1555/2002), există, în prezent, foarte multe instituții care, în fapt, au sarcini comune: MDP-ul (desemnat Unitate de Coordonare a Fondului de Coeziune, are și responsabilitatea coordonării finanțării proiectelor pentru dezvoltarea rețelelor de transport cu proiectele pentru protecția mediului), Agențiile pentru Dezvoltare Regională (desemnate Autorități de Implementare) pentru fiecare Program Operațional, Centrul Național de Management Programe pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru politica socială și de ocuparea forței de muncă, Agenția de Plăți și Intervenție pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru agricultură, dezvoltare rurală și pescuit.

De asemenea, în ultima perioadă, au fost modificate hotărârile de guvern pentru organizarea și funcționarea ministerelor desemnate prin HG nr. 1555/2002 în vederea coordonării, implementării și gestionării asistenței financiare comunitare prin Instrumentele Structurale. Aceste ministere trebuie să-și stabilească direcții al căror scop urmărit este cel de corelare a dezvoltării regionale cu cea sectorială.

Etapă a VI-a: Etapă 2002-2007

În această perioadă au existat modificări privind instituțiile desemnate a îndeplini rolul de autorități de management și plată în gestionarea Fondurilor Structurale (după aderare): Ministerul Integrării Europene (desemnat Autoritate de Management pentru Cadrul de Sprijin Comunitar). Personalul existent la nivelul acestui minister nu avea experiență și nici pregătire corespunzătoare.

A fost creată Agenția Națională de Plăți (în cadrul Ministerului Finanțelor) pentru gestionarea financiară a fondurilor acordate din Fondurile Structurale. Agenția Națională de Plăți îndeplinea funcția de

autoritate de plată atât pentru fiecare Fond Structural, cât și pentru Fondul de Coeziune (chiar dacă aceste fonduri au obiective diferite: primul susține regiuni, iar cel de-al doilea susține programe majore la nivel național). Cu toate că a existat intenția de a simplifica fluxul financiar printr-o concentrare a activităților într-o singură instituție, s-a urmărit centralizarea, în continuare, a resurselor financiare alocate de UE, ADR-urile rămânând în continuare simple instituții.

În același timp, potrivit HG nr. 1555/2002, au existat foarte multe instituții care aveau sarcini comune: MDP-ul (desemnat Unitate de Coordonare a Fondului de Coeziune, avea și responsabilitatea coordonării finanțării proiectelor pentru dezvoltarea rețelelor de transport cu proiectele pentru protecția mediului), Agențiile pentru Dezvoltare Regională (desemnate Autorități de Implementare) pentru fiecare Program Operațional, Centrul Național de Management Programe pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru politica socială și de ocuparea forței de muncă, Agenția de Plăți și Intervenție pentru implementarea Programului Operațional Sectorial pentru agricultură, dezvoltare rurală și pescuit.

Au fost modificate hotărârile de guvern pentru organizarea și funcționarea ministerelor desemnate, prin HG nr. 1555/2002, în vederea coordonării, implementării și gestionării asistenței financiare comunitare prin Instrumentele Structurale. Aceste ministere trebuie să-și stabilească direcții al căror scop urmărit este cel de corelare a dezvoltării regionale cu cea sectorială.

Legea nr. 151/1998 a fost abrogată și în locul ei a fost adoptată o nouă lege a dezvoltării regionale (Legea nr. 315 din 28/06/2004), care stabilește "Ministerul Integrării Europene, drept organ de specialitate al administrației publice centrale, aflat în subordinea Guvernului. Acesta este instituția care exercită, la nivel național, atribuțiile și responsabilitatea elaborării, promovării, coordonării, gestionării, implementării și monitorizării politicilor și strategiilor de dezvoltare regională din România, precum și a programelor de coeziune economic și socială".

6.4. Evoluții instituționale post integrare

În perioada imediat următoare integrării României în Uniunea Europeană, au apărut acte legislative menite să adapteze România la noile condiții. Astfel, au fost elaborate o serie de acte normative care au pus

bazele procesului de dezvoltare regională început în urmă cu zece ani în România (legislație generală privind gestionarea asistenței comunitare nerambursabilă, privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, legislație în domeniul achizițiilor publice, al ajutorului de stat, legislație privind finanțele publice¹³⁷).

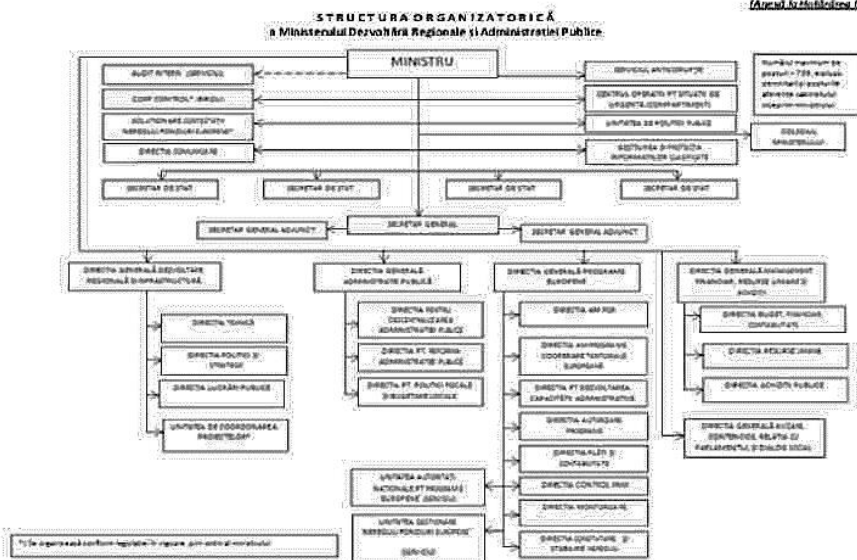
La nivel național, în cadrul Ministerului Finanțelor Publice a fost înființată Autoritatea de Coordonare a Instrumentelor Structurale – ACIS – (potrivit HG 457/2008), care gestionează și coordonează implementarea tuturor instrumentelor structurale în România prin programe operaționale existente (POR, PO Mediu, POS dezvoltarea Resurselor Umane, PO Transport, PO Dezvoltarea Capacității Administrative, POS Creșterea Competitivității Economice și PO Asistență Tehnică, Programele Operaționale pentru Obiectivul Cooperare Teritorială Europeană).

După alegerile din decembrie 2009, Ministerul Integrării Europene s-a restructurat, încorporând Ministerul Turismului. Potrivit unei Hotărâri a Guvernului (publicată în MO nr. 2 din 4 ianuarie 2010) a fost înființat Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin comasarea Ministerului Integrării cu Ministerul Turismului.

Numărul maxim de posturi aprobat pentru Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului este de 830, la care se adaugă patru secretari de stat, un subsecretar de stat (numiți prin decizii ale primului ministru), doi secretari generali adjuncți. Pe lângă aceștia, se adaugă un număr de 63 de posturi aferente consilierilor pentru afaceri europene repartizați Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Din numărul maxim de posturi, circa 28 de posturi sunt destinate reprezentanțelor de promovare turistică din străinătate.

Dacă înainte Agenția Națională de Dezvoltare Regională era privită drept o structură greoaie, cu 200 de angajați și 20 de direcții și birouri, având obiective multiple cu caracter teritorial, în prezent, numărul angajaților noului Minister a ajuns la peste 900 salariați. În același timp, la nivelul minister format sunt gestionate foarte multe programe, finanțate din fonduri naționale și comunitare. Astfel, potrivit datelor existente pe site-ul instituției, MDRT gestionează 48 de programe finanțate din fonduri europene și naționale: Programul Operațional Regional 2007-2013 (REGIO), programe de cooperare teritorială europeană, programe PHARE – Coeziune economică și socială, programe PHARE – Cooperare transfrontalieră, programe pentru dezvoltare teritorială, construirea de locuințe, reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, consolidarea clădirilor cu risc seismic, dezvoltarea infrastructurii rurale, construirea de săli de sport și de cămine culturale.

ANEXĂ
[Anexă la Hotărârea Guvernului nr. 1/2011]



Printre obiectivele generale urmărite la nivelul acestei instituții centrale se numără și **regionalizarea și descentralizare administrativă și financiară**, etapele urmărite pentru atingerea lor fiind următoarele:

- 68

- unui proces stabil și transparent, evitarea dezechilibrelor financiare și asigurarea continuității furnizării serviciilor publice);
- modificarea actelor normative cu privire la administrația publică locală pentru crearea cadrului instituțional necesar descentralizării (Legea 215/2001 privind administrația publică locală, Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, Legea 340/2006 a instituției prefectului, Legea 393/2004 a statutului aleșilor locali, Legea 95/2006 a descentralizării, Legea 315/2004 a dezvoltării regionale etc.);
 - realizarea cadrului instituțional necesar înființării regiunilor teritorial-administrative și transferul de atribuții și de competențe, între nivelul central și cel regional (pe baza dezbaterilor publice). Printre atribuții amintim: dezvoltarea economică a regiunii, gestionarea fondurilor europene la nivel regional, gestionarea infrastructurii de interes regional cu privire la transportul rutier, feroviar, fluvial, maritim, aerian, gestionarea infrastructurii de sănătate și asistență medicală la nivel regional, promovarea obiectivelor de turism de interes regional, amenajarea teritoriului la nivel de regiune etc.

Resursele financiare destinate dezvoltării regionale vor fi alocate pentru realizarea cel puțin a: unui spital regional (cu medicină de înaltă performanță), unui sistem regional de intervenție în situații de urgență, pentru infrastructura rutieră și feroviară modernizată, pentru un aeroport internațional, un centru sportiv regional polivalent de nivel internațional, un centru de afaceri regional, un centru cultural de nivel european și o universitate acreditată la nivel internațional.

Autoritățile regionale vor putea elabora propriile politici cu respectarea cadrului, normelor, criteriilor și standardelor stabilite prin politicile publice naționale, acestea fiind finanțate în procesului de descentralizare, din diferite surse, corespunzătoare competențelor transferate.

6.5. Opinii și analize privind regionalizarea în România

În prezent, se constată un interes crescut pentru reconfigurarea actualelor regiuni de dezvoltare înființate pe baza criteriului economic-funcțional în anul 1998, determinat, în special, de capacitatea acestora de a absorbi fondurile de coeziune alocate de Uniunea Europeană.

În acest sens, a fost creat un Consiliul Consultativ pentru Regionalizare (CONREG), constituit pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și

Administrației Publice, în anul 2013, format din specialiști din diferite domenii (economic, geografie, sociologie etc.), la care a aderat și Academia Română. Scopul acestui organism este acela de a identifica cea mai optimă configurare teritorială a României care ar determina, în perioada viitoare de programare, o absorbție crescută, dar și cheltuirea banilor publici cu un impact teritorial important.

Din studiile realizate în cadrul acestui Consiliu Consultativ pentru Regionalizare, prezentăm, în continuare, cele mai importante idei și opinii⁹:

- Disparitățile regionale din perspectiva dezvoltării economice sunt mai accentuate decât cele sociale; de asemenea, disparitățile din mediul rural sunt mai mari decât cele aferente segmentelor urbane. Acest lucru nu se datorează, în principal, unei proiectări greșite a regiunilor de dezvoltare constituite în anul 1998 (Legea 151/1998), ci faptului că acestea nu au un statut administrativ, iar județele nu pot contribui la reducerea decalajelor de dezvoltare fără o descentralizare adevărată și fără prezența unui nivel intermediar între structurile centrale și cele județene;
- Se constată din analizele efectuate că există disparități teritoriale între satele plasate în centru comunelor și cele aflate la periferia acestora și, de asemenea, între satele sau comunele pe teritoriul cărora se află primăriile.
- Au fost identificate criteriile cel mai frecvent invocate atunci când s-a discutat despre regionalizare: mărime regiunilor/ numărul lor, criteriile de delimitare a conturilor regionale și gradul de restructurare simultană a diferitelor unități administrativ-teritoriale. Din această perspectivă au rezultat următoarele modele de regionalizare: A. *Modelul regiunilor mari, determinate multicriterial* (opt regiuni de dezvoltare instituite prin regionalizarea din anul 1998), B. *Modelul regiunilor mari, determinate pe un singur criteriu, cel cultural-istoric* (opt regiuni istorice), C. *Modelul regiunilor mici, omogene* (16 regiuni sau similar), D. *Modelul regiunilor mari, cu eliminarea județelor din sistemul administrativ* și E. *Modelul de reconfigurare administrativă totală a limitelor de județ, regiuni și comune*. Primele trei modele nu presupun schimbări majore, în timp

⁹ Coordonator raport, prof. Dumitru Sandu (2013), *Disparități și fluxuri în fundamentarea social-economică a regionalizării administrative a României*, Consiliului Consultativ pentru Regionalizare CONREG.

ce ultimele două implică transformări prea mari pentru a putea fi luate în considerare.

- În practica actuală europeană privind regionalizarea, sunt considerate importante următoarele criterii: a) funcționalitatea b) competitivitatea și c) subsidiaritatea. Aceste criterii privesc în ansamblul lor conduc la reducerea costurilor administrative și la o mai bună accesibilitate în cadrul regiunii și între regiuni. Acest criterii sunt susținute prin argumentul dat de fluxul migrator ("migrația pe durata vieții"), care arată că regiunile de dezvoltare au un potențial foarte mare de funcționalitate dacă județele care le compun sunt legate prin fluxuri migratorii importante. Totuși, în România, regiunea care îndeplinește cel mai puțin acest criteriu este cea mai omogenă din punct de vedere cultural (Sud-Vest – Oltenia). Mai mult, contrar unor opinii, regiunea Sud-Est este o regiune funcțională: legăturile tari care o structurează sunt pe rețeaua Vrancea-Galați-Brăila și Tulcea-Constanța. Regiunea Vest, structurată în interior prin gravitația județelor Arad, Caraș-Severin și Hunedoara spre Timiș, este o regiune care atrage fluxurile din exterior.
- Din analiza fluxurilor de migrație la nivel regional în România rezultă, potrivit autorilor, că singura regionalizare vehiculată în spațiul public și care satisface în foarte mare măsură criteriul unității funcționale este cea a regiunilor de dezvoltare din 1998. O posibilă îmbunătățire a acesteia, pe criteriul *funcționalitate*, este reunirea regiunilor Sud și București-Ilfov. Mai mult, regiunile istorice nu sunt considerate a fi unități funcționale, iar regiunile constituite din 2-3 județe sunt fie ineficiente din punct de vedere administrativ, fie sunt astfel concepute încât au centre de atracție urbană în afara lor (unități "descentrate").
- Au fost identificate 18 arii culturale, mult mai omogene decât regiunile istorice (Sandu 2002). Astfel, Transilvania deține sub-regiunile Sibiu-Brașov, Covasna-Harghita, Cluj-Mureș, Sălaj – Bistrița-Năsăud și Alba-Hunedoara în timp ce Moldova și Muntenia sunt formate, fiecare, din trei arii culturale, iar Oltenia din două. Acest arii culturale prezintă similarități istorice și au în comun probleme actuale, dar o regionalizare pe baza lor ar conduce la un număr 14 regiuni și la încălcarea principiului subsidiarității (regiunile formate din 2-3 județe ar dubla funcțiile județelor componente și ar crește cheltuielile administrative).

- De asemenea, sunt aduse în discuție regiunile administrative formate din regiuni similare (de tipul grupărilor de județe cu nivel de dezvoltare apropiat sau din arii culturale), dar și acest tip de regionalizare ar încălca principiul subsidiarității (dublând, practic, rolul județelor).
- Dacă regionalizare s-ar realiza prin unirea regiunilor istorice mici (de ex. Dobrogea și Banat – fiecare cu un milion de locuitori), chiar dacă ele sunt integrate funcțional și au omogenitate culturală ridicată, sub aspectul dezvoltării sociale interne sunt foarte eterogene (Constanța este mult mai dezvoltată decât Tulcea și Timiș mult mai dezvoltat față de Caraș-Severin), iar sub aspectul costurilor administrative regionale nu ar fi eficiente, deoarece s-ar împărți la un număr mic de locuitori.
- Concluziile vehiculate în prezent susțin o regionalizare care să țină seama de context în care aceasta se realizează și de modul în care sunt stabilite locurile centrale din regiune sub aspect administrativ sau de localizare a diferitelor structuri regionale instituționale.

Un alt studiu care poate fi amintit în analiza regionalizării este realizat la nivelul Academiei Române și intitulat *împărțirea administrativ-teritorială a României. Dezvoltarea regională în Uniunea Europeană și în România (anul 2013)*. Această lucrare este structurată în patru capitole, ultimul capitol fiind destinat propunerilor de alternative la actualele regiuni de dezvoltare din România. Se preconizează că, politica regională are în vedere, în primul rând, domeniul economic și social, și, în consecință, delimitarea regiunilor trebuie astfel concepută și efectuată încât să fie în concordanță cu programele de dezvoltare economică. Totuși, pot fi avute în vedere și alte criterii, precum cel funcțional, politico-administrativ, istorico-tradițional, identități etc.

Regiunea ideală trebuie să respecte zece criterii de bază, referitoare la caracteristicile sociale și economice ale județelor și localităților componente, fiind luate în considerare și caracteristicile multiculturale, potrivit primelor documente oficiale privind procesul de regionalizare din anul 2013. Mai sunt analizate oportunitățile păstrării sau desființării caracterului administrativ al județelor, numărul optim al regiunilor de dezvoltare și caracteristicile actualelor regiuni.

Unii specialiști insistă pentru păstrarea numărului actualelor regiuni de dezvoltare, justificând că arhitectura instituțională este proiectată pentru actualele regiuni de dezvoltare (chiar dacă nu au

personalitate'juridică), iar o modificare ar conduce la apariția unor noi instituții și întârzierea atragerii resurselor financiare comunitare.

Pe de altă parte, există opinii care conduc la ideea că ar fi necesară o scădere a numărului de regiuni, concomitent cu desființarea județelor.

De asemenea, unii sociologi promovează necesitatea grupării județelor în regiuni pe criteriul similarității nivelului de dezvoltare. Astfel, regiunile cele mai eterogene în interior sub aspectul dezvoltării sociale locale sunt Sud-Vest Oltenia, Sud-Muntenia și Nord-Est, iar cele mai omogene sunt Centru și Vest. Aceste condiții contrazic separarea regiunii București-Ilfov de regiunea Sud-Muntenia.

O altă idee vehiculată în discuțiile actuale este aceea de a unificare a regiunii Sud-Muntenia cu București-Ilfov, deoarece formula actuală de plasare a Bucureștiului în centrul funcțional al regiunii Sud-Muntenia este discutabilă. Această unificare ar conduce la reducerea numărului de regiuni la șapte, prin înglobarea regiunii București-Ilfov în regiunea Sud-Muntenia.

Există și varianta de re-regionalizare care ar determina sporirea numărului de regiuni, între 14-21, compuse din 2-3 județe actuale și desființarea județelor. Această sporire a numărului de regiuni ar determina apariția unor regiuni' relativ omogene formate din 2-3 județe. În același timp, renunțarea la județe ar fi o soluție viabilă în situația în care regiunile nu ar rămâne simple unități administrative. Mai mult, indiferent de decizia care se va lua, se consideră necesar stabilirea unui cadru administrativ comun județe-regiuni.

Unele studii și analize subliniază ca motivație centrală a regionalizării nevoia de atenuare a disparităților economice și sociale între diferitele zone ale României, cu toate că diferențele de dezvoltare între acestea nu sunt mari (disparitățile sunt mari în interiorul regiunii). Mai mult, se amintește faptul că actualele regiuni de dezvoltare au fost "explicit concepute pe principiul complementarității", prin includerea, în aceeași regiune, a județelor cu nivel relativ apropiat de dezvoltare. Acest lucru a fost de determinat de idee ca județele dintr-o regiune să se poată susține reciproc.

Așa cum s-a constatat în prima parte a lucrării, regionalizarea pe baza principiului similarității nu este agreat în cadrul Uniunii Europene. De asemenea, prezența unor județe sărace într-o regiune ar încuraja comportamente de pasivitate menținută de o asistență continuă și inefficientă.

Caracteristicile actualelor regiuni de dezvoltare, potrivit dezbaterilor prezente, sunt următoarele:

1. regiunea Sud-Est nu ar prezenta un relevanță sau caracterul funcțional;

2. regiunea Vest – județul Hunedoara este plasat în gruparea bănațeană Timiș – Caraș-Severin – Arad, fiind considerată ca neoportună;
3. regiunea Centru prezintă un grad ridicat de structurare al rețelilor funcționale, orientate preponderent către Brașov;
4. regiunea Sud-Muntenia are în interiorul ei regiunea București Ilfov, un centru de atracție puternic care determină devalorizarea zonelor învecinate.

Se preconizează utilitatea de a apela la modele europene de regionalizare, dintre care cele mai discutate sunt: modelul francez (regiunile NUTS II au statut administrativ) și cel german (NUTS I și NUTS III au statut administrativ). Problema care se ridică aici este aceea până unde merge autonomia regională (gradul de autonomie) și ce costuri presupune aceasta.

Un alt studiu intitulat "Fundamentele procesului actual de regionalizare în România", identifică principalele criterii care trebuie să stea la baza grupării județelor în regiuni. Se vorbește de "regiunea ideală" care ar avea la bază caracteristicile multiculturalismului, fără să fie subliniați limpede indicatorii etnici sau confesionali. Totuși, o regionalizare pe baza criteriilor etnice nu este agreată de politica de coeziune a UE, fiind chiar în contradicție cu aceasta.

Criteriile de regionalizare prezente în discuțiile și dezbaterile publice sunt următoarele:

1. criteriul spațialității – numărul de județe din regiune;
2. criteriul funcțional – are în vedere ca distanța dintre centrul și periferie să fie una optimă (nu trebuie parcursă în mai mult de 2 ore) și prezența unor arii economice cu potențial de cooperare interjudețeană;
3. criteriul economico-social – ține seama de numărul de locuitori, calitatea forței de muncă, structura demografică, indicatori cantitativi (suprafețe agricole, de păduri etc.), indicatori economici (PIB pe cap de locuitor), dar și indicatori precum ponderea minorităților etnice și confesionale.
4. criteriul cultural-identitar – includerea într-o regiune a populației de diferite etnii;
5. criteriul administrativ-instituțional – este determinat de capacitatea de absorbi fonduri europene.

Indiferent de numărul de regiuni la care se va ajunge, procesul de regionalizare trebuie gândit pe termen lung și din perspectiva aspecte:

- a. regiunile create trebuie să fie reprezentative la nivel european,

- să fie similare cu cele din statele membre, și să aibă posibilitatea recunoașterii lor;
- b. numărul de regiuni ales trebuie să contribuie la eficientizarea politicii regionale, la creșterea capacității de absorbție a fondurilor europene destinate coeziunii economice și sociale;
 - c. trebuie avut în vedere ale cadru optim necesar inițierii și implementării proiectelor regionale ample și cu impact (ex. infrastructuri tehnice, parcuri tehnologice, programe turistice etc.);
 - d. regionalizare să contribuie la o descentralizare eficientă și la optimizarea proceselor de guvernare teritorială, la dezvoltarea economică echilibrată și stimularea dezvoltării policentrice;
 - e. de asemenea, regiunile create să poată să valorifice potențialul endogen și să fie competitive la nivel european și internațional;
 - f. noua regionalizare să nu determine creșterea costurilor sociale și să contribuie la optimizarea proceselor de planificare teritorială.

7. CONCLUZII

În concluzie, procesul de regionalizare din Europa a evoluat în strânsă legătură cu principiile unei societăți moderne și dezvoltate: *democrația, decentralizarea și liberalizarea economică*. Marele **atú** procesului de descentralizare regională este acela că decizia politică este mai aproape de cetățeni, fiind o adevărată poartă deschisă spre o societate modernă. În același timp, din punct de vedere al liberalizării economice, regionalizare este considerată motorul creșterii eficienței administrative și mijlocul prin care pot fi reduse anumite categorii de disparități.

În ceea ce privește situația regionalizării și statutul regiunilor în statele membre ale Uniunii Europene, din analizele efectuate se pot desprinde următoarele aspecte:

- în statele membre de mici dimensiuni nu se poate vorbi de un proces de regionalizare efectiv;
- în majoritatea statelor membre ale Uniunii Europene, regionalizarea este fie deja stabilită sau se află în plină desfășurare;
- în statele membre mari există un nivel sub-național bine dezvoltat, format din regiuni care se bucură de o autonomie considerabilă și puteri legislative importante;
- de asemenea, unele țări au fost adoptate soluții de semi-regionalizare, adică un nivel de guvernare sub-național (peste cel local), dar fără puteri juridice sau politice rezultate din autonomia regională;
- în multe țări, există dezbateri în curs de desfășurare cu privire la organizarea unui nivel regional de guvernare, având în vedere principiile de bază ale politicii de coeziune: subsidiaritate, eficiența, eficacitate etc.;
- nu trebuie omis faptul că unele state membre se confruntă cu pretenții istorice, lingvistice, culturale și de identitate ale grupurilor etnice (comunități istorice sau minorități naționale), care caută să-și afirme dreptul lor la cuvânt în unele probleme culturale și politice. În acest caz, se consideră că o soluție de compromis ar fi o autonomie regională limitată (acolo unde este fezabil funcțional). În același timp, este nerealist să se

presupună că aceste cerințe bazate pe identitate se vor diminua sau vor dispărea. Dimpotrivă, globalizarea a determinat oamenii să caute o formă de întoarcere la origini și a favorizat un sentiment de apartenență la o comunitate mică, la un grup local sau regional. Ca răspuns la această tendință, cele mai multe comunități locale vorbesc limba maternă și au tradiții culturale. Este necesară recunoașterea acestor realități culturale și politice printr-o soluție care este satisfacă toate părțile implicate (fie de natură federală sau regională).

În România, procesul de regionalizare s-a amplificat după integrarea în Uniunea Europeană și după adaptarea/alinierea la cerințele și principiile democratice existente la nivel comunitar.

După o perioadă de modificări legislative și instituționale constante (și uneori derutante), actuala politică regională se află în plină dezbatere publică, deoarece, pe de-o parte s-a constata că există anumite disfuncții în ceea ce privește gestionarea și implementarea unor proiecte importante cu impact teritorial, care să conducă la reducerea discrepanțelor în nivelul de dezvoltare și, pe de altă parte, multe comunități locale nu își regăsesc identitatea în actualele regiuni de dezvoltare.

Cele mai importante aspecte legate de evoluția politicii de dezvoltare regională din România sunt prezentate, sintetic, în continuare:

1. obiectivul de bază al actualei politici regionale îl reprezintă dezvoltarea echilibrată a tuturor regiunilor, prin valorificarea potențialului regional și local de dezvoltare, concentrarea asupra polilor urbani de creștere și îmbunătățirea condițiilor de infrastructură și mediu de afaceri;
2. baza de aplicare a politicii regionale o constituie sistemul format din opt regiuni de dezvoltare (NUTS II) – acestea nu au un statut administrativ teritorial definit, fiind constituite sub forma asocierii libere de județe; regiuni de dezvoltare au fost create în anul 1998 (Legea nr. 158/1998 modificată de Legea nr. 315/2004), nu au statut administrativ, ci mai degrabă unul de planificare și statistică, fiind orientate spre identificarea problemelor teritoriale;
3. coordonarea acestei politici este realizată de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (înființat în anul 2013), fondurile alocate fiind repartizate și gestionate cu ajutorul Autorității de Management pentru POR (HG nr. 361/2007) și al Organismelor Intermediare;

4. politica regională urmărește drept impact teritorial crearea locurilor de muncă și dezvoltarea infrastructurii (transport, infrastructură socială etc.), dar și susținerea unor domenii precum: turismul (acțiuni de promovare a brandului de țară, centre de promovare turistică etc.), dezvoltarea urbană (planurile integrate de dezvoltare), sectorul de afaceri (susținerea microîntreprinderilor);
5. creșterea importanței acestei politici în România s-a produs ca efect al procesului de integrare în Uniunea Europeană, în prezent, aflându-se într-un important proces de dezbatere publică;
6. Programul operațional regional reprezintă instrumentul principal de sprijinire a dezvoltării economice și sociale echilibrate la nivel teritorial scopul urmărit fiind acela de a îmbunătățire a calității vieții. Alocarea resurselor naționale și comunitare destinate dezvoltării regionale se realizează pe baza unui set de priorități identificate și stabilite în urma analizelor economice și sociale efectuate în cadrul POR: reducerea disparităților regionale, maximizarea potențialului regional, încurajarea cooperării etc. Principalii beneficiari ai Programului operațional regional sunt autoritățile publice locale, asociațiile dintre acestea, la care se adaugă, într-o proporție relativ scăzută, firmele private (microîntreprinderile);
7. alocarea fondurilor pe regiuni a avut în vedere nivelul general de dezvoltare (PIB/locuitor corectat cu densitatea populației); diferențe semnificative de alocare există între Regiunile Nord-Est (16,32% din total) și București-Ilfov (8,86%), restul regiunilor fiind finanțate relativ echilibrat (cu diferențe de alocare de maximum 3,5% între ele); alocarea pe domenii prioritare s-a făcut, de asemenea, diferențiat (dezvoltare urbană -32%, infrastructura de transport - 20%, infrastructura socială - 15%, mediu de afaceri - 16%), fără un criteriu clar definit.
8. raportate la valoarea totală a PIB, alocările financiare (din fondurile structurale + naționale) sunt plasate într-un interval cuprins între 0,26% și 0,53%; valoarea totală a finanțării prin POR este de 3,72 miliarde euro, la care se adaugă finanțarea națională de 1,2 miliarde euro;
9. fundamentarea financiară a alocărilor prin POR ar trebui să aibă la bază, în primul rând, identificarea nevoilor reale de dezvoltare la nivel regional pornind de la analiza situației economice și sociale.

Viitoarea politică de dezvoltare regională trebuie astfel concepută încât fondurile alocate de UE, destinate reducerii dezechilibrelor economice și sociale teritoriale, să fie cheltuite eficace și eficient, cu efecte spațiale vizibile. Scopul principal nu ar trebui să fie numai cheltuirea efectivă a fondurilor comunitare, ci eficiența atragerii acestor resurse importante. De asemenea, această politică regională trebuie să fie aliniată Strategiei Europa 2020, ale cărei obiective strategice sunt: (1) creșterea inteligentă, (2) creșterea durabilă și (3) creșterea favorabilă incluziunii, succesul acestei strategii depinzând în mare parte de capacitatea regiunilor și statelor membre de a implementa măsurile stabilite în planurile și programele de dezvoltare.

Reformele privind regionalizare în România ar trebui să înceapă, în primul rând, cu descentralizarea acțiunilor la nivelul autorităților publice locale și regionale (descentralizare administrativă și financiară) și eliminarea „inconsistenței mecanismelor fiscale cu procesul de descentralizare a responsabilităților administrative către autoritățile locale” și mai puțin să se axeze pe o nouă reorganizare teritorială. De asemenea, această reformă trebuie adaptată în sensul trecerii de la implementarea pasivă a regulilor și obiectivelor politicii de coeziune stabilite de UE spre concentrarea asupra alocării resurselor financiare disponibile, identificarea graduală a unei viziuni proprii și elaborarea unui mecanism de implementare, având în vedere noile abordări teoretice și metodologice ale procesului.

Bibliografie

Angelescu, C., Stănescu, I. (2004). Politici de creștere economică, Editura Economică, București

Dinu, M., Socol, C., Marinaș, M. (2005). Mecanisme de convergență și coeziune, Editura Economică, București

Lipsey, R.G., Chrystal, K.A. (2002). Principiile economiei, Editura Economică, București

Pelkmans, J. (2001). European Integration Methods and Economic Analysis, Pearson Education Limited

Abreu, M. (2005) Spatial Determinants of Economic Growth and Technology Diffusion. Thela Thesis, Amsterdam;

Acs, Z., B. Carlsson and C. Karlsson (eds.) (1999) Entrepreneurship, Small- and Medium-Sized Enterprises and the Macroeconomy. Cambridge University Press, Cambridge Acs, Z.,

H. de Groot and P. Nijkamp (eds.) (2002) The Emergence of the Knowledge Economy. Springer-Verlag, Berlin;

Aghion, P., and P. Howitt 1998) Endogenous Growth Theory. MIT Press, Cambridge, MA Asheim, B. (1996) Industrial Districts as 'Learning Regions'. European Planning Studies 4(4): 379-400;

Asheim, B. and M. Gertler (2005) The Geography of Innovation: Regional Innovation Systems. In: J.Fagerberg, D.C. Mowery and R. Nelson (eds.) The Oxford Handbook of Innovation. Oxford University Press, Oxford;

Audretsch, D., A.R. Thurik, I. Verheul and S. Wennekers (eds.) (2002) Entrepreneurship: Determinants and Policy in a European-US Comparison. Kluwer, Dordrecht;

Baldwin, R. (1999), Agglomeration and Endogenous Capital. European Economic Review 43: 253-280;

Baldwin, R.E., R. Forslid, P. Martin, G.I.P. Ottaviano and F. Robert-Nicoud (2003), Economic Geography and Public Policy. Princeton University Press, Princeton;

Benhabib, J. and M.M. Spiegel (1994), The Role of Human Capital in Economic Development. Evidence from Aggregate Cross-country Data. Journal of Monetary Economics 34(2): 143-173;

- Brakman, S., H. Garretsen and C. van Marrewijk (2001) *An Introduction to Geographical Economics*, Cambridge University Press, Cambridge
- Barro, R., and X. Sala-i-Martin (1997), *Technology Diffusion, Convergence and Growth*. *Journal of Economic Growth* 2: 1-27;
- Blakely, E.J. (1994), *Planning Local Economic Development*. Sage Publications, Thousand Oaks, CA;
- Cameron, R. (2005), *Spatial Economic Analysis*. *Journal of Development Perspective* 1(1): 146-163;
- Capello, R. (2006), *Regional Economics*. Routledge, London;
- Carr, D., J. Markusen and K. Maskus (2001) Estimating the Knowledge-Capital Model of the Multinational Enterprise. *American Economic Review* 91(3): 693-708;
- Carlton, Dennis W., and Jeffrey M. Perloff. (2000), *Modern industrial organization*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Coe, D.T. and E. Helpman (1995) International R&D Spillovers. *European Economic Review* 39(5): 859-887, Page 10;
- Crozet, M. (2004) Do Migrants Follow Market Potentials? An Estimation of a New Economic Geography Model. *Journal of Economic Geography* 4: 439-458;
- Davis, D. and J. Stiglitz (1977) Monopolistic Competition and Optimal Product Diversity. *American Economic Review* 67: 297-308;
- Davis, D. and J-F. Thisse (2002) *The Economics of Agglomeration*. Cambridge University Press, Cambridge;
- Davis, D. and D. Weinstein (1999) *Economic Geography and Regional Production Structure: An Empirical Investigation*. *European Economic Review* 43: 379-407
- De la Fuente, A. and R. Domenech (2006) Human Capital in Growth Regressions. *Journal of the European Economic Association* 4(1): 1-36;
- Domar, Evsey. 1946. Capital expansion, rate of growth, and employment. *Econometrica* 14, 2: 137-47.
- Döring, Th. and J. Schnellenback (2006) What do we Know about Geographical Knowledge Spillover and Economic Growth? *Regional Studies* 40(3): 375-395;
- Durlauf S.N. and D. Quah (1999) The New Empirics of Economic Growth. In: J.B. Taylor and M. Woodford (eds.) *Handbook of Macroeconomics* 1A. North Holland, Amsterdam;
- Englmann, F.C. and U. Walz (1995) Industrial Centers and Regional Growth in the Presence of Local Inputs. *Journal of Regional Science* 35: 3-27;
- Evans, P., Using Cross-Country Variances to Evaluate Growth Theories. *Journal of Economic Dynamics and Control* 20: 1027-1049;

- Findlay, R. (1973) *International Trade and Development Theory*. Columbia University Press, New York;
- Fingleton, B. (ed.) (2003) *European Regional Growth*. Springer-Verlag, Berlin;
- Florida, R. (1995) Toward the Learning Region. *Futures* 27(5): 527-536;
- Fujita, M., P. Krugman and A. Venables (1999) *The Spatial Economy*. MIT Press, Cambridge, MA;
- Fujita, M. and J. Thisse (2003) Does Geographical Agglomeration Foster Economic Growth? And Who Gains and Loses From It? *Japanese Economic Review* 54: 121-145;
- Greenhut, Melvin L. 1956. *Plant location in theory and in practice*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Grossman, G.M. and E. Helpman (1990) Comparative Advantage and Long-Run Growth. *American Economic Review* 80: 796-815;
- Hanson, G. (1996) Agglomeration, Dispersion and the Pioneer Firm. *Journal of Urban Economics* 39(3):255-281;
- Heenan, D. and W.G. Bennis (1999) *Co-leaders: The Power of Great Partnerships*. John Wiley, New York;
- Harrod, Roy F. 1939. An essay in dynamic theory. *Economic Journal* 49, 193: 14-33.
- Hofstede, G. (ed.) (1997) *Cultures and Organizations*. McGraw-Hill, New York
- Judd, D. and M. Parkinson (eds.) (1990) *Leadership and Urban Regeneration*. Sage, Newbury Park.
- Isard, Walter. 1960. *Methods of regional analysis: An introduction to regional science*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Isard, Walter. 1956. *Location and space-economy*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Islam, N. (2003) What Have We Learnt From the Convergence Debate? *Journal of Economic Surveys* 17(3): 309-362, Page 11;
- Keeble, D. and F. Wilkinson (1999) Collective Learning and Knowledge Development in the Evolution of Regional Clusters of High-Technology SMEs in Europe. *Regional Studies* 33: 295-303;
- Kirchhoff, B.A. (1994) *Entrepreneurship and Dynamic Capitalism*. Praeger, Westport, CT;
- Krugman, P. (1991) Increasing Returns and Economic Geography. *Journal of Political Economy* 99:483-499;
- Lucas, R.E. (1988) On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics* 22(1): 42;
- Malecki, E. (2000) Creating and Sustaining Competitiveness. In: J.R. Bryson, P.W. Daniels, N. Henry and J. Pollard (eds.) *Knowledge, Space, Economy*. Routledge, London, pp. 103-119;

- Markusen, A. (1985) Profit Cycles, Oligopoly, and Regional Development. MIT Press, Cambridge, MA;
- Markusen, J. (2002) Multinational Firms and the Theory of International Trade. MIT Press, Cambridge, MA;
- Martin, R. (1999) Public Policies, Regional Inequalities and Growth. *Journal of Public Economics* 73:85-105;
- Martin, R. and G.I.P. Ottaviano (2001) Growth and Agglomeration. *International Economic Review* 42(4): 1003-1026;
- Naudé, W. (2005) Geographical Economics and Africa. *Journal of Development Perspectives* 1(1): 1-4;
- Neary, P. (2001) The New Economic Geography. *Journal of International Literature* 39: 536-561;
- Nijkamp, P. (2003) Entrepreneurship in a Modern Network Economy. *Regional Studies* 37: 395-405
- Nijkamp, P. and R. Stough (eds.) (2004) Entrepreneurship and Regional Economic Development; o Edward Elgar, Cheltenham Puga, D. (1999) The Rise and Fall of Regional Inequalities. *European Economic Review* 43: 303-334
- Redding, S. and A.J. Venables (2004) Economic Geography and International Inequality. *Journal of International Economics* 62: 53-82;
- Ricardo, David. 1817. On the principles of political economy and taxation. London: John Murray.
- Rivera-Batiz, F. (1988) Increasing Returns, Monopolistic Competition, and Agglomeration Economies in Consumption and Production. *Regional Science and Urban Economics* 18: 125-153;
- Romer, P. (1990) Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy* 98(2): 71-102;
- Romer, P.M. (1986) Increasing Returns and Long-run Growth. *Journal of Political Economy* 94(5):1002-1037;
- Temple, J. (1999) The New Growth Evidence. *Journal of Economic Literature* 37(1): 112-156
- Serageldin, I. (2006) Science; the Culture of Living Change. Bibliotheca Alexandrina, Alexandria;
- Simmie, J. (ed.) (1997) Innovation, Networks and Learning Regions. Jessica Kingsley, London;
- Stimson, R., R. Stough and H. Roberts (2006) Regional Economic Development. Springer-Verlag, Berlin Page 12;
- Stimson, R., R. Stough and M. Salazar (2005) Leadership and Institutional Factors in Endogenous

Regional Economic Development. *Investigaciones Regionales* 7: 23-52;

Storey, D. (1994) *Understanding the Small Business Sector*. Routledge, London;

World Bank (2006) *World Development Report 2006: Equity and Development*. Oxford University Press, New York;

Xu, B. (2000) Multinational Enterprises, Technology Diffusion, and Host Country Productivity Growth. *Journal of Development Economics* 62(2): 477-493.

CE, Directorate-General Regional Policy, Evaluation network delivering policy analysis on the performance of Cohesion policy 2007-2013, Synthesis of national reports 2010, December 2010.

CE, Directorate-General Regional Policy, Expert Evaluation Network Delivering Policy Analysis on the performance of Cohesion Policy 2007-2013, Task 2: Country Report on Achievements of Cohesion Policy – BULGARIA, Final Version, Novembre 2010, Center for Study of Democracy,

EU Structural Funds in Bulgaria website, <http://www.eufunds.bg>;

CE, Directorate-General Regional Policy, Expert Evaluation Network Delivering Policy Analysis on the performance of Cohesion Policy 2007-2013, Task 2: Country Report on Achievements of Cohesion Policy – Czech Republic, Final Version, Charles Universitz, Praga.

Anderson, J. (2001), *Theorizing state borders: 'Politics/economics' and democracy in capitalism*, Series CIBR Working Paper Series in Border Studies, 2001/1, Queen's University of Belfast: School of Geography and Centre for International Border Research, Belfast.

Arnoud Lagendijk (2003), *Regionalisation in Europe. Stories, institutions and boundaries*, Nijmegen School of Management, <http://www.ru.nl/publish/pages/514805/lag05-bs.pdf>

Bachtler, J.; Michie, R. (1997), 'The interim evaluation of EU regional development programmes: Experiences from Objective 2 regions', *Regional Studies*, 31, pp. 849-858

Arnoud Lagendijk, *Regionalisation in Europe. Stories, institutions and boundaries* (Nijmegen School of Management o a.lagendijk@nsm.kun.nl), third draft, 20 August 2003 6334 words excl. Bibliography, Draft paper submitted to the volume 'Bordering Space', edited by Henk van Houtum, Olivier Kramsch and Wolfgang Zierhofer (Ashgate, forthcoming),

Blazek, J. (1999), *Regional development and regional policy in CEECs in the perspective of the EU eastern enlargement*, Department of

social geography and regional development, Faculty of Science, Charles University, Prague,

Blotevogel, H.H. (2000), 'Zur Konjunktur der Regionsdiskurse', *Informationen zur Raumentwicklung*, 9/10, pp. 491-506.

CEC (1999), *Vademecum: Plans and Programming Documents for the Structural Funds 2000-06* (Working document), Series The New Programming period 2000-2006: methodological working papers, 1, DG-Region, Commission of the European,

Communities, Brussels. (Available at: <http://europa.eu.int/comm/regionalpolicy/sources/docoffic/vm20002006/vademecumen.htm>),

Cox, K.R.; Mair, A. (1991), 'From localised social structures to localities as agents', *Environment and Planning, (A)*, 23, pp. 197-213.

Darko Vuković, Ana Jovanović, Zoran Grubišić, (2011), *THE ECONOMIC ASPECT OF REGIONALIZATION OF EUROPEAN COUNTRIES*, <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/0350-7599/2012/0350-75991201031V.pdf>;

Grabbe, H. (2001), 'How does Europeanization affect CEE governance? Conditionality, diffusion and diversity', *Journal of European public policy*, 8, pp. 1013-1031.

Harvey, D. (2001), *Spaces of capital. Towards a critical geography*, Edinburgh University Press, Edinburgh.

Healey, P. (1997), *Collaborative planning: shaping places in fragmented societies*, MacMillan, London.

Herrschel, T.; Newman, P. (2001), *Governance of Europe's city regions. Planning, policy and politics*, Routledge, London.

Hogwood, B. (1996), *Mapping the regions. Boundaries, co-ordination and government.*, The Policy Press., Bristol.

Van Houtum, H. (2003), 'Borders of Comfort. Spatial-Economic Bordering Processes in the European Union', *Regional and Federal Studies*, 12, pp. 37-58.

John, P.; Whitehead, A. (1997), 'The renaissance of English regionalism in the 1990s', *Policy and Politics*, 25, pp. 7-17.

Keating, M. (1997), 'The invention of regions: political restructuring and territorial government in Western Europe', *Environment and Planning, (C-Government & Policy)*, 15, pp. 383-398

Keating, M. (1998), *The new regionalism in Western Europe. Territorial restructuring and political change*, Edward Elgar, Cheltenham, UK.

Legendijk, A.; Cornford, J. (2000), 'Regional institutions and knowledge – tracking new forms of regional development policy', *Geoforum*, 31, pp. 209-218.

Lawton Smith, H.; Clark, G.; Tracey, P. (2001), *Competitiveness and European regional policy: a review and analysis*, (Draft Working Paper) School of Geography and the Environment, and Said Business School, University of Oxford, Oxford.

Marcou, G. (1998), *Regionalisation and its effects on local self-government*, Series Report by the Steering Committee on Local and Regional Authorities (CDLR), No. 64, Council of Europe Publishing, Strasbourg.

Martin, S.; Pearce, G. (1993), 'European regional development strategies: strengthening meso-government in the UK?', *Regional Studies*, 27, pp. 681-685.

Moulaert, F. (2000), *Globalization and integrated area development in European cities*, Oxford University Press, Oxford.

O'Mahony, B. (1998), 'IBEC in support of EU regional division', *Irish Examiner*, 21 Oct 1998.

Pacesila Mihaela, *Regionalizarea în statele Uniunii Europene*, (2004), www.ramp.ase.ro/data/files/articole;

Paasi, A. (1991), 'Deconstructing regions – notes on the scales of spatial life', *Environment and Planning, (A)*, 23, pp. 239-256.

Parkin, R. (1999), *Regional identities and alliances in an integrating Europe: A challenge to the nation state?*, University of Oxford: Institute of Social and Cultural Anthropology University, Oxford.

Piore, M.J.; Sabel, C.F. (1984), *The second industrial divide: possibilities for prosperity*, Basic Books, New York.

Puhle, H. J. (1999). *Regions, Regionalism and Regionalization in 20th Century Europe*. Frankfurt.

Russell Barter, W. (2000), *Regional government in England. A preliminary review of literature and research findings*, Department of the Environment, Transport and the Regions, London.

Scott, J.W. (2002), 'A networked space of meaning? Spatial politics as geostrategies of European integration', *Space and Polity*, 6, pp. 147-167.

Selman, P. (1996), *Local sustainability: managing and planning ecologically sound places*, Paul Chapman, London, Paul Chapman, London.

Taylor, K. (1995), 'European Union: the challenge for local and regional government', *The Political Quarterly*, 66, pp. 74-83.

Tindale, S. (ed) (1996), *The state and the nations: the politics of devolution*, Institute for Public Policy Research., London.

Tošić, D. (2005). *Regional Geography – quo vadis?* *Globus*, 36 (30), 3-14



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”

Domeniul strategic 6: Cercetări pentru dezvoltarea durabilă a țării (economic, social, juridic, mediu)

Direcția prioritară: 6.21. Noua Enciclopedie a României.
Cunoașterea enciclopedică a României

Tema de cercetare: 6.21.3. Evoluții în volumul și structura serviciilor din România și Uniunea Europeană, 2018



ACADEMIA ROMÂNĂ
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI ECONOMICE
„COSTIN C. KIRIȚESCU”
CENTRUL DE ECONOMIA INDUSTRIEI ȘI SERVICIILOR

EVOLUȚII ÎN VOLUMUL ȘI STRUCTURA SERVICIILOR DIN ROMÂNIA ȘI UNIUNEA EUROPEANĂ

Coordonator:
Constanța Nicoleta BODEA

Autori:

Constanța Nicoleta BODEA

Stelian STANCU

Alexandru ISAIC-MANIU

CUPRINS

LISTA ACRONIMELOR	7
LISTA TABELELOR ȘI GRAFICELOR	9
CAPITOLUL 1. DELIMITĂRI CONCEPTUALE PRIVITOARE LA ACTIVITATEA DE SERVICII	12
1.1. Scurtă investigație bibliografică	12
1.2. Clasificarea serviciilor	14
CAPITOLUL 2. METODOLOGIA DE LUCRU ȘI SURSELE DE DATE.....	24
2.1. Sursa datelor	24
2.2. Sfera de cuprindere a anchetei privind serviciile pentru întreprinderi	24
2.3. Planul de sondaj	26
CAPITOLUL 3. ANALIZA SERVICIILOR PRESTATE ÎNTRERPRINDERILOR	31
3.1. Volumul activității de servicii prestate întreprinderilor	31
3.2. Dinamica volumului serviciilor și a contribuției lor la producția națională în România și în Europa	34
CAPITOLUL 4. CARACTERISTICI ALE EVOLUȚIEI ACTIVITĂȚII DE SERVICII PROFESIONALE ÎN PERIOADA 2010 – 2016.....	42
4.1. Evoluția valorii serviciilor pe categorii de servicii și tipuri de întreprinderi.....	42
4.2. Aprofundarea unor aspecte ale activității de servicii 2010-2016	45
4.3. Deplasări în structura serviciilor prestate întreprinderilor	53
CAPITOLUL 5. ALTE ASPECTE ALE PRODUCȚIEI DE SERVICII	59
5.1. Evoluția prețurilor serviciilor.....	59
5.2. Exportul de servicii	62
5.3. Întreprinderile inovative prestatoare de servicii	65
CAPITOLUL 6. CORELAȚII ÎNTRE INDICATORII ACTIVITĂȚILOR DE SERVICII PROFESIONALE PRESTATE ÎNTRERPRINDERILOR	71
6.1. Definirea obiectivelor. Descrierea datelor.....	71
6.2. Prelucrarea datelor utilizând mediul de programare R.....	75
CONCLUZII ȘI DIRECȚII STRATEGICE DE ACȚIUNE	98
REFERINȚE BIBLIOGRAFICE.....	101
ANEXE.....	105
ANEXA I. Redresarea eșantioanelor metodă pentru ameliorarea calității informațiilor obținute din sondaje.....	105
ANEXA II. Câteva precizări metodologice cu privire la Ancheta Structurală în Întreprinderi (ASI)	116
ANEXA III. CPSA - Detalii referitoare la clasificarea produselor activitatilor și serviciilor asociate (EXTRAS).....	122
ANEXA IV. Grafice ale dinamicii serviciilor	126
ANEXA V. Datele inițiale pentru analiza corelațiilor dintre indicatorii activităților de servicii profesionale prestate întreprinderilor	130
ANEXA VI. Matricea de covarianță	143

LISTA ACRONIMELOR

AGER – Asociația Generală a Economiștilor din România
A.J.O.F.M. - Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă
ANEVAR – Asociația Națională a Evaluatorilor de Active din Romania
AMIER – Asociația Managerilor și a Inginerilor Economiști din România
ANC - Autoritatea Națională pentru Calificări
APEC - Asociația Profesională a Economiștilor Contabili
ARACIS - Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior
AS – Ancheta Structurală Anuală
ASE - Academia de Studii Economice din București
ASI - Ancheta Structurală în Întreprinderi
BERD - European Bank for Reconstruction and Development
BM - Banca Mondială
BNR – Banca Națională a României
CA – Cifra de afaceri
CAFR - Camera Auditorilor Financiari din România
CDR - Coaliția pentru Dezvoltarea României
CE – Comisia Europeană
CEMS - Comunitatea Școlilor Europene de Management
CSIE – Cibernetică, Statistică și Informatică Economică (facultate din ASE)
CIS - Community Innovation Survey (cercetarea statistică în domeniul inovării)
ED - Exporturile directe
IIN – Impozite Indirecte Nete (IIN=Impozite indirecte – Subvenții)
IN - Investițiile nete
INS – Institutul Național de Statistică
IPPS - Indicele prețurilor producției de servicii
MEC – Ministerul Educației și Cercetării
MEN - Ministerul Educației Naționale
MECT- Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului
OCDE - Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
PE - Parlamentul European
PIB - Produsul Intern Brut

PIB_{pf} - Produsul Intern Brut la prețul factorilor
PIB_{pp} - Produsul Intern Brut la prețul pieții
POSDRU - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor
Umane
PS – Produsul Social
RC – Registrul Comerțului
ROI – Regulament de ordine interioară
RST – Recomandările specifice de țară pentru România 2015
TIC - Tehnologia informației și comunicațiilor
TVA- Taxa pe Valoarea Adăugată
UB - Universitatea București
UE – Uniunea Europeană
VAB – Valoarea Adăugată Brută
VAB_{cf} - vab la costul factorilor
VAB_{pp} - vab la prețurile pieții
VN – Venitul Național

LISTA TABELELOR ȘI GRAFICELOR

Tabele

Tabelul 2.1 Indicatori specifici sondajului stratificat

Tabelul 3.1 Distribuția cifrei de afaceri pe tipuri de beneficiari

Tabelul 3.2 Cifra de afaceri din informatică și activități conexe

Tabelul 3.3 Cifra de afaceri din activitățile de contabilitate și consultanță fiscală

Tabelul 3.4 Contribuția sectoarelor economice la formarea PIB-ului (%)

Tabelul 3.5 Structura Produsului Intern Brut pe activități în 2016 (%)

Tabelul 4.1 Principalii indicatori ai întreprinderilor prestatoare de servicii (2010-2016)

Tabelul 4.2 Structura activităților de tehnologia informației, produse software, portaluri web și activități conexe

Tabelul 4.3 Cifra de afaceri pe activități de consultanță și management

Tabelul 4.4 Valorile și structura cifrei de afaceri din grupa „Inginerie și consultanță tehnică”

Tabelul 4.5 Cifra de afaceri după rezidența clienților

Tabelul 4.6 Principalii indicatori pentru trei grupe semnificative de servicii

Tabelul 4.7 Indicatori de performanță pentru setoare de întreprinderi prestatoare de servicii

Tabelul 4.8 Indicatori ai structurii activității de servicii prestate întreprinderilor

Tabelul 5.1 Dinamica prețurilor serviciilor (2010 =100%)

Tabelul 5.2 Dinamica prețurilor serviciilor - valori medii anuale (1991-2016)

Tabelul 5.3 Soldul activității de comerț exterior în sectorul serviciilor profesionale

Tabelul 5.4 Ponderea întreprinderilor cu inovație de produs și/sau proces (%)

Tabelul 5.5 Ponderea întreprinderilor cu inovație de organizare și/sau de marketing (%)

Tabelul 5.6 Numărul salariaților din activitatea C&D

Tabelul 6.1 Indicii valorici ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special intreprinderilor, serie ajustata cu numarul de zile lucratoare - an de baza 2010

Grafice

Fig. 3.1 Valoarea serviciilor prestate întreprinderilor

Fig. 3.2 Ritmul anual al modificării Produsului Intern Brut între 2005 și 2016

Fig. 3.3 Structura Produsului Intern Brut pe activități

Fig. 3.3 Valoarea serviciilor prestate întreprinderilor pentru principalele categorii (mil.lei)

Fig. 3.4 Dinamica cifrei de afaceri pentru serviciile prestate întreprinderilor (an de bază 2010)

Fig. 3.5 Dinamica cifrei de afaceri pentru servicii, serie brută, an de bază 2015

Fig. 4.1 Evoluția valorii serviciilor prestate întreprinderilor pe categorii principale (mil.lei)

Fig. 4.2 Valoarea serviciilor prestate întreprinderilor pe forme de proprietate (mil.lei)

Fig. 4.3 Structura exportului de servicii pe clase de mărime a întreprinderilor

Fig. 4.4 Distribuția cifrei de afaceri pe grupe de activități în 2013

Fig. 5.1 Dinamica prețurilor la serviciile de consum (%)

Fig. 5.2 Ponderea întreprinderilor inovative - total (%)

Fig. 6.1 Distribuția normală

Fig. 6.2 Statistici descriptive

Fig. 6.3 Coeficienții de asimetrie

Fig. 6.4 Coeficienții de boltire

Fig. 6.5 Coeficienții de variație

Fig. 6.6 Codul R pentru obținerea matricii de corelație

Fig. 6.7 Legătura dintre seriile de date

Fig. 6.8 Legătura dintre indicatorii "Alte_servicii" și "Activ_prod_cinema_difuzare"

Fig. 6.9 Legătura dintre indicatorii "Transp_terestre_conducte" și "Transporturi"

Fig. 6.10 Legătura dintre indicatorii "Transp_apa" și "Transp_terestre_conducte"

Fig. 6.11 Legătura dintre indicatorii "Transp_apa" și "Transp_aeriene"

Fig. 6.12 Legătura dintre indicatorii “Transp_aeriane” și “Depozitare_activit_auxiliare”

Fig. 6.13 Legătura dintre indicatorii “Depozitare_activit_auxiliare” și “Activit_posta_curier”

Fig. 6.14 Legătura dintre indicatorii “Activit_posta_curier” și “Telecomunicatii”

Fig. 6.15 Legătura dintre indicatorii “Telecomunicatii” și “Activit_prod_cinema_difuzare”

Fig. 6.16 Legătura dintre indicatorii “Activit_prod_cinema_difuzare” și “Activit_prod_cinema_inregistrare”

Fig. 6.17 Histograma TOTAL

Fig. 6.18 Histograma Transporturi

CAPITOLUL 1. DELIMITĂRI CONCEPTUALE PRIVITOARE LA ACTIVITATEA DE SERVICII

Capitolul include o scurtă analiză bibliografică, împreună cu prezentarea celor mai cunoscute sisteme de clasificare a serviciilor.

1.1. Scurtă investigație bibliografică

Încă de la începuturile științei economice moderne și, în anumite privințe, chiar de-a lungul timpului, natura activităților economice cunoscute sub denumirea generică de „servicii” și distincția lor față de bunurile materiale, precum și problema evaluării lor în raport cu producția totală în cadrul unei economii sunt aspecte care au fost deseori supuse disputelor teoretice, neclarificate definitiv nici până în prezent. De precizat că încă nu există o definiție universal acceptată a serviciilor. Având în vedere acest fapt, observația lui Stigler (1956) este încă valabilă: *„nu există un consens autorizat nici în privința granițelor și nici în privința clasificării ramurilor de servicii”*.

În anii '60, Asociația Americană de Marketing definea serviciile ca „activități, beneficii sau utilități, care sunt oferite pe piață sau prestate în asociere cu vânzarea unui bun material”. Bessom și Jackson (1975) oferă o definiție din punctul de vedere al consumatorului, ei definind serviciile drept „activități care se finalizează prin obținerea unui beneficiu sau a unei utilități, activități pe care nu poate sau nu dorește să le presteze el însuși”. Gershuny și Miles (1983) consideră că termenul de servicii poate fi utilizat în patru modalități diferite, și anume:

- *industria serviciilor*, cu referire la întreprinderile cu activitate intangibilă sau nestocabilă;
- *produse tip servicii*, însemnând rezultatul obținut de industria serviciilor și de alte sectoare economice;
- *servicii ocupaționale*, vizând sarcinile, felul muncii lucrătorilor din domeniul serviciilor;
- *servicii funcție*, ca activități din interiorul economiei primare sau în afara acesteia.

O interesantă abordare găsim la Harte și Dale (1995), care alături de o definiție originală a serviciilor, ca "ieșiri intangibile, mai degrabă

calitative decât cantitative, criteriile principale pentru client fiind satisfacția și accesibilitatea”, consideră și o asociere cu unele caracteristici precum "cunoștințe de specialitate, autonomie, altruism, autoreglementare, și un grad ridicat de participare și personalizare”. Autorii constată că punerea în practică a unui proces de îmbunătățire continuă și la nivelul întregii întreprinderi în cadrul organizațiilor de servicii profesionale nu este facil de realizat datorită rezultatelor intangibile, interacțiunilor mari ale cumpărătorilor și a eterogenității. Autorii subliniază faptul că întregul proces de interacțiune a clienților necesită un control atent al managementului și furnizarea de servicii profesionale care să răspundă nevoilor și cerințelor clienților, necesită recrutare, formare, comunicare internă bine dezvoltată și sisteme corespunzătoare de recompensare și recunoaștere.

Itkonen (2015) realizează un studiu pe baza unei cercetări de teren, în care își propune să răspundă la următoarele trei întrebări : a) Ce fel de definiție poate fi sintetizată pentru servicii și structurile lor de produse pe baza literaturii de specialitate? b) Care este modul în care serviciile și structurile lor de produse sunt definite în cazul respectivei companii? c) Care sunt principalele elemente de construcție pentru structura tehnică a produselor de serviciu? Răspunsurile oferite sunt deosebit de interesante și, în același timp, originale.

Sanders & Ellman (2013) sunt autorii unui raport în care se realizează o adevărată radiografie a sistemului de servicii către instituțiile guvernamentale din SUA, ce pune în evidență influența crizei în scăderea volumului serviciilor prestate către instituțiile guvernamentale. Raportul analizează factorii contractuali, cum ar fi: concurența, mecanismul de finanțare și dezvoltare, analizând în același timp factorii de bază industriali, precum: cota de piață a furnizorilor în funcție de mărime și antreprenorii de vârf, în funcție de vânzările totale de servicii. Echipa aplică această analiză clienților guvernamentali individuali și zonelor de servicii. Sunt formulate concluzii pertinente, studiul putând fi utilizat ca și un ghid pentru analize de acest tip.

O altă definiție a serviciilor propune Hill (1999), pornind de la distincția dintre produse și servicii care a fost interpretată în mod tradițional de către economiști ca și cum ar fi echivalentul distincției dintre „fizic” - materii prime sau produse materiale tangibile, pe de o parte și „imateriale”, sau produse intangibile, pe de altă parte. Prima parte a lucrării investighează originea acestui abordare și urmărește evoluția sa de-a lungul a două secole, de la Adam Smith la așa-numitul Sistem al Contabilității Naționale, prezentând teoriile unor economiști, precum: J.B.

Say, Nassau Senior, John Stuart Mill, Alfred Marshall, J.R. Hicks. Autorul aduce în discuție și diferențierea între SPM - Sistemul producției materiale și SCN - Sistemul contabilității naționale, diferențiere care constă, în principal, în includerea sau nu a serviciilor în stabilirea rezultatelor la nivel macroeconomic.

Cu privire la volumul forței de muncă ocupate în sfera serviciilor, Maleyeff (2009) subliniază faptul că circa 80% din total este ocupată în sfera serviciilor, restul în zona producției materiale. În lucrare se realizează o adevărată radiografie a serviciilor din SUA, dar și o trecere în revistă a contributorilor la dezvoltarea teoretică a problematicii serviciilor. Schmenner (1986) pledează pentru constituirea unor rețele de firme prestatoare de servicii, ca modalitate de creștere a performanțelor, reducerea “mortalității” companiilor și consolidarea poziției pe piața concurențială. O contribuție la teoretizarea și sistematizarea activității de servicii realizează Bell (2008), care dezvoltă o teorie coerentă, cu caracter de ghid, utilă tuturor celor care lucrează în domeniul IT. Acesta oferă răspunsuri la întrebările obișnuite cu care se confruntă managerii, directorii, analiștii și antreprenorii în ceea ce privește inițiativele de dezvoltare în cadrul ciclului de viață pentru dezvoltare. Această carte discută subiecte care generează provocări privind modelarea software-ului organizațional și oferă soluții strategice și tactice pentru preocupările întreprinderilor. Blois (1991) definește serviciul ca o activitate care oferă beneficii (avantaje), fără să presupună în mod obligatoriu un schimb de bunuri tangibile.

Jaakkola și Halinen (2006) pun în evidență comportamentul companiilor din domeniul serviciilor. Autorii utilizează cercetarea medicală ca date secundare pentru a studia existența unor asociații și corelații între caracteristicile serviciilor profesionale și rezolvarea problemelor în context medical. Adoptând la o abordare interdisciplinară, lucrarea contribuie la evidențierea factorilor care pot influența rezolvarea problemelor în cadrul serviciilor profesionale de asistență medicală.

1.2. Clasificarea serviciilor

Conținutul diferit al serviciilor, precum și faptul că se regăsesc în toate zonele vieții economico-sociale, aceste două caracteristici fac dificilă tratarea globală a serviciilor. Apare astfel, necesitatea structurării serviciilor în categorii omogene, cu trăsături comune.

Pentru prima dată, serviciile au fost grupate într-un sector distinct al economiei naționale de către Fisher (1939), care le include în sectorul

terțiar. Ulterior, clasificarea a fost perfecționată de către Clark, în 1957 și Fourastie, în 1966. Fisher definea serviciile drept ansamblul de activități consacrate producției nemateriale, în timp ce sectorul primar grupează activitățile agricole și extractive, iar sectorul secundar industriile prelucrătoare. O trecere în revistă a evoluției clasificării serviciilor este realizată de Cetină (2011).

În cele ce urmează, sunt prezentate principalele clasificări identificate în literatura de specialitate, grupate în mod cronologic, după criteriile avute în vedere de autori.

Clasificarea serviciilor *în funcție de conținutul, natura și caracteristicile lor* este realizată de Judd (1964). Astfel, sunt definite următoarele categorii de servicii:

- serviciile de închiriere a unor bunuri materiale
- serviciile care presupun adăugarea de valoare unui bun material
- serviciile care nu sunt incorporate într-un bun material
- serviciile de non-bunuri

Rathmell (1974) clasifică serviciile după următoarele criterii: tipul vânzătorului; tipul cumpărătorului; obiectele cumpărării; obiectele utilizării și frecvența de cumpărare.

Dan (1978) propune clasificarea serviciilor în funcție de *gradul de utilizare a echipamentelor și personalului*. Au fost astfel definite următoarele categorii:

- servicii care au la bază utilizarea echipamentelor (utilaje, mașini): automate; manipulate de personal necalificat; conduse de personal calificat
- servicii care au la baza utilizarea personalului, necalificat, calificat, specializat

Schmenner (1986) propune o clasificare *după gradul de interacțiune "prestator-consumator"* și posibilitatea de personalizare a serviciului: scăzut/ridicat, gradul de calificare a personalului prestator, scăzut/ridicat.

Vandermerwe și Chadwick (1989) propun o altă variantă de clasificare, *după aspectul material al serviciilor, și anume:*

- servicii „pure”
- servicii care se livrează asociate cu un bun material

Gronroos (2006) propune o clasificare, având drept criterii: *natura serviciilor* (servicii profesionale și alte servicii), *natura cumpărătorului* (indivizi/persoane individuale și organizații).

Larson (2008) propune aprofundarea studierii serviciilor ca știință prin analizarea structurii serviciilor orientate pe proces. Autorul a

utilizat o bază de date pentru analiză incluzând date pentru 168 de procese de servicii. Rezultatele acestei cercetări, afirmă autorul, ar trebui să fie utile managerilor, atât în întreprinderile de producție, cât și în întreprinderile de servicii, cercetătorilor, tuturor celor care sunt preocupați de îmbunătățirea și inovarea serviciilor. Tot autorul lansează prin această abordare un nou concept "*Service Science*", ca disciplină academică emergentă, drept răspuns la nevoia organizațiilor de a înțelege mai bine crearea, gestionarea și îmbunătățirea serviciilor.

În (Cetină 2011), serviciile sunt clasificate astfel:

- Servicii publice (prestate în școli, spitale, tribunale, poștă)
- Servicii prestate de organisme de ajutor și asistență (muzee, biserici)

În raport de funcțiile economice îndeplinite, serviciile se pot clasifica în:

- servicii de distribuție (transport, comerț cu amănuntul)
- servicii de producție (cercetare-dezvoltare, publicitate)
- servicii sociale (sănătate, educație, poștă)
- servicii personale (casnice, hoteluri și restaurante)

După aportul diferitelor servicii la crearea venitului național, există:

- servicii productive
- servicii neproductive

După *natura produsului obținut* și modul în care participă la realizarea producției materiale a societății, avem:

- servicii materiale, care vizează direct producția materială: transportul, distribuția, repararea și întreținerea echipamentelor industriale și casnice
- servicii nemateriale, care contribuie la satisfacerea unor nevoi spirituale sau a unor nevoi sociale, colective

După sursele de procurare, avem:

- servicii "marfă", obținute prin acte de vânzare-cumpărare
- servicii "non-marfă", cum sunt serviciile publice

Această din urmă clasificare nu este unanim acceptată, îndeosebi în SUA, fiind preferată cea care împarte serviciile în:

- servicii profit
- servicii non-profit

În ultimii ani au fost depuse eforturi în vederea armonizării clasificărilor, atât de către specialiști, firme interesate, cât și de către organisme internaționale, cum ar fi cele aflate sub egida ONU sau a Consiliului Uniunii Europene.

Este posibilă efectuarea unei clasificări a serviciilor pe baza a două dimensiuni generale (Bhasin, 2018): ceea ce este procesat, indiferent dacă este vorba despre o persoană sau un obiect și cum este procesat. Cu alte cuvinte, se poate avea în vedere natura procesului (acțiuni tangibile sau intangibile).

Clasificarea serviciilor se poate realiza pe baza a două criterii, care se pot subdivide în continuare, după alte două variabile, rezultând următoarea clasificare:

- Servicii de afaceri
- Servicii de comunicare
- Construcții și servicii conexe de inginerie
- Servicii de distribuție
- Servicii educaționale
- Servicii de mediu
- Servicii financiare
- Servicii de sănătate și servicii sociale
- Servicii turistice și de călătorie
- Servicii recreative, culturale și sportive
- Servicii de transport
- Alte servicii care nu sunt incluse în altă parte

Alte două lucrări: Silvestro, Fitzgerald, Johnston (1992) și Hill (1999) pun în discuție și susțin argumentat că strategia activităților de servicii, controlul și măsurarea performanței sunt diferite pentru servicii profesionale față de serviciile nemateriale, iar trecerea de la bunurile tangibile la cele necorporale echivalente, afectează și utilitatea, respectiv relevanța clasificărilor tradiționale. Acest lucrări propun o serie de soluții alternative de clasificare.

În ultimele două decenii, analiza cantitativă a activității întreprinderilor a avansat semnificativ, împreună cu progresele rapide din domeniul tehnologiei informației. În această perspectivă, Leung și Bockstedt (2009) inventariază cele mai importante categorii de aplicații software de analiză cantitativă a afacerilor, inclusiv din domeniul serviciilor, dintre care cele mai notabile sunt aplicațiile business intelligence și cele de planificare avansată. Sistemele informatice pentru afaceri utilizează tehnologiile de procesare analitică online (OLAP) și tehnologiile bazelor de date, oferă un mediu interactiv analistului pentru a efectua diagnosticarea, monitorizarea, raportarea activităților. Modelele de explorare înglobate în aceste sisteme ajută la generarea de cunoștințe noi din volumul mare de date brute. Autorii fac

apel la analiza structurală pentru evidențierea proceselor din întreprinderile de servicii.

În ultimul timp, este promovată tot mai mult ideea că separarea dintre producția de bunuri și cea de servicii este depășită, deoarece serviciile pot aduce o valoare adăugată mare și pot folosi tehnica de înalt nivel (informatică). De altfel, în practică devine tot mai dificil să se facă distincția între bunuri și servicii, întrucât achiziționarea unui bun include și elemente de tip servicii, după cum achiziționarea unui serviciu, presupune, nu de puține ori, și achiziționarea de bunuri tangibile. De asemenea, în ultimul timp un număr tot mai mare de servicii îmbracă o formă palpabilă. Astfel, serviciile editoriale, informatice (servicii înmagazinate pe suporti magnetici, discuri, pelicule etc.) pun sub semnul întrebării forma de exteriorizare a rezultatului activității drept criteriu de delimitare între bunuri și servicii. Pornind de la aceste elemente distinctive dintre bunuri și servicii, majoritatea specialiștilor privesc serviciile drept un sistem de utilități, în care beneficiarul cumpără sau utilizează nu un produs, ci o anumită utilitate, care îi oferă anumite avantaje, care în majoritatea cazurilor nu sunt concretizate într-un bun material și care sunt destinate satisfacerii unor nevoi personale sau sociale.

Preocuparea pentru clasificarea serviciilor se regăsește și la Wemerlov (1989), care valorifică o bază de date de procese de servicii care au existat într-o gamă largă de întreprinderi, stabilind o serie de similitudini între sectoarele industriei (adică, fabricarea, vanzarea service/ul), tipurile de clienți (intern/ extern) și dimensiunea întreprinderii (mari, IMM-uri), ceea ce generează diferențieri între companiile prestatoare de servicii în ceea ce privește comportamentul organizațional, fapt ce face necesară o altă clasificare a sectorului serviciilor comparativ cu cele uzuale.

În multe țări dezvoltate după puternicul avânt al sectorului terțiar din anii '60-'80, când creșterea producției de servicii se desfășoară în paralel cu creșterea volumului forței de muncă angajate, după anii '80, care au inaugurat era standardizării, informatizării și automatizării pentru numeroase domenii ale serviciilor, ritmul de creștere a angajărilor a fost din ce în ce mai lent. Dacă înainte de anii '60-'70, afirmația conform căreia productivitatea relativă a muncii în sectorul serviciilor (calculată ca raport între ponderea serviciilor în PIB și ponderea acestora în populația ocupată) are valori subunitare (datorită ponderii mai mari a serviciilor în populația ocupată) era adevărată, în prezent în țările dezvoltate este posibil ca această relație să nu se mai confirme cel puțin pentru unele domenii ale serviciilor.

De cele mai multe ori, activitățile de servicii în scopul producției materiale exercitate chiar în interiorul întreprinderilor producătoare de bunuri nu mai pot fi disociate și evidențiate separat de activitățile de producție

propriu zise. Există numeroase servicii care sunt cuprinse în sectorul primar sau secundar (reparații ale construcțiilor și utilajelor, mecanizarea și automatizarea unor lucrări, culegerea și prelucrarea informațiilor, proiectare, organizare). Se poate aprecia că sfera serviciilor este mai largă, mai cuprinzătoare decât sfera sectorului terțiar înglobând și o serie de activități nemateriale, desfășurate în sectoarele primar și secundar.

Dezvoltarea și diferențierea serviciilor au condus la încercări de scindare și sistematizare a terțiarului, la desprinderea din cadrul lui a unor servicii cu caracter special și constituirea lor într-un sector cuaternar. Acesta ar cuprinde:

- după unele opinii, activitățile ce se referă la timpul liber: spectacole, turism, loisir (satisfacerea nevoilor oamenilor în timpul liber);
- după alții, acesta ar fi sectorul informatic cu tot ceea ce aparține de el: cercetare, producția de software, tehnologii moderne de interconectare, telecomunicații, acțiuni la distanță.

Recomandările formulate în lucrările ONU, consacrate clasificării și studierii serviciilor vizează cuprindea în acest sector a tuturor activităților economice, altele decât agricultura (inclusiv pescuitul și sectorul silvic), industriile extractivă și prelucrătoare și construcțiile.

În practica internațională, se utilizează clasificarea bunurilor și serviciilor după natura acestora, modul de utilizare, procesul tehnologic, organizare și finanțare, acțiune cunoscută sub denumirea de Clasificarea Activităților din Economia Națională (**CAEN**), iar produsele, serviciile și activitățile, prin **CPSA**.

Din acest punct de vedere, serviciile publice sunt încadrate pe secțiuni, subsecțiuni, diviziuni, grupe și clase. CAEN Rev.2 este implementată la nivel național începând cu 01.01.2008, conform Ordinului nr. 337/2007 al Președintelui Institutului Național de Statistică, privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 293 din 03/05/2007.

1. CAEN- Rev.2: Clasificarea activităților din economia națională

Periodic, clasificarea activităților este actualizată, astfel încât CAEN Rev. 1 a devenit CAEN Rev. 2. Actualizarea este determinată de necesitatea respectării prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006, de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev 2.

Diferențele între vechea și noua versiune CAEN sunt de substanță, astfel, CAEN Rev. 2 cuprinde:

- 272 grupe, cu 48 mai multe decât CAEN Rev. 1;
- 615 clase, cu 101 mai multe decât CAEN Rev. 1;

Această versiune asigură un raport de 1:1 între CAEN Rev. 2 și NACE Rev. 2 (implementat la nivel european începând cu 1 ianuarie 2008), raport necesar având în vedere atât politica de globalizare, cât și dorința de a mări convergența dintre clasificările europene și cele utilizate în țările din America de Nord. Prin această realizare se asigură armonizarea totală cu cerințele acquis-ului comunitar în domeniul clasificărilor economice.

În decursul ultimului deceniu a avut loc o revizuire completă a clasificărilor statistice internaționale, iar noile clasificări au fost elaborate ca un sistem integrat de clasificări statistice. Astfel, diversele clasificări ale produselor au fost armonizate și au fost corelate cu clasificările activităților economice, pe criteriul originii economice. Disponibilitatea clasificărilor europene și naționale se asigură prin :

A). **RAMON**, serverul Eurostat conținând clasificări, are drept scop să pună la dispoziție cât mai multe informații în legătură cu principalele clasificări statistice internaționale utilizate în diverse domenii: analiză economică, mediu, învățământ, ocupații, conturi naționale etc.

Serverul RAMON poate fi accesat public pe web la următoarea adresă: <http://www.europa.eu.int/comm/eurostat/ramon>

B). **SENIN** - serverul conținând clasificările naționale elaborate de Institutul Național de Statistică, este pus la dispoziția utilizatorilor, pe site-ul INS, la rubrica „Nomenclatoare statistice” (<http://colectare.date.insse.ro/senin/index.html>).

Principalele criterii utilizate în delimitarea diviziunilor și a grupelor CAEN (nivel de detaliere de două și, respectiv, 3 cifre) se referă la caracteristicile activităților unităților productive, care joacă un rol decisiv în determinarea gradului de similitudine dintre structurile unităților și anumite relații economice. Principalele aspecte de grupare pentru activități sunt următoarele:

- caracterul bunurilor și serviciilor realizate;
- utilizările cărora sunt destinate produsele și serviciile;
- mijloacele, procesul și tehnologia de producție.

Ponderile atribuite acestor criterii variază de la un domeniu la altul. Într-un număr de cazuri, de exemplu: industria alimentară, textilă, de confecții și pielărie, industria construcțiilor de mașini și echipamente și domeniul serviciilor, criteriile sunt atât de echilibrate între ele, încât

problema atribuirii ponderilor își pierde semnificația. În cazul produselor intermediare, componența fizică și stadiul de fabricație capătă adesea o pondere importantă. În cazul produselor care implică procese de producție complicate, se acordă în mod frecvent prioritate utilizării finale, tehnologiei și fluxului de producție al produselor respective, în detrimentul compoziției fizice a produselor.

Criteriile pentru definirea claselor CAEN (nivel de 4 cifre), care permite caracterizarea sectorului economic al unităților de producție sau al întreprinderilor în funcție de tipul de activitate, iar din alt punct de vedere, toate unitățile clasificate într-o clasă sunt asemănătoare în privința tipului de activitate exercitată. Clasele CAEN Rev. 2 sunt definite astfel încât să fie îndeplinite cât mai bine următoarele două condiții:

- categoria de produse și servicii care caracterizează o clasă dată să reprezinte marea masă a producției unităților clasificate în acea clasă;
- clasă să conțină unitățile care produc cea mai mare parte din categoria de mărfuri și servicii care o caracterizează.

CAEN nu face nicio distincție în raport de forma de proprietate și forma juridică, deoarece astfel de criterii nu au legătură cu caracteristicile activității în sine.

2. CPSA: Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților

Serviciile se încadrează în secțiunea **K** - Servicii de tranzacții imobiliare, de închirieri și servicii prestate în principal întreprinderilor, **Subsecțiunea KA** - Servicii de tranzacții imobiliare, și servicii prestate în principal întreprinderilor, diviziunea **74. Alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor**.

Grupa 741- Activități juridice, de contabilitate și revizie contabilă, consultanță în domeniul fiscal; activități de studii de piață și de sondaj; consultanță pentru afaceri și management

7411 - Activități juridice

7412 - Activități de contabilitate, revizie contabilă, consultanță în domeniul fiscal

7413 - Activități de studiere a pieței și de sondaj

7414 - Activități de consultanță pentru afaceri și management

7415 - Activitățile de management ale holdingurilor

Grupa 742 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică

7420 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică

Grupa 743 - Activități de testări și analize tehnice

7430 - Activități de testări și analize tehnice

Grupa 744 - Publicitate

Grupa 745 - Selecția și plasarea forței de muncă

Grupa 7460 - Activități de investigație și protecție a bunurilor și persoanelor

Grupa 748 - Alte servicii prestate în principal întreprinderilor

7487 - Alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor

7487.11 - Servicii de raportare a creditului

7487.12 - Servicii ale agențiilor de colectare

7487.13 - Servicii de design special

7487.14 - Servicii de expertiză și intermediere

7487.15 - Servicii de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor

7487.16 - Alte servicii de consultanță, altele decât consultanța tehnică, n.c.a.

7487.17 - Alte servicii prestate în principal întreprinderilor, n.c.a.

În ANEXA III este prezentat un extras din CPSA.

La nivel macroeconomic, dimensiunile sectorului terțiar sunt măsurate cu ajutorul unor indicatori care exprimă, pe de-o parte mărimea și ponderea resurselor utilizate în acest sector, iar pe de altă parte, volumul și contribuția efectelor produse de servicii la progresul economic și social general. Caracterizarea acestui sector se realizează printr-un set de indicatori, precum:

1. *Ponderea populației ocupate în sectorul serviciilor în totalul populației ocupate.* Acest indicator este important datorită rolului factorului uman în ponderea serviciilor. Din analiza datelor statistice rezultă că există o strânsă legătură între nivelul dezvoltării economice și structura economiei naționale, între mărimea PIB-lui pe locuitor și ponderea populației ocupate în servicii.
2. *Contribuția serviciilor la crearea PIB.* Statistica internațională arată că, după 1970, pentru toate categoriile de țări, ritmul mediu de creștere a PIB-lui creat în servicii a fost superior celui pentru totalul PIB. Aceasta a condus la o creștere substanțială a ponderii serviciilor, demonstrând transformarea activităților terțiare într-un motor al creșterii economice. Anii '80 marchează pentru țările dezvoltate și din acest punct de vedere preponderența terțiarului, declinul relativ al sectorului primar și începutul declinului

sectorului secundar.

3. *Numărul agenților economico-sociali activi din economia națională, numărul întreprinderilor active pe sectoare și ramuri.* La sfârșitul anilor '90, întreprinderile de servicii în totalul întreprinderilor active în România se situa la peste 80%. O pondere mare (circa 70 %) o au întreprinderile care au ca obiect de activitate comerțul și reparațiile. Deși numeric sunt multe, proporția lor în PIB-ul creat este încă foarte redusă.
4. *Marimea investițiilor și structura acestora pe domenii de activitate.* Acest indicator este utilizat pentru a releva eforturile realizate pentru crearea de noi mijloace fixe, pentru dezvoltarea, modernizarea și reconstrucția celor existente în sectorul serviciilor comparativ cu celelalte sectoare ale economiei.

În România, în sectorul primar avem o reducere severă a investițiilor, în sectorul secundar evoluții oscilante ca rezultat al lipsei unei strategii coerente în domeniu, iar în sectorul terțiar se înregistrează oscilații, dar cu o ușoară tendință de creștere.

Un alt aspect important, cu rol de concluzie demonstrată de realitatea economică, este aceea că serviciile pot fi considerate în același timp premisă, dar și efect al industrializării. În ceea ce privește al doilea aspect, serviciile destinate consumului final (serviciile destinate satisfacerii nevoilor de consum ale populației: materiale, spirituale și sociale – comunicare, cunoaștere, educare, securitate, relaxare, nevoi cu o evoluție permanent ascendentă) intră în relații complexe cu bunurile materiale: relații de concurență (substituție) sau de stimulare reciprocă.

CAPITOLUL 2. METODOLOGIA DE LUCRU ȘI SURSELE DE DATE

În acest capitol, sunt prezentate sursa datelor, sfera de cuprindere a anchetei privind serviciile pentru întreprinderi, precum și planul de sondaj.

2.1. Sursa datelor

Sursa datelor o constituie capitolul „Cifra de afaceri” (CA) din cercetarea statistică lunară cu privire la indicatorii pe termen scurt în servicii (SERV TS), în conformitate cu Regulamentul Consiliului European nr. 1165 din 1998, Regulamentul Consiliului și Parlamentului European nr. 1158 din 2005 și Regulamentul C.E. nr. 1503/2006 cu privire la statisticile pe termen scurt.

2.2. Sfera de cuprindere a anchetei privind serviciile pentru întreprinderi

Sfera de cuprindere a anchetei privind serviciile pentru întreprinderi corespunde principalului ei obiectiv - acela de a acoperi ansamblul sistemului productiv și comercial al întreprinderilor din sectorul de servicii - întreprinderile cu activitate principală cuprinsă într-una din diviziunile sau grupele CAEN Rev.2:

INFORMAȚIONAL (62; 58.2; 63.1);

JURIDICE (69.1);

CONTABILITATE (69.2);

STUDIUL PIEȚII (73.2);

ARHITECTURĂ (71.1);

INGINERIE (71.1);

TESTĂRI (71.2);

PUBLICITATE (.2: 73.1);

SERVICII PRIVIND FORȚEI DE MUNCĂ (78);

CONSULTANȚĂ (70.2).

Principiul general al determinării sferei de cuprindere a anchetei îl constituie **activitatea principală** exercitată. Prin activități se înțelege, în general, ansamblul de acțiuni fizice, intelectuale, morale, etc. în vederea obținerii unui anumit rezultat. În practică, cea mai mare parte a întreprinderilor desfășoară în mod frecvent mai multe activități, astfel se pot distinge: activitatea principală, activități secundare precum și activități auxiliare.

Activitatea principală este stabilită în funcție de produsele sau serviciile a căror realizare implică cele mai mari părți ale resurselor umane sau care aduc cele mai mari venituri întreprinderii și se determină utilizând Clasificarea Activităților din Economia Națională - la nivel de clasă (clasa CAEN Rev.2 - cod de 4 cifre). Criteriul ideal pentru determinarea activităților este cel corespunzător valorii adăugate pe care le crează respectiva activitate.

Serviciile de piațăprestate în principal întreprinderilor cuprind acele servicii care pot să constituie obiectul vânzării și cumpărării pe piață și sunt realizate de unități ale căror venituri provin în cea mai mare parte (50% sau mai mult din cifra de afaceri realizată din vânzarea producției proprii de servicii de transporturi, poștă și curierat, producție cinematografică, video și programe de televiziune, difuzare și transmitere de programe, telecomunicații).

Se mai includ activitățile de servicii în tehnologia informației, activitățile juridice și de contabilitate, arhitectură și inginerie, publicitate, activități profesionale, științifice și tehnice, activități de investigație și protecție, activități de curățenie, de secretariat și servicii suport, tranzacții imobiliare și activități de închiriere și leasing, indiferent de denumirea prețurilor practice (tarife, prețuri de vânzare) și modalitățile de încasare.

Cifra de afaceri (exclusivTVA) reprezintă veniturile totale înregistrate de către întreprindere în perioada de referință, provenite atât din activitatea principală, cât și din activitățile secundare exercitate de aceasta, mai puțin rabaturile, remizele și alte reduceri acordate clienților. Subvențiile primite de la autoritățile publice sau instituții ale UE sunt incluse în cifra de afaceri.

Întreprinderile din România, indiferent de forma de proprietate și forma juridică, care își desfășoară activitatea într-unul din domeniile precizate în nomenclatorul de activități CAEN Rev.2 formează sfera de cuprindere a anchetei și sunt extrase din baza de sondaj reprezentată de registrul statistic REGIS.

2.3. Planul de sondaj

Sunt cercetate exhaustiv toate întreprinderile cu 20 și peste persoane ocupate. Pentru întreprinderile cu mai puțin de 20 de salariați se aplică varianta eșantionării. Datorită eterogenității profilului de activitate, varianta de sondaj nu poate fi cea a sondajului aleator simplu, ci varianta sondajului stratificat. Straturile de selecție sunt formate prin intersecția activității principale codificate la nivelul grupelor de activități și clasele de mărime ale întreprinderilor. La stabilirea volumului eșantionului s-au luat în considerare următoarele:

- Volumul optim calculat prin metoda Neyman
- Asigurarea unui număr minim de unități cercetate la nivelul fiecărui strat (3 unități).

Specific sondajului stratificat este faptul că ține cont de variabilitatea populației investigate.

Metoda eșantionării stratificate presupune împărțirea populației totale în straturi cât mai omogene în interior și cât mai eterogene între ele, pe același principiu pe care se aplică analiza dispersională:

$$\sigma^2 = \bar{\sigma}^2 + \delta^2, \text{ unde: } \sigma^2 = \frac{\sum_{j=1}^N (X_j - \bar{X})^2}{N} = \text{variația totală a populației},$$

$$\bar{\sigma}^2 = \frac{\sum_{i=1}^k \sigma_i^2 N_i}{\sum_{i=1}^k N_i} = \text{variația din interiorul straturilor}, \quad \delta^2 = \frac{\sum_{i=1}^k (\bar{X}_i - \bar{X})^2 N_i}{\sum_{i=1}^k N_i} =$$

variația dintre straturi, N_i = volumul stratului i , iar $\sum_{i=1}^k N_i = N$.

Straturile au fost definite după criteriul apartenenței la activitatea CAEN. Stratificarea poate fi de trei tipuri, iar volumul eșantionului se calculează specific pentru fiecare situație:

- Proporțională, când eșantionul “copiază” ponderea fiecărui strat în populația totală;
- Neproporțională, când ponderea unităților în eșantion se abate de la structura populației;
- Optimă, când se ține seama atât de proporția fiecărui strat în total, cât și de variația existentă în cadrul fiecărui strat.

Eșantionarea stratificată presupune prelevarea simplă pentru fiecare dintre straturile analizate, dar necesită cunoașterea anterioară a

varianței din fiecare strat, pentru a obține straturi cât mai omogene. Efectul creșterii numărului de straturi asupra varianței explicate, poate fi cuantificată de modelul $\frac{R^2}{H^2} + (1 - R^2)$, unde H este numărul de

straturi, iar R^2 reprezintă varianța afectată de stratificare, dată de pătratul corelației între variabila de stratificare și variabila de interes - cifra de afaceri. Al doilea termen al modelului este constant, în timp ce creșterea numărului de straturi contribuie la reducerea primului termen.

Modelul corespunde schemei optime în condițiile aplicării regresiei liniare asupra variabilelor. Principalii indicatori ai sondajului stratificat sunt prezentați în tabelul 2.1

Tabelul 2.1. Indicatori specifici sondajului stratificat

Indicatori	Sondaj stratificat
Estimatorul mediei de sondaj	pentru stratificarea simplă (neproportională): $\bar{x}_i = \frac{\sum_{j=1}^{n_i} x_{ji}}{n_i} ; \quad x_0 = \frac{\sum_{i=1}^k \bar{x}_i N_i}{\sum_{i=1}^k N_i}$ pentru stratificarea proporțională și optimă: $x_0 = \frac{\sum_{i=1}^k \bar{x}_i \cdot n_i}{\sum_{i=1}^k n_i}$
Estimatorul dispersiei de sondaj	$S^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}$
Eroarea medie de reprezentativitate	pentru stratificarea simplă (neproportională): $\sigma_x = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{N_i^2}{N^2} \frac{\sigma_i^2}{n_i} \left(\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right)} \approx \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{N_i^2}{N^2} \frac{S_i^2}{n_i - 1} \left(\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right)}$ pentru stratificarea proporțională și optimă: $\sigma_x = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{n_i^2}{n^2} \frac{\sigma_i^2}{n_i} \left(\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right)} = \sqrt{\frac{\bar{\sigma}^2}{n} \left(\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right)}$
Eroarea limită maxim admisă	$\Delta_x = z \cdot \sigma_x$

Sondajul stratificat este deseori discutat în legătură cu redresarea eșantioanelor, deoarece una dintre cele mai folosite tehnici de redresare este post-stratificarea. Există diferite situații în care se dorește re-stratificarea unui eșantion după culegerea datelor efective, printre care:

- Lipsa disponibilității variabilei de stratificare pentru toate unitățile din eșantion;
- Neutilizarea celei mai adecvate variabile de stratificare ;
- Urmărirea analizei anumitor subeșantioane.

În ANEXA I se prezintă, în sinteză, problematica redresării eșantioanelor în vederea ameliorării calității indicatorilor.

Eroarea medie de reprezentativitate în acest caz este

$$\sigma_{\bar{x}_{ps}} = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{N_i^2}{N^2} \frac{\sigma_i^2}{n_i} \left(\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right) + \frac{1}{n^2} \sum_{i=1}^k \left(1 - \frac{N_i}{N} \right) \sigma_i^2},$$

unde cel de-al doilea termen reprezintă „penalizarea pentru post-stratificare”. Acest termen este influențat de mărimea eșantionului n , de aceea se poate considera că post-stratificarea oferă estimatii mai eficiente atunci când este aplicată eșantioanelor de mare volum.

Baza de selecție a eșantionului asigură o reprezentativitate calculată după cifra de afaceri de 94,6% din mulțimea totală a unităților active. Datele se colectează de la circa 4700 operatori economici cu activitate principală de servicii de piață prestate în principal întreprinderilor.

Volumul de eșantionare s-a determinat impunând, o precizie a estimărilor de $\pm 3\%$, la un nivel de încredere de 95%.

Dinamica valorică a cifrei de afaceri se determină prin indici valorici de tip Laspeyres ca indici ponderați nedeflați. Ponderile utilizate la agregare sunt calculate pe baza cifrei de afaceri conform rezultatelor Anchetei Structurale în Întreprinderi (AS) din anul de referință (2010 sau din anul 2018 baza 2015) :

$$I_{\Sigma x} = \frac{\sum x_1 f_0}{\sum x_0 f_0} = \frac{\sum i_x x_0 f_0}{\sum x_0 f_0} = \sum i_x y_0^z$$

Pe ntru a evidenția schimbările din structura economiei, începând cu publicarea datelor pentru luna de referință ianuarie 2018, anul de bază utilizat în calculul indicilor, pentru toți indicatorii pe termen scurt a fost modificată din 2010 în 2015. Schimbarea anului de bază a presupus și actualizarea sistemului de ponderare pentru a reflecta modificările structurale intervenite în activitățile din economia națională.

Aceste modificări au determinat recalcularea și revizuirea corespunzătoare a seriilor de date publicate anterior. Schimbarea anului de bază s-a făcut în doi pași, respectiv „rebazarea indicilor” pentru perioada 2005-2014 la noul an de referință (2015=100) și recalcularea indicilor cu noul sistem de ponderare începând din ianuarie 2015 și până în prezent. Odată cu trecerea la noul an de bază și noul sistem de ponderare 2015, seriile de timp în bază 2010 nu vor mai fi disponibile, așa după cum a anunțat INS.

Noile serii de date, în bază 2015, vor fi disponibile progresiv, în baza de date TEMPO online, începând cu luna martie 2018, când se vor disemina datele aferente lunii ianuarie 2018. Aceste modificări au apărut și în comunicatele de presă ale INS, în publicațiile statistice editate de INS, precum și în baza de date TEMPO online

Oficiul de Statistică al UE (Eurostat) și celelalte State Membre ale UE, au procedat similar și simultan la schimbarea anului bază de referință, în vederea asigurării comparabilității între Statele Membre.

Pentru ajustarea seriilor de date se folosește pachetul de programe JDEMETRA+v2.0(https://ec.europa.eu/eurostat/cros/content/download_en;<https://github.com/jdemetra/jdemetra-app/releases/tag/v2.2.0>) care realizează estimarea efectului numărului de zile lucrătoare diferit de la o lună la alta și „efectul de calendar” (an bisect și alte sărbători naționale) precum și identificarea și corectarea valorilor extreme (schimbări de nivel ocazionale, tranzitorii sau permanente) și interpolarea valorilor lipsă. Seria ajustată cu numărul de zile lucrătoare se obține prin eliminarea din seria brută a acestor efecte, cu ajutorul unor coeficienți de corecție stabiliți în funcție de modelul de regresie utilizat (aditiv sau multiplicativ).

Stabilirea modelelor de regresie utilizate pentru fiecare serie implică recalcularea seriilor ajustate diseminate anterior (recalculare datorată modificării modelelor adoptate, numărului de regresori folosiți și numărului de observații disponibile).

Calculul indicilor de volum ai cifrei de afaceri față de luna precedentă sau față de luna corespunzătoare din anul precedent, pornind de la indicii cu bază fixă (anul 2015=100), se realizează astfel:

- Indicii valorici ai cifrei de afaceri față de luna precedentă, prin împărțirea indicelui cu bază fixă (anul 2015=100) al lunii respective la indicele cu bază fixă (anul 2015=100) al lunii precedente, înmulțit cu 100;
- Indicii valorici ai cifrei de afaceri față de luna corespunzătoare din anul precedent, prin împărțirea indicelui cu bază fixă (anul

2015=100) al unei anumite luni din anul respectiv la indicele cu bază fixă (anul 2015=100) al aceleiași luni din anul precedent, înmulțit cu 100.

Activitățile de servicii incluse în cercetare și delimitările acestora se prezintă sintetic în ANEXA II.

1. **Consultanță** (cod CAEN Rev.2: 70.2)
2. **Contabilitate** (cod CAEN Rev.2: 69.2)
3. **Forța de muncă** (cod CAEN Rev.2: 78)
4. **Informațional** (cod CAEN Rev.2 : 62, 58.2, și 63.1)
5. **Juridice** (cod CAEN Rev.2: 69.1)
6. **Publicitate** (cod CAEN Rev.2: 73.1).

CAPITOLUL 3. ANALIZA SERVICIILOR PRESTATE ÎNTRINDERILOR

În cadrul acestui capitol sunt analizate volumul activității de servicii prestate întreprinderilor, precum și dinamica volumului serviciilor și a contribuției lor la producția națională în România și în Europa.

3.1. Volumul activității de servicii prestate întreprinderilor

Prima anchetă privind serviciile pentru întreprinderi în România a avut ca perioadă de referință anul 2003. În contextul aderării la Uniunea Europeană, devenise necesară cunoașterea unor date statistice referitoare la domeniul serviciilor, în principal pentru întreprinderi, cum ar fi :

- Personalul angajat în întreprinderile din domeniul serviciilor;
- Repartizarea cifrei de afaceri pe tipuri de clienți și repartizarea cifrei de afaceri pe tipuri de activități;
- Repartizarea cifrei de afaceri după rezidența clientului.

Scopul cercetării a fost acela de a dezvolta metodologia privind serviciile pentru întreprinderi în concordanță cu cerințele Uniunii Europene, de a asigura comparabilitatea datelor, de a permite analiza acestora pe tipuri de servicii și clienți (societăți comerciale, instituții, organizații non-profit) rezidenți sau nerezidenți (din Uniunea Europeană sau din afara Uniunii Europene).

Rezultatele anchetei au vizat activitățile din: Informatică și activități conexe (CAEN Rev.1 Diviziunea 72); Activități juridice (CAEN Rev.1 Clasa 7411); Activități de contabilitate, revizie contabilă, consultanță în domeniul fiscal și consultanță pentru afaceri și management (CAEN Rev.1 Clasele 7412 și 7414); Activități de studiere a pieței și de sondaj (CAEN Rev.1 Clasa 7413); Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea (CAEN Rev.1 Clasa 7420); Activități de testări și analize tehnice (CAEN Rev.1 Clasa 7430); Publicitate (CAEN Rev.1 Clasa 7440); Plasarea forței de muncă (CAEN Rev.1 Clasa 7450). Tabelul 3.1 prezintă valorile cifrei de afaceri din serviciile profesionale prestate întreprinderilor pentru anul 2003 .

**Tabelul 3.1 Distribuția cifrei de afaceri pe tipuri de beneficiari
(miliarde lei)**

Grupe de activități	Total	din care:		
		societăți comerciale	instituții	gospodării și organizații non-profit
Informatică și activități conexe	25042,6	19573,9	5050,9	417,8
Activități juridice	299,3	295,7	3,6	-
Activități de contabilitate, consultanță fiscală și pentru afaceri	20433,2	17420,2	1932,5	1080,5
Activități de studiere a pieței și de sondaj	1458,8	1439,3	8,1	11,4
Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică	18255,1	16509,2	1082,0	663,9
Activități de testări și analize tehnice	1937,3	1813,5	38,3	85,5
Publicitate	18888,6	18605,5	213,6	69,5
Selecția și plasarea forței de muncă	1989,0	1470,5	3,3	515,2

Sursa: Activitatea de servicii pentru întreprinderi, seria : « *Statistica de întreprinderi* », INS, București, 2007, pag.2

Se poate constata faptul că cea mai mare pondere a cifrei de afaceri o dețin întreprinderile cu activitate principală de “Informatică și activități conexe”: 28,4% din totalul cifrei de afaceri obținute în domeniu. De asemenea, repartizarea cifrei de afaceri după tipul clienților indică o pondere covârșitoare a vânzărilor către societăți comerciale. Astfel, ponderea cea mai ridicată se înregistrează la întreprinderile care realizează activități juridice: 98,8%, iar ponderea societăților comerciale în activitatea de consultanță contabilă este de 85,3%. Activitățile juridice dețin ponderi reduse în totalul serviciilor către întreprinderi.

De semnalat faptul că ponderea cea mai mare a beneficiarilor de servicii revine clienților rezidenți în țară, iar ponderea clienților nerezidenți se regăsește în întreprinderile cu activitate principală în domeniul selecției și plasării forței de muncă, respectiv 29,7% pentru clienții din cadrul UE și 11,6% pentru clienții din afara UE.

În continuare, prezentăm o dataliere a grupelor de activități pentru grupele cu cea mai ridicată pondere, pentru anul 2003, astfel în domeniul informaticii activitățile se detaliază în tabelul 3.2.

Tabelul 3.2 Cifra de afaceri din informatică și activități conexe

Indicatori	2003 (miliarde lei)	Struc- tura (%)
Cifra de afaceri totală , din care:	25042,6	100,0
- servicii de consultanță privind produsele hardware	1616,7	6,5
- servicii de consultanță pentru software și calculatoare	10860,9	43,4
- alte servicii informatice specializate	3896,0	15,6
- servicii privind rețelele și telecomunicațiile	286,4	1,1
- instruirea în probleme de IT	242,6	1,0
- comerț (cu ridicata și cu amănuntul)	6779,8	27,1
- servicii de consultanță pentru afaceri și management	132,6	0,5

Sursa :Activitatea de servicii pentru întreprinderi,seria : « *Statistica de întreprinderi* »,INS,Bucuresti, 2007, pag.5

Serviciile de consultanță pentru software și calculatoarele generează aproape 44% din totalul cifrei de afaceri din domeniu, dar dacă se adaugă și serviciile informatice specializate se ajunge la 60% din total. Pe locul al doilea, după informatică, sunt activitățile de contabilitate, consultanță fiscală în cadrul cărora activitățile de consultanță pentru afaceri și management depășesc 60% din totalul cifrei de afaceri, situație ilustrată de datele din tabelul 3.3.

Tabelul 3.3 Cifra de afaceri din activitățile de contabilitate și consultanță fiscală

Indicatori	2003 (miliarde lei)	Struc- tura (%)
Cifra de afaceri, din care:	20433,2	100,0
- servicii de contabilitate, ținerea registrelor contabile, audit precum și consultanță fiscală	4351,6	21,3
- servicii de consultanță pentru afaceri și management	12325,7	60,3
- servicii informatice	13,2	0,1
- servicii de instruire	64,6	0,3

Sursa : Activitatea de servicii pentru întreprinderi,seria : « *Statistica de întreprinderi* », INS,Bucuresti,2007,pag.8

Interesant este faptul că în categoria serviciilor de consultanță în contabilitate ponderea cea mai ridicată (peste 60%) este deținută de consultanța pentru afaceri și doar 21 % de către serviciile de contabilitate, ținerea registrelor contabile, audit precum și consultanță fiscală.

3.2. Dinamica volumului serviciilor și a contribuției lor la producția națională în România și în Europa

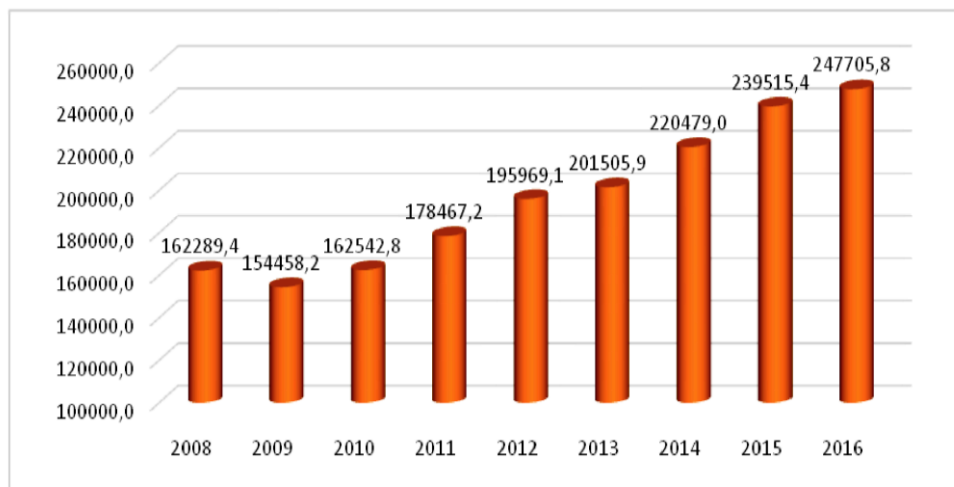
Una dintre caracteristicile economiilor moderne este dată de ponderea ridicată a serviciilor în producția națională. Sectorul serviciilor este de departe cel mai important în structura economiei Uniunii Europene, reprezentând 74,7% din PIB, comparativ cu industria prelucrătoare cu 23,8% din PIB și agricultură, cu o contribuție de doar 1,5%. (<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/249078/>).

În România, în ultima decadă a perioadei comuniste, la realizarea Produsului Social (PS) industria contribuia cu 63.0% - 66.9%, agricultura cu 13.0% - 11.3 %, circulația mărfurilor cu 4.5% – 3.5 %, construcțiile cu 9.8% - 8.9%, iar transporturile și telecomunicațiile 4.8% - 5.3% (Anuarul Statistic al României 1990, CNS, pag.232, tab.125). Este necesar de menționat că ideologia care se află la baza construcției și funcționării mecanismului economic al societății era de inspirație marxistă și făcea distincție între munca productivă și neproductivă, iar statistica macroeconomică efectua calculele în consecință, având la baza principiile și metodologia Sistemului Producției Materiale (SPM), astfel încât activități precum apărarea și ordinea publică, sănătatea, administrația, învățământul, cultura etc., nu erau considerate creatoare de valoare nouă, drept urmare activitatea acestora nu era inclusă în agregatele macro-economice de rezultate Produsul Social (ca indicator brut) și Venitul Național (ca indicator net). După 1990, odată cu schimbarea sistemului politic au fost înlocuite și conceptele de calcul a agregatelor macroeconomice, pornind de la premisa care se află la fundamentarea calculelor în **Sistemul Conturilor Naționale** (varianta specifică de calcul recomandată de către Comisia de Statistică a ONU). După prăbușirea economiei în primii ani ai tranziției, treptat, odată cu relansarea economică a sporit atât volumul, cât și diversitatea serviciilor.

După 1990, economia României s-a înscris treptat în trendul țărilor europene, totuși decalajul din punct de vedere al volumului și structurii pe sfere ale activității se menține încă semnificativ. Creșterea volumului valoric al activității de servicii pentru întreprinderi este sugerată de figura 3.1.

Pentru comparabilitate sporită, seria datelor începe cu anul 2008, după intrarea în vigoare a versiunii CAEN Rev.2. Seria datelor valorice care au stat la baza alcătuirii graficului sunt exprimate în prețuri curente.

Fig. 3.1. Valoarea serviciilor prestate întreprinderilor



În urma crizei financiare din 2009, economia României s-a stabilizat cu sprijinul programelor de asistență financiară UE-FMI. Începând din 2013, aceasta s-a extins puternic, motoarele creșterii trecând, treptat, de la exporturile nete la cererea internă. Consumul privat și-a revenit la nivelul maxim de după 2008, pe fondul creșterii veniturilor disponibile ale gospodăriilor, fiind impulsionat de majorarea puternică a salariilor și de inflația relativ redusă.

Investițiile s-au redresat mai încet, însă s-au apropiat treptat de ratele de creștere din perioada anterioară crizei. Pe de altă parte, cererea internă solidă încurajează importurile, însă deficitul de cont curent s-a mărit pe fondul cotelor de piață ale exporturilor, în special în sectorul serviciilor.

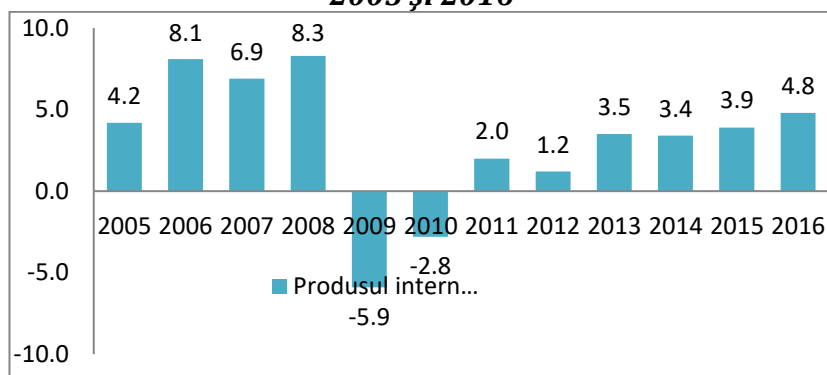
Politicile vizând stimularea cererii, cum ar fi majorările succesive ale salariului minim începând din 2011, reducerea cotelor de TVA în perioada 2013-2015 și creșterile salariale din sectorul public în 2015, au reușit să accelereze creșterea economică. Investițiile au cunoscut un reviriment în 2015, dar acesta este determinat în principal de investițiile imobiliare, deși există unele semne pozitive din partea altor tipuri de investiții private. Investițiile publice, în special în infrastructură, înregistrează însă întârzieri. Modificarea din 2015 a Codului fiscal a redus, printre altele, cota standard de TVA de la 24 % la 20 % începând din

ianuarie 2016 și la 19 % începând din ianuarie 2017. Impozitul pe dividende a fost, de asemenea, redus de la 16 % la 5 %.

Cheltuielile publice contribuie, de asemenea, la o creștere a deficitului începând cu 2016. Aceste evoluții plasează datoria publică pe o traiectorie ascendentă și pun în pericol sustenabilitatea finanțelor publice. De asemenea, acestea ar putea declanșa un nou ciclu de avânt economic rapid urmat de recesiune. PIB-ul pe cap de locuitor se apropie de valorile medii din UE, însă diferențele regionale persistă, iar în unele domenii se accentuează.

În România, PIB-ul pe cap de locuitor a crescut de la puțin peste 40 % din media UE la momentul aderării în 2007 la aproape 60 % în 2016. Cu toate acestea, România rămâne una dintre țările UE cu cel mai scăzut PIB pe cap de locuitor. Deși toate regiunile țării au înregistrat progrese privind convergența PIB-ului, regiunea capitalei a avansat într-un ritm semnificativ mai rapid, PIB-ul pe cap de locuitor atingând aici aproape 140 % din media UE în 2015 și adâncind și mai mult decalajul deja semnificativ față de restul țării.

Fig. 3.2. Ritmul anual al modificării Produsului Intern Brut între 2005 și 2016



Relansarea ciclică a economiei a continuat în 2017, însă în 2018 semnalele indicatorilor pe termen scurt indică o diminuare a avântului, o frânare a creșterii. Dinamica PIB-ului real s-a accelerat în 2017, atingând cea mai ridicată valoare de după criză, pe fondul consumului privat aflat în plină expansiune, acesta fiind stimulat de creșterile salariale din sectorul public (mai puternice) și din cel privat (mai reduse) precum și de reducerile de impozite indirecte. Se estimează că PIB-ul real a crescut cu 6,7 % în 2017, după ce în 2016 a avansat cu 4,8 %, atingând astfel un nou punct maxim în

perioada ulterioară crizei. Figura 3.2 prezintă dinamica PIB-ului prin ritmul mediu anual de modificare, calculat în prețuri comparabile.

Deși se preconizează o diminuare a creșterii PIB-ului real, aceasta se va menține în continuare peste cea potențială, situându-se la 4,5% în 2018 și 4,0% în 2019, conform estimărilor Comisiei Naționale de Prognoză și ale BNR, cu unele deosebiri între valorile prognozate de cele două instituții. Conform estimărilor, consumului privat va scădea în 2018, întrucât inflația afectează din ce în ce mai mult venitul disponibil real, dar este de așteptat ca acesta să rămână principalul motor al creșterii.

Volumul serviciilor s-a amplificat ca mărime, îndeosebi după aderarea la Uniunea Europeană, dar s-a și diversificat, iar ponderea lor în producția națională a crescut. În anul 2016 creșterea PIB-ului a fost de 104.7% comparativ cu nivelul înregistrat în anul 2015, volumul valoric atingând 759,23 mld.lei (169,0 mld.euro), structura pe sectoare fiind: industria 23.1%, agricultura 3.9% ,construcțiile 6.0%, comerțul 18.1%, tranzacțiile imobiliare 8.2%, administrația publică și apărare 10.2% și, ca o nouate, informatica și comunicațiile 5.6%. Structura PIB-ului după contribuția sectoarelor, pentru perioada 2010- 2016 se prezintă în tabelul 3.4.

Tabelul 3.4 Contribuția sectoarelor economice la formarea PIB-ului (%)

Sectorul de activitate	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹⁾	2017 ²⁾
Agricultura, silvicultura, pescuit	6,0	6,4	4,7	5,5	4,7	4,2	4,1	4,4
Industria	25,9	28,5	24,4	24,4	25,3	24,1	24,1	24,2
Construcțiile	6,2	7,9	8,5	6,5	6,2	5,9	6,1	5,9
Serviciile	48	44,9	50,2	52,4	52,3	53,7	55,4	56,1
VAB	86,1	87,7	87,8	88,2	88,5	87,9	89,7	90,6
PIB	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

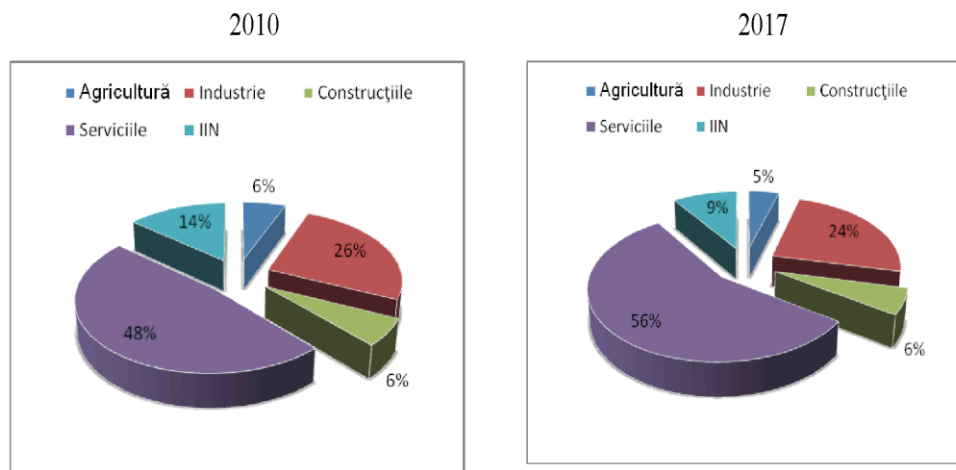
1) Date semidefinite; 2) Date provizorii

Sursa: Anuarul Statistic al Romaniei, 2012.2013, INS; Romania în Figures, NIS, 2018, pag.59

Remarcabilă este nu doar creșterea ponderii serviciilor în PIB, ci și creșterea componentei serviciilor de telecomunicații și IT a cărei pondere în PIB aproape egalează întregul sector al construcțiilor și devansează semnificativ agricultura, generând în 2016 o valoare de 42 mld.lei,

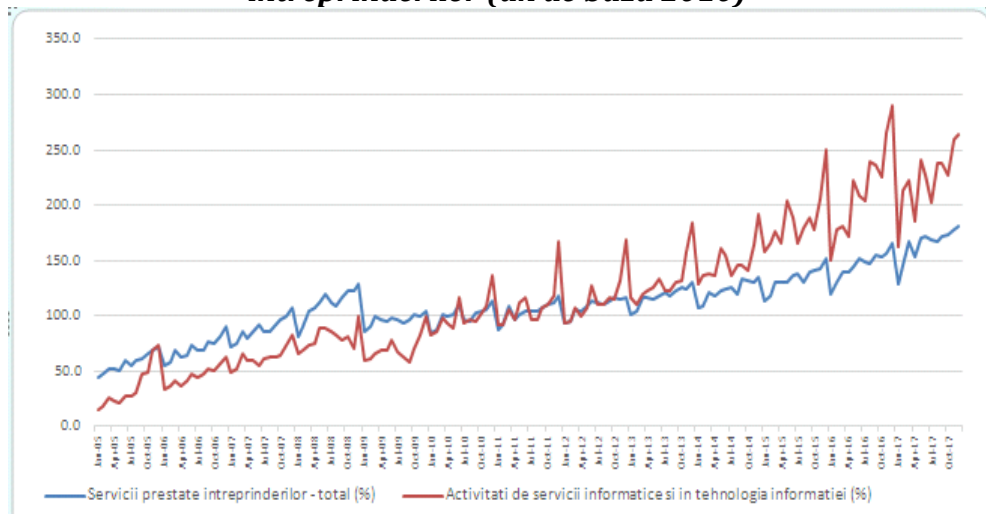
în creștere cu 14.2 % comparativ cu 2015. Structura volumului PIB-ului, după metoda de producție se prezintă în figura 3.3.

Fig. 3.3. Structura Produsului Intern Brut pe activități



Sursa : Anuarul Statistic 2012, pp.57, 2018, pp.59 ; Nota: IIN (Impozite Indirecte Nete) = IN (Impozite Indirecte) – Sb (Subvenții)

Fig. 3.4. Dinamica cifrei de afaceri pentru serviciile prestate întreprinderilor (an de bază 2010)

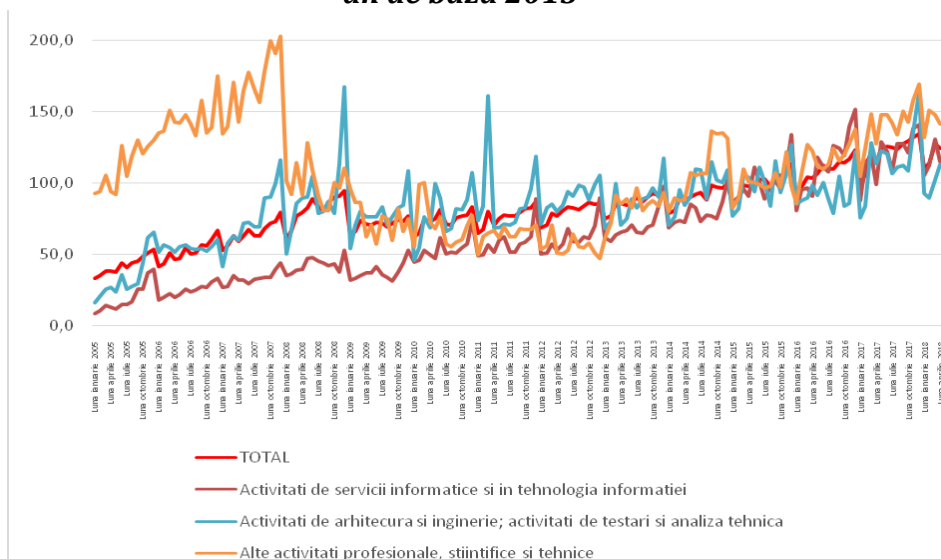


Se poate constata scăderea contribuției agriculturii, a industriei și a construcțiilor, precum și creșterea ponderii serviciilor (+8%), tendință care apropie structura economiei României de cea a țărilor dezvoltate.

Graficul din figura 3.4. ilustrează bine această dinamică energetică a activității de servicii prestate întreprinderilor, respectiv devansarea dinamicii generale de către dinamica componentei serviciilor de informatică și de comunicații. Seria reprezentată grafic este formată din valori lunare, iar baza de referință fiind media anului 2010.

Dacă până în 2011, activitățile de inginerie și arhitectură devasau activitățile de informatica, in 2012 valorile se egalizează, iar apoi activitățile informatice devansează tot mai energic nu doar restul categoriilor de activitati, ci și cele de inginerie și arhitectură. Dincolo de fluctuațiile periodice, trendul este evident, la fel și ecartul dintre cele două serii de date, ecart care se accentuează în timp. Trendul seriilor de date ce ilustrează dinamica serviciilor, pentru principalele categorii de activități în servicii, este prezentat în figura 3.5.

Fig. 3.5. Dinamica cifrei de afaceri pentru servicii prestate întreprinderilor, serie brută, an de bază 2015



Datele sunt sub forma unor indici cu valori lunare, seria brută (deci nu recalculată sezonier) însă baza de referință este anul 2015. În ANEXA IV, figurile 3.4 și 3.5 sunt completate cu o serie de alte grafice, care ilustrează dinamica diferitelor componente ale domeniului serviciilor către întreprinderi, pe diferiți indicatori valorici și diferite categorii de servicii, sub forma seriilor lunare brute, sau ajustate sezonier și în funcție de

numărul zilelor lucrătoare din lună, cu bază anul 2010, respectiv recal-
culate cu bază anul 2015.

Tabelul 3.5 Structura Produsului Intern Brut pe activități în 2016
(%)

ȚARA	Agricultură, silvicultură, inclusiv vânătoare, pescuit	Industrie și construcții	Servicii
Africa de Sud	2	29	69
Albania	23	24	53
Austria	1	28	71
Belgia	1	22	77
Bulgaria	4	28	63
Republica Cehă	2	38	60
Croația	4	26	70
Estonia	3	27	70
Finlanda	2	27	71
Fransa	1	19	79
Germania	1	30	69
Italia	2	24	74
Letonia	3	22	75
Lituania	3	29	68
Rep. Moldova	14	14	71
Olanda	2	20	79
Polonia	2	33	64
Regatul Unit	1	19	80
România *)	4	38	58
Rusia	5	32	63
Slovacia	4	35	61
Slovenia	2	32	65
Spania	3	23	74
Turcia	7	32	61
Ucraina	14	27	59
Ungaria	5	30	65

Nota : *) Calculat pe baza VAB la prețul pieței

Sursa : Anuarul Statistic al României,2017,INS,București ,tabelul 23.11,pag.731

Recalcularea pentru referențialul 2015 a fost realizată în conformi-
tate cu noile reglementări EUROSTAT valabile începând cu anul 2018,
pentru o mai bună comparabilitate, în toate țările U.E

Pentru o mai corectă poziționare a locului serviciilor în cadrul eco-
nomiei României în context internațional sunt deosebit de relevante in-
formațiile conținute în tabelul 3.5. Din punctul de vedere al contribuției

sectorului serviciilor în PIB, România se plasează pe penultimul loc între țările europene (58 %), depășind doar Albania (53%).

În clasamentul țărilor din U.E., țara noastră se plasează pe ultimul loc. Și restul țărilor ex-socialiste au avansat rapid către o structură a producției naționale după modelul țărilor vestice, astfel în anul 2016 ponderea serviciilor în PIB a fost de 60 % în Cehia, 70% în Croația, tot atât în Estonia, 75% și în Letonia, dar și 71% în Republica Moldova, sau 65% în Ungaria, ori 63% în Bulgaria. Campioană în Europa, din acest punct de vedere, este Regatul Unit cu 80 % .

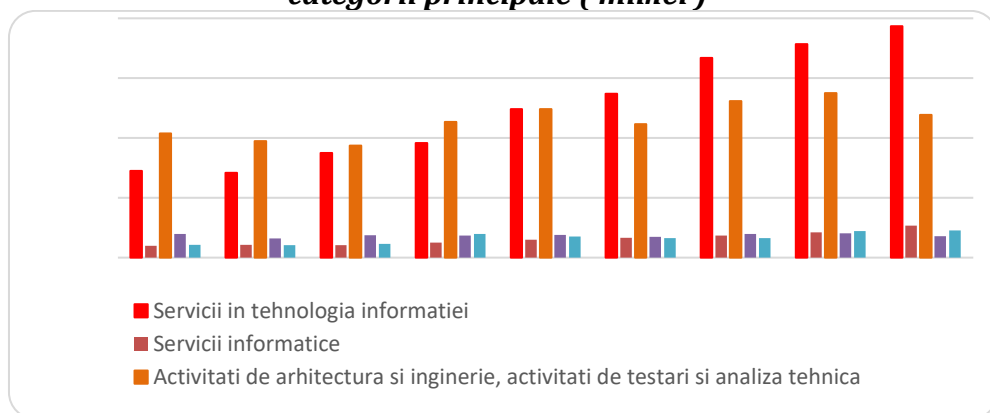
CAPITOLUL 4. CARACTERISTICI ALE EVOLUȚIEI ACTIVITĂȚII DE SERVICII PROFESIONALE ÎN PERIOADA 2010-2016

Capitolul prezintă principalele caracteristici ale evoluției activității de servicii profesionale în perioada 2010 – 2016. Pentru identificarea acestor caracteristici, sunt analizate evoluția valorii serviciilor pe categorii de servicii și tipuri de întreprinderi, precum și deplasările în structura serviciilor prestate întreprinderilor.

4.1. Evoluția valorii serviciilor pe categorii de servicii și tipuri de întreprinderi

În intervalul 2010-2016, a fost înregistrată o creștere semnificativă la toți indicatorii întreprinderilor care prestează servicii către agenții economici. Astfel, numărul total de întreprinderi a fost în anul 2010 de 146883 unități, din care 99,7% în proprietate privată, iar 92,6% sunt microîntreprinderi și doar 0,25 % sunt mari întreprinderi.

Fig.4.1. Evoluția valorii serviciilor prestate întreprinderilor pe categorii principale (mil.lei)



Numărul întreprinderilor a sporit în intervalul analizat cu 33792 de unități (deci sold pozitiv +23 %), din care cel mai dinamic a fost

segmentul marilor întreprinderi (+35 %). Evoluția volumului valoric de activitate al serviciilor este puternic diferentiat pe tipuri de activități, detașându-se semnificativ serviciile de tehnologia informației, situație ilustrată în figura 4.1.

Dinamica numărului de salariați (generală 113,52%) a fost mai puternică la categoria întreprinderilor mijlocii (cu 20-49 salariați) unde s-a înregistrat un ritm relativ de +26 %. Această diferențiere poate fi interpretată și ca o expresie a consolidării și creșterii forței economice a sectorului întreprinderilor prestatoare de servicii profesionale.

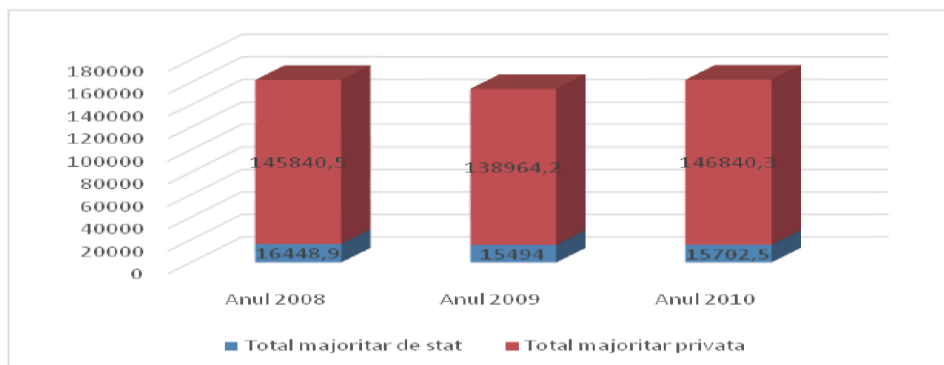
Tot o expresie a faptului ca sectorul este în consolidare o reprezintă și indicatorul VAB la 1000 lei cifră de afaceri, indicator de eficacitate a activității, pe intervalul analizat fiind înregistrate oscilații ale valorii, astfel: cea mai ridicată valoare s-a înregistrat în anul 2014, cu 422 lei VAB/1000 lei CA, iar cea mai redusă în anul 2016, cu doar 401 lei/1000 lei CA.

Pe categorii de mărime, singurul segment în creștere a fost cel al micro-întreprinderilor, unde de la 316 lei VAB/1000 lei CA în 2010, s-a atins 348 lei în 2016 (+ 10,1%). Performanțe mai ridicate au fost stabilite la categoria întreprinderilor mari cu 566 lei/1000 lei CA în 2010, devansând media sectorului cu un coeficient de 1,35, iar în 2016 devansarea a fost 27,7%.

Până în 2010, valoarea serviciilor prestate pentru întreprinderi se înregistra de către INS și pe forme de proprietate, ponderea sectorului de stat devenind, în timp, tot mai redusă, situație ilustrată în figura 4.2. Ulterior, s-a renunțat la această înregistrare separată.

Consolidarea și dezvoltarea viitoare a sectorului întreprinderilor prestatoare de servicii profesionale este reflectată și de indicatorul „Investiții la 1000 lei VAB, valorile înregistrând creșteri la fiecare din anii urmăriți, pe întreg intervalul, sporul relativ a fost de +31,9 %.

Fig. 4.2. Valoarea serviciilor prestate întreprinderilor pe forme de proprietate (mil.lei)



Singura categorie la care indicatorul a înregistrat scăderi a fost la grupa „întreprinderi mijlocii” (20-49 salariați), iar cea mai dinamică a fost grupa microîntreprinderilor, cu un spor relativ de +57% pe întreg intervalul analizat. Sinteza indicatorilor anterior prezentați se regăsește în tabelul 4.1.

Tabelul 4.1 Principalii indicatori ai întreprinderilor prestatoare de servicii (2010-2016)

INDICATORI ECONOMICI	ANII	TOTAL	din care, după numărul de salariați :				
			Micro (0-9)	Mici (10-19)	Mijlocii		Mari ≥250
					(20-49)	(50-249)	
Număr de întreprinderi	2010	146883	136084	5470	3266	1710	353
	2012	145737	133320	6333	3782	1912	390
	2014	163440	150205	6756	4036	2011	432
	2016	180675	166809	7095	4097	2196	478
Cifra de afaceri (mld.lei)	2010	135,879	36,42	12,80	16,73	24,13	45,85
	2012	155,62	40,89	15,40	19,60	30,1	49,62
	2014	175,83	46,65	16,47	23,22	32,94	56,55
	2016	204,73	49,49	21,81	26,49	39,53	67,41
Numărul mediu de salariați	2010	994985	240625	72632	98536	177459	355733
	2012	999024	239878	84482	113181	197917	363566
	2014	1056228	250964	90043	120628	204566	390027
	2016	1129517	268534	92670	122841	224024	421448
VAB la 100 lei cifră de afaceri (lei)	2010	419	316	323	342	397	566
	2012	410	317	313	336	398	553
	2014	422	344	349	360	403	545
	2016	401	348	311	319	383	512
Investiții la 1000 lei VAB (lei)	2010	235	423	237	237	183	170
	2012	251	527	231	194	189	165
	2014	270	525	212	204	174	208
	2016	310	665	314	220	197	203

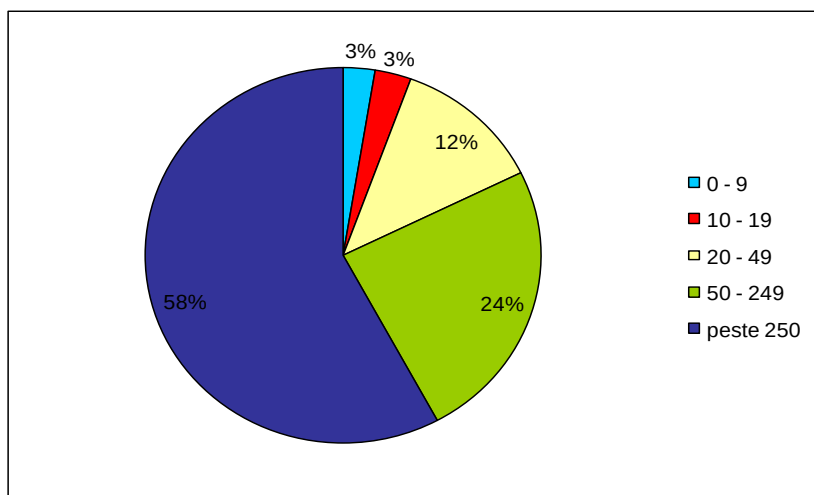
Sursa :Rezultate și performanțe ale întreprinderilor din comerț și servicii,2010, pp.131,2012, pp.129, 2014, pp121,2016,pp.85

Din totalul cifrei de afaceri a sectorului servicii profesionale 94,47% este deținută de producția exercițiului, ponderea VAB în cifra de afaceri a fost de 41 9%, excedentul brut de exploatare de 22,84 % , iar cheltuielile cu salariile 19,02 %.

Semnificativ, în procesul consolidării sectorului, este prezența semnificativă la export, astfel volumul exporturilor a fost în anul 2010 de 7517401 mii lei, contribuind la această activitate toate categoriile de

întreprinderi, dar aproape 60% din volumul total este deţinut de întreprinderile cu peste 250 de salariați. Structura exportului de servicii către întreprinderi în anul 2010 este ilustrat în figura 4.3.

Fig. 4.3. Structura exportului de servicii pe clase de mărime a întreprinderilor



Valorile exportului pot fi considerate reduse dacă le raportăm la volumul valoric al cifrei de afaceri, căci s-au realizat 55 lei la 1000 lei CA, în plaja 5 lei la microîntreprinderi, respectiv 95 lei la întreprinderile mari.

4.2. Aprofundarea unor aspecte ale activității de servicii 2010-2016

Dacă s-a procedat anterior la o aprofundare a indicatorilor pentru anul 2010, iar pentru unii indicatori a fost evidențiată evoluția pe intervalul 2010-2016, în continuare detaliem o altă serie de indicatori, dar nu în succesiunea cursivă a anilor, ci doar pentru unii ani, pentru a pune mai bine în evidență schimbările semnificative care au loc în acest sector.

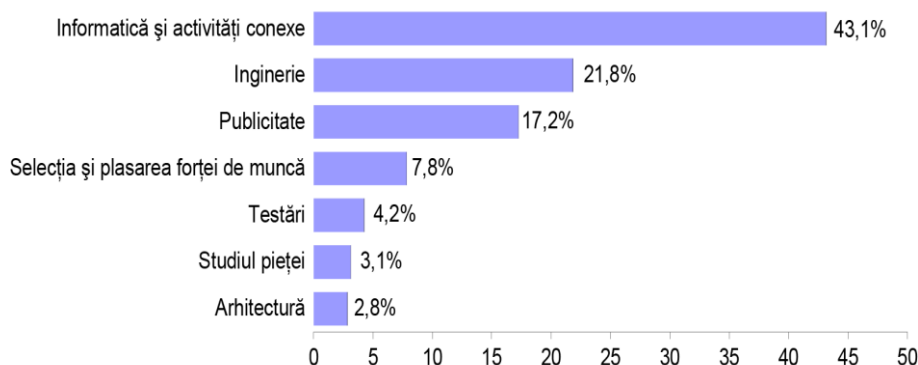
După anul 2010, s-a înregistrat un oarecare regres al sectorului întreprinderilor din servicii, astfel în **2012**, numărul de întreprinderi a fost mai mic cu 1146 de unități, în care au lucrat mai puțin cu 961 salariați, dar cu un plus de activitate de +19,741 mld.lei, o scădere a VAB la 1000 lei CA cu -9 lei, dar un plus de investiții la 1000 lei VAB de 16 lei la 1000 lei VAB, fiind de așteptat o regăsire într-un plus de producție în anii viitori.

La nivel national, în **anul 2013**, s-a înregistrat cea mai ridicată pondere a cifrei de afaceri realizată în domeniul „Informatică și activități conexe”, respectiv 43,1 %, iar în întreprinderile cu 20 de salariați și peste, ponderea a fost de peste 48,5%, urmată de activitatea de inginerie (20,6%), publicitate (12,3%), selecția și plasarea forței de muncă (9,5 %), testări și verificări (4,5 %), studii de piață (3,8%), arhitectură (0,8 %).

În cazul serviciilor de studiere a pieței aproape două treimi din valoarea cifrei de afaceri a fost obținută de la clienți nerezidenți (din cadrul UE sau din afara UE).

La nivel de total servicii pentru întreprinderi, peste 33% din cifra de afaceri provine de la clienți nerezidenți. Structura cifrei de afaceri, pe activități, în anul 2013 este ilustrată în figura 4.4.

Fig. 4.4. Distribuția cifrei de afaceri pe grupe de activități în 2013



Din totalul celor 10044,1 mil. lei cifră de afaceri realizată în domeniul informaticii, aproape 41 % este către clienți nerezidenți, din care aproape 59 % fiind extra-UE.

Tabelul 4.2 Structura activităților de tehnologia informației, produse software, portaluri web și activități conexe

Indicatori	2013 (milioane lei)	Structura (%)
Total cifră de afaceri, din care:	10044,1	100,0
- servicii de programare IT	3790,7	37,7
- dezvoltarea altor pachete de software	1889,5	18,8
- servicii de consultanță privind tehnologia informației	1778,6	17,7
- alte servicii privind tehnologia informației	701,2	7,0
- servicii de procesare și de găzduire a datelor	553,6	5,5
- vânzarea de produse hardware și software	436,6	4,3
- servicii de distribuție a jocurilor pe calculator	126,9	1,3

Sursa: Activitatea de servicii pentru întreprinderi, „Informații Statistice”, INS, 2013, pag.2

În cadrul activității informatice „serviciile de programare IT” și „dezvoltări pachete software” dețin împreună 56,5 % din totalul cifrei de afaceri. Din volumul total al cifrei de afaceri realizat din grupa „Activități de inginerie și consultanță tehnică”, trei activități: consultanță inginerască, serviciile de prospectare geologică precum și proiectarea de clădiri dețin împreună 51,5 % din total.

Tabelul 4.3 Cifra de afaceri pe activități de consultanță și management

Indicatori	2014 (milioane lei)	Structura (%)
Total cifră de afaceri, din care:	3436	100,0
- servicii de relații publice și comunicare	345	10,0
- servicii de consultanță în afaceri și management	1800	52,4
- servicii de managementul proiectelor, altele decât pentru construcții	85	2,5
- alte servicii de consultanță a afacerilor	781	22,7

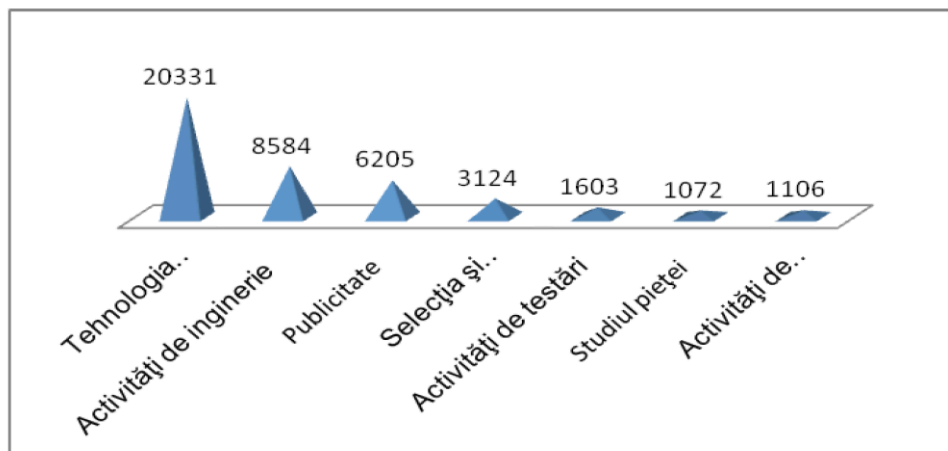
Sursa: Activitatea de servicii pentru întreprinderi, „Informații statistice”, INS, 2014, pp. 4.

În **anul 2014**, numărul de întreprinderi a sporit cu +11,2% comparativ cu 2010, iar numărul de salariați cu 6,2% în același interval, menținându-se ponderea ridicată a serviciilor în tehnologia informației (45,8%) în totalul cifrei de afaceri, fiind și mai ridicată (57,3%) la întreprinderile cu peste 20 de salariați. Circa 39 % din cifra de afaceri este realizată de la clienții nerezidenți. Pe locul doi în cifra de afaceri, după informatică s-au plasat „Activitățile de consultanță pentru afaceri și management”, cu 3436 mil lei. Valorile și structura pe activități este detaliată în tabelul 4.3. fiind evidențiată activitatea de „consultanță în afaceri” de peste 52 %.

În **2015**, la nivelul “total servicii pentru întreprinderi”, ponderea cea mai mare este deținută de serviciile de tehnologia informației, respectiv 48,4% din valoarea totală a cifrei de afaceri; în cazul întreprinderilor cu 20 de salariați și peste, ponderea este de peste 54,3%.

Pentru total întreprinderi valorile cifrei de afaceri pentru principalele activități este ilustrată în figura 4.5. În cazul serviciilor de studiere a pieței aproape două treimi din valoarea cifrei de afaceri a fost obținută de la clienți nerezidenți (din cadrul UE sau din afara UE).

Fig. 4.5. Distribuția cifrei de afaceri pe activități la total întreprinderi în 2015 (mil.lei)



Sursa : Activitatea de servicii pentru întreprinderi, „Informații statistice”, INS, 2016, INS, pp.4

La nivelul “Total servicii pentru întreprinderi” peste 39% din cifra de afaceri provine de la clienți nerezidenți. Pentru întreprinderile cu 20 salariați și peste, cea mai mare pondere a cifrei de afaceri o dețin, întreprinderile cu activitate principală de „Informatică și activități conexe”, respectiv 54,3% din totalul cifrei de afaceri. Aceasta este urmată de ponderea cifrei de afaceri a întreprinderilor cu activitate principală de inginerie 19,1%, publicitate 10,7%, selecția și plasarea forței de muncă 8,9%, testări 3,8%, studiul pieței 2,4% și arhitectură 0,8%. Locul doi în cadrul cifrei de afaceri a fost deținut de “Activitățile de inginerie “ la care a contribuit una din cinci întreprinderi.

Tabelul 4.4 Valorile și structura cifrei de afaceri din grupa „Inginerie și consultanță tehnică”

Indicatori	2015	Structura
	(milioane lei)	(%)
Total cifră de afaceri, din care pe categorii :	5269	100,0
- servicii de consultanță ingineriască	2796	53,1
- servicii geologice, geofizice și alte servicii legate de prospectare și consultanță în domeniu	1330	25,2
- servicii de inginerie pentru proiecte de clădiri	206	3,9
- servicii de inginerie pentru proiecte energetice	316	6,0
- servicii de management a proiectelor pentru construcții	79	1,5
- servicii de inginerie pentru proiecte de transport	144	2,7

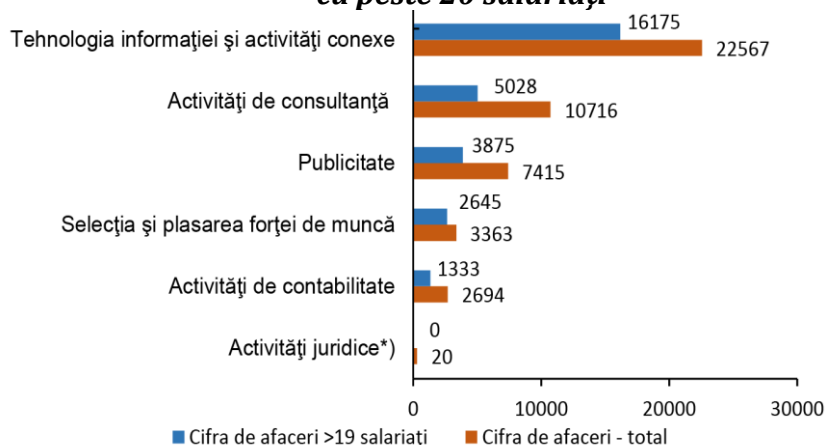
Sursa: Activitatea de servicii pentru întreprinderi, „Informații statistice”, INS, 2017, INS, pp.4

În anul 2016, la nivel total servicii pentru întreprinderi, ponderea cea mai mare este deținută de serviciile în tehnologia informației, respectiv 48,2% din valoarea totală a cifrei de afaceri; în cazul întreprinderilor cu 20 de salariați și peste, ponderea este de 55,7%.

În cazul serviciilor tehnologiei informației și conexe, peste 55% din valoarea cifrei de afaceri a fost obținută de la clienți nerezidenți (din cadrul UE sau din afara UE). La nivel de total servicii pentru întreprinderi, peste 43% din cifra de afaceri provine de la clienți nerezidenți.

La nivel național, în anul 2016, cea mai mare pondere a cifrei de afaceri o dețin întreprinderile cu activitate principală de „Informatică și activități conexe”, respectiv 48,2% din totalul cifrei de afaceri obținute în servicii pentru întreprinderi. Ponderea cea mai redusă s-a înregistrat pentru întreprinderile cu activitate principală juridică, sub 0,05% din valoarea totală a cifrei de afaceri. Detaliile asupra componentelor valorice a serviciilor sunt prezentate în figura 4.6.

Fig. 4.6. Distribuția cifrei de afaceri pe activități la întreprinderile cu peste 20 salariați



Sursa : Activitatea de servicii pentru întreprinderi, „*Informații statistice*”, INS, 2017, INS, pp.2

Graficul evidențiază preponderența activităților din domeniul informaticii și a activităților de consultanță, care împreună, depășesc 70 % din volumul total al cifrei de afaceri.

În anul 2016, pentru domeniul cercetat, respectiv pentru întreprinderile cu 20 salariați și peste, cea mai mare pondere o dețin, întreprinderile cu activitate principală de „Informatică și activități conexe”, respectiv 55,7% din totalul cifrei de afaceri obținute în servicii pentru întreprinderi.

Aceasta, este urmată de ponderea cifrei de afaceri a întreprinderilor cu activitate principală de consultanță pentru afaceri și management 17,3%, publicitate 13,3%, selecția și plasarea forței de muncă 9,1% și contabilitate, revizie contabilă, consultanță în domeniul fiscal 4,6%.

Mai mult de jumătate din cifra de afaceri a sectorului (56,5%) a fost realizată pentru întreprinderi rezidente, iar dintre nerezidenți o pondere de 62,2 % a fost pentru clienții din UE. În cadrul clienților rezidenți, cea mai ridicată pondere în totalul cifrei de afaceri a fost deținută de activitățile de contabilitate, revizie contabilă, și consultanță fiscală (85,9%), iar cea mai mare cifră de afaceri a clienților nerezidenți se regăsește în întreprinderile cu activitate principală în tehnologia informației, editare produse software, portaluri web și activități conexe, respectiv 55,8%. Distribuția cifrei de afaceri după rezidența clienților este detaliată în tabelul 4.5 .

În continuare, aprofundăm câțiva indicatori pentru activitățile cu pondere ridicată în totalul activităților de servicii pentru anul 2016. Pentru comparație, vom utiliza informațiile care vizează totalul întreprinderilor prestatoare de servicii, deci fiind incluse și serviciile către populație. Se poate pune în evidență astfel forța segmentului prestator către agenții economici.

Tabelul 4.5 Cifra de afaceri după rezidența clienților

- milioane lei -

Activitatea	Total 2016	din care:		
		rezidenți	în cadrul UE ^{*)}	în afara UE
Tehnologia informației, editare produse software, portaluri web și activități conexe	16175	7150	5458	3567
Activități juridice	-	-	-	-
Activități de contabilitate, revizie contabilă, consultanță în domeniul fiscal	1333	1145	118	70
Publicitate	3875	2636	825	414
Selecția și plasarea forței de muncă	2645	2027	581	37
Activități de consultanță pentru afaceri și management	5028	3450	884	694

^{*)} Exclusiv România

Sursa: Activitatea de servicii pentru întreprinderi, "Informații statistice", INS, 2017, INS, pp.3

Am selectat din totalul activităților de servicii trei activități cu pondere ridicată: serviciile informatice, cele de inginerie și consultanță, respectiv cele destinate studiului pieței. Informații detaliate sunt incluse în tabelul 4.6. Informațiile sunt prezentate pe două categorii: total întreprinderi și mari întreprinderi.

Tabelul 4.6 Principalii indicatori pentru trei grupe semnificative de servicii

Indicatori	UM	Activități de:					
		Tehnologia informației		Activ.de arhitectură, inginerie, testări și analize tehnice		Publicitate și studiul pieței	
		Total întrepr.	Întrepr. mari	Total întrepr.	Întrepr. mari	Total întrepr.	Întrepr. mari
Numar de întreprinderi	Nr.	0788	44	16242	21	7983	13
Număr mediu de salariați	Pers.	85141	32772	60743	11765	28960	6076
Cifra de afaceri	Mil.lei	18111,90	6663,10	10272,20	2200,5	8417,29	809,79
Valoarea exportului	Mil.lei	5513,56	3609,54	1472,53	1095,23	120,14	-
Valoarea Adaugată Brută	Mil.lei	10076,93	4391,52	4332,52	1093,51	2446,88	481,84
Cheltuieli cu personalul	Total mii lei	7572108	3706942	2758888	801495	1212148	370560
	lei/salariat	95612	117920	45419	68125	41856	60987
Investiții realizate	Total mii lei	515165	222881	618602	41942	227776	6624
	lei/1000 lei VAB	51	51	143	38	93	14

Sursa: Rezultate si performante ale intreprinderilor din comert si servicii-2016, Institutul National de Statistica, Bucuresti, 2018, pp.109,119,123

În totalul celor 180.675 unități, marile întreprinderi nu reprezintă decât 0,26 %, deci preponderent activitatea de servicii se derulează prin agenți din categoria imm-urilor. Cifra medie de afaceri pe un salariat fost în 2016 de 181255 lei, mai ridicată la micile întreprinderi cu 235400 lei.

Din punct de vedere al performanțelor la export la 1000 lei cifra de afaceri, media este de 92 lei, cu doar 3 lei la microîntreprinderi și 176 lei la marile întreprinderi. Este de așteptat, în viitor, o dezvoltare a sectorului, căci dacă investițiile la 1000 lei VAB au fost de 310 lei pe total sector, la marile întreprinderi valoarea a fost de 203 lei, iar la microîntreprinderi de 665 lei, devansând de 3,27 ori nivelul acestei categorii. Pe activități, sunt predominante întreprinderile mici și mijlocii, în tehnologia informației ponderea lor este de 99,6%, în activitățile de inginerie 99,87%, iar în studiile de piață 99,84%. Productivitatea muncii, exprimată prin cifra de afaceri pentru un salariat, a fost pe total sector de 181255 lei/pers., de 212728,3 lei/pers. în sectorul informatic, 71325,4 lei pentru un salariat în domeniul ingineriei, respectiv 290652 lei în domeniul studiilor de piață. Se poate constata o puternică diferențiere din

punct de vedere al salarizării, astfel la nivelul sectorului cheltuielile cu personalul au fost 41566 lei anual, deci în medie lunar revin 3463,83 lei, dar puternic diferențiate pe activități, astfel: în informatică 7967,67 lei, 3784,92 lei în inginerie și 3488 lei în domeniul studiilor de piață. Evident, este vorba de cheltuielile salariale ale firmelor, nu de salariile acordate.

Profitabilitatea activității în servicii este bine reflectată de indicatorii: excedent de exploatare la 1000 lei VAB, precum și de rezultatul brut al exercițiului pentru un salariat, detaliate pe tipuri de întreprinderi și pentru principalele categorii de servicii analizate în tabelul 4.7. Există unele diferențe semnificative din punct de vedere al eficacității pe tipuri de servicii și dimensiuni ale întreprinderii, precum cele de profitabilitate determinate prin excedentul de exploatare față de valoarea adăugată brută.

Tabelul 4.7 Indicatori de performanță pentru sectoare de întreprinderi prestatoare de servicii

Indicatori	Total sector	Grupe de servicii	Total grup de servicii	din care , după mărime :				
				0-9	10-19	mijlocii		250 si peste
						20-49	50-249	
1.Excedent de exploatare la 1000 lei VAB	428	Tehnologia informatiei	249	620	268	265	193	156
		Arhitectura, inginerie, testari	363	525	398	322	249	267
		Publicitate si studii de piata	505	775	554	419	352	231
2.Rezultatul brut (mii lei) /pe intreprindere	106,3	Tehnologia informatiei	176,45	72,69	248,66	573,04	1605,5	13838,3
		Arhitectura, inginerie, testari	64,24	37,55	317,85	505,48	504,06	6028,83
		Publicitate si studii de piata	131,06	78,99	396,53	1118,66	2006,36	7685,65

Sursa : Determinat pe baza lucrării – „Rezultate si performanțe ale întreprinderilor din comerț și servicii”- 2016, Institutul National de Statistică, București, 2018, pp.85, 111, 119,123

Printr-o eficacitate sporită se detașează activitatea de publicitate și studii de piață, grupul firmelor ce acționează în domeniul publicității și al studiilor de piață cu 505 lei la 1000 lei VAB, comparativ cu 428 lei media întregului sector. Surprinzătoare este eficacitatea microîntreprinderilor care, cu 775 lei/1000 lei VAB devansează cu +81 % media sectorului, în timp ce această eficacitate descrește invers proporțional cu mărimea întreprinderii. Față de media sectorului (505 lei), microîntreprinderile realizează în plus 270 lei, micile întreprinderi doar cu +49 lei, - 86 lei la grupa de întreprinderi mijlocii [20-49], -153 lei la grupa [50-249], respectiv -274 lei la marile întreprinderi (cu peste 250 salariați). Eficacitatea măsurată prin „profitul brut pe o întreprindere” este mai ridicată în sectorul tehnologiei informației, care este superior față de media sectorului, dar și față de sectoarele introduse în comparație (arhitectură, inginerie și studii de piață). Sectorul informatic, în ansamblu, devansează cu +65% sectorul serviciilor în ansamblu, specific acestui grup de întreprinderi fiind sporul de eficacitate pe măsura creșterii dimensiunii firmelor, de exemplu întreprinderile mici depășesc eficacitatea microîntreprinderilor cu +142,1%, întreprinderile mijlocii [50-249] devansează pe cele mici cu +545,6 %, iar întreprinderile mari realizează un spor relativ de eficacitate comparativ cu cele mijlocii [20-49] de 24,1 ori. Acest plus de eficacitate legat de dimensiunea întreprinderii este prezent și la grupul întreprinderilor cu profil de servicii ingineresti sau de studiul pieții. Activitatea de informatică, în ansamblu, depășește în eficacitate activitățile de inginerie și arhitectură (indice 274,7%), dar și studiile de piață și publicitate (indice 134,6%).

4.3. Deplasări în structura serviciilor prestate întreprinderilor ¹

Exprimarea cantitativă a deplasărilor în structură se realizează cu ajutorul a mai multor indicatori, din care vom utiliza pe cei care considerăm că au o capacitate de caracterizare adecvată situației analizate.

4.3.1 Indicele Theil

Având ca punct de plecare coeficientul Gini, în încercarea de depășire a limitelor acestuia s-au dezvoltat și alte metode cantitative ca

¹ O variantă a acestui subcapitol a fost prezentată de autori la conferința ESPERA 2018 (C.Bodea, Al.Isaic- Maniu, St.Stancu, S.Muscalu, *Structural Changes of Services Rendered to Enterprises, in Romania, 2008-2016*

măsură a discrepanțelor structurale, de exemplu, Theil Index, indicele Atkinson, sau indicele de entropie generalizată (Novotný 2007, Parker 2015, Haughton, Khandker 2009). Indicele Theil este un procedeu dezvoltat din indicatorii de măsurare a entropiei, pornind de la următoarele ipoteze:

Volumul informației unui eveniment cu probabilitatea de realizare p_i este $\ln(1/p_i)$.

Pentru un eveniment cert, cu probabilitatea de realizare 1, informația este nulă.

Dacă probabilitatea de a se produce un eveniment este mică, atunci informația deținută de acesta este mare. Entropia unui sistem ce are în componență k elemente determinat în raport cu vectorul probabilităților

$p=[p_1,...,p_k]$, cu $p_i \geq 0$ și $\sum_{i=1}^k p_i = 1$ și se calculează prin:

$$H(p) = - \sum_{i=1}^k p_i \cdot \ln(p_i) \quad (1)$$

cu valori în intervalul de valori: $[0; \ln k]$.

Entropia (Onicescu, Stefanescu, 1979) poate fi folosită pentru analiza gradului de concentrare a diferitelor categorii de servicii în cadrul întregului sector. Elementul p_i , ca măsură a gradului de concentrare, în varianta *Theil* este determinat ca diferență între valoarea maximă a entropiei acestui eveniment și entropia acestuia:

$$T(p) = \ln(k) - H(p) \quad (2)$$

Dacă distribuția este echiprobabilă, deci cu diversificare maximă, valoarea este zero, iar în situația concentrării maxime valoarea este $T_{\max}(p) = \ln(k)$.

4.3.2. Lungimea vectorului de structură

Pentru calcularea lungimii vectorului de structură se consideră seria de distribuție unidimensională $(x_i)_{i=1,n}$, pentru care valorile sunt însumabile direct. Lungimea unui vector în spațiul euclidian se definește ca distanța dintre origine și punctul determinat de vectorul $x = [x_1, x_2, \dots, x_n]$, fiind determinată prin (Tovissi & al 1979, M.Bădiță & al. 2004, Isaic-Maniu & al (2004) :

$$\|x\|_n : x \rightarrow E, E \subset R_+ \quad (3)$$

$$\|x\|_n = \sqrt{\sum_i x_i^2}$$

Concentrarea este maximă, atunci când toate unitățile populației aparțin unei singure grupe, caz în care seria de distribuție se reprezintă prin $x = [\sum_i x_i, \underbrace{0, \dots, 0}_{n-1 \text{ ori}}]$, iar limita superioară devine:

$$\|x\|_{\max} = \sqrt{(\sum_i x_i)^2 + 0^2 + \dots + 0^2} = \sum_i x_i. \quad (4)$$

Dacă valorile sunt distribuite uniform, deci există diversificare maximă seria se compară cu limita inferioară a domeniului de valori :

$$\|x\|_{\min} = \sqrt{(\frac{\sum x_i}{n})^2 + \dots + (\frac{\sum x_i}{n})^2} = \frac{1}{\sqrt{n}} \sum_i x_i. \quad (5)$$

Două observații sunt importante:

Valoarea indicatorului este influențată de numărul claselor seriei și de amplitudinea valorilor. Indicatorul se exprimă în unitatea de măsură a caracteristicii, deci nu poate fi utilizat în comparații în raport cu caracteristici diferite, deci exprimate în unități de măsură diferite, restricție eliminată prin normalizarea indicatorului :

$$C\|x\| = \frac{\|x\|_n - \|x\|_n^{\min}}{\|x\|_n^{\max} - \|x\|_n^{\min}} \in [0,1] \quad (6)$$

$\|C\|$ este adimensional, mărimea sa este direct proporțională cu nivelul de concentrare al seriei.

4.3.3. Lungimea vectorului ponderilor

Pentru valori x însumabile direct, caracterizarea gradului de concentrare/diversificare se realizează și prin lungimea vectorului ponderilor : $g^x = [g_1^x, \dots, g_n^x]$, cu $g_i^x = \frac{x_i}{\sum_{i=1}^n x_i}, i = \overline{1, n}$, respectiv cu

$$\text{lungimea} \quad \|g^x\|_n = \sqrt{\sum_{i=1}^n (g_i^x)^2}. \quad (7)$$

Lungimea este minimă dacă valorile (respectiv ponderile) sunt uniform repartizate, deci g_i^x este constantă pentru orice indice i , și este

maximă în cazul în care valorile se plasează într-o singură grupă, deci $g_i^x = 1$, iar $g_j^x = 0, (\forall) j \neq i$ cu $j = \overline{1, n}$, intervalul de variație

$$\text{fiind: } \frac{1}{\sqrt{n}} \leq \|g^x\|_n \leq 1 \quad (8)$$

Utilă este și relația: $\|x\|_n = \|g^x\|_n \sum_{i=1}^n x_i$ ce evidențiază dependența lui $\|X\|$ de un factor cantitativ $(\sum_{i=1}^n x_i)$, și unul calitativ $\|g\|$. În comparațiile în timp, este necesară utilizarea prețurilor comparabile.

4.3.4 Indicele Gini transformat

Pentru definirea indicelui Gini (Yitzhaki 1982, Iacob, Andrei 2004), pentru o serie simplă de distribuție reprezentată prin $(x_i)_{i=\overline{1, n}}$, în vederea definirii unui indicator necesar analizei concentrării se formează seria perechilor de valori $(x_i, x_j)_{\substack{i, j=\overline{1, n} \\ i \neq j}}$ cu $n(n-1)$ componente, și se

calculează din media abaterilor absolute ale diferențelor x_i și x_j , astfel indicele Gini se determină ca raport între media abaterilor și media aritmetică a termenilor seriei:

$$G = \frac{4}{x} = \frac{1}{n(n-1)x} \sum_{\substack{i, j=\overline{1, n} \\ i < j}}^n |x_i - x_j| \quad (9)$$

ce poate fi calculat și în funcție de aria suprafeței de concentrare, ca dublul acesteia: $G = 2S$.

4.3.5 Măsurarea concentrării printr-un indicator liber de restricția $\sum f_i = 1$

Indicatorii anterior prezentați au un inconvenient major legat de impunerea "condiției de sistem", care cere ca să fie cunoscute toate părțile întregului, deci $\sum x_i$, sau $\sum f_i = 1$. Pentru astfel de cazuri, Dragan și Isaic-Maniu (2017) au propus o alternativă, folosind o repartiție statistică uniparametrică cu valori subunitare, cu densitate de forma:

$$x: f(x; \theta) = \frac{1}{2} \theta^3 x^{\theta-1} \ln^2 x, x \in (0, 1], \theta > 1 \quad (10)$$

Restricția $\theta > 1$ este necesară pentru ca $\lim_{x \rightarrow 0^+} f(x, \theta) = 0$.

Momentul necentrat de ordin n este:

$$E(X^n) = \frac{1}{2} \theta^3 \int_0^1 x^{n+\theta-1} \cdot \ln^2 x dx = \left(\frac{\theta}{\theta+n} \right)^3, \text{ cu media și dispersia :}$$

$$E(X) = \left(\frac{\theta}{\theta+1} \right)^3, \quad (11)$$

$$Var(X) = \left(\frac{\theta}{\theta+2} \right)^3 - \left(\frac{\theta}{\theta+1} \right)^6 \quad (12)$$

Estimarea parametrului θ se poate face fie prin metoda momentelor (K. Pearson), fie prin cea a verosimilității maxime (R. A. Fisher). Fie, deci, $0 < x_i \leq 1$, un eșantion aleator asupra lui X . Atunci, egalând $\bar{x} = n^{-1} \sum x_i \leq 1$ cu $E(x)$, se obține imediat estimația lui θ prin metoda momentelor:

$$\hat{\theta}_{MM} = \frac{(\bar{x})^{1/3}}{1 - (\bar{x})^{1/3}}, \text{ condiția } \hat{\theta} > 1 \text{ implicând } \bar{x} < \frac{1}{8} = 0,125. \text{ Prin me-}$$

toda verosimilității maxime (ML) obținem: $\left(\frac{1}{\theta} \right)_{ML} = \frac{1}{3n} \sum \ln \frac{1}{x_i}$. Verifica-

rea unei ipoteze statistice simple $H_0 : \theta = \theta_1$ ($\theta_0 < \theta_1$) are semnificația unei ipoteze asupra stării sistemului la un moment dat, dar și a deplasării structurii, scop în care utilizăm testul Wald (SPRT – testul secvențial al raportului de verosimilitate).

Tabelul 4.8 Indicatori ai structurii activității serviciilor prestate Întreprinderilor

Indicatori	2008	2009	2010	2011
Total x_i	162,2894	154,458.2	162,5428	178,4672
Vectorul $[x]$	46,104.4	43,592.5	45,627.8	50,543.6
Vect. ponderi $[p]$	0.284	0.282	0.281	0.283
p_i^2	0.081	0.080	0.079	0.080
Dinamica cu bază 2010	0.9984	0.9503	1.0000	1.0980
$ x / x_{2010} $	1.0104	0.9554	1.0000	1.1077
$ p / p_{2010} $	1.0139	1.0062	1.0000	1.0102
$ x / x_{2010} * p / p_{2010} $	1.0244	0.9613	1.0000	1.1191
$C[p]$	0.257	0.255	0.253	0.256
Dinamica $C[p]$ (%)	101.4	100.6	100.0	101.0

Indicatori	2012	2013	2014	2015	2016
Total x_i	195,9691	201,5059	220,4789	239,5152	247,7058
Vectorul $[x]$	55,607.5	58,843.8	64,762.1	70,650.9	73,460.5
Vect.ponderi $[p]$	0.283	0.292	0.294	0.295	0.297
p_i^2	0.081	0.085	0.086	0.087	0.088
Dinamica cu bază 2010	1.2056	1.2397	1.3564	1.4736	1.5239
$ x / x_{2010} $	1.2187	1.2896	1.4194	1.5484	1.6100
$ p / p_{2010} $	1.0125	1.0464	1.0534	1.0585	1.0651
$ x / x_{2010} * p / p_{2010} $	1.2339	1.3495	1.4952	1.6391	1.7147
$C[p]$	0.256	0.265	0.266	0.268	0.270
Dinamica $C[p]$ (%)	101.3	104.6	105.3	105.8	106.5

$$r_n(x) = \frac{\prod_1^n f(x, \theta_i)}{\prod_1^n f(x, \theta_0)} \quad (13)$$

Dacă α și β reprezintă riscurile asociate celor două ipoteze, iar A și B sunt constantele de decizie ale testului secvențial ($A \approx (1 - \beta)/\alpha$), iar $b \approx \beta/(1 - \alpha)$, atunci zona delimitată de cele două limite indică absența deplasărilor structurale semnificative :

$$[\ln B - 3n \ln(\theta_1/\theta_0)]/(\theta_1 - \theta_0) < \sum_{i=1}^n \ln x_i < [\ln A - 3n \ln(\theta_1/\theta_0)]/(\theta_1 - \theta_0) \quad (14)$$

Informațiile tabelului 4.8. indică, pe fondul sporirii volumului de activitate a sectorului serviciilor și sporirea ponderii acestora în PIB, o puternică concentrare a activităților de servicii, fapt reflectat de sporirea ponderii activităților din zona informaticii, ale arhitecturii și ingineriei (coeficientul Gini are o dinamica de +4.5 %).

De semnalat faptul că dinamica deplasărilor structurii sectorului serviciilor prestate întreprinderilor este în mai mare măsură efectul factorilor extensivi, decât intensivi.

Toți indicatorii calculați (lungimea vectorului de structură, entropia, energia informațională etc.) sunt convergenți, indicând un proces, nu foarte energetic, de concentrare a activității pe tipuri de servicii și categorii de întreprinderi.

CAPITOLUL 5. ALTE ASPECTE ALE PRODUCȚIEI DE SERVICII

În cadrul acestui capitol sunt analizate evoluția prețurilor serviciilor, exportul de servicii și problematica întreprinderilor inovative producătoare de servicii.

5.1. Evoluția prețurilor serviciilor

Nu vom dezvolta mult acest aspect al serviciilor deoarece informațiile disponibile nu fac distincție între beneficiarii serviciilor: întreprinderi sau populație. Datele asupra evoluției prețurilor sunt obținute în baza unor cercetări prin sondaj, pe eșantioane de servicii și operatori economici. Indicele prețurilor producției de servicii (IPPS) măsoară evoluția de ansamblu a tarifelor practicate de operatorii economici pentru serviciile furnizate într-o anumită perioadă (denumită perioadă curentă), față de o perioadă anterioară (denumită perioadă de bază sau de referință).

Sfera de cuprindere a indicelui prețurilor producției pentru servicii este reprezentată de ansamblul activităților desfășurate de operatorii economici cu personalitate juridică, înregistrați la Registrul Comerțului, care au activitatea principală servicii (CAEN Rev.2 – 61, 62, 631, 639, 69, 702, 71, 73, 78, 80, 812) oferite exclusiv persoanelor juridice. Din punct de vedere al acoperirii geografice, indicele prețurilor producției pentru servicii are acoperire națională, generată de reprezentativitatea întreprinderilor incluse în eșantionul cercetat.

Principala variabilă observată este tariful practicat de operatorii economici selectați în eșantion pentru cele mai reprezentative activități incluse în serviciile furnizate de aceștia. Tarifele nu includ taxa pe valoarea adăugată (TVA). Urmărirea și înregistrarea tarifelor producției pentru servicii se realizează pe baza următoarele clasificări și nomenclatoare:

- Clasificarea Activităților din Economia Națională – CAEN Rev.2
- Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților – CPSA 2008
- Nomenclatorul operatorilor economici selectați în eșantion

- Nomenclatorul acțiunilor (serviciilor) reprezentative în cadrul produselor și serviciilor - CPSA 2008

Indicele prețurilor producției pentru servicii este de tip Laspeyres și se determină pe baza unui sistem de ponderi constante. Valorile de ponderare s-au determinat din Ancheta Statistică Anuală (structurală) în întreprinderi (ASA) din anul de referință 2010.

Tabelul 5.1 prezintă dinamica prețurilor principalelor categorii de servicii pentru anii 2011-2016, cu baza 2010.

Tabelul 5.1 Dinamica prețurilor serviciilor (2010 =100%)

Cod CAEN Rev.2	Activități de servicii	2011	2012	2013	2014	2015	2016
61	Telecomunicații	99.15	104.94	103.81	104.38	104,15	102,96
62	Activități de servicii în tehnologia informației	106.18	109.20	109.24	110.32	112,77	112,79
631	Activități ale portalurilor web, prel. datelor, administrarea paginilor web și activități conexe	96.19	97.97	95.40	97.65	101,00	101,18
639	Alte activități de servicii informaționale	98.12	95.81	100.51	118.05	131,83	142,89
691	Activități juridice	104.36	108.23	107.88	108.54	107,40	108,26
692	Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal	97.88	103.42	107.85	111.89	111,30	111,50
702	Activități de consultanță în management	107.66	109.52	114.11	113.69	114,11	112,28
71	Activități de arhitectură și inginerie, testări și analiză tehnică	102.56	107.10	107.24	111.81	114,63	114,52
73	Publicitate și activități de studiere a pieței	99.71	103.66	108.46	111.33	115,93	118,91
78	Activități de servicii privind forța de muncă	104.72	107.11	108.20	110.30	114,65	120,94
80	Activități de investiții și protecție	102.85	103.02	103.58	106.98	115,04	128,34
812	Activități de curățenie	101.57	102.06	103.67	104,25	108,68	113,62

Sursa : *Anuarul Statistic al României*, 2017, INS, Tabelul 10.11, pagina 384 .

Cea mai ridicată creștere s-a înregistrat la categoria “alte activități de servicii informaționale” (+42,89%), iar cea mai redusă, pe același interval, la categoria “activitățile de administrare a portalurilor web, de prelucrare a datelor și alte activități conexe” (+1,18 %).

Pentru comparație, indicii prețurilor producției industriale pentru același interval a fost de 110,49 %, cea mai dinamică componentă fiind producția bunurilor intermediare, ce a înregistrat un ritm de +25,62 %. Dinamica prețurilor produselor agricole a fost 115,10 %.

Dinamici ridicate au fost înregistrate la distribuția apei, salubritate, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare, cu 166,57 % . Aceste creșteri au fost înregistrate pe fondul reducerii (98,45%) dinamicii generale a prețurilor de consum (mărfurile alimentare -2,57%, mărfuri nealimentare -1,04 % și servicii -0,79%).

Concluzia este că pentru componentele serviciilor prestate întreprinderilor, acestea au înregistrat dinamici ale prețurilor/tarifelor net superioare serviciilor prestate populației. Aceasta creștere este și una dintre componentele care au generat o puternică creștere a cifrei de afaceri a sectorului.

Datele asupra evoluției prețurilor sunt obținute în baza unor cercetări prin sondaj, pe eșantioane de servicii și operatori economici. Sfera de cuprindere a indicelui prețurilor producției pentru servicii este reprezentată de ansamblul activităților desfășurate de operatorii economici cu personalitate juridică, înregistrați la Registrul Comerțului, care au activitatea principală servicii oferite. Dinamica relativă sub forma ritmurilor medii anuale pentru servicii, în intervalul 1991-2016 se prezintă în tabelul 5.2.

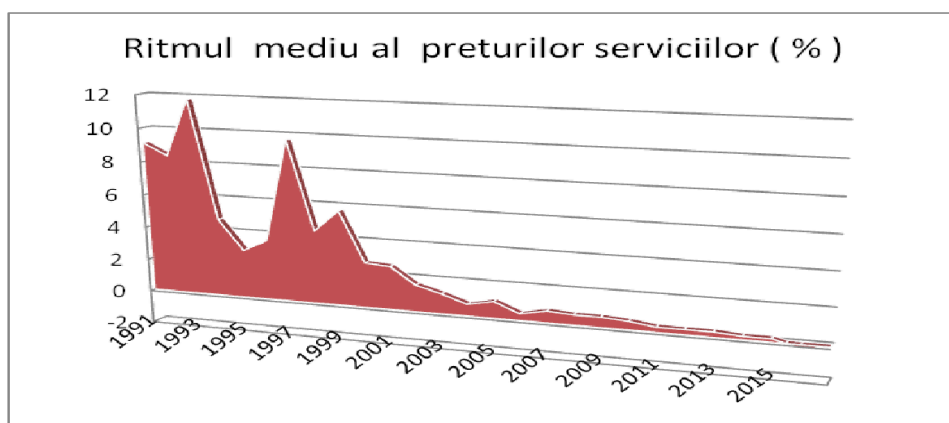
Tabelul 5.2 Dinamica prețurilor serviciilor - valori medii anuale (1991-2016)

Ritmul modificării prețurilor la SERVICII (%)	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
	9,1	8,4	11,8	4,7	2,9	3,6	9,7	4,4	5,7	2,7
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	2,6	1,6	1,2	0,7	1	0,4	0,7	0,6	0,6	0,5
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Sursa : Tempo online: IPC101A			
	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	-0,2				

Din punct de vedere al acoperirii geografice, indicii prețurilor producției pentru servicii are acoperire națională. Principala variabilă observată este tariful practicat de operatorii economici selectați în eșantion pentru cele mai reprezentative activități incluse în serviciile furnizate de către aceștia. Tarifele nu includ taxa pe valoarea adăugată (TVA). Urmărirea și înregistrarea tarifelor producției pentru servicii se

realizează pe baza următoarelor clasificări și nomenclatoare: Clasificarea Activităților din Economia Națională – CAEN Rev.2; – Clasificarea produselor și serviciilor asociate activităților–CPSA 2008; – Nomenclatorul operatorilor economici selectați în eșantion; – Nomenclatorul acțiunilor (serviciilor) reprezentative în cadrul produselor și serviciilor - CPSA 2008. Indicele prețurilor producției pentru servicii este de tip Laspeyres și se determină pe baza unui sistem de ponderi constante. Valorile de ponderare s-au determinat din Ancheta Structurală Anuală în întreprinderi (ASA), din anul de referință 2010.

Fig. 5.1. Dinamica prețurilor la serviciile de consum (%)



Aceste creșteri au fost înregistrate pe fondul reducerii (98,45%) dinamicii prețurilor de consum (mărfurile alimentare -2,57% , mărfuri nealimentare -1,04 % , servicii -0,79% .

În concluzie, componentele serviciilor prestate întreprinderilor au înregistrat dinamici ale prețurilor/tarifelor net superioare serviciilor prestate populației. Aceasta este și una dintre componentele care au generat o puternică creștere a cifrei de afaceri a sectorului.

Datele tabelului 5.1, ilustrate în graficul din figura 5.1, arată o evoluție mult mai lentă a prețurilor serviciilor care intră în compoziția indicelui prețurilor bunurilor de consum, comparativ cu prețurile serviciilor care au ca destinație agenții economici.

5.2. Exportul de servicii

În paralel cu sporirea volumului activității de servicii și creșterii ponderii acestora în producția națională a apărut și s-a dezvoltat

exportul de servicii profesionale. Caracterizarea acestui proces ridică o serie de dificultăți legate de corecta decelare a serviciilor profesionale către întreprinderi, de volumul total al serviciilor. Din acest motiv, vom utiliza pe de o parte ca sursă de date cele furnizate de către INS, obținute prin Ancheta Statistică Anuală în Întreprinderi (ASA), iar pe de altă parte Balanța Serviciilor, din cadrul Balanței de Plăți elaborată de către BNR. În lucrarea *“Rezultate și performanțe ale întreprinderilor din comerț și servicii”*, elaborată și publicată de către INS se prezintă în capitolul 5 informații asupra volumului valoric al exporturilor directe pe total, dar și raportate la 1000 lei CA, respectiv “pe un salariat”, dar nu avem informații asupra importului de servicii, respectiv a rezultatului net, aspect deosebit de important indeosebi la firmele cu capital majoritar străin. „Balanța Serviciilor” elaborată și publicată anual de către BNR oferă aceste informații. Dificultatea comparațiilor este generată de schimbarea frecventă a posturilor în care se înregistrează și publică informațiile. Vor fi utilizate ambele surse, în funcție de relevanța informațiilor. INS are în vedere exporturile directe, pe când BNR nu face această distincție, motiv pentru care datele din cele două surse nu concordă în totalitate.

Tabelul 5.3 Soldul activității de comerț exterior în sectorul serviciilor profesionale

Tipul serviciului	Sold net			
	Mil. US\$	Milioane euro		
	Anii			
	2000	2005	2010	2016
Servicii de comunicații	63	252	120	*
Servicii de construcții	2	-1	140	*
Servicii informatice	*	-15	218	*
Publicitate,marketing și sondarea opiniei publice	-76	39	171	*
Servicii de prospecțiuni geologice și în agricultură	*	*	-6	*
Servicii financiare	12	*	-199	*
Taxe de licență și drepturi de autor	*	*	8	*
Leasing operațional	-29	*	*	*
Servicii de asigurări	-20	-82	*	*
Comunicații,serv. informatice și informaționale	*	*	*	1 915
Consultanță profesională	*	-207	*	485
Alte servicii	*	*	*	-366

Sursa : Balanta de plăți și poziția investițională internațională a României ,”Raport Anual ”, BNR,2000,pag.28,2005-pag.23, 2010-pag.21,2016-pag.18

În anul 2000, balanța serviciilor a înregistrat un deficit de 254 milioane dolari SUA, mai mic cu 40,5 % față de 1999, iar ca pondere în PIB cu 0,5 puncte procentuale, ca urmare a creșterii mai accentuate a încasărilor în raport cu plățile la pozițiile transport, turism-călătorii și alte servicii. Încasările din servicii au însumat 1767 milioane dolari SUA, fiind în creștere cu 29,3 % față de 1999; creșteri au fost înregistrate la toate pozițiile balanței.

Plățile pentru servicii s-au cifrat la 2021 milioane dolari SUA, în creștere, provenind de la toate componentele. Pozițiile de interes pentru studiul nostru se plasează la categoria "alte servicii", care au deținut în 2000 o pondere de 72,8 % în soldul total al balanței serviciilor, de - 185 milioane dolari SUA.

În anul 2005, poziția *Alte servicii* a înregistrat un deficit de 56 milioane euro, mai mic cu peste 75% decât cel înregistrat în anul precedent, datorită creșterii mai accentuate a încasărilor în raport cu plățile. Principalele servicii care au contribuit la reducerea deficitului au fost cele de comunicații, publicitate, marketing și sondaje publice, precum și serviciile între filiale.

În 2010, în balanța serviciilor s-a înregistrat un deficit de 551 milioane euro, în creștere cu 87,4% față de anul precedent, pe fondul majorării plăților aferente transportului de mărfuri și călătoriilor de afaceri, concomitent cu reducerea încasărilor din alte servicii de transport. Merită semnalat și faptul că dintre componentele balanței serviciilor, singura cu excedent a fost poziția „*Alte servicii*”. În anul 2010, reduceri mai accentuate a plăților decât a încasărilor la poziția „*Alte servicii*” a condus la înregistrarea unui excedent de 5 milioane euro, comparativ cu un deficit de 204 milioane euro în anul precedent. Principalele servicii care au contribuit la transformarea deficitului în excedent au fost cele de comunicații, construcții, servicii informatice, taxe de licență și drepturi de autor.

În anul 2016, balanța serviciilor a înregistrat un excedent de 7723 milioane euro, reprezentând 4,5% din PIB, comparativ cu 6794 milioane euro, 4,3% din PIB, în anul 2015.

Principalele componente ale balanței serviciilor care au evoluat favorabil față de anul 2015, consemnând excedente în creștere, au fost: servicii de comunicații, informatice și informaționale, transport și prelucrarea bunurilor. Structura încasărilor este relativ stabilă, o modificare mai importantă față de anul 2015 constând în majorarea ponderii încasărilor din servicii de comunicații, informatice și informaționale (de la 16,2% la 18,2%) și din servicii de consultanță profesională (de la 9,4% la 9,8%), în detrimentul încasărilor din transport (a căror pondere s-a

redus de la 31,3% la 30,7%), din prelucrarea bunurilor (de la 15,4% la 14,6%) și din turism-călătorii (de la 9,3% la 8,7%).

Tranzacțiile cu servicii sunt concentrate pe relația cu 11 țări, din care provin aproximativ 80% din încasări și către care se îndreaptă 70% din plăți: Germania, Italia, Franța, Marea Britanie.

5.3. Întreprinderile inovative prestatoare de servicii

Un aspect important în sporirea performanțelor întreprinderilor prestatoare de servicii, accentuat în condițiile concurențiale generate de piața unică europeană, este reprezentat de inovarea în acest domeniu.

Întreprinderile cu inovație de produs și/sau proces sunt întreprinderile care au lansat produse (bunuri sau servicii) noi sau semnificativ îmbunătățite sau care au implementat procese noi sau semnificativ îmbunătățite. Inovațiile se bazează pe rezultatele dezvoltărilor tehnologice, a noilor combinații ale tehnologiilor existente sau utilizarea de cunoștințe noi. Informațiile necesare caracterizării acestor procese sunt obținute conform cercetării statistice comunitare privind inovația - Community Innovation Survey (CIS), care colectează date despre inovațiile și activitățile inovatoare din întreprinderi, pentru o perioadă de trei ani, în conformitate cu prevederile cuprinse în ghidul pentru colectarea și interpretarea datelor referitoare la inovație - Manualul Oslo (OSLO MANUAL, THE MEASUREMENT OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL ACTIVITIES, Organisation for Economic Co-operation and Development, European Commission-Eurostat, <http://www.oecd.org/science/inno/2367580.pdf>).

Astfel, pentru perioada 2004-2006, în numărul întreprinderilor inovatoare sunt cuprinse întreprinderile cu inovații de produse, inovații de procese și inovații nefinalizate și/sau abandonate, iar sfera de cuprindere este reprezentată de întreprinderile cu peste 9 salariați din: industrie (diviziunile CAEN Rev.1: 10-14, 15-37,40-41) și servicii (51, 60-64, 65-67, 72,73,741,742).

Pentru 2006-2008 și 2008-2010 au fost incluse întreprinderile: industrie (diviziunile CAEN Rev.2: 05-09, 10-33, 35, 36-39) și servicii (diviziunile CAEN Rev. 2: 46, 49-53, 58, 61, 62, 63, 66, 71), iar pentru perioadele 2010-2012, 2012-2014 sfera de cuprindere este mai cuprinzătoare, respectiv: industrie (CAEN Rev.2: 05-09, 10-33, 35, 36-39) și servicii (CAEN Rev. 2: 46, 49-53, 58-63, 64-66, 71,72 și 73).

În România, cercetarea statistică privind inovația se realizează de către INS din doi în doi ani. Trecerea de la CAEN Rev.1 la CAEN Rev2, precum și modificările sferei de cuprindere (prin extindere) de la o

cercetare la alta, induc o serie de elemente de incomparabilitate între diferitele perioade urmărite, dar se poate realiza totuși o imagine destul de corectă a volumului și trendului activității inovative în servicii. Pentru anul 2016, datele nu sunt încă disponibile, dar în baza informațiilor publicate se poate estima dimensiunea națională a inovării în servicii, cât și tendința acesteia. În tabelul 5.4 se prezintă un extras din TEMPO-Online, cu date despre inovațiile de produs, de proces, de distribuție și pentru activitățile suport, pe total și pentru categoria de mari întreprinderi.

Tabelul 5.4 Ponderea întreprinderilor cu inovație de produs și/sau proces (%)

Tipuri de inovații	Clase de mărime	Anii	2006	2008	2010	2012	2014
Inovație de produs - bunuri	Total din care:		6,7	5,7	4,8	2,1	1,1
	Într.mari		20,9	16,5	12,9	7,5	3,9
Inovație de produs - servicii	Total din care:		12,2	8,8	6,8	1,9	2
	Într.mari		27,1	26	19,9	14	6,3
Inovație de proces - servicii	Total din care:		7,8	7,7	4,1	1,7	1,1
	Într.mari		25,3	28,2	19,5	10,4	7,9
Inovație de proces - metode logistice de distribuție în servicii	Total		10,9	7,6	4,8	1,2	1,1
Inovație de proces – activități suport	Total		9,4	9,8	7,0	1,6	2,8

Sursa : Prelucrat din TEMPO + INO102T_12_10_2018

Se evidențiază, din informațiile conținute în tabel, cateva aspecte importante, astfel:

- Ponderile anuale reduse ale întreprinderilor inovative;
- Scăderea înregistrată de la un an la altul, în întreg intervalul 2006-2014;
- Valorile relativ mai ridicate consemnate la categoria marilor întreprinderi, care pot alocă resurse semnificative derulării unor procese inovative;
- Tendința evidentă de scădere, în intervalul analizat, a proporției întreprinderilor care promovează bunuri și servicii inovate: 83,6% între 2006 și 2014, aceeași valoare se înregistrează

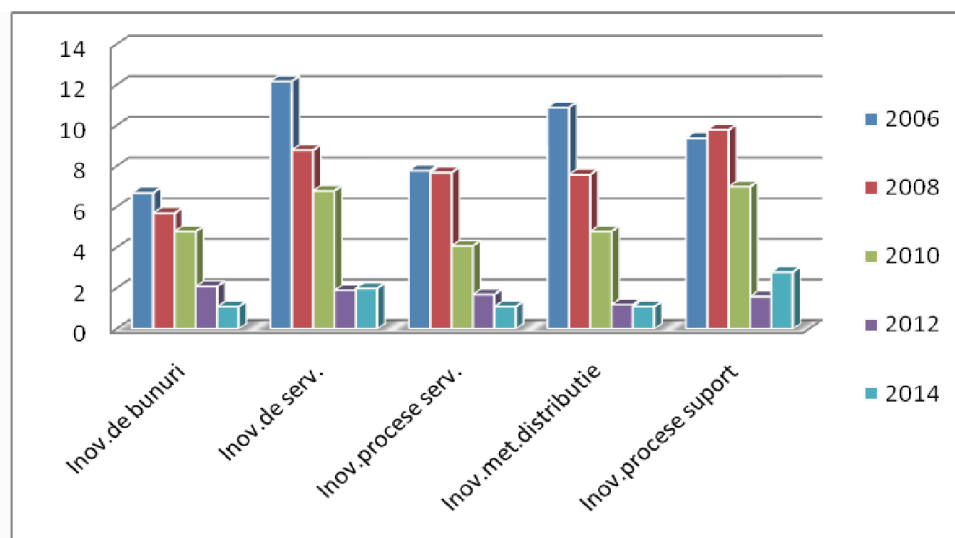
și la inovațiile în servicii pentru total întreprinderi, respectiv - 76,75% la marile întreprinderi producătoare de servicii;

- Această tendință este prezentă și în cadrul inovațiilor de proces, a inovațiilor în distribuție, precum și cele din activitățile suport.

Situația detaliată a indicatorilor prezentați în tabelul 5.4 este ilustrată, pentru totalul întreprinderilor, în figura 5.2.

O altă categorie importantă de inovații sunt cele din domeniile de organizare și/sau de marketing, care vizează acele întreprinderi care au introdus metode de organizare sau de marketing, noi sau semnificativ îmbunătățite. Și la această categorie de întreprinderi se înregistrează un puternic declin al ponderii întreprinderilor inovative, în domeniul organizațional, an după an, pe întreg intervalul, cu -80,75%.

Fig. 5.2. Ponderea întreprinderilor inovative - total (%)



În domeniul marketingului, s-a înregistrat o creștere procentuală a întreprinderilor inovative pentru aceste procese (+26 %), dar ponderea este totuși redusă față de totalul întreprinderilor (doar 6,3% în anul 2014). Valorile anuale ale ponderilor întreprinderilor inovative organizațional și în marketing se prezintă în tabelul 5.5. Această tendință de reducere a ponderii întreprinderilor inovative, în totalul întreprinderilor este în discordanță cu evoluția numărului de salariați înregistrați în activitatea C&D.

În tabelul 5.5 s-au extras din matricea CDP103F-tempo online datele despre salariați, după ocupație, din servicii în general, precum și din activitatea C&D.

Tabelul.5.5. Ponderea întreprinderilor cu inovație de organizare și/sau de marketing (%)

Tipuri de inovări	Anii					
	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Întreprinderi cu inovații organizaționale	34,8	33,4	21,2	20,1	12,8	6,7
Întreprinderi cu inovații de marketing	5	4	18,5	20,4	12,9	6,3

Sursa : Prelucrat din TEMPO + INO104A_13_10_2018

Numărul de salariați este recalculat sub forma “salariați echivalent normă întreagă”. Salariații din activitatea de cercetare-dezvoltare se exprimă nu numai în număr fizic de persoane, ci și într-o mărime convențională denumită „echivalent normă întreagă”. Începând cu anul 1993, personalul din activitatea de cercetare-dezvoltare s-a raportat de către unități și sub forma “echivalent normă întreagă”, datele fiind obținute prin transformarea numărului de lucrători cu normă parțială în echivalent de lucrători cu normă întreagă, corespunzător timpului de lucru destinat acestei activități, astfel:

- persoane care lucrează cu normă întreagă în activitatea de cercetare-dezvoltare (90% din timp sau mai mult);
- persoane care lucrează în principal în activitatea de cercetare-dezvoltare (50-90% din timp);
- persoane care lucrează cu normă parțială în activitatea de cercetare-dezvoltare (mai puțin de 50% din timp).

Datele indică o creștere constantă a numărului de salariați din cercetare în sfera serviciilor, începând cu anul 2009 până în 2012, cu un indice 308,8 %, precum și o scădere din 2013 până în 2015, cu un ritm de – 26,8%, revenind în 2016 cu +8,3 %. Salariații ocupați direct în C&D urmează același trend, iar pentru întreg intervalul indicele a fost de 155,3 %.

Dacă în anul 2008 ponderea cercetătorilor în totalul salariaților din C&D a fost de 52,56%, iar în 2016 de 54,59 %. Cercetătorii ocupați direct în ramura C&D din cadrul serviciilor a evoluat de la 57,84 % în 2008 la 53,3 % în 2016.

Tabelul 5.6 Numărul salariaților din activitatea C&D

Grupa- rea dupa ocu- pație	Acti- vități CAEN Rev.2	Anii								
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	SER- VICII din care:	2414	3012	2354	6712	7454	7323	5707	5456	5909
	C&D	1506	1288	869	3150	3450	5179	3272	2616	2339
Cerce- tători	SER- VICII din care:	1269	1515	2086	2219	3381	3752	3279	2662	3226
	C&D	871	891	721	1318	1679	2652	1630	1115	1246
Tehni- cieni și asimi- lați	SER- VICII din care:	266	274	153	1468	1490	1235	729	1293	1404
	C&D	187	216	84	615	754	574	379	396	377
Alte ca- teg. de sala- riați	SER- VICII din care:	879	1223	115	3025	2583	2336	1699	1501	1279
	C&D	448	181	64	1217	1017	1953	1263	1105	716

Sursa : TEMPO online – extras din CDP103F salariați din activitatea de cercetare-dezvoltare

Anual, CE publică o evaluare comparativă a performanțelor în materie de inovare în statele membre și o compară cu concurența internațională extra UE.

(https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards_en). Performanțele UE în materie de inovare continuă să se îmbunătățească, dar sunt necesare eforturi suplimentare pentru a asigura competitivitatea Europei pe plan mondial. În medie, performanțele în materie de inovare ale UE au crescut cu 5,8 % începând din 2010. În ultimii 8 ani, performanțele în materie de inovare au crescut în 18 state membre ale UE și au scăzut în zece. Performanțele au cunoscut cea mai mare creștere în Lituania, Malta, Țările de Jos și Regatul Unit și cea mai mare scădere în Cipru și România. Raportul apreciază faptul că aproximativ două treimi din creșterea economică a Europei în ultimele decenii a fost generată de inovare.

Cu doar 7% din populația mondială, Europa reprezintă 20 % din investițiile mondiale în cercetare și dezvoltare, produce o treime din

toate publicațiile științifice de mare performanță și calitate și deține o poziție de lider mondial în sectoare industriale, precum industria farmaceutică, industria chimică, ingineria mecanică și modă. Europa susține ferm inovarea prin intermediul tehnologiilor generice esențiale, cum ar fi robotica, fotonica și biotehnologia.

Conform raportului, Suedia este, și în 2018 lider în domeniul inovării în UE, fiind urmată de Danemarca, Finlanda, Olanda, Marea Britanie și Luxemburg.

România este considerată un inovator modest, iar din 2010 performanțele țării sunt în scădere. Punctele forte ale României sunt mediul prietenos cu inovațiile și efectele asupra vânzărilor, în timp ce punctele slabe sunt inovatorii și investițiile firmelor, țara noastră fiind inclusă în categoria „*inovatori modești*” și ocupă ultimul loc la acest capitol în rândul celor 28 de state membre ale UE. Însă întreaga Europă a rămas în urmă în multe domenii, întreprinderile din UE cheltuiesc mai puțin pe inovare decât competitorii lor non-europeni. Investițiile publice în cercetare-inovare, în întreaga UE sunt sub nivelul țintei de 3 % din PIB. Intensitatea C&D este încă inegală între regiunile din UE, investițiile și cercetarea fiind puternic concentrate în Europa Occidentală.

CAPITOLUL 6. CORELAȚII ÎNTRE INDICATORII ACTIVITĂȚILOR DE SERVICII PROFESIONALE PRESTATE ÎNTREPRINDERILOR

Capitolul prezintă rezultatele analizei corelațiilor dintre indicatorii activităților de servicii profesionale prestate întreprinderilor. Datele utilizate în analiză sunt preluate din sursele indicate în Capitolul 2

6.1. Definirea obiectivelor. Descrierea datelor

Scopul acestui capitol îl reprezintă evaluarea evoluțiilor în volumul și structura serviciilor profesionale prestate întreprinderilor. Ținând cont de faptul că acest domeniu este unul aflat într-o rapidă și permanentă expansiune, companiile care activează aici se dovedesc a fi tot mai atractive pentru investitori.

În vederea efectuării acestei analize, am selectat un număr de 156 de luni, din ianuarie 2005 până în decembrie 2017, cu privire la 26 indicatori. În urma procedurii de eliminare a outlierilor, numărul companiilor a rămas 26.

Informațiile au fost preluate de pe <https://finance.yahoo.com>, perioada analizată fiind ianuarie 2005 până în decembrie 2017. Toate informațiile se regasesc listate în **Anexa V**. În tabelul 6.1 sunt prezenți indicatorii care au fost incluși în analiză.

Tabelul 6.1. Indicii valorici ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special intreprinderilor, serie ajustata cu numarul de zile lucratoare - an de bază 2010

Nr. Crt.	Indicator (din domeniul)	Prescurtare indicator	Explicatie	Unitate de masura
1	Transporturi	Transporturi	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special intreprinderilor din domeniu	Indice procentual
2	Transporturi terestre si transporturi	Transp_terestre_c onducte	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special	Indice procentual

Nr. Crt.	Indicator (din domeniul)	Prescurtare indicator	Explicatie	Unitate de masura
	prin conducte		intreprinderilor din domeniu	
3	Transporturi pe apa	Transp_apa	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
4	Transporturi aeriene	Transp_aeriene	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
5	Depozitare si activitati auxiliare pentru transporturi	Depozitare_activit_auxiliare	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
6	Comunicatii	Comunicatii	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
7	Activitati de posta si de curier	Activit_posta_curier	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
8	Telecomunicatii	Telecomunicatii	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
9	Activitati de productie cinematografica, video, programe de televiziune; difuzare si transmitere de programe	Activit_prod_cinema_difuzare	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual
10	Activitati de productie cinematografica, video si de programe de televiziune;	Activit_prod_cinema_inregistrare	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special inreprinderilor din domeniu	Indice procentual

Nr. Crt.	Indicator (din domeniul)	Prescurtare indicator	Explicatie	Unitate de masura
	inregistrari audio si activitati de editare muzicala			
11	Activitati de difuzare si transmite de programe	Activit_difuzare_transm_programe	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
12	Activitati de servicii informatice si in tehnologia informatiei	Activit_servicii_informaticice	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
13	Activitati de servicii in tehnologia informatiei	Activit_servicii_tehnot_informatiei	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
14	Activitati de servicii informatice	Activit_servicii_informaticice	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
15	Alte servicii furnizate in principal in-treprinderilor	Alte_servicii	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
16	Activitati juridice si de contabilitate; activitati de consultanta in management	Activit_juridice_contabilitate	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
17	Activitati de editare	Activit_editare	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual
18	Tranzactii imobiliare	Tranzactii_imobiliare	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special in-treprinderilor din domeniu	Indice procentual

Nr. Crt.	Indicator (din dome- niul)	Prescurtare indi- cator	Explicatie	Unitate de masura
19	Activitati de arhitectura si inginerie; ac- tivitati de testari si an- aliza tehnica	Ac- tivit_arhitecura_in- ginerie	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
20	Publicitate si activitati de studiere a pietei	Publicitate_stud- ierea_pietei	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
21	Alte activitati profesionale, stiintifice si tehnice	Alte_activit_profe- sionale	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
22	Activitati de inchiriere si leasing	Activit_inchiri- ere_leasing	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
23	Activitati de servicii privind forta de munca	Activit_ser- vicii_fora_de_mun- ca	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
24	Activitati de investigatie si protectie	Activit_investi- gatie_protectie	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
25	Activitati de secretariat, servicii su- port si alte activitati de servicii prestate in principal in- treprin- derilor	Activit_secretariat	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual
26	Activitati de curatenie	Activitati_cu- ratenie	Indice valoric ai cifrei de afaceri pentru servicii de pi- ata prestate in special in- treprinderilor din domeniu	Indice procen- tual

6.2. Prelucrarea datelor utilizând mediul de programare R

În vederea analizei datelor au fost parcurse următoarele etape: eliminarea valorilor extreme (outliers), efectuarea statisticilor descriptive și standardizarea datelor.

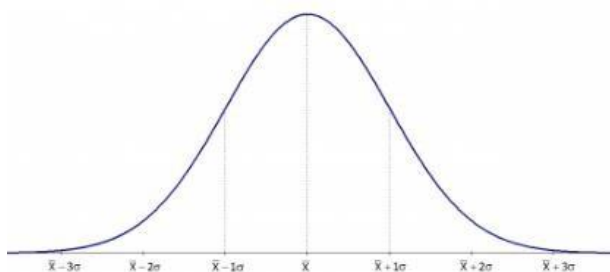
Eliminarea outlierilor. Outlierii au fost eliminați din setul inițial de date cu ajutorul funcțiilor din Microsoft Excel. Pentru aceasta, s-au avut în vedere media și abaterea standard corespunzătoare fiecărei variabile. Se consideră outlier o valoare din seria de date care nu se regăsește în intervalul $[\mu - 3\sigma, \mu + 3\sigma]$, unde:

μ =media

σ =abaterea standard

Reprezentarea grafică a distribuției normale se regăsește în figura 6.1.

Fig. 6.1. Distribuția normală



De exemplu, pentru a identifica outlierii din seria Transporturi (Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi) au fost parcurse următoarele etape:

Pas 1: Au fost selectate toate câmpurile de pe coloana Transporturi

Pas 2: Home -> Conditional Formatting -> Highlight Cells Rules -> More Rules -> Format only cells that contain -> Cell value -> Not Between -> field mean-3std -> field mean+3std -> Format -> Background Color -> Red

Astfel, au fost determinate valorile extreme corespunzătoare variabilei Transporturi. Procesul s-a repetat pentru toți ceilalți 25 indicatori incluși în analiză, urmând ca la sfârșit toți outlierii să fie colorați cu galben. (Home -> Fill Color -> Yellow)

Nu există luni în seria Transporturi (Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi) ce urmează a fi eliminate din analiză. În urma

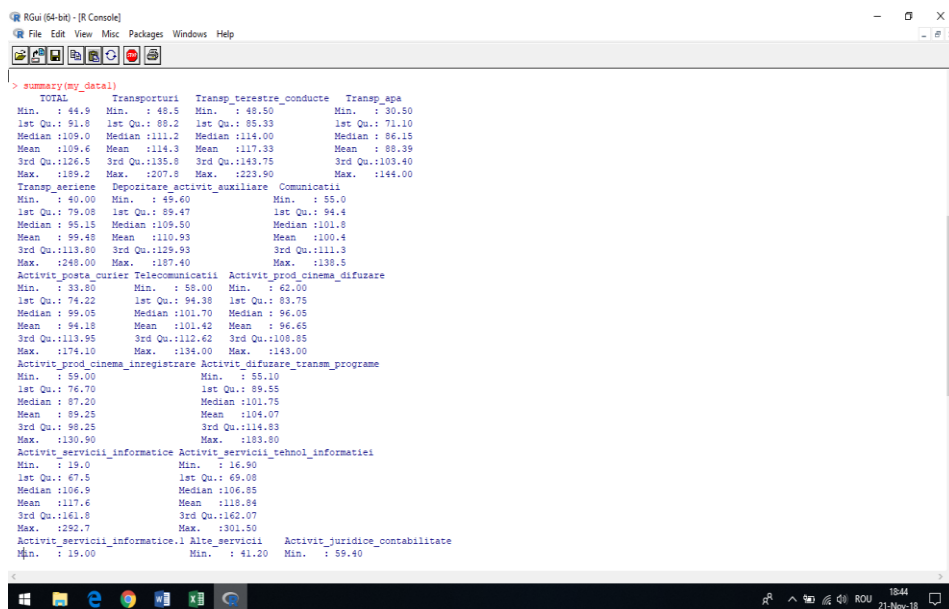
efectuării procesului de eliminare a outlierilor au rămas în analiză un număr de 156 luni.

Statistici descriptive

În figura de mai jos este reprezentat un output de tipul *summary* care furnizează informații cu privire la indicatorii: minim, cuartila 1, mediana, medie, cuartila 3 și valoarea maximă.

Fig. 6.2. Statistici descriptive

```
> my_data <- read.table(file = "clipboard", sep = "\t", header=TRUE)
> View(my_data)
> my_data1 <- my_data[, -1]
> fix(my_data1)
> summary(my_data1)
summary(my_data1)
```



```

RGui (64-bit) - [R Console]
File Edit View Misc Packages Windows Help

3rd Qu.:161.8      3rd Qu.:162.07
Max. :252.7      Max. :301.50
Activit_servicii_informatic... Alte_servicii Activit_juridice_contabilitate
Min. : 19.00      Min. : 41.20      Min. : 59.40
1st Qu.: 63.48      1st Qu.: 94.03      1st Qu.: 97.38
Median :101.35      Median :110.45      Median :120.50
Mean :108.02      Mean :109.58      Mean :120.16
3rd Qu.:144.97      3rd Qu.:127.17      3rd Qu.:140.45
Max. :237.10      Max. :188.70      Max. :187.20
Activit_editare_Textual... Activit_architectura_ingenierie
Min. : 42.3      Min. : 22.80      Min. : 20.70
1st Qu.: 89.4      1st Qu.: 84.00      1st Qu.: 89.45
Median :102.0      Median :102.40      Median :108.35
Mean :101.2      Mean : 98.02      Mean :107.03
3rd Qu.:113.8      3rd Qu.:117.22      3rd Qu.:116.90
Max. :166.9      Max. :187.40      Max. :221.40
Publicitate_studierea_pietei Alce_activit_profesionale
Min. : 30.50      Min. : 68.1
1st Qu.: 90.22      1st Qu.:105.2
Median :106.75      Median :137.2
Mean :109.21      Mean :146.0
3rd Qu.:119.57      3rd Qu.:183.6
Max. :231.70      Max. :250.4
Activit_inchiriere_leasing Activit_servicii_fora_de_munca
Min. : 27.4      Min. : 26.70
1st Qu.: 75.3      1st Qu.: 74.28
Median :109.5      Median :109.45
Mean :108.0      Mean :136.65
3rd Qu.:136.3      3rd Qu.:203.18
Max. :210.5      Max. :324.20
Activit_investigatie_protectie Activit_secretariat Activitati_curatenie
Min. : 28.7      Min. : 32.30      Min. : 32.90
1st Qu.: 89.3      1st Qu.: 82.55      1st Qu.: 98.15
Median :104.5      Median :104.05      Median :110.85
Mean :100.8      Mean :117.84      Mean :112.78
3rd Qu.:118.7      3rd Qu.:181.90      3rd Qu.:138.10
Max. :172.0      Max. :247.60      Max. :212.80

```

TOTAL	Transporturi	Transp_terestre_conducte	Transp_apa
Min. : 44.9	Min. : 48.5	Min. : 48.50	Min. : 30.50
1st Qu.: 91.8	1st Qu.: 88.2	1st Qu.: 85.33	1st Qu.: 71.10
Median :109.0	Median :111.2	Median :114.00	Median : 86.15
Mean :109.6	Mean :114.3	Mean :117.33	Mean : 88.39
3rd Qu.:126.5	3rd Qu.:135.8	3rd Qu.:143.75	3rd Qu.:103.40
Max. :189.2	Max. :207.8	Max. :223.90	Max. :144.00
Transp_aeriene	Depozitare_activit_auxiliare	Comunicatii	
Min. : 40.00	Min. : 49.60	Min. : 55.0	
1st Qu.: 79.08	1st Qu.: 89.47	1st Qu.: 94.4	
Median : 95.15	Median :109.50	Median :101.8	
Mean : 99.48	Mean :110.93	Mean :100.4	
3rd Qu.:113.80	3rd Qu.:129.93	3rd Qu.:111.3	
Max. :248.00	Max. :187.40	Max. :138.5	
Activit_posta_curier	Telecomunicatii	Activit_prod_cinema_difuzare	
Min. : 33.80	Min. : 58.00	Min. : 62.00	
1st Qu.: 74.22	1st Qu.: 94.38	1st Qu.: 83.75	
Median : 99.05	Median :101.70	Median : 96.05	
Mean : 94.18	Mean :101.42	Mean : 96.65	
3rd Qu.:113.95	3rd Qu.:112.62	3rd Qu.:108.85	
Max. :174.10	Max. :134.00	Max. :143.00	
Activit_prod_cinema_inregistrare	Activit_difuzare_transm_programe		
Min. : 59.00	Min. : 55.10		
1st Qu.: 76.70	1st Qu.: 89.55		
Median : 87.20	Median :101.75		
Mean : 89.25	Mean :104.07		
3rd Qu.: 98.25	3rd Qu.:114.83		
Max. :130.90	Max. :183.80		
Activit_servicii_informatic	Activit_servicii_tehnol_informatiei		

Min. : 19.0	Min. : 16.90	
1st Qu.: 67.5	1st Qu.: 69.08	
Median :106.9	Median :106.85	
Mean :117.6	Mean :118.84	
3rd Qu.:161.8	3rd Qu.:162.07	
Max. :292.7	Max. :301.50	
Activit_servicii_informatice.1	Alte_servicii	Activit_juridice_contabilitate
Min. : 19.00	Min. : 41.20	Min. : 59.40
1st Qu.: 63.48	1st Qu.: 94.03	1st Qu.: 97.38
Median :101.35	Median :110.65	Median :120.80
Mean :108.02	Mean :109.58	Mean :120.16
3rd Qu.:144.97	3rd Qu.:127.17	3rd Qu.:140.45
Max. :237.10	Max. :188.70	Max. :187.20
Activit_editare	Tranzactii_imobiliare	Activit_arhitectura_inginerie
Min. : 42.3	Min. : 22.80	Min. : 20.70
1st Qu.: 89.4	1st Qu.: 84.00	1st Qu.: 89.45
Median :102.0	Median :102.40	Median :108.35
Mean :101.2	Mean : 98.02	Mean :107.03
3rd Qu.:113.8	3rd Qu.:117.22	3rd Qu.:126.90
Max. :166.9	Max. :187.40	Max. :221.40
Publicitate_studierea_pietei	Alte_activit_profesionale	
Min. : 30.50	Min. : 68.1	
1st Qu.: 90.22	1st Qu.:105.2	
Median :106.75	Median :137.2	
Mean :109.21	Mean :146.0	
3rd Qu.:129.57	3rd Qu.:183.6	
Max. :231.70	Max. :292.4	
Activit_inchiriere_leasing	Activit_servicii_fora_de_munca	
Min. : 27.4	Min. : 26.70	
1st Qu.: 75.3	1st Qu.: 74.28	
Median :108.5	Median :108.45	
Mean :108.0	Mean :136.65	
3rd Qu.:136.3	3rd Qu.:203.18	
Max. :210.5	Max. :324.20	
Activit_investigatie_protectie	Activit_secretariat	Activitati_curatenie
Min. : 28.7	Min. : 32.30	Min. : 32.90
1st Qu.: 89.3	1st Qu.: 82.55	1st Qu.: 98.15
Median :104.5	Median :104.05	Median :110.85
Mean :100.8	Mean :117.84	Mean :112.78
3rd Qu.:118.7	3rd Qu.:151.00	3rd Qu.:138.10
Max. :172.0	Max. :247.60	Max. :212.80

Vom lua în considerare indicatorul Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi. Conform statisticilor descriptive prezentate in figura 6.2, constatăm următoarele:

- Pentru cele 156 de luni analizate, Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi este cuprinsă între 48.5 (*Valoarea minima: Min*) și 207.8 (*Valoarea maxima: Max*).
- Media Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi (*Mean*) la nivelul celor 156 luni analizate este de 114.3.
- Prima cuartilă (*Q1*) informează asupra faptului că 25% dintre lunile analizate au înregistrat o Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi sub pragul de 88.2, în timp ce 75% dintre firme au depășit această valoare în ceea ce privește indicatorul analizat.
- Mediana (*Median*) descrie faptul că 50% dintre luni s-au situat sub 114.3 în ceea ce privește Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi, iar 50% au avut o Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi peste această valoare.
- Prin intermediul celei de-a treia cuartile (*Q3*) observăm că 75% dintre firme au avut o Cifra de afaceri (ca indice), din domeniul Transporturi situată sub 135.8, restul de 25% dintre ele depășind acest nivel.

TOTAL	Transporturi	Transp_terestre_conducte	Transp_apa
Min. : 44.9	Min. : 48.5	Min. : 48.50	Min. : 30.50
1st Qu.: 91.8	1st Qu.: 88.2	1st Qu.: 85.33	1st Qu.: 71.10
Median :109.0	Median :111.2	Median :114.00	Median : 86.15
Mean :109.6	Mean :114.3	Mean :117.33	Mean : 88.39
3rd Qu.:126.5	3rd Qu.:135.8	3rd Qu.:143.75	3rd Qu.:103.40
Max. :189.2	Max. :207.8	Max. :223.90	Max. :144.00

În continuare vom caracteriza tipul distribuțiilor pentru seriile de date, prin intermediul coeficienților de asimetrie și boltire.

```
> my_data1 <- my_data[,-1]
> View(my_data1)
> library(moments)
> skewness(my_data1)
> skewness(my_data1)
```

	TOTAL	Transporturi
	0.17614744	0.53667716
Transp_terestre_conducte		Transp_apa
	0.55707889	0.34231399
Transp_aeriane	Depozitare_activit_auxiliare	
1.38377757	0.33944487	
Comunicatii	Activit_posta_curier	
-0.68415412	-0.20615412	

Telecomunicatii	Activit_prod_cinema_difuzare
-0.58247650	0.13537125
Activit_prod_cinema_inregistrare	Activit_difuzare_transm_programe
0.53857330	0.76052958
Activit_servicii_informatice	Activit_servicii_tehno_informatiei
0.66183771	0.70486031
Activit_servicii_informatice.1	Alte_servicii
0.38067113	-0.13268895
Activit_juridice_contabilitate	Activit_editare
0.06725047	-0.06280606
Tranzactii_imobiliare	Activit_arhitectura_inginerie
-0.47408458	0.14803049
Publicitate_studierea_pietei	Alte_activit_profesionale
0.52635731	0.52737047
Activit_inchiriere_leasing	Activit_servicii_fora_de_munca
0.25313872	0.64712121
Activit_investigatie_protectie	Activit_secretariat
-0.34240827	0.75207844
Activitati_curatenie	
-0.04733959	

Fig. 6.3. Coeficienții de asimetrie

```

RGui (64-bit) - [R Console]
File Edit View Misc Packages Windows Help
[Icons]

> skewness(my_data1)
Error in skewness(my_data1) : could not find function "skewness"
> fix(my_data1)
> q()
> View(my_data1)
> skewness(my_data1)
Error in skewness(my_data1) : could not find function "skewness"
> library(moments)
> skewness(my_data1)

              TOTAL              Transporturi
0.17614744          0.53667716
Transp_terestre_conducte      Transp_apa
0.55707889          -0.34231399
Transp_seriene      Depozitare_activit_auxiliare
1.39377757          0.33944487
Communicatii          Activit_posta_curier
-0.68415412          -0.20615412
Telecomunicatii      Activit_prod_cinema_difuzare
-0.58247650          0.13537125
Activit_prod_cinema_inregistrare      Activit_difuzare_transm_programe
0.53857330          0.76052958
Activit_servicii_informatice      Activit_servicii_tehno_informatiei
0.66183771          0.70486031
Activit_servicii_informatice.1      Alte_servicii
0.38067113          -0.13268895
Activit_juridice_contabilitate      Activit_editare
0.06725047          -0.06280606
Tranzactii_imobiliare      Activit_arhitectura_inginerie
-0.47408458          0.14803049
Publicitate_studierea_pietei      Alte_activit_profesionale
0.52635731          0.52737047
Activit_inchiriere_leasing      Activit_servicii_fora_de_munca
0.25313872          0.64712121
Activit_investigatie_protectie      Activit_secretariat
-0.34240827          0.75207844
Activitati_curatenie
-0.04733959

```

În ceea ce privește coeficientul de asimetrie (*skewness*), ne vom raporta la valoarea 0, care corespunde unei distribuții simetrice.

Asadar, se observă prezența asimetriei la stanga (*skewness*<0) pentru indicatorii:

Comunicatii (aprox -0.68415412);
 Activit_posta_curier (aprox -0.20615412);
 Telecomunicatii (aprox -0.58247650);
 Alte_servicii (aprox -0.13268895);
 Activit_editare (aprox -0.06280606);
 Tranzactii_imobiliare (aprox -0.47408458);
 Activit_investigatie_protectie (aprox -0.34240827);
 Activitati_curatenie (aprox -0.04733959);

Asimetrii la dreapta (*skewness*>0) sunt prezente la nivelul indicatorilor:

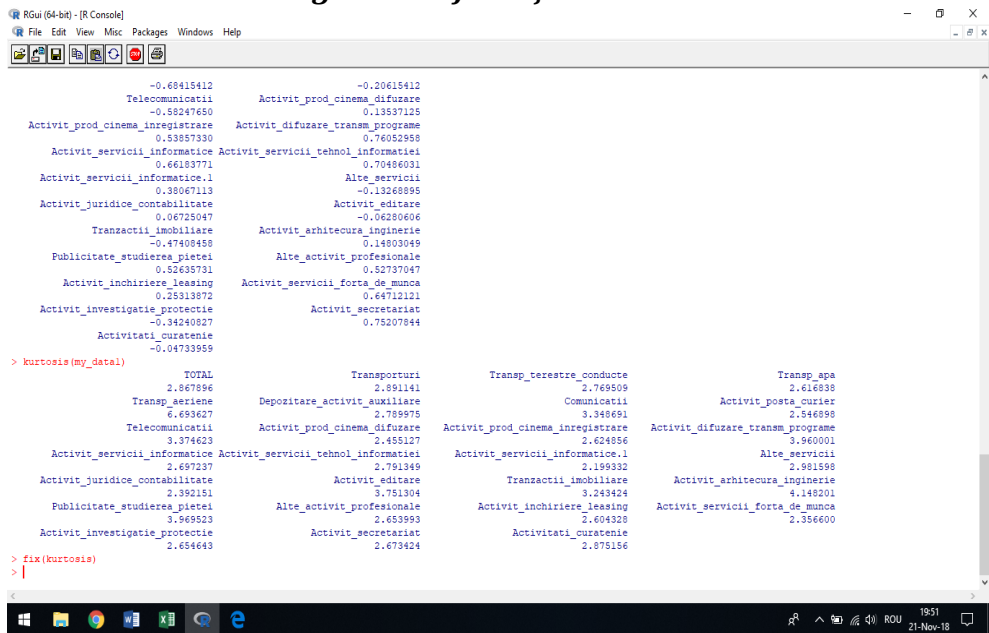
Transporturi (aprox 0.53667716);
 Transp_terestre_conducte (aprox 0.55707889);
 Transp_apa (aprox 0.34231399);
 Transp_aeriane (aprox 1.38377757);
 Depozitare_activit_auxiliare (aprox 0.33944487);
 Activit_prod_cinema_difuzare (aprox 0.13537125);
 Activit_prod_cinema_inregistrare (aprox 0.53857330);
 Activit_difuzare_transm_programe (aprox 0.76052958);
 Activit_servicii_informatice (aprox 0.66183771);
 Activit_servicii_tehmol_informatiei (aprox 0.70486031);
 Activit_servicii_informatice.1 (aprox 0.38067113);
 Activit_arhitectura_inginerie (aprox 0.14803049);
 Publicitate_studiarea_pietei (aprox 0.52635731);
 Alte_activit_profesionale (aprox 0.52737047);
 Activit_inchiriere_leasing (aprox 0.25313872);
 Activit_servicii_forta_de_munca (aprox 0.64712121);
 Activit_secretariat (aprox 0.75207844);

> kurtosis(my_data1)

TOTAL	Transporturi
2.867896	2.891141
Transp_terestre_conducte	Transp_apa
2.769509	2.616838
Transp_aeriane	Depozitare_activit_auxiliare
6.693627	2.789975
Comunicatii	Activit_posta_curier
3.348691	2.546898
Telecomunicatii	Activit_prod_cinema_difuzare
3.374623	2.455127
Activit_prod_cinema_inregistrare	Activit_difuzare_transm_programe
2.624856	3.960001

Activit_servicii_informatic	Activit_servicii_tehno	informatiei
2.697237		2.791349
Activit_servicii_informatic.1		Alte_servicii
2.199332		2.981598
Activit_juridice_contabilitate		Activit_editare
2.392151		3.751304
Tranzactii_imobiliare		Activit_arhitectura_inginerie
3.243424		4.148201
Publicitate_studierea_pietei		Alte_activit_profesionale
3.969523		2.653993
Activit_inchiriere_leasing		Activit_servicii_forta_de_munca
2.604328		2.356600
Activit_investigatie_protectie		Activit_secretariat
2.654643		2.673424
Activitati_curatenie		
2.875156		

Fig. 6.4. Coeficienții de boltire



Coeficientul de boltire/aplatizare (*kurtosis*) se compară cu valoarea 3, care corespunde distribuției mezocurtice. O valoare inferioară lui 3 indică o distribuție platycurtică, în timp ce o valoare peste 3 semnalează prezența distribuției leptocurtice. Analizând output-ul din figura 6. 4 constatăm că următorii indicatori au distribuții platycurtice:

TOTAL	2.867896	Transporturi	2.891141
Transp_terestre_conducte	2.769509	Transp_apa	2.616838
Depozitare_activit_auxiliare	2.789975		
i Activit_posta_curier	2.546898		
Activit_prod_cinema_difuzare	2.455127		
Activit_prod_cinema_inregistrare	2.624856		
Activit_servicii_informatic	2.697237	Activit_servicii_tehno	2.791349
Activit_servicii_informatic.1	2.199332	Alte_servicii	2.981598
Activit_juridice_contabilitate	2.392151		
Alte_activit_profesionale	2.653993		
Activit_inchiriere_leasing	2.604328	Activit_servicii_forta_de_munca	2.356600
Activit_investigatie_protectie	2.654643	Activit_secretariat	2.673424
Activitati_curatenie	2.875156		

Distribuțiile următorilor indicatori sunt leptocurtice, valorile co-
respunzătoare fiecărui indicator fiind mai concentrate în jurul mediei.

Transp_aerene	6.693627		
Comunicatii	3.348691		
Telecomunicatii	3.374623		
Activit_difuzare_transm_programe	3.960001		
Activit_editare	3.751304		
Tranzactii_imobiliare	3.243424	Activit_arhitectura_inginerie	4.148201
Publicitate_studierea_pietei	3.969523		

Vom studia în continuare omogenitatea seriilor de date, prin calcularea coeficientului de variație. Acesta va fi comparat cu 35%, o valoare sub acest prag indicând faptul că seria de date este omogenă, așadar media este la rândul său reprezentativă.

Fig. 6.5. Coeficienții de variație

```
#coeficientul de variatie
library(sp)
library(raster)
> cv(my_data1$TOTAL)
[1] 27.41599
> cv(my_data1$Transporturi)
[1] 32.04711
> cv(my_data1$ Transp_terestre_conducte)
[1] 35.33751
> cv(my_data1$ Transp_apa)
[1] 24.37837
> cv(my_data1$ Transp_aeriane)
[1] 33.1719
> cv(my_data1$ Depozitare_activit_auxiliare)
[1] 27.73545
> cv(my_data1$ Comunicatii)
[1] 16.89815
> cv(my_data1$ Activit_posta_curier)
[1] 32.41279
> cv(my_data1$ Telecomunicatii)
[1] 15.72351
> cv(my_data1$ Activit_prod_cinema_difuzare)
[1] 16.33317
> cv(my_data1$ Activit_prod_cinema_inregistrare)
[1] 18.82689
> cv(my_data1$ Activit_difuzare_transm_programe)
[1] 22.56779
> cv(my_data1$ Activit_servicii_informatice)
[1] 53.22154
> cv(my_data1$ Activit_servicii_tehnol_informatiei)
[1] 54.07296
> cv(my_data1$ Activit_servicii_informatice)
[1] 53.22154
> cv(my_data1$ Alte_servicii)
[1] 26.58473
> cv(my_data1$ Activit_juridice_contabilitate)
[1] 23.14636
> cv(my_data1$ Activit_editare)
[1] 22.29521
> cv(my_data1$ Tranzactii_imobiliare)
[1] 29.74744
```

```

> cv(my_data1$ Activit_arhitectura_inginerie)
[1] 31.66896
> cv(my_data1$ Publicitate_studierea_pietei)
[1] 30.93301
> cv(my_data1$ Alte_activit_profesionale)
[1] 34.45307
> cv(my_data1$ Activit_inchiriere_leasing)
[1] 37.69413
> cv(my_data1$ Activit_servicii_forta_de_munca)
[1] 60.12754
> cv(my_data1$ Activit_investigatie_protectie)
[1] 33.94894
> cv(my_data1$ Activit_secretariat)
[1] 40.09227
> cv(my_data1$ Activitati_curatenie)
[1] 33.78381

```

Din output-ul de mai sus, constatăm că seriile de date nu sunt omogene, deoarece au coeficienții de variație corespunzători peste 35%.

```

> cv(my_data1$TOTAL)
[1] 27.41599
> cv(my_data1$Transporturi)
[1] 32.04711
> cv(my_data1$ Transp_apa)
[1] 24.37837
> cv(my_data1$ Transp_aeriene)
[1] 33.1719
> cv(my_data1$ Depozitare_activit_auxiliare)
[1] 27.73545
> cv(my_data1$ Comunicatii)
[1] 16.89815
> cv(my_data1$ Activit_posta_curier)
[1] 32.41279
> cv(my_data1$ Telecomunicatii)
[1] 15.72351
> cv(my_data1$ Activit_prod_cinema_difuzare)
[1] 16.33317
> cv(my_data1$ Activit_prod_cinema_inregistrare)
[1] 18.82689
> cv(my_data1$ Activit_difuzare_transm_programe)
[1] 22.56779
> cv(my_data1$ Alte_servicii)
[1] 26.58473
> cv(my_data1$ Activit_juridice_contabilitate)
[1] 23.14636

```

```

> cv(my_data1$ Activit_editare)
[1] 22.29521
> cv(my_data1$ Tranzactii_imobiliare)
[1] 29.74744
> cv(my_data1$ Activit_arhitectura_inginerie)
[1] 31.66896
> cv(my_data1$ Publicitate_studierea_pietei)
[1] 30.93301
> cv(my_data1$ Alte_activit_profesionale)
[1] 34.45307
> cv(my_data1$ Activit_investigatie_protectie)
[1] 33.94894
> cv(my_data1$ Activitati_curatenie)
[1] 33.78381
sunt omogene, deoarece au coeficientii de variatie corespunzatori sub 35%, în timp ce
seriile de date:
> cv(my_data1$ Transp_terestre_conducte)
[1] 35.33751
> cv(my_data1$ Activit_servicii_informaticе)
[1] 53.22154
> cv(my_data1$ Activit_servicii_tehnoI_informatiei)
[1] 54.07296
> cv(my_data1$ Activit_servicii_informaticе)
[1] 53.22154
> cv(my_data1$ Activit_inchiriere_leasing)
[1] 37.69413
> cv(my_data1$ Activit_servicii_forța_de_munca)
[1] 60.12754
> cv(my_data1$ Activit_secretariat)
[1] 40.09227

```

Mai departe, pentru a identifica legăturile între indicatorii incluși în analiză, vom realiza matricea de corelație.

```

> c<-cor(my_data1)
> corrplot(c)
> View(c)
> print(c)

```

Fig. 6.6. Codul R pentru obținerea matricii de corelație

RGui (32-bit) - [Data: c]

File

	Comunicatii	Activit_posta_curier	Telecomunicatii	Activit_prod_cinema_difuzare	Activit_prod_cinema_inregistrare	Activit_difuzare_transm_programe
1	0.89439209	0.92649560	0.81989392	0.4475540	0.131102677	0.52455001
2	0.79950458	0.90040845	0.72335060	0.3730653	0.019760018	0.50089919
3	0.77661613	0.90094345	0.69531681	0.3679708	-0.004381048	0.50932136
4	-0.05637951	-0.35866729	0.02914968	0.1817033	0.410034353	-0.04562493
5	0.60997572	0.58702426	0.57934535	0.1620253	0.087540843	0.16908902
6	0.83722985	0.90008461	0.76883602	0.3909371	0.057608719	0.49648294
7	1.00000000	0.83377868	0.98710240	0.4753717	0.334269820	0.42310612
8	0.83377868	1.00000000	0.73580883	0.3377714	0.034674347	0.44215891
9	0.98710240	0.73580883	1.00000000	0.4965914	0.400169073	0.39304896
10	0.47537172	0.33777139	0.48659143	1.00000000	0.687453382	0.86326725
11	0.33426982	0.03467435	0.40016907	0.6874454	1.000000000	0.22970876
12	0.42310612	0.44215891	0.39304896	0.8632672	0.229708758	1.000000000
13	0.76503729	0.91623771	0.67639108	0.3399465	-0.061808404	0.51528916
14	0.76486163	0.90903744	0.67830285	0.3452743	-0.060644567	0.52191608
15	0.71227783	0.92285109	0.61027181	0.2751502	-0.089111950	0.44572409
16	0.90194269	0.88361136	0.85392633	0.4917653	0.253916467	0.49996302
17	0.63014019	0.77809160	0.54973396	0.3651190	0.078131640	0.44836857
18	0.84179472	0.64398315	0.85024321	0.6023288	0.460577909	0.50359645
19	0.83772250	0.79396797	0.80139430	0.3490159	0.209852885	0.33554574
20	0.80587928	0.75796029	0.77323629	0.4499950	0.293116566	0.41522163
21	0.73404213	0.49489076	0.76147533	0.6046308	0.557504814	0.43608265
22	-0.08817892	-0.12215309	-0.06952507	0.3364260	0.071949746	0.408059650
23	0.75675568	0.81924880	0.69415686	0.3487682	0.091034288	0.41848981
24	0.72032379	0.91022776	0.62299550	0.2935404	-0.092174576	0.46985199
25	0.86184029	0.94695718	0.78565483	0.2825555	0.055005189	0.35313232
26	0.71743038	0.87335850	0.62936843	0.3603843	-0.040499941	0.52470989
27	0.89943828	0.76058481	0.88583005	0.4424488	0.297410143	0.40174861

RGui (32-bit) - [Data: c]

File

	Activit_servicii_informatice	Activit_servicii_tehno_informatiei	Activit_servicii_informatice.1	Alte_servicii	Activit_juridice_contabilitate	Activit_editare
1	0.93888746	0.93836892	0.88936860	0.97392383	0.77784652	0.7802633
2	0.92969524	0.92883174	0.88726955	0.91506995	0.73682553	0.6954003
3	0.93441129	0.93380830	0.89700508	0.90777015	0.73888243	0.6783218
4	-0.38179140	-0.37464444	-0.44846863	-0.15179735	-0.39262254	0.1114045
5	0.61831784	0.61726932	0.58354617	0.65425538	0.44473919	0.5156669
6	0.91027201	0.90993801	0.86015141	0.91230600	0.74554385	0.7092882
7	0.76503729	0.76486163	0.71227783	0.90194269	0.63014019	0.8417947
8	0.91623771	0.90903744	0.92285109	0.88361136	0.77809160	0.64398332
9	0.67639108	0.67830285	0.61027181	0.85392633	0.54973396	0.8502432
10	0.33994647	0.34527428	0.27515016	0.49176534	0.36511904	0.6023288
11	-0.06180840	-0.06064457	-0.08911195	0.25391647	0.07813164	0.4605779
12	0.51528916	0.52191608	0.44572409	0.49896302	0.44836857	0.5035965
13	1.00000000	0.99904811	0.94707633	0.87058365	0.78118988	0.6029398
14	0.99904811	1.00000000	0.93446620	0.87024922	0.77498995	0.6075900
15	0.94707633	0.93446620	1.00000000	0.82092548	0.79876968	0.5265285
16	0.87058365	0.87024922	0.82092548	1.00000000	0.77770873	0.8475284
17	0.78118988	0.77498995	0.79876968	0.77770873	1.00000000	0.4717344
18	0.60293983	0.60759000	0.52652849	0.84752841	0.47173436	1.0000000
19	0.74783583	0.74636035	0.70905273	0.91118487	0.55225012	0.8316021
20	0.71627201	0.71796459	0.65810021	0.89678463	0.67750467	0.7621193
21	0.47540919	0.48360055	0.36681942	0.75720965	0.36324125	0.8219096
22	0.06641349	0.07300515	0.0389769	0.08473521	0.17119726	0.1567099
23	0.85828475	0.85981184	0.79249482	0.88496179	0.62990906	0.7037826
24	0.94922980	0.94416054	0.94411194	0.85257994	0.79315481	0.5630327
25	0.89100313	0.88571111	0.87703247	0.89525824	0.73387109	0.6707817
26	0.93236343	0.92744299	0.92603899	0.85142733	0.81910758	0.5816399
27	0.71973357	0.71903697	0.67923926	0.87827391	0.61124366	0.7927815

RGui (32-bit) - [Data: c]

File

	Tranzactii imobiliare	Activit arhitectura inginerie	Publicitate studierea pietei	Alte activit profesionale	Activit inchiriere leasing	Activit servicii forta de munca
1	0.87617531	0.82664740	0.67131136	0.07345736	0.91321059	0.92928112
2	0.82191139	0.73532817	0.59368094	0.09819844	0.91180763	0.95193649
3	0.81553674	0.72718092	0.56661942	0.10636864	0.90895191	0.95790942
4	-0.09660099	-0.09241478	0.31218873	0.13384800	-0.15081792	-0.42507562
5	0.62318825	0.50514860	0.47482296	0.07215158	0.70368526	0.64897524
6	0.81070172	0.73930667	0.59220861	0.05245463	0.89403313	0.93090823
7	0.83772250	0.80587928	0.73404213	-0.08817892	0.75675568	0.72032379
8	0.75396797	0.75796029	0.48488076	-0.12215309	0.81924880	0.91022776
9	0.80139430	0.77323629	0.76147533	-0.06952507	0.69415686	0.62299550
10	0.34901589	0.44994496	0.60463077	0.33642596	0.34876815	0.29354040
11	0.20985289	0.29311657	0.55750481	0.07194975	0.09103429	-0.09217458
12	0.33554574	0.41522163	0.43608265	0.40809650	0.41848981	0.46885199
13	0.74783583	0.71672017	0.47540919	0.06641349	0.85828475	0.94922980
14	0.74636035	0.71796459	0.48360055	0.07300515	0.85981184	0.94416054
15	0.70905273	0.65810021	0.36681942	0.03893769	0.79249482	0.94411194
16	0.91118487	0.89678463	0.75720965	0.08473521	0.89496179	0.85257984
17	0.55225012	0.67750467	0.36324125	0.17119726	0.62990906	0.79315481
18	0.83160212	0.74211931	0.82190964	0.15670994	0.70378242	0.56303274
19	1.00000000	0.77150922	0.69616585	-0.03274103	0.85068512	0.74511037
20	0.77150922	1.00000000	0.70425564	0.04375382	0.69843548	0.65929753
21	0.69616585	0.70425564	1.00000000	0.07747956	0.64274858	0.40409506
22	-0.03274103	0.04375382	0.07747956	1.00000000	0.04626990	0.09408542
23	0.85068512	0.69843548	0.64274858	0.04626990	1.00000000	0.85361745
24	0.74511037	0.65929753	0.40409506	0.09408542	0.85361745	1.00000000
25	0.83081081	0.72939035	0.55266621	-0.16469415	0.83869089	0.89675883
26	0.71534243	0.67956066	0.40198722	0.20498913	0.82612859	0.95333016
27	0.84391947	0.75045459	0.68652924	-0.01210776	0.78570834	0.72973755

	Activit investigatie protectie	Activit secretariat	Activitati curatenie
1	0.93433061	0.91255036	0.85670210
2	0.91274439	0.92102364	0.79807655
3	0.90437129	0.92471547	0.77654454
4	-0.29845455	-0.36827044	-0.05422558
5	0.66844273	0.64134482	0.65267104
6	0.92141294	0.90119500	0.82291550
7	0.86184029	0.71743038	0.89943828
8	0.94695718	0.87335850	0.76058481
9	0.78565483	0.62936843	0.88583005
10	0.28255552	0.36039435	0.44244878
11	0.05500519	-0.04044994	0.29741014
12	0.35313232	0.52470989	0.40174861
13	0.89100313	0.93236343	0.71973357
14	0.88571111	0.92744299	0.71903697
15	0.87703247	0.92603899	0.67923926
16	0.89525824	0.85142733	0.87827391
17	0.73387109	0.81910758	0.61124366
18	0.67078167	0.58163992	0.79278148
19	0.83081081	0.71534243	0.84391947
20	0.72939035	0.67956066	0.75045459
21	0.55266621	0.40198722	0.68652924
22	-0.16469415	0.20498913	-0.01210776
23	0.83869089	0.82612859	0.78570834
24	0.89675883	0.95333016	0.72973755
25	1.00000000	0.82900164	0.81895642
26	0.82900164	1.00000000	0.70473104
27	0.81895642	0.70473104	1.00000000

Coeficientul de corelație ia valori cuprinse între -1 și 1 și descrie natura legăturilor dintre indicatori. Cu cât acesta este mai apropiat de +1/-1, cu atât legăturile sunt mai puternice. În schimb, un coeficient care ia valoarea 0 indică absența corelației. Matricea de covarianță este prezentată în **Anexa VI**.

Pentru descrierea datelor putem utiliza următorul cod R:

```
#comanda describe
library(mnormt)
library(psych)
describe(my_data1)
> describe(my_data1)
```

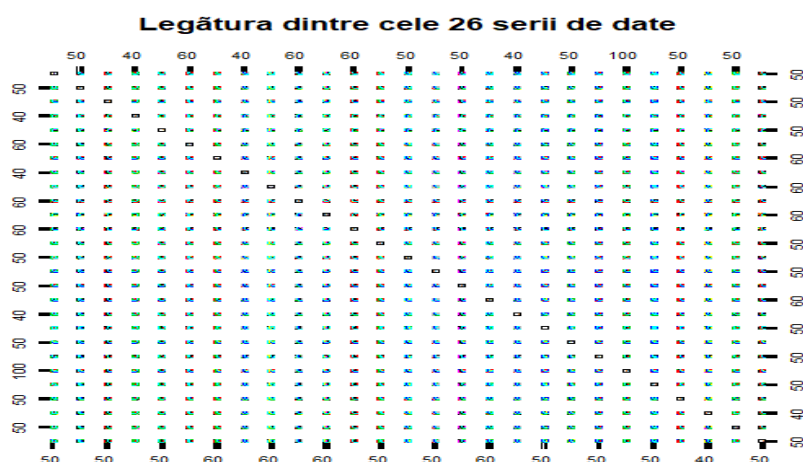
	vars	n	mean	sd	median	trimmed	mad
TOTAL		1	156	109.60	30.05	109.05	109.02 25.72
Transporturi		2	156	114.25	36.61	111.25	112.05 35.29
Transp_terestre_conducte		3	156	117.33	41.46	114.00	114.64 43.81
Transp_apa		4	156	88.39	21.55	86.15	87.30 23.87
Transp_aeriene		5	156	99.48	33.00	95.15	96.55 25.87
Depozitare_activit_auxiliare		6	156	110.93	30.77	109.50	109.74 29.95
Comunicatii		7	156	100.39	16.96	101.75	101.63 13.05
Activit_posta_curier		8	156	94.18	30.53	99.05	94.87 31.21
Telecomunicatii		9	156	101.42	15.95	101.70	102.38 13.94
Activit_prod_cinema_difuzare		10	156	96.65	15.79	96.05	96.38 18.61
Activit_prod_cinema_inregistrare		11	156	89.25	16.80	87.20	88.14 15.72
Activit_difuzare_transm_programe		12	156	104.07	23.49	101.75	102.31 19.05
Activit_servicii_informaticе		13	156	117.59	62.58	106.90	112.72 61.16
Activit_servicii_tehnoI_informatiei		14	156	118.84	64.26	106.85	113.54 61.60
Activit_servicii_informaticе.1		15	156	108.02	54.32	101.35	105.26 58.79
Alte_servicii		16	156	109.58	29.13	110.65	110.00 24.76
Activit_juridice_contabilitate		17	156	120.16	27.81	120.80	119.84 31.21
Activit_editare		18	156	101.18	22.56	102.05	101.67 18.01
Tranzactii_imobiliare		19	156	98.02	29.16	102.40	99.77 24.83
Activit_arhitecura_inginerie		20	156	107.03	33.90	108.35	107.31 27.87
Publicitate_studierea_pietei		21	156	109.21	33.78	106.75	108.04 28.54
Alte_activit_profesionale		22	156	146.01	50.30	137.20	142.79 58.56
Activit_inchiriere_leasing		23	156	107.97	40.70	108.45	106.59 46.41
Activit_servicii_forța_de_munca		24	156	136.65	82.17	108.45	129.83 80.13
Activit_investigatie_protectie		25	156	100.77	34.21	104.45	101.57 21.50
Activit_secretariat		26	156	117.84	47.24	104.05	113.57 40.99
Activitati_curatenie		27	156	112.78	38.10	110.85	112.86 30.91
			min	max	range	skew	kurtosis se
TOTAL			44.9	189.2	144.3	0.17	-0.17 2.41
Transporturi			48.5	207.8	159.3	0.53	-0.15 2.93
Transp_terestre_conducte			48.5	223.9	175.4	0.55	-0.27 3.32
Transp_apa			30.5	144.0	113.5	0.34	-0.42 1.73

Transp_aeriane	40.0	248.0	208.0	1.37	3.61	2.64
Depozitare_activit_auxiliare	49.6	187.4	137.8	0.34	-0.25	2.46
Comunicatii	55.0	138.5	83.5	-0.68	0.31	1.36
Activit_posta_curier	33.8	174.1	140.3	-0.20	-0.49	2.44
Telecomunicatii	58.0	134.0	76.0	-0.58	0.33	1.28
Activit_prod_cinema_difuzare	62.0	143.0	81.0	0.13	-0.58	1.26
Activit_prod_cinema_inregistrare	59.0	130.9	71.9	0.53	-0.41	1.35
Activit_difuzare_transm_programe	55.1	183.8	128.7	0.75	0.91	1.88
Activit_servicii_informatice	19.0	292.7	273.7	0.66	-0.34	5.01
Activit_servicii_tehno_informatiei	16.9	301.5	284.6	0.70	-0.24	5.15
Activit_servicii_informatice.1	19.0	237.1	218.1	0.38	-0.83	4.35
Alte_servicii	41.2	188.7	147.5	-0.13	-0.06	2.33
Activit_juridice_contabilitate	59.4	187.2	127.8	0.07	-0.64	2.23
Activit_editare	42.3	166.9	124.6	-0.06	0.70	1.81
Tranzactii_imobiliare	22.8	187.4	164.6	-0.47	0.20	2.33
Activit_arhitectura_inginerie	20.7	221.4	200.7	0.15	1.10	2.71
Publicitate_studiarea_pietei	30.5	231.7	201.2	0.52	0.92	2.70
Alte_activit_profesionale	68.1	292.4	224.3	0.52	-0.38	4.03
Activit_inchiriere_leasing	27.4	210.5	183.1	0.25	-0.43	3.26
Activit_servicii_forta_de_munca	26.7	324.2	297.5	0.64	-0.67	6.58
Activit_investigatie_protectie	28.7	172.0	143.3	-0.34	-0.38	2.74
Activit_secretariat	32.3	247.6	215.3	0.74	-0.36	3.78
Activitati_curatenie	32.9	212.8	179.9	-0.05	-0.16	3.05

Pentru vizualizare, putem utiliza următorul cod R:

```
#corelatie grafica
b<-data.frame(my_data1)
attach(b)
View(b)
pairs(b,main="Legătura dintre cele 26 serii de date",col=1:ncol(b))
```

Fig. 6.7. Legătura dintre seriile de date



În continuare, vom reprezenta grafic câteva dintre legăturile dintre indicatorii analizați.

Fig. 6.8. Legătura dintre indicatorii “Alte_servicii” și “Activ_prod_cinema_difuzare”

```
> with(my_data1,plot(Activit_prod_cinema_difuzare, Alte_servicii))
```

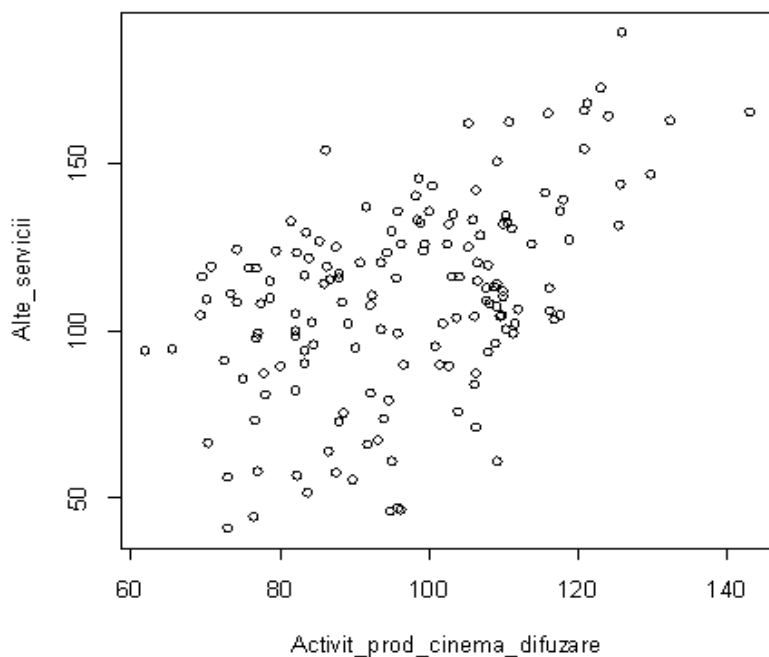


Fig. 6.9. Legătura dintre indicatorii “Transp_terestre_conducte” și “Transporturi”

```
> with(my_data1,plot(Transporturi, Transp_terestre_conducte))
```

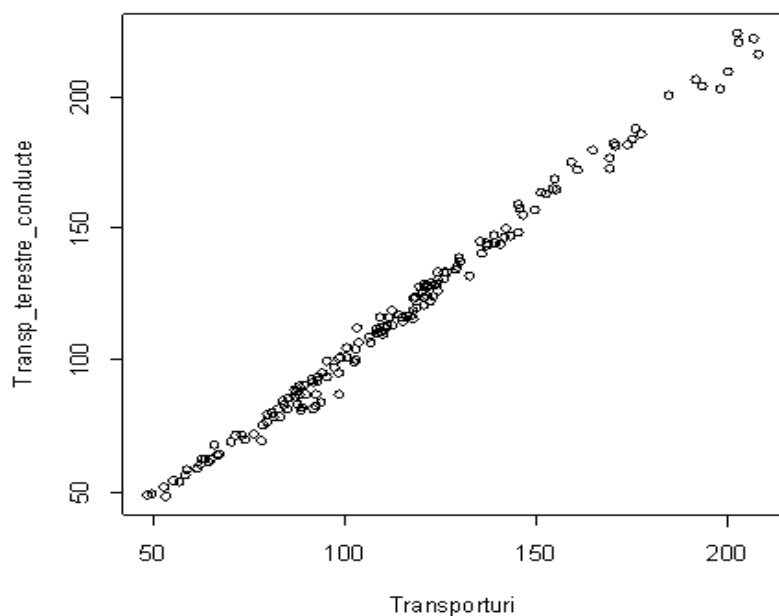


Fig. 6.10. Legătura dintre indicatorii “Transp_apa” și “Transp_terestre_conducte”

```
> with(my_data1,plot(Transp_terestre_conducte, Transp_apa))
```

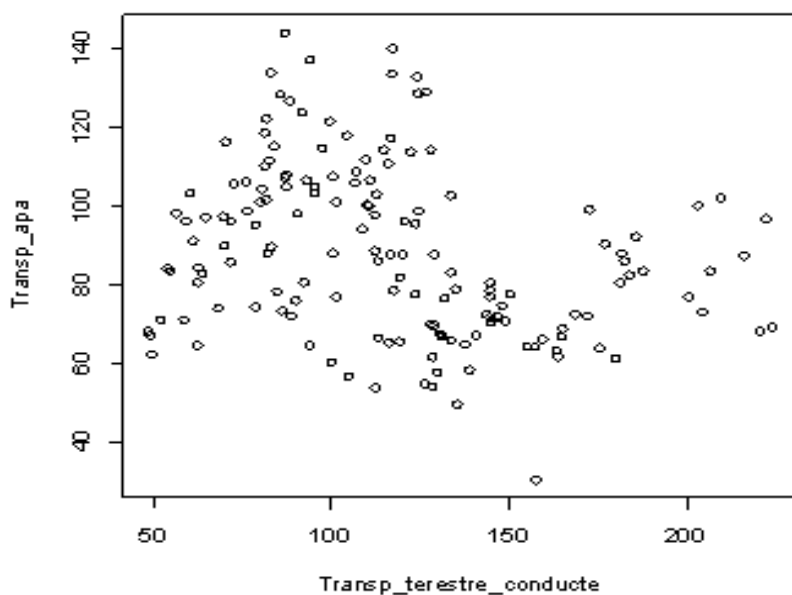


Fig. 6.11. Legătura dintre indicatorii “Transp_apa” și “Transp_aeriene”

```
> with(my_data1,plot(Transp_apa, Transp_aeriene))
```

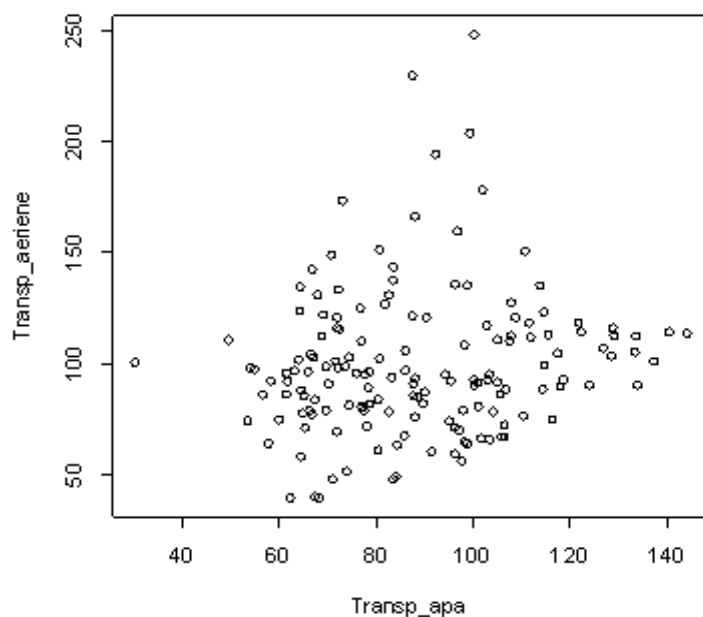


Fig. 6.12. Legătura dintre indicatorii “Transp_aeriene” și “Depozitare_activit_auxiliare”

```
> with(my_data1,plot(Transp_aeriene, Depozitare_activit_auxiliare))
```

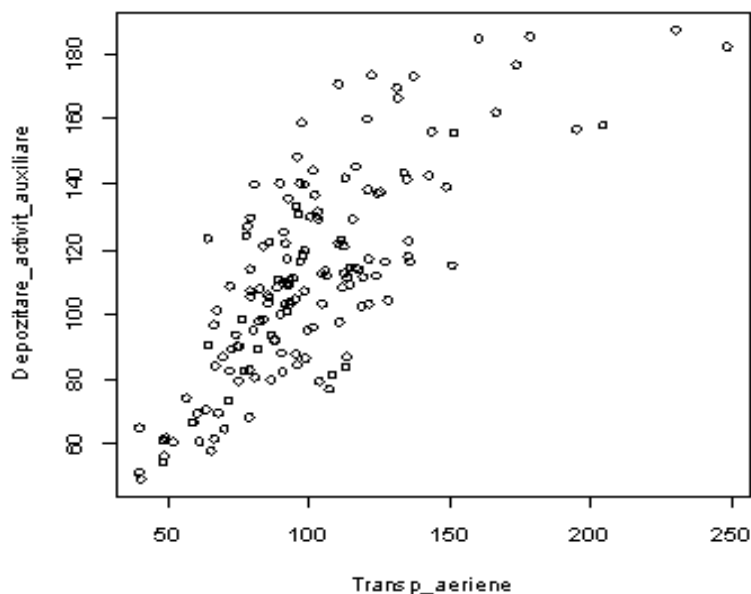


Fig. 6.13. Legătura dintre indicatorii “Depozitare_activit_auxiliare” și “Activit_posta_curier”

```
> with(my_data1,plot(Depozitare_activit_auxiliare, Activit_posta_curier))
```

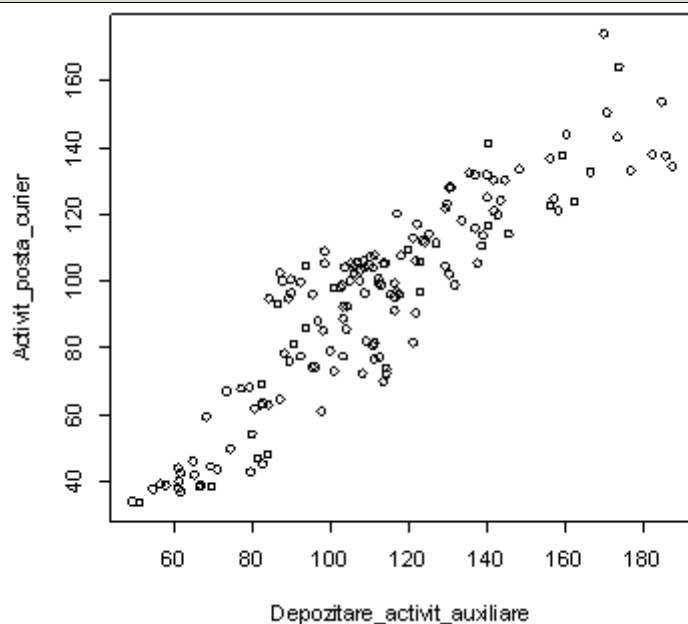


Fig. 6.14. Legătura dintre indicatorii “Activit_posta_curier” și “Telecomunicatii”

```
> with(my_data1,plot(Activit_posta_curier, Telecomunicatii))
```

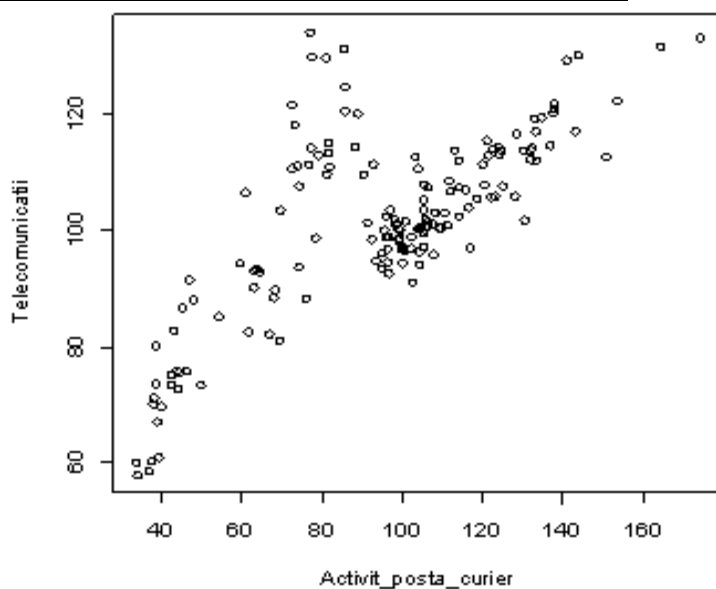


Fig. 6.15. Legătura dintre indicatorii “Telecomunicatii” și “Activit_prod_cinema_difuzare”

```
> with(my_data1,plot(Telecomunicatii, Activit_prod_cinema_difuzare))
```

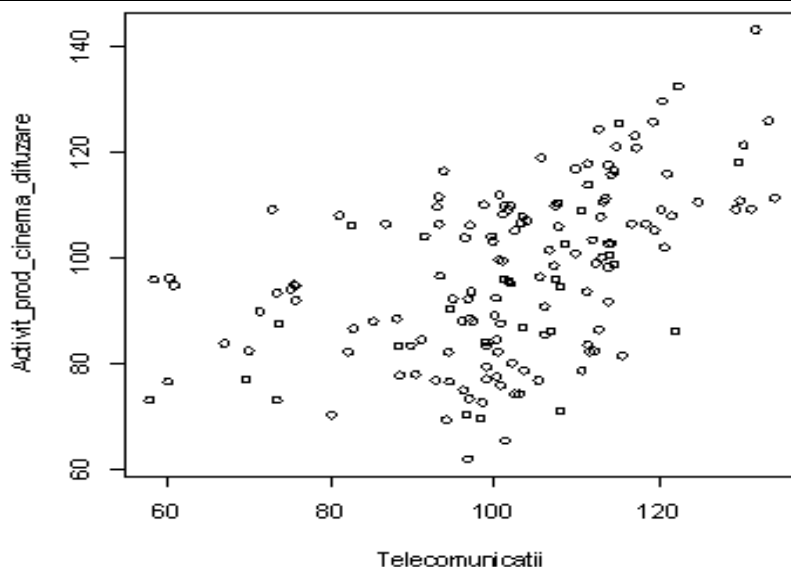
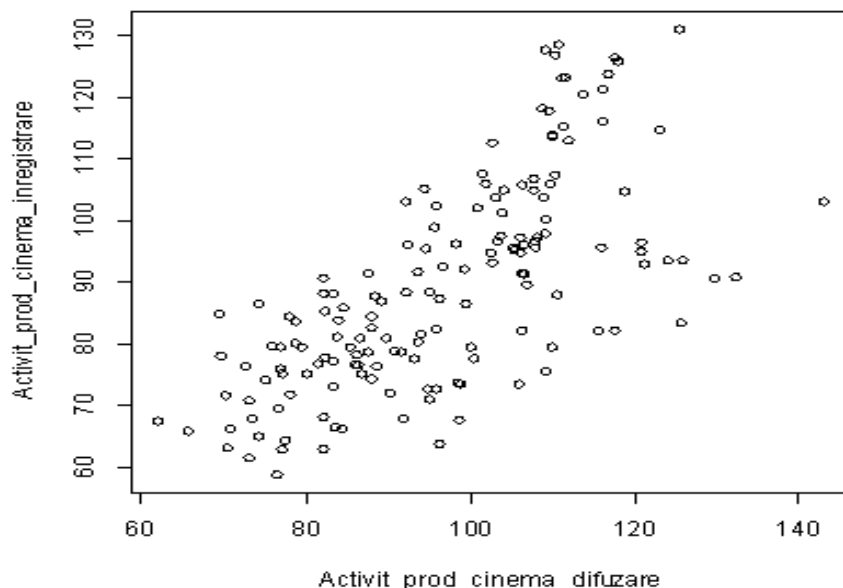


Fig. 6.16. Legătura dintre indicatorii “Activit_prod_cinema_difuzare” și “Activit_prod_cinema_inregistrare”

```
> with(my_data1,plot(Activit_prod_cinema_difuzare, Activit_prod_cinema_inregistrare))
```

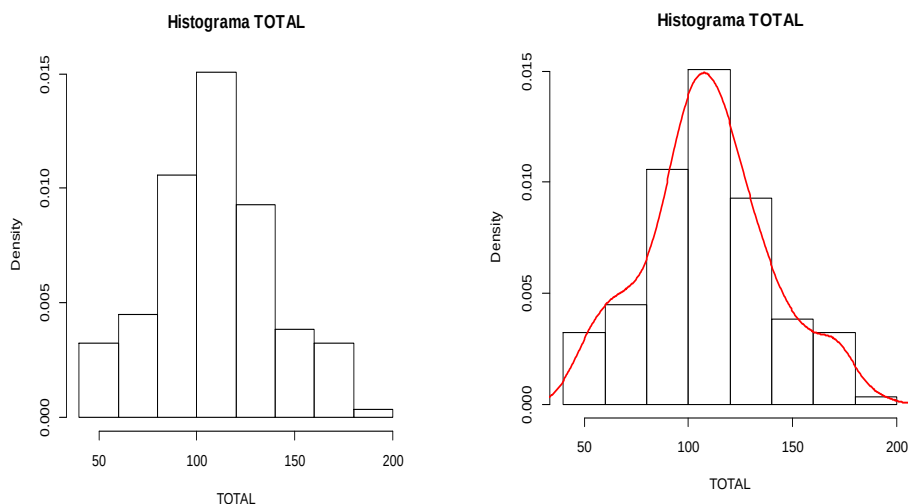


Similar, se pot analiza și celelalte legături dintre variabile.

Histograma pentru distribuția TOTAL este prezentată în figura 6.17. Codul R pentru generarea și afișarea histogramei pentru **TOTAL**:

```
#histograme si densitati de probabilitate  
a1<- my_data1$TOTAL  
hist(a1,freq=F,xlab="TOTAL", main="Histograma TOTAL")  
lines(density(a1),col="red",lwd=2)
```

Fig. 6.17. Histograma TOTAL



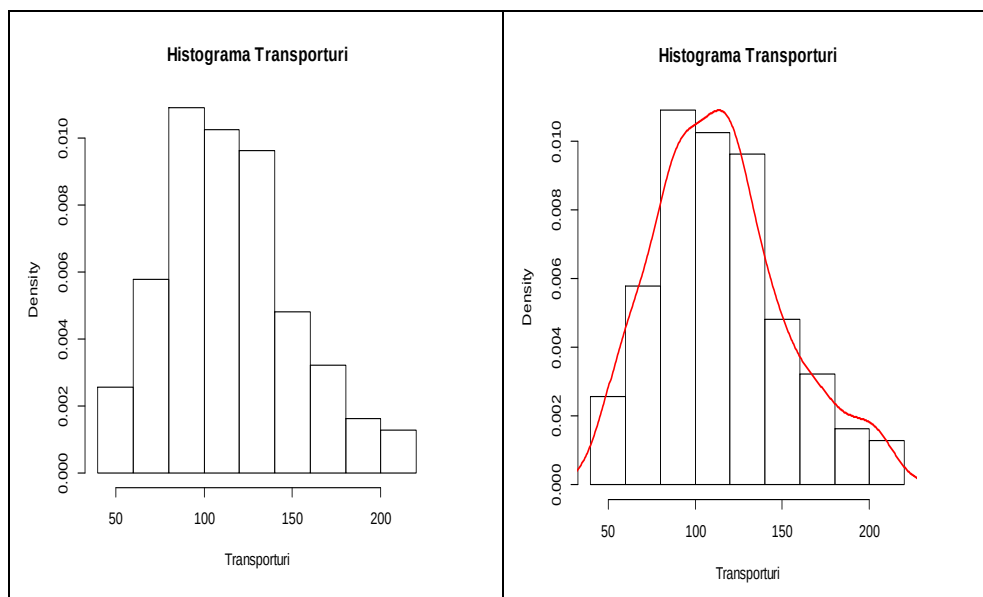
După cum s-a aratat și din determinarea coeficientilor skewness=0.17614744 și kurtosis=2.867896, distribuția TOTAL este una platicurtică, cu asimetrie la dreapta. Acest lucru se poate interpreta astfel: Majoritatea lunilor sunt concentrate în jurul mediei, dar există și luni pentru care valoarea este mai ridicată.

Codul R pentru generarea și afișarea histogramei pentru Transporturi:

```
#histograme si densitati de probabilitate  
a<- my_data1$Transporturi  
hist(a,freq=F,xlab="Transporturi", main="Histograma Transporturi")  
lines(density(a),col="red",lwd=2)
```

Histograma pentru distribuția TOTAL este prezentată în figura 6.18.

Fig. 6.18. Histograma Transporturi



Histograma corespunzatoare variabilei Transporturi confirmă aspectul platicurtic al distribuției ($kurtosis=2.891141$), precum și asimetria foarte usoara la dreapta, $skewness=0.53667716$. Transporturile pentru cele 156 luni sunt variate, acestea nefiind grupate in jurul mediei.

CONCLUZII ȘI DIRECȚII STRATEGICE DE ACȚIUNE

Din cercetarea realizată, o primă concluzie este referitoare la puternica creștere a volumului activității de servicii prestate întreprinderilor. Acest proces s-a desfășurat în paralel cu amplificarea activității economice la nivel național. De exemplu, în 2016 producția națională a crescut cu +4.8%, iar serviciile cu +7.5 %, din care serviciile informatice cu +20.1 % .

Comparativ cu anul 2010, dinamica serviciilor a fost 181,2%, iar a serviciilor din domeniul informaticii de 268.5 %, fiind cele mai dinamice activități din economie.

Criza din perioada 2008-2010 a afectat mai puțin volumul de activitate în domeniul serviciilor comparativ cu ansamblul economiei. Astfel, în 2009, rata PIB-ului față de 2008 a fost de -5.9 %, în timp ce serviciile au scăzut doar cu -4.8 %, iar din totalul activităților de servicii, cele de informatică au sporit cu +7.4 % .

În paralel cu amplificarea activității de servicii s-a manifestat procesul de externalizare (outsourcing services) a activităților, aspect greu de decelat cantitativ, din ansamblul dinamicii generale a serviciilor.

Implementarea noului nomenclator CAEN rev.2 a determinat schimbări majore după 2008, ca urmare a încadrării diferite a activităților.

Evoluții unor categorii de servicii sunt puternic diferențiate, remarcabile fiind cele din domeniul IT. De exemplu, în decembrie 2017, comparativ cu anul 2010, ritmul a fost +168.5%, iar cele mai lente evoluții au fost înregistrate la serviciile de transport pe apă, indicele fiind de -36.2%.

Dinamica deplasărilor structurii sectorului serviciilor prestate întreprinderilor este în mai mare măsură efectul factorilor extensivi, decât intensivi. Se constată un proces relativ lent, dar constant de concentrare a activităților în servicii prestate întreprinderilor. Coeficientul Gini a înregistrat o dinamică de +4.5 %.

Prețurile serviciilor prestate întreprinderilor au avut o dinamică superioară celorlalte categorii de prețuri, generând parțial și o creștere a volumului valoric al activității exprimate în prețuri curente.

Ponderile modeste ale întreprinderilor inovative, în totalul întreprinderilor, ponderi care au înregistrat scăderi de la un an la altul, în întregul intervalul 2006-2014.

Întreprinderile furnizoare de servicii au devenit treptat, în ultimii ani, o prezență și în activitatea de export. De remarcat este faptul că după mai mulți ani în care balanța serviciilor a fost deficitară. În anul 2016, balanța a înregistrat un excedent de 7.723 milioane euro, reprezentând 4,5% din PIB, comparativ cu 6794 milioane euro, respectiv 4,3 % din PIB, în anul 2015. Principalele componente ale balanței serviciilor care au evoluat favorabil față de anul 2015, consemnând excedente în creștere, sunt serviciile de comunicații, informatice și informaționale.

Câteva direcții de acțiune

Amplificarea activității de servicii se poate impulsiona prin integrarea organizațiilor prestatoare de servicii pentru întreprinderi în rețele, consorții, alianțe, asociații, integrare care poate asigura conjugarea eforturilor în vederea sporirii performanțelor și consolidării poziției concurențiale.

Colaborarea cu firme de profil din Europa prin oferirea infrastructurii proprii în schimbul unui know-how performant și înscrierea în rețele de benchmarking pot determina accelerarea procesului de modernizare și alinierii la performerii domeniului.

O altă direcție de acțiune o reprezintă adaptarea prin diversificare a gamei serviciilor la cerințele tot mai sofisticate ale pieței. Diversificarea și extinderea sprijinului guvernamental pentru firmele prestatoare de servicii, în paralel cu afirmarea serviciilor profesionale pe piața internațională reprezintă direcții de acțiune importante.

Implementarea programelor de finanțare din fonduri europene specializate pe: finanțarea internaționalizării afacerilor românești, finanțarea clusterelor, finanțarea serviciilor creative, finanțarea internship-ului, finanțarea start-up-urilor, finanțarea atragerii de întreprinzători în România, reprezintă alte direcții de acțiune relevante.

Crearea de programe de know-how sharing, prin facilitarea și susținerea comunicării și colaborării între întreprinzătorii locali și întreprinzătorii străini din domeniul serviciilor este o direcție de acțiune care și-a dovedit eficacitatea.

De asemenea, se poate avea în vedere proiectarea și implementarea unei baze naționale de informații și cunoștințe în care să se înregistreze toate contractele de cercetare științifică finanțate din surse publice (bugetul de stat și/sau din fonduri europene) și rezultatele cercetărilor științifice efectuate, pentru o mai bună valorificare;

Operaționalizarea direcțiilor și măsurilor propuse ar putea avea multiple efecte economice, precum: creșterea numărului de întreprinderi,

amplificarea potențialului și performanțelor firmelor, intensificarea inovării serviciilor, tehnologiilor, sistemelor și metodelor manageriale de marketing, financiare, etc.; creșterea productivității muncii naționale și a PIB-ului, amplificarea veniturilor fiscale ale statului, ș.a. Concomitent, s-ar putea genera numeroase și așteptate efecte sociale: generarea unui număr sporit de locuri de muncă și creșterea calității acestora; reducerea șomajului; creșterea salariului și a altor venituri ale populației; creșterea puterii de cumpărare; intensificarea incluziunii sociale a categoriilor defavorizate, care să determine îmbunătățirea climatului social.

REFERINȚE BIBLIOGRAFICE

- [1].Bădiță ,M.,& al.(2004). *Specializarea în servicii - opțiune de dezvoltare economică a României - Metode și modele* ,”Economia,Ser. Man.”,2004,Vol. VII, No. 2 - Special /,pp.92-107
- [2].Bell,M.(2008).Service-Oriented Modeling: Service Analysis, Design, and Architecture,J.Wiley,Hoboken,New Jersey
- [3].Bessom, R. M.,Jackson, D. W.(1975). *Service Retailing – A strategic Marketing Approach*. Journal of Retailing, nr. 8 summer, pp. 137-149
- [4]Bhasin.H.(2018) *Classification of services*, „**Marketing Management**”, <https://www.marketing91.com/classification-of-services/>
- [5].blois,j.,k.(1991). *product augmentation and competitive advantage*, journal of general management, <https://doi.org/10.1177/030630709101600303>
- [6].Borangiu,T., Drăgoicea, Nóvoa,H. edit.(2016) . *Exploring Services Science: 7th International Conference, IESS 2016* ,Spriger. <https://www.amazon.com/Exploring-Services-Science-International-Proceedings/dp/3319326880>
- [7].Cetina,I.(2001). *Marketingul competitiv in sectorul serviciilor*, Editura Teora, Bucuresti
- [8].Colin C.(1940).*The Conditions of Economic Progress* (pdf), 1^a ed., McMillan Publishers, <https://trove.nla.gov.au/work/7473112>
- [9].Dan R E.T.(1978).Strategy is Different in Service Businesses, Harvard Business Review Analytic Services. <https://hbr.org/1978/07/strategy-is-different-in-service-businesses>
- [10].Dragan,I.M., Isaic-Maniu,A.(2017).*An Alternative for Indicators that Characterize the Structure of Economic Systems*,”Entropy”, 2017,19(7), 346, MDPI,doi:10.3390/e19070346
- [11].Fisher,G.B.A.(1939). *Production, Primary, Secondary and Tertiary*,The Economic Record, vol. 15, issue 1, pp.24-38. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1475-4932.1939.tb01015.x>
- [12]Fourastié,J.(1949). Le grand espoir du xxe siecle, 1^a ed., Presses Universitaires De France, Revue française de sociologie , pp. 224-225

- [13].Fuchs,R.,V.(2017). *The Service Economy*, 1^a ed., NBER, 1968, ISBN 0-87014-475-8. URL consultato il 22 maggio 2017.
- [14].Gershuny,J.& Miles,I.(1983). *Serial Innovation and division of labor*,Oxford Univ. Press
- [15].Ghibuțiu,A.(2000). *Serviciile si dezvoltarea de la prejudecati la noi orizonturi*, Ed. Expert, București
- [16].Greselin F.,Zitikis,R.(2018),*From the Classical Gini Index of Income Inequality to a New Zenga-Type Relative Measure of Risk: A Modeler's Perspective*, „Econometrics”, 2018, 6(1),4; <https://doi.org/10.3390/econometrics6010004>
- [17].Grönroos,C.(2006).*Adopting a service logic for marketing*, „Marketing Theory”,6(3),p317- 333,https://www.researchgate.net/public/215915799_Adopting_a_service_logic_for_marketing
- [18].Harte G.H., Dale,G.B.(1995). *Improving quality in professional service organizations: A review of the key issues*, „Managing Service Quality”, 5(3), pp. 34-44. <https://doi.org/10.1108/09604529510087455>
- [19].Haughton , J. , Khandker ,S.(2009). *Handbook on Poverty and Inequality*, „The International Bank for Reconstruction and Development”/The World Bank.
- [20].Hill,P.(1983).*On Goods and Services*,„The Review of Income and Wealth”, nr. 4,pp426-446.
- [21].Iacob,A.,I.,Andrei,T.,(2004).*L'analyse de la concentration géographique du développement économique en Roumanie*, XXXVI mes „Journées de Statistique”, 24-28 mai, Montpellier, France
- [22].Isaic -Maniu Al., & all,(2004).*Proiectarea modelelor de masurare a specializarii fortei de munca in profil teritorial*, “Economia. Seria Management”,V.7,Nr.2.pp.216-235
- [23].Isaic – Maniu, Al.,Vodă,Gh.(1987).*A method for the analysis of subunitary values. An uniparametric distribution* ,”Econ. Comp. Econ. Cyb. Stud. Res.”,1987 , XXII,nr. 3,pp. 53– 60
- [24].Al. Isaic-Maniu, A.,Stancu ,S. ,Bodea, N., Muscalu,M.S.(2018).*Structural Changes of Services Rendered to Enterprises*,in Romania,2008-2016, ESPERA-2018,INCE,may24-25
- [25].Itkonen,M.(2015). *Analyzing the Technical Structure of Service Product* , Master's Thesis Industrial Engineering and Management Degree Programme in Process Engineering ,January 2015, <http://jultika.oulu.fi/files/nbnfioulu-201501141011.pdf>

- [26].Jaakkola,E.,Halinen,A(2006).*Problem solving within professional services: Evidence from the medical field*," International Journal of Service Industry Management", 17(5), pp. 409-429
- [27].Larson, C.R.(2008).Service science:At the intersection of management, social, and engineering sciences, „IBM Systems Journal”, 47(1), pp. 41-51
- [28].Leung,T.Y.& Bockstedt ,J.(2009).*Structural Analysis of a Business Enterprise*, „Service Science” ,1(3), pp.169-188.<https://pubsonline.informs.org/doi/abs/10.1287/serv.1.3.169>
- [29].Novotný, J.(2007). *On the measurement of regional inequality: does spatial dimension of income inequality matter?*, The Ann. of Reg.l Science,Sept. Vol. 41, Issue 3, pp 563–580
- [30].Onicescu, O., Ștefănescu, V.(1979). *Elemente de statistică informațională și aplicații*, Editura Tehnică, București
- [31].Parker,L(2015). *Racial and Ethnic Segregation* , “In the News and On PolicyMap”, <https://www.policymap.com/2015/07/racial-and-ethnic-segregation-in-the-news-and-on-policymap/>
- [32].Pearce, J.A.,Robinson, R. B.(2005), *Comparative Strategy*, Irwin, Boston, Mass McGraw-Hill <https://trove.nla.gov.au/version/49257169>
- [33].Plumb, I.-coord.(2000) .*Managementul serviciilor publice*, Edit. A.S.E., București
- [34].Rathmell,J.(1974).*Marketing in the service sector*,Cambridge, Mass : Winthrop Publ.
- [35].Sanders,G., & al. (2013).*Structure and Dynamics of the U.S. Federal Services Industrial Base, 2000-2012*,Center for Strategic and International Studies-CSIS,N.York. <https://www.csis.org/analysis/structure-and-dynamics-us-federal-services-industrial-base-2000%E2%80%932012>
- [36].Schettkat,R. & Yocarini,L(2006). *Production, primary, secondary and tertiary in Structural Change and Economic Dynamics*, vol. 17, n° 2, , pp. 127-147, DOI:[10.1016/j.strueco.2005.04.002](https://doi.org/10.1016/j.strueco.2005.04.002).
- [37].Schmenner ,W. R,(1986). *How can service businesses survive and prosper*, „Sloan Management Review”, 27(3),pp. 21-32. https://www.researchgate.net/profile/Roger_Schmenner/publication/12997398_How_Can_Service_Business_Survive_and_Prospere/links/0046352cc4cd1d624b000000/How-Can-Service-Business-Survive-and-Prosper.pdf

- [38].Silvestro,R.,Fitzgerald,L.,Johnston,R.(1992). *Towards a classification of service processes,* „International Journal of Service Industry Management”, 3(3), pp. 62-75
- [39].Smith,A.(1962) – *Avutia Natiunilor Cercetare asupra naturii si cauzelor ei* ,Editura Academiei R.P.R. Bucuresti, 1962
- [40].Stigler, G. J. *Frend in Employment in the Service Industries*, 1956, apud, Ghibutiu Agnes, *Serviciile si dezvoltarea de la prejudecati la noi orizonturi*, Ed. Expert, Bucuresti, 2000
- [41].Tovissi,L.,Scarlat,E.,Tasnadi,A.(1979). *Metode si modele ale analizei economice structurale*, Editura Științifică și Enciclopedică, București
- [42].Vandermerwe ,S.& Chadwick ,M.(1989) .*The Internationalisation of Services*, "Service Industries Journal „,9(1),pp79-93, DOI: 10.1080/026420689000000005, <https://manchester.rl.talis.com/items/739DA1F7-0D49-0062-3C8A-B0EA01569D15.html>
- [43].Wemmerlov,U.(1989). *A taxonomy for service processes and its implications for system design*, „International Journal of Service Industry Management”, 1(3), pp. 20-40
- [44].Yitzhaki, S., *Stochastic dominance, mean variance, and Gini'mean difference*, "American Economic Review", vol. 72, no 1, 1982, 178-185.

ANEXE

ANEXA I. Redresarea eșantioanelor² metodă pentru ameliorarea calității informațiilor obținute din sondaje

1. Aspecte generale

Rezultatele obținute în urma utilizării unui sondaj statistic pot fi ameliorate prin integrarea în formulele estimatorilor a informațiilor auxiliare. Procedeu este frecvent denumit redresarea eșantionului. Metodele de redresare constau în ponderarea unităților din cadrul unui eșantion astfel încât anumite variabile să coincidă cu valori externe „fiabile”, ca de exemplu valorile obținute în urma unui recensământ, iar în cazul întreprinderilor, cu situațiile bilanțiere.

Uneori redresarea este considerată ca o simplă etapă de calcul, care permite să se calezeze mecanic structura eșantionului în funcție de cea a populației studiate. Redresarea trebuie să fie pregătită prealabil efectuării cercetării prin sondaj: trebuie să se pună întrebările adecvate, operația de codificare să se realizeze în mod omogen.

În cazul în care se dispune de informație auxiliară, această informație poate fi folosită la nivelul extragerii eșantionului sau după extragerea eșantionului, intervenind numai în expresia estimatorului.

Dacă informația auxiliară este utilizată în ideea obținerii unei ameliorări încă din momentul extragerii eșantionului, se apelează, de obicei, la tehnici precum:

- stratificarea
- extragerea proporțională cu un criteriu de dimensionare a mărimii eșantionului
- extrageri echilibrate

În mod firesc, dacă informația auxiliară este folosită în stadiul de extragere a eșantionului, câștigul se va regăsi în expresia estimatorului.

În cazul în care informația auxiliară disponibilă este utilizată după extragerea eșantionului, adică după ce operația de culegere a datelor pentru eșantionul extras este încheiată, intervin schimbări în expresia

² Procedeu și o aplicație sunt prezentate în : C., Anghelache, Al., Isaic-Maniu et al „*Studiu privind calitatea vieții în România*”, Economie Teoretică și Aplicată, București

estimatorului. În acest caz, se spune că utilizarea informației auxiliare conduce la redresare.

Termenul de redresare se aplică ponderilor de sondaj; ceea ce se modifică sunt, de fapt, ponderile de sondaj și, prin extensie, și estimatorii, și nu eșantionul, care odată extras, nu se mai revine asupra sa. Filozofia fundamentală a redresării după o variabilă x este următoarea: având extras un eșantion după o metodă oarecare, se construiește un estimator care, aplică pentru a estima adevăratul total θ , cunoscut pentru variabila x , conduce la estimația $\hat{\theta}$, oricare ar fi eșantionul extras. Estimatorul astfel construit estimează cu o varianță nulă totalul cunoscut al variabilei după care se face redresarea; aceasta este proprietatea fundamentală a redresării.

Există mai multe metode de redresare utilizate în mod curent, și anume:

- estimatorul prin raport,
- estimatorul post-stratificat,
- estimatorul prin regresie.

De multe ori, se cade în capcana de a utiliza în scopul ameliorării estimatorilor, orice informație auxiliară de care se dispune, fără a se studia în prealabil, gradul de corelare al variabilei/variabilelor auxiliare disponibile cu principalele variabile de interes.

La alegerea informației auxiliare trebuie să se aibă în vedere următorul raționament: dacă estimatorul furnizează valoarea exactă asupra unui parametru, definit după o variabilă care se știe bine corelată cu variabila de interes y , atunci el trebuie să furnizeze o foarte bună estimație asupra parametrului de interes, necunoscut, al lui y .

Informațiile auxiliare pot proveni dintr-un recensământ, dintr-o cercetare prin sondaj anterioară sau realizată pe un eșantion mai mare. Aceste informații pot fi integrate în momentul realizării planului de sondaj și/sau „a posteriori” prin utilizarea unei metode de redresare obținându-se astfel o îmbunătățire a calității rezultatelor.

Variabilele de redresare trebuie să fie cât mai corelate cu puțință cu tematica studiului, în vederea selecționării lor fiind utilizate în mod frecvent metodele de segmentare. O altă condiție este ca acestea să fie „puțin numeroase” și să fie agregate în mod pertinent.

Alegerea metodei de redresare este condiționată de:

- planul de sondaj;
- natura variabilelor auxiliare;
- numărul variabilelor auxiliare disponibile;

- tipul legăturii dintre variabila studiată și variabila (variabilele) auxiliară (auxiliare).

De exemplu în cazul studiilor de marketing, variabilele utilizate în mod frecvent în vederea redresării sunt vârsta, sex, caracteristicile socio – profesionale, prezența copiilor, profilul activității principale la o întreprindere ,etc.

Condițiile esențiale de respectat la redresarea eșantionului:

- să se utilizeze date de referință fiabile și actualizate;
- dacă este necesar se va redresa în mai multe etape;
- să se mențină „spiritul” critic în ceea ce privește erorile de măsurare comise.

Trei metode se utilizează în principal în vederea redresării și anume:

- post-stratificarea;
- estimatorul calculat sub forma de rată (coeficient);
- regresia.

2. Redresarea cu ajutorul estimatorului calculat sub forma de rată

Rata reprezintă un estimator care este determinat conform următorului principiu: fie X_i o variabilă auxiliară cantitativă și Y_i variabila analizată, între cele două variabile existând o relație liniară de tipul: $Y_i = R \cdot X_i + \ell_i$.

R = coeficientul de proporționalitate;

ℓ_i = eroarea care nu poate fi controlată (nu depinde de X_i)

Relația poate fi aplicată pentru toate unitățile din cadrul populației, caz în care erorile se compensează $\left(\sum_{i=1}^N \ell_i = 0 \right)$ dacă și numai dacă

$$R = \frac{\bar{Y}}{\bar{X}}.$$

În cazul în care extragerea este aleatoare simplă și că erorile ℓ_i se compensează între diferiți indivizi din cadrul esantionului, adică

$$\sum_{i \in s} \ell_i \approx 0 \Rightarrow \sum_{i \in s} (Y_i - RX_i) \approx 0 \Rightarrow \bar{y} - R\bar{x} \approx 0 \Rightarrow R \approx \frac{\bar{y}}{\bar{x}}.$$

Relația $\sum_{i \in s} \ell_i \approx 0$ constituie o aproximație care poate fi acceptată

doar dacă aceste erori sunt mici. În acest caz $\tilde{Y}_R = \bar{y} \cdot \frac{\bar{X}}{\bar{x}}$ realizează o estimare „rezonabilă” pentru $\bar{Y}$.

Acest estimator $(\tilde{Y}_R)$ se numește estimatorul raport sau coeficient.

A estima cu ajutorul unui raport înseamnă deci a redresa în funcție de variabila X când există un eșantion care nu este reprezentativ în raport cu această variabilă.

Fiecărei unități care face parte din eșantion îi corespunde o pondere $W_i(s)$ care este egală cu: $W_i(s) = \frac{1}{n} \times \frac{\bar{X}}{\bar{x}}$ deoarece

$$\sum_{i \in s} W_i(s) \times Y_i = \frac{\bar{X}}{\bar{x}} \times \bar{y} = \tilde{Y}_R.$$

Calitățile statistice ale lui $\tilde{Y}_R$ sunt următoarele:

Este ușor deplasat; eroarea este redusă dacă eșantionul este mare, în cazul în care eșantionul este mic $\tilde{Y}_R$ poate fi puternic deplasat și trebuie să fie utilizat cu reținere.

În cazul sondajului aleator simplu: Deplasarea $\approx \bar{Y} \times \frac{(1-f)}{n} \times \left[\left(\frac{S_x}{\bar{X}} \right)^2 - \rho \frac{S_x}{\bar{X}} \times \frac{S_y}{\bar{Y}} \right]$

ρ = coeficientul de corelație liniară între X și Y.

Se poate observa că eroarea este nulă dacă $\frac{\rho \times S_x \times S_y}{S_x^2} = \frac{\bar{Y}}{\bar{X}}$, adică în cazul în care dreapta de regresie trece prin origine (termenul $\frac{\rho \times S_x \times S_y}{S_x^2}$ fiind panta acestei drepte).

Dispersia lui $\tilde{Y}_R$ este stabilită cu aproximație numai în cazul în care n este mare. În cazul unui sondaj aleator simplu (când n este mare), aceasta este: $V(\tilde{Y}_R) \approx (1-f) \times \frac{S_\ell^2}{n}$

$$S_{\ell}^2 = \text{dispersia pentru } \ell_i (\ell_i = Y_i - R \times X_i) ; \quad \text{unde}$$

$$S_{\ell}^2 = \frac{1}{N-1} \sum_{i=1}^N \ell_i^2 .$$

Pentru a estima dispersia în cazul în care sondajul este aleator simplu trebuie să se înlocuiască S_{ℓ}^2 printr-un estimator nedeplasat – S_{ℓ}^2 calculat pentru volumul eşantionului.

Parametrul R care apare în relația lui ℓ_i este înlocuit prin următorul estimator $\hat{R} = \frac{\bar{Y}}{\bar{X}} \Rightarrow \hat{V}(\tilde{Y}_R) = \frac{1-f}{n} \times \frac{1}{n-1} \sum_{i \in S} \left(Y_i - \frac{\bar{Y}}{\bar{X}} X_i \right)^2 = \frac{1-f}{n} S_{\ell}^2$.

Acest estimator este „usor” deplasat dacă în relația $Y_i = R \times X_i + \ell_i$ $Y_i = R \times X_i + U_i$ erorile sunt reduse și dacă n este suficient de mare.

3. Redresarea eşantioanelor folosind metoda regresiei

Această metodă este utilizată în cazul în care între datele existente este o relație de tipul $y = f(x) + \ell_i$, cum ar fi, de exemplu: $Y_i = a + b \times X_i + \ell_i$.

Valorile variabilei de perturbație ℓ_i trebuie să fie mici, independente de X_i și să verifice relația: $\sum_{i=1}^N \ell_i = 0$.

Considerăm că sondajul este aleator simplu, valorile pentru variabila X_i sunt cunoscute și trebuie estimată media $\bar{Y}$.

Valorile optime pentru a și b (care minimizează suma pătratelor pentru ℓ_i) sunt:

$$\hat{b} = \frac{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2} \quad a = \bar{Y} - \hat{b} \times \bar{X}$$

Relația $Y_i = a + b \times X_i + \ell_i$ trebuie să fie văzută ca o parametrizare a valorilor Y_i în care se „rescrie” Y_i în funcție de o constantă, de X_i și de ℓ_i .

Ca și în cazul metodei anterioare, deoarece sondajul este aleator simplu și erorile sunt mici și distribuite în jurul lui 0, se poate considera

că suma acestora la nivelul tuturor indivizilor din eșantion este aproximativ nulă (adică erorile se compensează între ele).

Rezultă că:

$$\begin{aligned}\bar{Y} &= a + \hat{b} \times \bar{X} \quad \text{și} \quad \bar{y} \approx a + \hat{b} \times \bar{x} \\ \Rightarrow \bar{Y} - \bar{y} &= \hat{b}\bar{X} - \hat{b}\bar{x} \approx \hat{b}(\bar{X} - \bar{x})\end{aligned}$$

Prin urmare, se poate aproxima $\bar{Y}$ prin $\hat{Y} \approx \bar{y} + \hat{b}(\bar{X} - \bar{x})$.

În acest stadiu, $\hat{b}$ nu este cunoscut și deci trebuie să fie estimat. Un estimator logic pentru $\hat{b}$ este obținut prin înlocuirea expresiilor la nivelul populației (necunoscute) prin expresiile similare calculate la nivel de eșantion:

$$\begin{aligned}\tilde{b} &= \frac{\sum_{i \in S} (X_i - \bar{x})(Y_i - \bar{y})}{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{x})^2} \\ \tilde{a} &= \bar{y} - \tilde{b} \times \bar{x}\end{aligned}$$

Estimatorul global pentru $\bar{Y}$ este: $\tilde{Y}_{REG} = \bar{y} + \tilde{b} \times (\bar{X} - \bar{x})$ - estimatorul obținut cu ajutorul regresiei.

Y_{REG} este un estimator liniar, adică de tipul: $\sum_{i \in S} W_i(s) \times Y_i$, fiecare individ fiind ponderat prin $W_i(s)$. Se poate scrie ca:

$$Y_{REG} = \bar{y} + \tilde{b} \times (\bar{X} - \bar{x}) = \sum_{i \in S} W_i(s) \times Y_i \Rightarrow W_i(s) = \frac{1}{n} + (\bar{X} - \bar{x}) \times \frac{(X_i - \bar{x})}{\sum_{i \in S} (X_i - \bar{x})^2}$$

Performanțele statistice ale estimatorului Y_{REG} sunt următoarele:

Este puțin deplasat în cazul eșantioanelor mari ($n \geq 30$); iar (pentru eșantioane mici există riscul obținerii unor estimări puțin precise).

În cazul în care eșantionul este mare, dispersia poate fi determinată conform relației:

$$D(\tilde{Y}_{REG}) \approx \frac{1-f}{n} \times S_{\ell}^2, \text{ unde } S_{\ell}^2 = \frac{1}{N-1} \sum_{i=1}^N \ell_i^2.$$

$$\ell_i = Y_i - \hat{a} - \hat{b} \times X_i$$

De altfel, este demonstrat că: $S_{\epsilon}^2 = (1 - \rho^2) \times S^2$, unde

$$\rho = \frac{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2} \times \sqrt{\sum_{i=1}^N (Y_i - \bar{Y})^2}}$$

ρ = coeficientul de corelație liniară între X și Y, $\rho \in [-1; 1]$.

Utilizând relația de mai sus în calculul dispersiei se obține:

4. Post-stratificarea

În cazul utilizării unui sondaj aleator simplu, se extrage un eșantion de mărime n, iar în cadrul eșantionului sunt determinate θ ρ categorii numite post-straturi în funcție de valorile uneia sau mai multor variabile cunoscute pentru fiecare unitate din cadrul eșantionului.

Se presupune că efectivul global pentru fiecare categorie p în cadrul populației - N_p este cunoscut. Dacă se notează cu $\bar{y}_p$ media variabilei Y

obținută pentru post-stratul p, atunci $\hat{\theta}_{POST} = \sum_{p=1}^P N_p \times \bar{y}_p$ este un estimator nedeplasat pentru θ și se numește estimatorul post-stratificat al lui θ .

Pentru estimarea mediei formula de mai sus va fi divizată prin populația totală: $\tilde{Y}_{POST} = \sum_{p=1}^P \frac{N_p}{N} \times \bar{y}_p$.

Expresia obținută pentru $\hat{\theta}_{POST}$ nu diferă fundamental de cea corespunzătoare estimatorului populației totale în cazul sondajului stratificat. Diferența fundamentală constă în metoda de extragere a eșantionului deoarece, dacă în cazul extragerii stratificate mărimea eșantionului n_p în cadrul stratului p este aleasă de statistician, dar va trebui să fie respectată condiția: $\sum_{p=1}^P n_p = n$.

Post-stratificarea este o metodă de redresare în funcție de efectivele N_p . Din acest motiv se numește și metoda călării pentru efectivele N_p .

Comparând $\bar{y}_p$ și $\tilde{Y}_{POST}$ se poate constata că tehnica redresării se traduce prin modificarea ponderii inițiale a sondajului. Înaintea

efectuării operației de redresare, ponderea este $W_i = \frac{1}{n}$, iar după redresare $W_i(s) = \frac{N_p}{N} \times \frac{1}{n_p}$ dacă i este în categoria p .

Tehnica post-stratificării permite ajustarea valorilor Y aberante - în loc să se elimine indivizii corespunzători din cadrul eșantionului, este preferabil ca aceștia să fie grupați în post-straturi, dar va trebui să se cunoască ponderea lor în cadrul populației.

Precizia estimatorului post-stratificat pentru medie - $\tilde{Y}_{POST}$ în cazul unui sondaj aleatoriu simplu, poate fi calculată prin utilizarea relației:

$$V(\tilde{Y}_{POST}) \approx \frac{1-f}{n} \left(\sum_{h=1}^P \frac{N_p}{N} \times S_h^2 \right) + \frac{1-f}{n^2} \left(\sum_{h=1}^P \left(1 - \frac{N_p}{N} \right) \times S_p^2 \right)$$

Calculul este complicat datorită faptului că n_h este o variabilă aleatoare care se află la numitor și nu se cunoaște cum să se exprime exact speranța matematică a inversului unei variabile aleatoare.

$$E\left(\frac{1}{n_p}\right) \approx \frac{1}{E(n_p)} \times \left(1 + \frac{V(n_p)}{(E(n_p))^2} \right)$$

Relația pentru calculul dispersiei arată că este preferabil să se constituie post-straturi omogene (datorită prezenței dispersiei S_p^2).

În practică, variabila calitativă auxiliară X care permite definirea post-straturilor trebuie să explice cât mai bine posibil variabila Y . Din punct de vedere statistic această condiție este justificată datorită prezenței dispersiei S_p^2 : dispersia estimatorului este mai redusă când Y variază „puțin” în cadrul fiecărui strat. Fiecare post-strat fiind alcătuit din unități pentru care variabila calitativă utilizată pentru post-stratificare - X ia aceeași valoare (prin convenție), condiția ca S_p^2 să ia valori mici se traduce prin „forța” cu care variabila X poate explica variabila Y .

$$D(\tilde{Y}_{REG}) \approx (1 - \rho^2) \times D(\bar{y})$$

Dacă sondajul este de tip aleator simplu, atunci $0 \leq D(\tilde{Y}_{REG}) \leq D(\bar{y})$ și prin urmare se preferă să se utilizeze $\tilde{Y}_{REG}$ în loc de $\bar{y}$ în cazul în care eșantionul este mare. Avantajul utilizării lui $\tilde{Y}_{REG}$ depinde de factorul $1 - \rho^2$.

Dacă între X și Y nu există o legătură liniară de tipul $Y = a + b \cdot X$ (adică erorile ℓ_i sunt mari sau foarte mari) atunci ρ^2 va avea o valoare redusă, apropiată de 0 – în acest caz nu este avantajos să se utilizeze $\tilde{Y}_{REG}$.

Estimarea dispersiei D_{e^2} se realizează plecând de la dispersia erorilor în cadrul eșantionului. Deoarece intervin parametri necunoscuți $\hat{a}$ și $\hat{b}$, erorile ℓ_i sunt estimate conform relației:

$$\ell_i = Y_i - \hat{a} - \hat{b} \times X_i; \text{ cu } \sum_{i \in S} \ell_i = 0.$$

$$D(\tilde{Y}_{REG}) = \frac{1-f}{n} \times \frac{1}{n-1} \sum_{i \in S} (Y_i - \hat{a} - \hat{b} \times X_i)^2$$

Rezultă că

Utilizând această relație se pot construi intervale de încredere pentru $\bar{Y}$.

5. O soluție informatică – CALMAR³⁾

La Institutul de Statistică din Franța (INSSE) s-a proiectat și operaționalizat o aplicație informatică (adoptată și în România de către INS) prin reponderarea unităților, utilizând o informație auxiliară disponibilă asupra unui anumit număr de variabile, numite variabile de calaj. Această aplicație denumită CALMAR^{*)} (Calaj pe Marje) și a fost creată folosind pachetul de programe, orientate pe analiză statistică, SAS. Ponderile finale, produse în urma aplicării CALMAR, sunt obținute astfel încât:

♦ pentru o variabilă de calaj calitativă efectivele ponderate ale modalităților variabilei în eșantion, după redresare, să fie egale cu totalul cunoscut din populație

♦ pentru o variabilă de calaj cantitativă totalul ponderat al variabilei în eșantion, după redresare, să fie egal cu totalul cunoscut din populație.

Există 4 metode uzuale:

- metoda liniară;
- metoda ratio;
- metoda logit;

³ INSSE: Institutul National de la Statistique et des Études Économiques, www.insse.fr. - La macro SAS CALMAR

- metoda liniar trunchiată utilizate de CALMAR, pentru care se indică funcția de distanță $G(x)$, unde $x = W_k/d_k$, și funcția $F(u)$, unde $u = x'_k \cdot \lambda$.

Metoda liniară

$$G(x) = \frac{1}{2}(x-1)^2, \quad x \in R$$

$$F(u) = 1+u \quad (\in R)$$

Metoda „raking-ratio”

$$G(x) = x \log x - x + 1, \quad x > 0$$

$$F(u) = \exp u \quad (> 0)$$

Metoda „logit”

$$G(x) = \left((x-L) \log \frac{x-L}{1-L} + (U-x) \log \frac{U-x}{U-1} \right) \frac{1}{A}$$

dacă

$$L < x, U (\infty \text{ altfel})$$

$$\text{cu } A = \frac{U-L}{(1-L)(U-1)}; \quad F(u) = \frac{L(U-1) + U(1-L)\exp(Au)}{U-1 + (1-L)\exp(Au)} \in [L, U]$$

Metoda „liniară trunchiată”

$$G(x) = \frac{1}{2}(x-1)^2 \quad \text{dacă } L \leq x \leq U (\infty \text{ altfel})$$

$$F(u) = 1+u \in [L, U]$$

Asupra opțiunii pentru care una din cele patru metode se pot formula următoarele aprecieri:

- *Metoda liniară* este cea mai rapidă pentru că această metodă converge totdeauna după două iterații; ea poate conduce la ponderi W_p negative, ceea ce nu satisface totdeauna responsabilul de anchetă. Ponderile nu sunt mărginite superior și raportul ponderilor W_p/d_p poate lua valori pe care statisticianul le poate considera ridicate.

- *Metoda raking-ratio* conduce la ponderi totdeauna pozitive, dar nemărginite superior, în general superioare (pentru ponderile cele mai mari) celor obținute prin „metoda liniară”.

- *Metodele logit și liniar trunchiată* prezintă avantajul de a putea defini o margine inferioară i și o margine superioară s raporturilor W_p/d_p . Oricum, nu se poate alege a priori orice valoare pentru s și i : există pentru i o valoare maximă (inferioară lui 1) și pentru s o valoare minimă (superioară lui 1). Aceste valori depind atât de date și de marjele

calajului: cu cât structura eșantionului este mai diferită de cea a populației, cu atât aceste valori sunt mai îndepărtate de 1.

Toate metodele de redresare pot fi considerate ca un caz particular al următoarei probleme: ca urmare a extragerii unui eșantion s printr-o metodă oarecare, se dispune de o variabilă de ponderare pentru fiecare unitate p , notată cu d_p . De altfel, se cunoaște o variabilă auxiliară X_p pentru fiecare unitate p din cadrul populației $(X) = \sum_{p=1}^N X_p$.

Scopul procedurii este de a determina o nouă variabilă de ponderare pentru p , notată cu W_p , care permite estimarea „mai bună” a totalului θ .

Prin urmare, $\sum_{p \in s} (d_p \times X_p) \neq X$ și se urmărește ca, pentru orice eșantion s , $\sum_{p \in s} (W_p \times X_p) = X$

Redresarea este indispensabilă în vederea corectării erorilor de nonrăspuns și standardizării de structuri în scopul realizării de comparații.

ANEXA II. Câteva precizari metodologice cu privire la Anchetă Structurală în Întreprinderi (ASI)

În continuare, sunt definite elementele ASI pentru delimitarea mai bună a activităților incluse în categoria serviciilor profesionale.

1. ASI – Consultanță (cod CAEN Rev.2: 70.2)

Descrierea serviciilor de consultanță:

- *Servicii de relații publice și comunicare* se referă la serviciile de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind metodele de îmbunătățire a imaginii și relațiile cu publicul larg.
- *Servicii de consultanță în afaceri și management* se referă la servicii de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind planificarea, structurarea și controlul unei organizații.
- *Serviciile de consultanță strategică* sunt servicii de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind tactica și strategia afacerilor, fuziunile și achizițiile.
- *Serviciile de consultanță privind managementul financiar*, altele decât impozitele pe întreprindere sunt servicii de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind zone de decizie care sunt de natură financiară.
- *Serviciile de consultanță privind managementul resurselor umane* se referă la servicii de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind managementul resurselor umane ale unei organizații;
- *Serviciile de consultanță privind managementul marketing-ului* se referă la serviciile de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind strategia de marketing.
- *Serviciile de consultanță privind managementul producției* se referă la serviciile de consultanță, îndrumare și asistență operațională privind îmbunătățirea productivității, reducerea prețurilor de cost și îmbunătățirea calității producției.
- *Serviciile privind managementul proiectelor (excusive cele pentru construcții)* se referă la coordonarea și supravegherea resurselor în pregătirea și completarea proiectului unui client.
- *Mărci comerciale și francize* includ mărcile și francizele legal înregistrate de către proprietarul unui nume (brand).

- *Serviciile de instruire* includ participarea personalului la cursuri de calificare în vederea îmbunătățirii cunoștințelor în domeniu.
- *Alte servicii de consultanță pentru afaceri și management* cuprind servicii de consultanță privind managementul marketing-ului, al producției, servicii de relații publice, servicii de management al proiectelor(exclusiv cele pentru construcții), servicii de arbitraj și consiliere, la nivel regional (servicii privind managementul industrial).

2. ASI – Contabilitate (cod CAEN Rev.2: 69.2)

Descrierea serviciilor de contabilitate

Servicii de audit financiar sunt servicii de examinare a evidențelor contabile și a altor evidențe ale unei organizații, în scopul exprimării unei opinii asupra corectitudinii situațiilor financiare ale organizației la o anumită dată și rezultatele operațiunilor acesteia pentru perioada raportată, în conformitate cu principiile de contabilitate general acceptate.

Servicii de contabilitate se referă la:

- servicii de expertiză contabilă (servicii de verificare a situațiilor financiare anuale și interimare și a altor date contabile. Amploarea acestei verificări este mai redusă decât aceea a unui audit financiar și nivelul de siguranță asigurat este astfel inferior);
- servicii de prelucrare a situațiilor financiare (servicii de prelucrare a situațiilor financiare bazate pe informațiile prezentate de client. Nu se oferă nici o garanție privind exactitatea situațiilor rezultate, serviciile de pregătire a returnării taxelor atunci când sunt oferite ca un pachet împreună cu serviciile de pregătire a situațiilor financiare, iar costul serviciilor se stabilește pe pachet); alte servicii de contabilitate (alte servicii de contabilitate ca: evaluări, servicii de întocmire a raportărilor financiare etc.).
- servicii de păstrare a registrelor contabile includ: servicii de ținere a registrelor contabile, cu excepția declarației de ținere a registrelor contabile constând în clasificarea și înregistrarea operațiunilor economico-financiare exprimate valoric sau o altă unitate de măsură din registrele contabile; alte servicii de contabilitate (atestări, evaluări, servicii de întocmire a raportărilor financiare etc.).
- servicii pentru calcularea salariilor – includ serviciile pentru plățile salariale și pentru completarea registrelor contabile.

Servicii de consultanță fiscală cuprind:

- concilierea firmelor și a persoanelor particulare în scopul minimalizării impozitelor (returnare TVA);
- emiterea și susținerea declarațiilor sau documentelor financiare ca răspuns la solicitările autorităților fiscale;
- servicii constând în asistarea întreprinderilor în planificarea și controlul impozitelor și în pregătirea întregii documentații solicitate prin lege.

Servicii de insolvabilitate și administrare controlată – servicii de asistență întreprinderilor și/sau creditorilor insolvabili sau în lichidare financiară.

3. ASI - Forța de muncă (cod CAEN Rev.2: 78)

Descrierea serviciilor:

Servicii furnizate de agenții de plasare a forței de muncă sunt servicii care constau în plasarea permanentă sau temporară către clienți a forței de muncă angajate de către furnizor, care plătește retribuițiile.

Servicii de plasare a personalului de conducere - servicii care constau în recrutarea, selecția și repartizarea personalului executiv pentru a fi angajați de către alții.

Serviciile pot fi furnizate angajatorului potențial sau celor ce solicită angajarea și pot implica: formularea fișei de post și a curriculum vitae; examinarea și verificarea solicitanților; investigarea referințelor; servicii care constau în selecția, repartizarea și plasarea permanentă sau temporară în muncă a solicitanților de către alții, cu excepția serviciilor de recrutare a personalului executiv. Serviciile pot fi furnizate angajatorului potențial sau potențialului angajat și pot implica: formularea fișei de post și a curriculum vitae; examinarea și verificarea solicitanților; investigarea referințelor; alte investigații.

Servicii de asigurare a forței de muncă pe perioadă determinată

Servicii de plasare a personalului IT si telecomunicații se referă la: asigurarea de personal IT și alți profesioniști calificați.

Servicii de plasare a personalului pentru posturi de birou nespecializate se referă la: asigurarea de personal cum ar fi secretare, funcționari, recepționeri, contabili, operatori pentru introducerea datelor, dactilografe și operatori de prelucrare a textelor; Servicii de plasare a personalului din comerț respectiv personal implicat în vânzări sau alte aspecte comerciale ale afacerilor. Personal pentru vânzări cu amănuntul/ridicată, vânzători etc.; Servicii de plasare a personalului pentru activități de transport/depozitare/logistică și activități industriale includ personal

implicat în funcționarea depozitelor și personal asociat, șoferi implicați în transporturi și personal asociat și orice alți angajați implicați în aspectul logistic al unei afaceri, respectiv servicii de plasare a muncitorilor constructori, a personalului de întreținere, șoferilor, mecanicilor, montorilor, operatorilor mecanici, muncitorilor manuali, hamalilor, expeditorilor, vânzătorilor etc.

Servicii de plasare a personalului medical, precum doctori, asistente, și alt personal medical;

Servicii de plasare a personalului pentru hoteluri și restaurante (HORECA) se referă la personal care lucrează direct în hoteluri, restaurante și bucatării/cantine. Alte servicii de plasare: include personalul din învățământ.

Alte servicii de furnizare resurse umane : plasarea de servitoare, menajere, persoane de companie etc.; servicii de plasare a personalului în alte posturi necuprinse în categoriile menționate mai sus.

4.ASI – Informațional (cod CAEN Rev.2 : 62, 58.2, și 63.1)

Descrierea serviciilor

Distribuția de jocuri pe calculator - include servicii de descărcare de jocuri, jocuri disponibile on line, și servicii de licență a jocurilor pe calculator(exclusive jocurile de noroc).

Servicii de programare IT – includ : servicii de proiectare a structurii și conținutului unei pagini web sau scrierea de cod program necesar creării și/sau implementării de software de aplicații ; - servicii de proiectare a structurii sau scrierea de cod program necesar dezvoltării de aplicații software la cerere, altele decât pentru website, baze de date sau pachete soft integrate; - servicii de proiectare, dezvoltare și implementare a sistemelor de rețea precum intranet, extranet și a rețelelor virtuale proprii.

Servicii de consultanță privind IT : reprezintă servicii pentru asigurarea asistenței în probleme legate de exploatarea resurselor de calcul, furnizarea de expertiză în domeniul hardware, servicii combinate de stabilire a necesarului de resurse hardware. Servicii de consultanță pentru sisteme de software cuprind serviciile de furnizare de expertiză asupra sistemelor IT și software. Servicii de suport tehnic

Servicii de management a facilităților calculatorului - include serviciile privind monitorizarea infrastructurii IT a clienților (hardware, software, rețele).

Alte servicii privind tehnologia informației – includ servicii de reconstituire a datelor, servicii de instalare produse software și alte servicii de suport tehnic privind tehnologia informației.

Servicii de procesare și de găzduire a datelor – includ serviciile complete de procesare și raportare a datelor furnizate de clienți a datelor introduse, inclusiv servicii de întreținere a bazelor de date.

Dezvoltarea altor pachete de software include soft -urile de operare a sistemului, de rețea, de baze de date, de aplicații, etc.

Întreținerea, repararea și contabilizarea echipamentelor de calcul - cuprinde serviciile de mentenanță, de reparare a calculatoarelor și echipamentelor de calcul.

Revânzarea de software și hardware - se referă la vânzarea de software care nu sunt produse/dezvoltate în propria întreprindere .

5. ASI – Juridice (cod CAEN Rev.2: 69.1)

Descrierea serviciilor juridice :

Servicii de consultanță juridică și reprezentare :

-*Dreptul penal*: servicii de consultanță, reprezentare, redactare de acte juridice și activități conexe privind dreptul penal;

-*Dreptul comercial* acoperind următoarele subiecte: legislația întreprinderilor, directivele Uniunii Europene, legislația pentru protecție și apărare, legislația concurenței, legislația creditelor de consum, protecția datelor, legislația serviciilor financiare etc.;

-*Legislația muncii* care cuprinde legislația ocupării forței de muncă, a egalității și sectorul societăților pe acțiuni și cel de stat;

-*Dreptul civil* cuprinzând transferul averilor imobiliare, legislația și probatoriul familial, ajutorul de drept civil, administrația și impozitarea.

Servicii de consultanță în materie de brevete și drepturi de autor

- servicii de pregătire, redactare și atestare privind brevete și drepturi de autor;

- pregătirea unui număr de servicii similare, inclusiv pregătirea consultanței și execuția unor sarcini variate necesare pentru obținerea sau atestarea brevetelor și a drepturilor de autor.

Servicii notariale

- autentificări și certificări de orice fel, inclusiv pregătirea, redactarea și execuția actelor notariale;

- redactarea acordurilor și pregătirea tranzacțiilor legale, în special din cadrul dreptului de proprietate, a dreptului comercial, al companiilor, al familiei, al moștenirii și drept internațional privat;

- servicii de înregistrare a proprietății; alte servicii de consultanță și asistență legală cum ar fi reprezentarea la curtea competentă, în special cu privire la execuția actelor legale.

Servicii de arbitraj și consiliere
- servicii de asistență care implică arbitrajul sau medierea unor conflicte între angajați și conducere, între afaceri sau între indivizi.
Servicii privind licitațiile bunurilor
Alte servicii juridice .

6. ASI – Publicitate (cod CAEN Rev.2: 73.1)

Descrierea serviciilor

Servicii complete de publicitate se referă la servicii care cuprind unele etape ale unei companii publicitare, de la planificare și creare, până la plasarea reclamei în media, rezolvarea tuturor problemelor de publicitate ale clienților.

- marketing-ul direct cuprinde servicii de publicitate directă în care există un contact imediat și personalizat, la distanță, cu un anumit public, prin poștă, telefon sau în orice alt mod,

cu intenția de a realiza o vânzare, sau de a transmite un mesaj publicitar.

Vânzarea spațiului/timpului publicitar pe bază de contract:

- servicii ale agențiilor de cumpărare a mijloacelor de difuzare: constau în esență în cumpărarea spațiului sau timpului publicitar, în cantități mari, pentru a obține din partea media

- condiții mai avantajoase și pentru a revinde spațiul și timpul publicitar utilizatorilor (firme sau persoane care își fac reclamă sau agenții).

- servicii de reprezentare ale media: vânzarea sau închirierea spațiului sau timpului publicitar; acestea includ serviciile vânzătorilor de publicitate pe bază de comision și ale persoanelor care recrutează publicitate, precum și vânzările de spațiu de către concesionari(exclude serviciile de relații și comunicare cu publicul);

- servicii de publicitate în media scrisă - se referă la vânzarea spațiului publicitar prin media scrisă (ziare, reviste, etc.) de către producătorii de publicitate.

- servicii de publicitate cu ocazia anumitor evenimente – vânzarea drepturilor pentru evenimente sportive, stadioane, etc.

ANEXA III. CPSA - Detalii referitoare la clasificarea produselor activitatilor și serviciilor asociate (EXTRAS)

Sectiunea K - SERVICII DE TRANZACTII IMOBILIARE, DE INCHIRIERI SI SERVICII PRESTATE IN PRINCIPAL INTREPRINDERILOR

Subsectiunea KA - SERVICII DE TRANZACTII IMOBILIARE, DE INCHIRIERI SI SERVICII PRESTATE IN PRINCIPAL INTREPRINDERILOR

Diviziunea 74 - Alte activitati de servicii prestate in principal in-treprinderilor

741 Activitati juridice, de contabilitate si revizie contabila, consultanta in domeniul fiscal; activitati de studii de piata si de sondaj; consultanta pentru afaceri si management

7411 Activitati juridice

7412 Activitati de contabilitate, revizie contabila, consultanta in domeniul fiscal

7413 Activitati de studiere a pietei si de sondaj

7414 Activitati de consultanta pentru afaceri si management

7415 Activitatile de management ale holdingurilor

742 Activitati de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea

7420 Activitati de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea

743 Activitati de testari si analize tehnice

7430 Activitati de testari si analize tehnice

744 Publicitate

7440 Publicitate

745 Selectia si plasarea fortei de munca

7450 Selectia si plasarea fortei de munca

746 Activitati de investigatie si protectie a bunurilor si persoanelor

7460 Activitati de investigatie si protectie a bunurilor si persoanelor

747 Activitati de intretinere si curatare a cladirilor

7470 Activitati de intretinere si curatare a cladirilor

748 Alte activitati de servicii prestate in principal in-treprinderilor

7481 Activitati fotografice

7482 Activitati de ambalare

7485 Activitati de secretariat si traducere

7486 Activitati ale centrelor de intermediere telefonica

7487 Alte activitati de servicii prestate in principal in-treprinderilor

Grupa 748 - Alte servicii prestate in principal intreprinderilor
Clasa 7487 - Alte servicii prestate in principal intreprinderilor
7487.11

Servicii de raportare a creditului

Aceasta subclasa elementara include:

- servicii constand in raportarea rating-ului de credit al persoanelor si intreprinderilor
- servicii de evaluare a statutului financiar si experientei in domeniul creditului a eventualilor clienti, a solicitantilor de imprumuturi

7487.12

Servicii ale agentilor de colectare

Aceasta subclasa elementara include:

- servicii constand in colectarea conturilor, cecurilor, contractelor, sau notelor si in remiterea banilor catre client
- servicii de colectare a conturilor si servicii de recuperare a platilor scadente
- achizitionarea conturilor si a datoriilor frauduloase si recuperarea ulterioara

7487.13

Servicii de design special

Aceasta subclasa elementara include:

- design in domeniul comunicatiilor: design grafic, foto-design
- servicii constand in crearea design-ului si pregatirea tiparelor prin armonizarea considerentelor estetice cu cerintele tehnice si alte cerinte, pentru o varietate de produse, cum sunt:
 - . design de mobila
 - . decoratiuni interioare
 - . design estetic pentru diverse alte produse
- elaborarea proiectelor de decoratiuni interioare.

Exceptii

Aceasta subclasa elementara nu include:

- servicii de design tehnic al produselor industriale, clasificate in

7420.36

- servicii de aranjament grafic publicitar, clasificate in 7440.12

7487.14

Servicii de expertiza si intermediere (altele decat cele imobiliare sau de asigurari)

7487.15

Servicii de organizare a expozitiilor, targurilor si congreselor

Aceasta subclasa elementara include:

- organizarea evenimentelor economice (targuri sau expozitii, la intervale regulate sau neregulate)
- organizarea de intruniri si congrese stiintifice si culturale
- furnizarea si montarea echipamentului expozitional asociat cu organizarea expozitiilor.

Excepții

Aceasta subclasă elementara nu include:

- servicii de operare a facilitatilor artistice, clasificate in 9232.10
- servicii de organizare a evenimentelor sportive, clasificate in 9262.12

7487.16
Alte servicii de consultanta, altele decat consultanta tehnica, n.c.a.
7487.17

Alte servicii prestate in principal intreprinderilor, n.c.a.

Aceasta subclasa elementara include:

- servicii ale agentilor si agentilor in numele unor persoane care cauta angajamente in filme, productii teatrale sau alte spectacole de divertisment si atractii sportive
- plasarea de carti, piese de teatru, opere de arta, fotografii etc. cu participarea editorilor, producatorilor etc.
- emiterea de cupoane cu pret redus si timbre gratuite
- servicii de management al drepturilor de autor si al veniturilor (cu exceptia drepturilor de autor asupra filmelor)
- servicii de management al drepturilor de proprietate industrială (brevete, licente, marci, francize)
- alte servicii de licitatie decat cele legate de proceduri juridice
- citirea contoarelor casnice de incalzire, apa, gaze si electricitate
- servicii de rezervare si distributie (casting)
- alte servicii neclasificate altfel.

Excepții

Aceasta subclasa elementara nu include:

- servicii conexe publicitatii si promovarii vanzarilor, clasificate in 74.40
- servicii de management al drepturilor asupra filmelor artistice, clasificate in 9212.10

Sectiunea N - Activitati de servicii administrative si activitati de servicii suport

82 Activitati de secretariat ,servicii suport si alte activitati de servicii prestate in principal intreprinderilor

821 Activitati de secretariat si servicii suport

822 Activitati ale centrelor de intermediere telefonica (call center)
823 Activitati de organizare a expozitiilor, targurilor si congreselor
829 Activitati de servicii suport pentru intreprinderi n.c.a.

Legislatie si actualizari

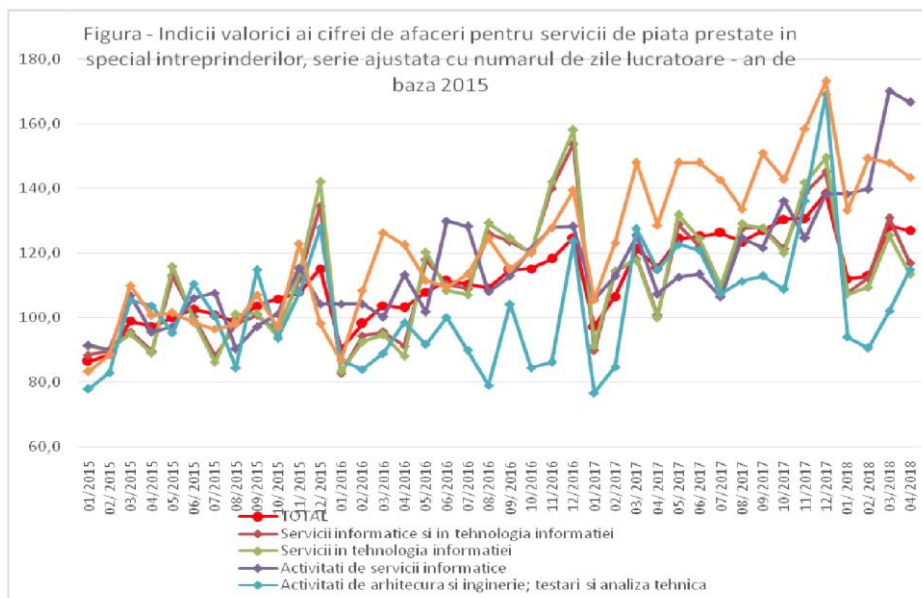
CAEN Rev.2 este implementata la nivel national incepand cu 01.01.2008, conform Ordinului nr. 337/2007 al Presedintelui Institutului National de Statistica, privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala – CAEN, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 293 din 03/05/2007.

Explicatii

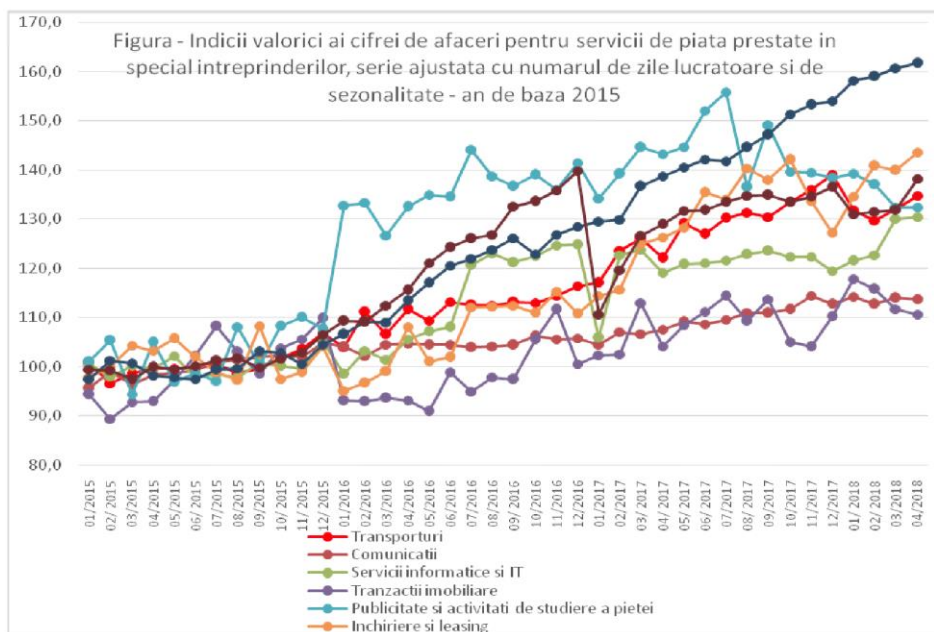
Actualizarea CAEN Rev.2 a fost efectuata cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene Nr. 1893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunitatii Economice Europene Nr.3037/90 privind Nomenclatorul Activitatilor din Comunitatea Europeana – NACE Rev.2. Rubinian va pune la dispozitie corespondenta CAEN rev.2 cu NACE rev.2, inclusiv explicatiile pe marginea codurilor (in limba engleza).

ANEXA IV. Grafice ale dinamicii serviciilor

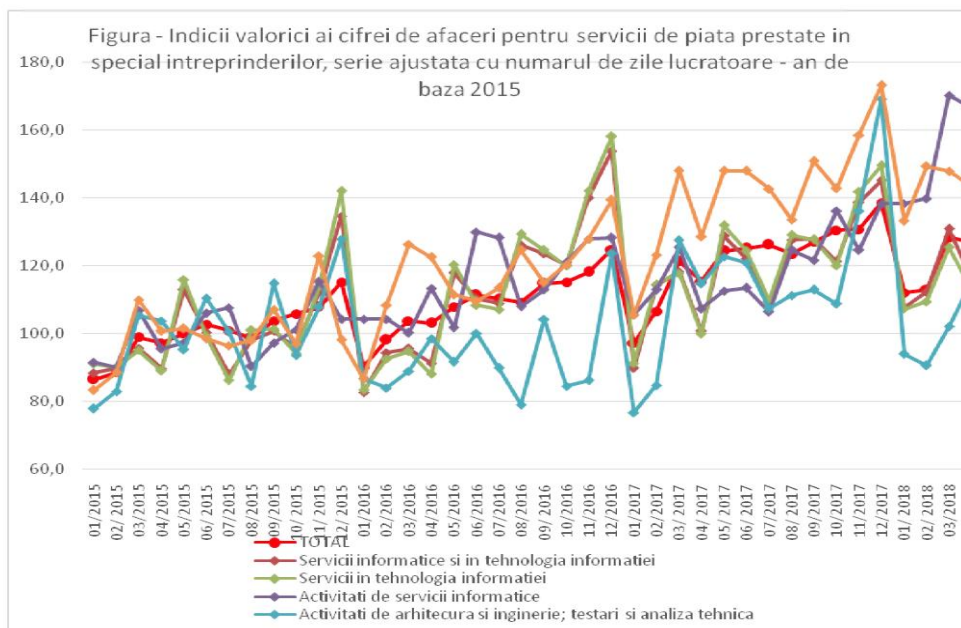
1.



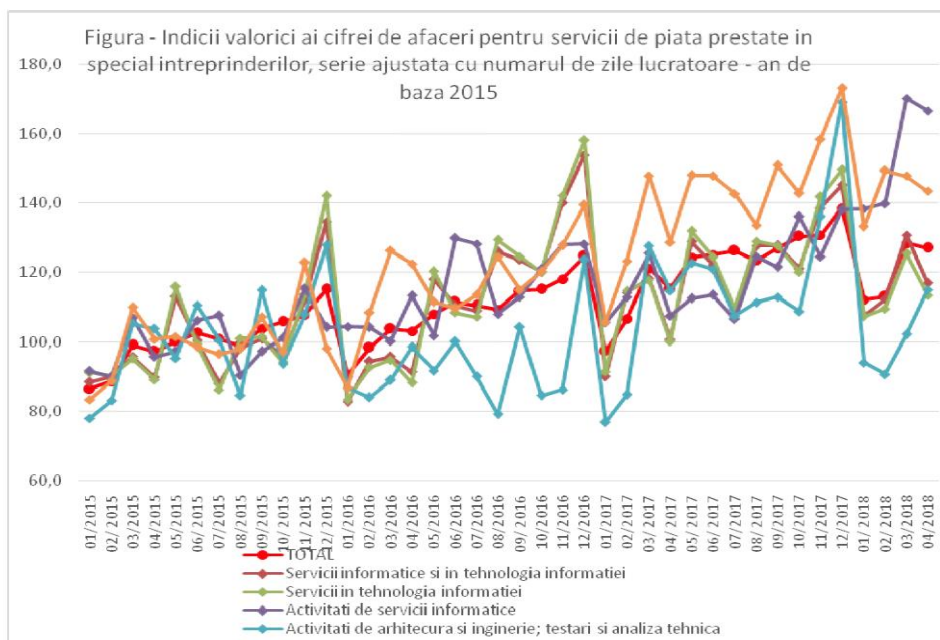
2.



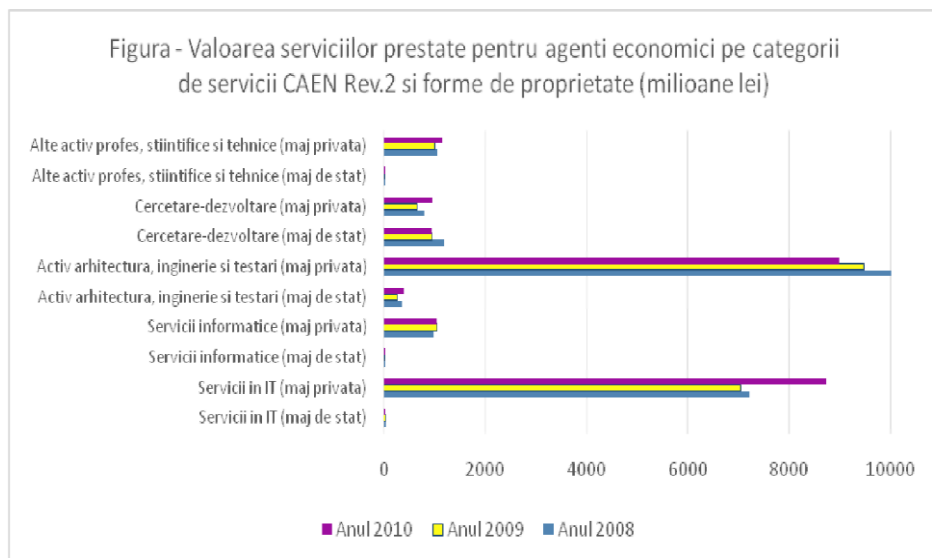
3.



4.

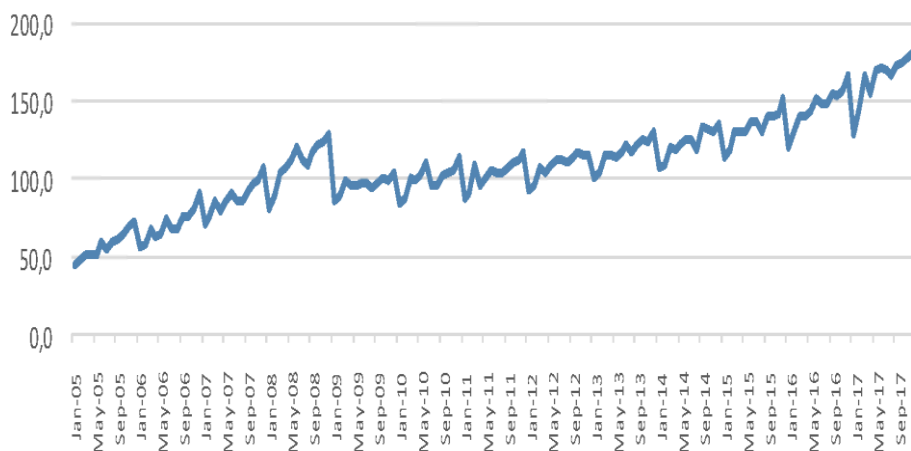


5.



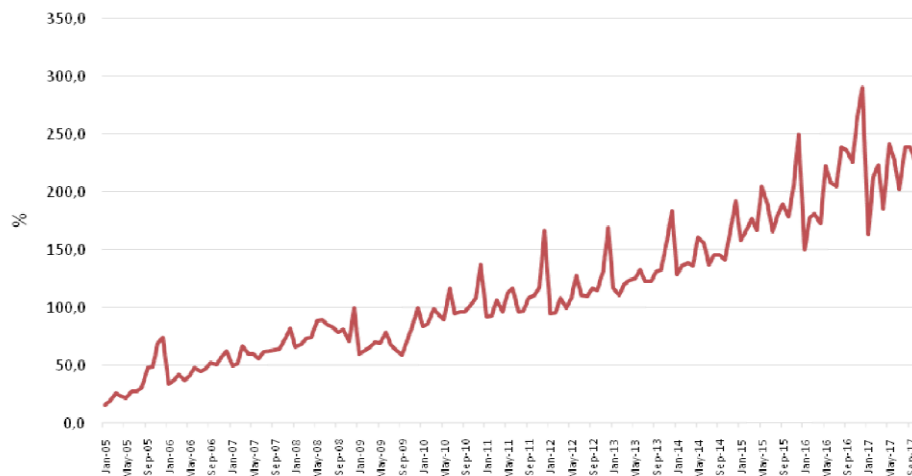
6.

Servicii prestate intreprinderilor - total, serie bruta - an de baza 2010 (%)



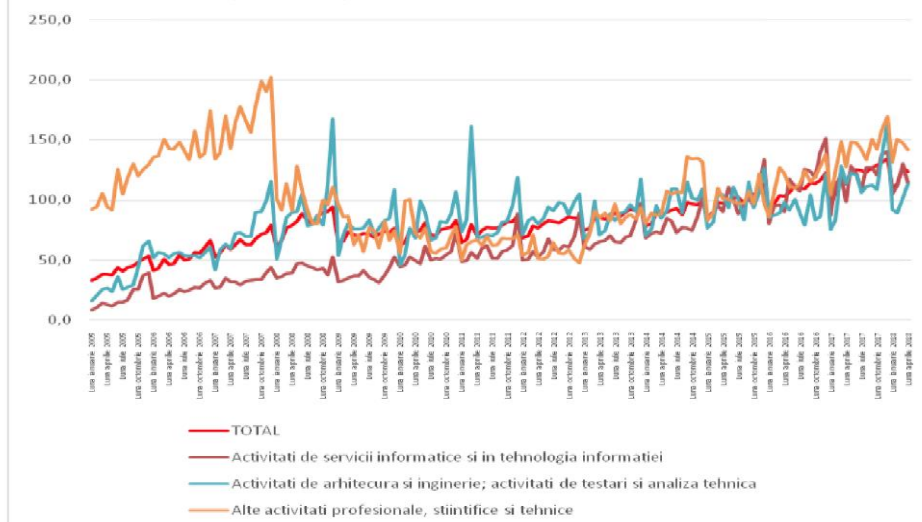
7.

Activitati de servicii informatice si in tehnologia informatiei, serie bruta - an de baza 2010



8.

Figura - Indicii valorici ai cifrei de afaceri pentru servicii de piata prestate in special intreprinderilor, serie bruta - an de baza 2015



ANEXA V. Datele inițiale pentru analiza corelațiilor dintre indicatorii activităților de servicii profesionale prestate întreprinderilor

Diviziuni_servicii	TO-TAL	Trans-porturi	Transp_terestre_conducte	Transp_apa	Transp_aeriene	Depozitare_activit_auxiliare	Co-muni-catii
ianuarie_2005	44.9	48.5	48.8	67.3	40.4	49.6	55
februarie_2005	47.6	49.5	49.2	62.2	40	51.3	56.9
martie_2005	52	52.8	51.8	71.1	47.9	54.5	57.4
aprilie_2005	50.9	56.7	53.7	84.1	49.2	62	55.7
mai_2005	50.8	55	54.3	83.5	48.4	56.7	58.3
iunie_2005	59.5	61.6	58.7	96.1	59.2	67	69
iulie_2005	54.9	58.3	56.4	98.1	65.1	58.1	63.5
august_2005	59.7	62.8	62.2	80.4	61.1	61.1	65.6
septembrie_2005	61.2	63.4	62.5	64.7	58.3	66.7	67.4
octombrie_2005	65.4	64.9	62.2	84.4	63.7	71	71.5
noiembrie_2005	69.3	62.2	60.3	103.4	66.3	61.7	70.8
decembrie_2005	72.9	67	64.4	97.2	70.1	64.9	71.3
ianuarie_2006	56.1	53.2	48.5	68.2	40	65.4	69.4
februarie_2006	58.6	58.8	58.2	71.1	48.2	61.4	65.8
martie_2006	67.3	70.3	69.2	97.6	56.4	74.5	70.6
aprilie_2006	64.1	65.7	68	73.9	51.5	61	69
mai_2006	63.9	64.4	61.2	91.3	60.5	69.5	71.2
iunie_2006	74.3	76.3	72.2	105.5	86.4	79.9	80.6
iulie_2006	68.5	73.7	70.1	116.3	75.2	79.7	77.6
august_2006	68.5	71.3	71.7	85.7	68	69.8	74.6
septembrie_2006	76.6	78.5	75.7	106.4	67	84.3	82.9
octombrie_2006	75.8	80.7	80.1	104.2	78.6	82.9	81.8
noiembrie_2006	81.6	89.2	90.4	98.1	108.2	81.4	85.5
decembrie_2006	91.9	98.2	95	105	110.8	97.7	99.3
ianuarie_2007	71.8	66.6	63.7	82.8	78.5	68.4	89.4
februarie_2007	76	72.8	71.6	96.2	71.2	73.4	80.2
martie_2007	83.9	82.5	81.3	110.3	77	82.7	89.2
aprilie_2007	81.1	79.8	79.7	101.1	81	80.6	80.2
mai_2007	85.4	84	82.8	133.8	90.4	82.3	79.2
iunie_2007	91.5	88.2	87.1	107.8	112.8	84	89.5
iulie_2007	85.2	85.1	85.6	128.3	103.4	79.4	87.4
august_2007	85.2	87.3	88.2	126.8	107.4	77.2	86
septembrie_2007	92.7	89.7	87	144	113.6	87.1	89
octombrie_2007	96.8	95.3	93.8	137.2	101.5	96.3	91.1
noiembrie_2007	99	91.5	91.6	123.8	90.3	88.1	95.5
decembrie_2007	108.8	97.2	97.2	114.6	99.3	95.4	103.7
ianuarie_2008	81.7	83.8	84.5	78.1	71.8	82.5	86.4
februarie_2008	89.8	91.1	92.7	106.5	72.6	89.5	87
martie_2008	105.9	102.7	104.4	118.1	89.9	100	108.4

aprilie_2008	105.9	103.5	106.5	105.8	67.2	101.1	112.2
mai_2008	112	109.6	110.8	106.6	88.5	108.3	114.8
iunie_2008	120.6	116.1	116.9	133.5	112.5	112.6	126.9
iulie_2008	112.2	120.4	123.8	133.1	105.5	113.6	98.9
august_2008	110	117.1	116.9	140.3	114.4	114.4	104.8
septembrie_2008	117	121.2	124.4	128.6	116.3	114.4	106.5
octombrie_2008	121.7	124.3	126.3	129	112.5	121.2	111.1
noiembrie_2008	123.5	121.3	127.7	114.4	88.8	110.8	123.2
decembrie_2008	129.4	110.2	112.8	66.6	104.4	103.4	121.1
ianuarie_2009	86.9	78.1	69.7	90	87.6	92.2	108.2
februarie_2009	89.9	79.9	76.4	98.7	64.3	90.5	106.3
martie_2009	98.1	84.7	81.6	101.6	66.5	96.8	111.8
aprilie_2009	97.9	82.9	78.3	95.1	74.2	93.7	119.9
mai_2009	96.4	87.6	83	89.8	82.3	98.2	124.6
iunie_2009	97.8	88.3	80.9	118.6	93.1	104	116.4
iulie_2009	96.7	91.5	81.6	122.2	114.5	109.3	107.8
august_2009	94.4	92.4	82.5	111.4	118.8	111.4	107.6
septembrie_2009	96.9	93.5	83.9	115.5	113.2	111.4	109.3
octombrie_2009	100.7	98.4	86.9	107.4	110.1	121.7	107.1
noiembrie_2009	99.6	92.4	87.3	104.9	91.5	103.3	109.1
decembrie_2009	104.8	88.7	82.1	88	93.4	103.4	115.3
ianuarie_2010	85.2	86.9	86	73.5	99.1	86.7	94.1
februarie_2010	87.4	81.3	78.3	74.4	81.6	89.4	93.5
martie_2010	100.6	92.8	92.1	80.4	83.9	98.5	101.4
aprilie_2010	99.2	93.9	95.2	103.4	95.3	87.9	97.6
mai_2010	102	100.4	101.3	101	91.9	101	100.8
iunie_2010	110.4	110	109.7	111.8	112	108.5	107
iulie_2010	96.2	102.2	99.3	121.6	118.7	102.5	101.3
august_2010	95.8	102.5	100.3	107.7	127.6	104.5	98.2
septembrie_2010	102	106.6	106.8	108.8	121.1	103.1	100.7
octombrie_2010	104.3	111.1	112.5	103.1	93.2	110.9	97.5
noiembrie_2010	105.3	108.7	110.1	100.3	90.8	110.1	101.8
decembrie_2010	113	108.4	111.9	97.9	79.4	105.8	110.5
ianuarie_2011	87.9	88.2	89.9	75.9	96	84.5	96.2
februarie_2011	91.5	86.8	88.6	72	69.6	87.2	92.5
martie_2011	106.6	98.4	100.5	88.1	76	98.4	97.8
aprilie_2011	97.5	98.7	101.4	77.1	80.3	95.4	94.5
mai_2011	101.3	106.2	108.6	94.2	95	105	95.3
iunie_2011	105.4	112.4	113.1	86.2	106.3	112.1	99.6
iulie_2011	104.3	118.7	119.8	87.6	121.3	117	98.8
august_2011	104	120.4	120.6	96.1	135.7	116.4	99.5
septembrie_2011	107.3	117.9	118.9	81.8	126.8	116.4	99.8
octombrie_2011	111.2	123.8	128.6	87.7	91.4	121.7	102
noiembrie_2011	111.9	118.1	123.6	77.7	79.1	113.8	103.4
decembrie_2011	118.3	113.8	117.4	78.7	82.3	107.8	110.7
ianuarie_2012	93.2	92.7	93.6	64.5	88.2	92.3	96.9
februarie_2012	95.7	95.3	99.7	60.2	75.2	90	92.9
martie_2012	105	109.2	112.3	88.7	85.2	106.1	97.3
aprilie_2012	105.7	108.1	110.2	100.1	92.7	109	97.3
mai_2012	109.5	114.9	116.3	117.4	104.7	112.9	99.7
iunie_2012	113.1	114.8	114.9	114.5	123.6	112.1	101.7

iulie_2012	111.6	122.3	122.1	113.8	135	122.8	103.2
august_2012	110.2	117.9	116	110.7	150.7	115.2	101.9
septembrie_2012	114	123	124.4	98.7	135.1	117.8	98.4
octombrie_2012	116.5	126.6	133.5	102.7	117.4	114	100.1
noiembrie_2012	115	117.9	123.5	95.4	92.3	109.7	99.7
decembrie_2012	117.4	111.4	116.5	87.8	85.7	105.4	107.8
ianuarie_2013	101.5	100.4	104.8	56.7	86.3	93.6	95
februarie_2013	104	103	112	53.7	74.5	90.1	97
martie_2013	118.6	119.3	128	69.8	79.4	107.1	101.4
aprilie_2013	114	124.1	133.3	83.3	94	111.2	97.2
mai_2013	114.5	120.7	128.9	69.7	98.6	107.3	97.8
iunie_2013	118.1	125.7	133.3	66	96.7	116.3	98.6
iulie_2013	120.9	136.6	143.6	72.5	115.6	129.4	101.1
august_2013	118.1	135.5	140.6	67.2	102.8	131.8	97.8
septembrie_2013	122.2	136.6	144.6	80.6	102.5	130.3	99.8
octombrie_2013	125.4	135.3	144.8	70.3	90.9	125.4	103.5
noiembrie_2013	123.6	130.2	137.4	65	78.2	127	102.3
decembrie_2013	130.8	124.3	130.6	67.5	84.1	121.2	114
ianuarie_2014	107.6	108.9	116.2	65.1	85.5	103.6	100.8
februarie_2014	109.3	112.2	119	65.5	71.7	108.7	100.7
martie_2014	120.8	125.8	130.9	66.8	77.6	124.2	109
aprilie_2014	119.9	120.3	125.9	54.9	97.6	118.1	103.7
mai_2014	123.1	121.3	128.3	54.1	98.2	119.7	101.6
iunie_2014	124.9	129.3	135.3	49.5	111.1	122.9	102.3
iulie_2014	125.5	140.2	144.2	71.9	120.7	138.5	103.9
august_2014	120.7	132.5	131.8	76.7	125.3	137.5	105.3
septembrie_2014	133.2	143.1	146.8	72	116.4	145.5	108.2
octombrie_2014	130.7	141.7	146.4	71.7	101.3	144.4	105.1
noiembrie_2014	131.6	138.9	144.4	77	80.8	140.2	109.7
decembrie_2014	136.4	128.9	134.6	78.8	96.2	130.9	118.1
ianuarie_2015	115	123.4	128.2	61.5	86.1	122.1	99.3
februarie_2015	117.4	122.6	129.4	57.8	64.4	123.5	107.5
martie_2015	131.8	139.1	144.4	78.5	89.3	140.5	105.4
aprilie_2015	129.5	138.7	147.7	74.6	103.1	129.4	107.6
mai_2015	132.4	141.9	149.9	77.5	95.4	133.4	107
iunie_2015	137.5	146.3	154.8	64.4	124.1	137.1	108.2
iulie_2015	134.9	155.2	164.5	66.9	142.5	142.9	112.3
august_2015	131.3	145.2	148.7	70.7	148.8	139.1	112.3
septembrie_2015	138.5	149.6	157.1	64.3	134.6	141.7	113.8
octombrie_2015	141.4	154.2	165.1	68.9	112.9	141.8	115.6
noiembrie_2015	143.4	151.1	163.8	61.8	92.5	135.7	116.4
decembrie_2015	153.3	152.2	163.3	63.2	97	140.3	130.8
ianuarie_2016	121.8	129.7	138.8	58.5	92.1	117.2	109.4
februarie_2016	132.5	145.2	159.3	66.3	79	129.8	107.8
martie_2016	140.2	154.6	168.4	72.3	98.2	139.9	115.8
aprilie_2016	139.1	159.1	175.2	63.9	101.9	137	114.6
mai_2016	145.4	160.4	171.9	72.1	133.5	143.5	114.5
iunie_2016	150.3	170.4	181	80.6	151.4	156	114.9
iulie_2016	149.4	177.3	185.5	92.2	194.6	157.1	115
august_2016	148.9	169	172.5	99.2	203.7	158.2	116.1

septembrie_2016	155.1	173.5	181.7	88	166.4	162.3	115.5
octombrie_2016	154.2	174.8	183.5	82.6	131.3	166.4	121
noiembrie_2016	160.4	169.9	182.4	86.1	97.3	159.1	122.4
decembrie_2016	170.2	168.8	176.5	90.2	120.8	160.2	132
ianuarie_2017	133.1	145.5	157.4	30.5	100.6	130.3	108.6
februarie_2017	144.7	164.4	179.8	61.4	96	148.3	114.5
martie_2017	163.7	184.3	200.2	77.1	110.2	170.7	117.1
aprilie_2017	156.2	175.8	187.7	83.5	143.6	156.3	117.3
mai_2017	169.4	191.4	206.2	83.5	137.4	173.4	120.2
iunie_2017	170.9	192.9	204	73.1	173.5	176.8	118.9
iulie_2017	171.3	207.8	215.9	87.4	229.6	187.4	121.3
august_2017	167	198	202.9	100.1	248	182.3	123.8
septembrie_2017	171.6	199.7	209.6	101.9	178.3	185.5	122.9
octombrie_2017	175.9	206.4	222.1	96.9	160	184.7	125.9
noiembrie_2017	176.8	202.4	223.9	69.2	122.2	173.7	135.6
decembrie_2017	189.2	202.6	220.3	68.1	130.9	169.8	138.5

Diviziuni_servicii	Ac- tivit_posta_ curier	Tele- co- muni- catii	Ac- tivit_prod_ci nema_difu- zare	Ac- tivit_prod_ci nema_inregi strare	Activit_difu- zare_transm_ programe
ianuarie_2005	34.2	58	73.1	70.9	74.9
februarie_2005	33.8	60.2	76.5	59	92.4
martie_2005	37.5	60.4	96.2	87.5	103.6
aprilie_2005	36.9	58.6	95.9	72.8	116.6
mai_2005	39.4	60.9	94.7	72.7	112.3
iunie_2005	38.7	73.7	87.5	78.8	95.2
iulie_2005	38.9	67	83.8	81.2	87.2
august_2005	37.9	70.1	82.4	85.3	80
septembrie_2005	38.3	71.3	89.8	81	97.6
octombrie_2005	43.9	75.7	91.8	68.1	113.4
noiembrie_2005	42.4	75.2	93.9	81.7	103.2
decembrie_2005	46.3	75.8	94.6	95.4	95.5
ianuarie_2006	42.3	73.5	73	61.6	83.8
februarie_2006	40.1	69.6	77.1	63	90
martie_2006	49.7	73.4	93.2	77.8	107.3
aprilie_2006	44.3	72.8	109.2	100.2	118.7
mai_2006	44.5	75.6	95	71.1	116.4
iunie_2006	54.2	85.2	87.9	74.3	100.2
iulie_2006	43	82.8	86.5	81.1	91.9
august_2006	38.5	80.1	70.4	63.3	78.9
septembrie_2006	48	88.1	88.5	76.5	99.5
octombrie_2006	45.3	86.7	106.2	91.5	118
noiembrie_2006	46.8	91.4	103.9	101.2	106.3
decembrie_2006	60.9	106.6	101.4	107.6	101.9
ianuarie_2007	59.4	94.4	76.6	69.7	85.3
februarie_2007	66.9	82.2	82.1	68.3	94.1
martie_2007	63.6	93.2	106.3	105.7	107.6
aprilie_2007	61.8	82.5	106	94.8	115.8
mai_2007	69.2	81	108	95.7	121.1

iunie_2007	63.1	93.1	111.5	123.1	100.5
iulie_2007	68.4	89.8	83.3	73.1	91.2
august_2007	68	88.4	77.8	84.5	71.7
septembrie_2007	64.5	92.9	109.6	117.7	104
octombrie_2007	74.3	93.7	116.2	116	114.8
noiembrie_2007	78.4	98.7	110	113.5	107.9
decembrie_2007	74.3	107.7	110.3	126.8	97.1
ianuarie_2008	63.2	90.2	78	72	84.8
februarie_2008	76	88.3	83.4	77.3	86.9
martie_2008	79.2	112.8	107.8	106.7	109.3
aprilie_2008	73.2	118.2	106.4	96	114.1
mai_2008	72.4	121.5	107.9	96.7	117.7
iunie_2008	77	134	111.1	123.1	102.3
iulie_2008	69.8	103.4	86.7	75.3	96.5
august_2008	72.5	110.6	78.6	83.6	76.2
septembrie_2008	74	111.2	113.7	120.4	105.8
octombrie_2008	81.5	115	125.4	130.9	121.1
noiembrie_2008	80.7	129.7	118	125.8	112.6
decembrie_2008	77.4	129.9	110.8	128.5	95.2
ianuarie_2009	77.4	114.2	102.7	112.6	93.6
februarie_2009	81.3	109.7	100.8	102	100
martie_2009	88	114.5	116.2	121.2	110.1
aprilie_2009	85.8	124.7	110.4	107.5	113.3
mai_2009	85.2	131.1	109	103.7	116
iunie_2009	85.6	120.6	101.8	105.9	98.2
iulie_2009	82	111	93.5	91.7	95.9
august_2009	76.7	111.4	82.1	88.3	75.7
septembrie_2009	81.7	113.3	111.3	115.2	106.8
octombrie_2009	90.3	109.7	116.8	123.8	110.6
noiembrie_2009	92.6	111.3	117.6	126.4	110.6
decembrie_2009	89	120.1	109.2	127.7	92.8
ianuarie_2010	93.4	94.8	92.2	103	82.4
februarie_2010	94.7	93.4	96.6	92.5	101
martie_2010	109.1	100.5	111.9	113	109.2
aprilie_2010	100.2	96.9	106	97.2	113.9
mai_2010	98.2	100.9	108.2	97.3	118.5
iunie_2010	106.2	107.4	109.9	113.9	104.5
iulie_2010	97.9	102	80.1	75.2	85.8
august_2010	92.4	98.5	72.6	76.4	67.7
septembrie_2010	98.7	101.1	95.9	102.4	90.5
octombrie_2010	104.2	96.4	103.7	97.5	110.8
noiembrie_2010	107.5	101.1	109.7	106	113.8
decembrie_2010	104	110.6	108.8	118.2	98.5
ianuarie_2011	94.8	96.1	75	74.2	75.6
februarie_2011	102.4	91.1	84.5	86	83.5
martie_2011	105.2	97.1	93.6	80.3	106.5
aprilie_2011	96.2	94.5	90.2	72.2	108.2
mai_2011	99.9	94.3	82.2	63.1	99.9
iunie_2011	99.2	100.1	84.4	66.3	101.4
iulie_2011	96.7	98.9	77	75.3	79.7
august_2011	91.2	101.3	65.5	65.9	65.4

septembrie_2011	95.4	100	89.1	86.9	91.5
octombrie_2011	106.2	101.6	109.2	98	120.8
noiembrie_2011	105.3	103.4	107.7	104.9	108.9
decembrie_2011	103.2	112.7	86.3	76.7	97.2
ianuarie_2012	99.6	96.7	62	67.5	57
februarie_2012	96.5	92.7	76.9	79.6	72.5
martie_2012	102.3	97	88.4	87.8	89.7
aprilie_2012	96.3	96.8	92.2	88.5	95.7
mai_2012	99	100.2	92.3	96.1	90.8
iunie_2012	100.9	101.6	95.6	99	91.6
iulie_2012	96.8	103.6	78.7	80.2	76.1
august_2012	95.9	102.4	74.2	86.5	61.9
septembrie_2012	95.9	99	83.4	88.2	80
octombrie_2012	105.4	99.6	104.1	105	101.6
noiembrie_2012	104.9	99.8	103.1	103.8	103.4
decembrie_2012	105.4	107.9	94.4	105.1	85
ianuarie_2013	104.4	94.1	69.3	85	55.1
februarie_2013	100.3	96.5	70.3	71.7	69.3
martie_2013	105.9	100.6	87.5	91.5	83.8
aprilie_2013	107.6	95.9	87.9	84.6	89.1
mai_2013	100.2	97.2	87.9	82.7	92.9
iunie_2013	99.1	98.8	84	83.9	85.4
iulie_2013	104.7	100.7	75.8	79.8	70.4
august_2013	99	98.2	69.6	78.1	61
septembrie_2013	102.2	99	79.4	79.6	79.2
octombrie_2013	114.1	102.4	105.2	95.7	114.4
noiembrie_2013	111.3	100.9	99.3	92.2	105.6
decembrie_2013	112.9	113.8	98.2	96.2	97.2
ianuarie_2014	104	100.3	82.1	90.6	72.6
februarie_2014	104.3	100.2	77.4	64.4	89.7
martie_2014	111.7	108.5	102.5	94.9	108.2
aprilie_2014	107.9	103.1	106.5	91.4	122
mai_2014	109.5	100.5	99.5	86.6	114.9
iunie_2014	105.7	101.9	95.1	88.5	102.1
iulie_2014	110.4	103	74.2	65.2	81.4
august_2014	105.3	105.2	76.9	76.1	76.5
septembrie_2014	114.1	107.4	95.8	82.5	111
octombrie_2014	130.3	101.8	109.9	79.5	138.8
noiembrie_2014	125	107.6	105.9	73.5	136.8
decembrie_2014	128.3	116.6	106.2	82.2	130.6
ianuarie_2015	116.8	97	73.4	68.1	79.3
februarie_2015	112	106.8	86	76.7	95.8
martie_2015	116.4	104	106.9	89.6	124.5
aprilie_2015	122	105.7	118.8	104.7	132.7
mai_2015	118.4	105.4	96.3	63.8	129.6
iunie_2015	115.9	107.1	98.4	73.7	122.6
iulie_2015	119.9	111.3	83.6	66.6	100.5
august_2015	113.9	112	82.4	77.9	87.2
septembrie_2015	121.2	112.9	100.1	79.6	120.1
octombrie_2015	130.1	113.7	117.5	82.3	151.9
noiembrie_2015	132.2	114.2	115.5	82.3	150

decembrie_2015	141	129.3	109.1	75.7	144.6
ianuarie_2016	120.3	107.9	70.9	66.3	76
februarie_2016	123	105.9	90.7	79	98.9
martie_2016	131.7	113.7	102.6	93.2	112.2
aprilie_2016	131.7	112.3	98.8	73.5	123.8
mai_2016	124.2	113.2	110.5	88.1	132.6
iunie_2016	122.5	113.9	100.4	77.6	122.9
iulie_2016	124.6	113.7	91.6	78.8	104.6
august_2016	120.9	115.5	81.4	76.8	86.8
septembrie_2016	123.7	114.5	98.7	67.7	129.1
octombrie_2016	132.8	119.3	125.7	83.5	167.3
noiembrie_2016	137.4	120.3	129.6	90.7	169.3
decembrie_2016	143.8	130.2	121.2	92.9	152.8
ianuarie_2017	128	105.9	85.4	79.6	92.3
februarie_2017	133.3	111.9	103.2	96.6	110.9
martie_2017	150.5	112.6	124.1	93.5	154.1
aprilie_2017	136.6	114.7	120.9	95.1	147.4
mai_2017	143	117.1	120.8	96.4	146.6
iunie_2017	133.2	117	123.1	114.6	132.3
iulie_2017	134.5	119.5	105.2	95.3	114.1
august_2017	137.9	121.9	86.1	78.3	94.4
septembrie_2017	137.7	120.9	115.9	95.6	136
octombrie_2017	153.5	122.2	132.3	91	173.1
noiembrie_2017	164.3	131.7	143	103.1	183.8
decembrie_2017	174.1	133.2	125.9	93.5	163.9

Diviziuni_servicii	Activit_servicii_informatice	Activit_servicii_tehnol_informatiei	Activit_servicii_informatice	Alte_servicii	Activit_juridice_contabilitate	Activitate
ianuarie_2005	20.3	16.9	27.8	41.2	68.8	42.3
februarie_2005	19	19.4	19	44.4	84.3	45.5
martie_2005	26.5	25.4	26.5	46.6	65.7	52.6
aprilie_2005	20.1	22.1	24	46.8	59.4	49.3
mai_2005	21	19.1	26.6	46.3	67.3	49.3
iunie_2005	28.1	27.7	40.6	57.4	98.3	51.4
iulie_2005	27.1	28.7	25.9	51.7	93	51.8
august_2005	31.3	32	28.7	56.8	91.4	69.4
septembrie_2005	46.7	48.6	31.4	55.4	82.1	63
octombrie_2005	49.6	52	31.3	66	107.9	77.4
noiembrie_2005	66.7	71.3	30.3	73.7	106.8	84.3
decembrie_2005	70.1	75.5	62.1	79.2	125.8	86.1
ianuarie_2006	35.8	34.2	43.4	56.1	89.2	60
februarie_2006	36.9	36.9	40.2	57.8	95.2	63.2
martie_2006	41.4	41.5	39.3	67.4	106.5	72.1
aprilie_2006	38.2	38.4	40.3	61.1	104.3	61.4
mai_2006	41	41.7	37.7	61	97.4	61
iunie_2006	48.2	46.9	45.3	72.8	89.9	92.4
iulie_2006	45.3	45.6	43.6	63.7	86.3	60.8
august_2006	50.1	50.4	41.1	66.4	87	65
septembrie_2006	48.5	52	39.7	75.4	82.7	85.9

octombrie_2006	52.4	52.3	42.2	71.2	90.5	74.3
noiembrie_2006	57.8	61.1	40.4	75.8	89.9	83.9
decembrie_2006	68.9	70.8	58.7	89.7	91.5	110.4
ianuarie_2007	52.3	50.3	73.4	73.1	82.2	101.5
februarie_2007	49.2	47.1	70.5	82.1	99.8	107.4
martie_2007	63.5	63.4	75	87	91.6	102.9
aprilie_2007	62.3	60.3	67.9	83.8	88.4	94.5
mai_2007	62.3	61.2	63.5	93.5	110.9	98.3
iunie_2007	54.9	52.2	76	102.2	131.8	100.4
iulie_2007	62.7	59.9	74.1	90.1	101.9	88.1
august_2007	59.8	58.1	73.8	87	97.3	86.5
septembrie_2007	65	64.3	74.3	104.1	118.8	95.7
octombrie_2007	63.4	61.5	75.2	105.8	124.9	102.7
noiembrie_2007	76.1	73	86.1	111.7	135.7	116.9
decembrie_2007	86.8	84.7	88	134	163.9	119.4
ianuarie_2008	66.3	67.7	49	80.8	72.2	97.4
februarie_2008	66.4	69	42.4	94.1	74	107.6
martie_2008	74.6	77	56.4	112.4	86.7	123.2
aprilie_2008	72.1	75.7	43.9	114.7	84.7	124.2
mai_2008	84.7	91.9	55	119.4	85.8	131.4
iunie_2008	92.6	96	61.1	130.5	92.4	124.7
iulie_2008	85.9	88.4	56.8	115.3	95.1	111.1
august_2008	86.3	91.4	41.3	114.6	70.2	126.5
septembrie_2008	76.9	79.6	51.7	125.5	77.9	152.1
octombrie_2008	80.8	84.6	49.7	131.3	83.1	160.1
noiembrie_2008	72.6	76.1	48.1	138.8	79.8	158.4
decembrie_2008	102.1	104.7	87.2	162	106	158.5
ianuarie_2009	59.6	58.9	78.3	89.4	110.5	97.2
februarie_2009	62	62.3	63.4	95.4	114.2	95.6
martie_2009	67.5	66.3	66.2	112.6	140.3	110.4
aprilie_2009	69	67.6	72.8	100.3	130.4	104.5
mai_2009	72.7	72.5	71.9	96.2	106.7	112.3
iunie_2009	79	78.6	81.4	102.1	120.9	113.7
iulie_2009	67.4	69.1	53.3	100.2	120.7	96.5
august_2009	67.7	66.3	59.7	98.3	119.6	93.5
septembrie_2009	58.6	57	70.6	98.9	112.1	109.1
octombrie_2009	67.5	69.4	63.3	103.2	122.7	109.8
noiembrie_2009	85.7	87	70.5	104.7	122.4	109.1
decembrie_2009	109.6	106.7	90.3	114	142.1	115.9
ianuarie_2010	89.9	83.6	115.9	81.2	92.9	90.8
februarie_2010	86	83	112.7	89.8	96.6	101.1
martie_2010	98.5	97.7	101.4	106.1	109.9	112.4
aprilie_2010	90.1	87	115.2	104	129	104.3
mai_2010	93.6	90.1	102.3	108.1	104.3	102.2
iunie_2010	113.8	113.1	120.8	110.2	123.3	110.1
iulie_2010	91.1	94.5	75.1	89.2	81.5	91.4
august_2010	97.9	98.4	83.3	91.1	78.8	81.2
septembrie_2010	97.5	96.5	97	98.9	85.9	103
octombrie_2010	101.9	103.6	100.2	103.6	86.5	109.3
noiembrie_2010	109.1	112.3	82.2	104.7	98.4	106.4
decembrie_2010	138	139.9	103.7	113.2	102.3	103.6
ianuarie_2011	97	94.9	94.2	85.7	76.7	86
februarie_2011	92.7	93	93.3	95.5	105.4	84.8
martie_2011	107	107	97.9	120	120.7	101.2
aprilie_2011	92.9	95.1	94.8	94.9	116.9	81.6
mai_2011	113.9	115.4	91.9	100	115.8	92.9
iunie_2011	115	118.8	95.4	102.5	118.7	93.2

iulie_2011	96.1	97.6	95.5	99	117.8	93.9
august_2011	96.7	100	73.5	94.3	115	85.5
septembrie_2011	106.8	109.5	85.5	101.8	118.5	100
octombrie_2011	111.6	114.1	93.3	106.9	117.5	102.9
noiembrie_2011	115.2	117.3	99.5	108.8	127.5	97.5
decembrie_2011	162.8	174.6	104.2	119.1	118.5	107
ianuarie_2012	96.4	93.5	114.1	93.8	109.1	81.1
februarie_2012	94	90.4	114	97.6	111.9	76.7
martie_2012	105.1	105.5	113.1	108.2	117.1	88.2
aprilie_2012	102.6	101.4	101.3	107.4	123.6	84.5
mai_2012	111	109	119.9	110.4	118.8	92.5
iunie_2012	127.3	127	128.6	115.5	109.9	95.5
iulie_2012	112.3	111.2	110.2	109.5	109.6	94.1
august_2012	107.7	110.1	89.2	108.5	102.9	82.9
septembrie_2012	118.1	119.3	112.6	116.2	124.3	86.3
octombrie_2012	114	112.4	123.8	116	120.5	96.2
noiembrie_2012	134.5	134.2	122	115.9	121.9	89.8
decembrie_2012	173.7	177.2	130.2	123.3	123.5	107.8
ianuarie_2013	116.9	113.6	137.2	104.6	134.2	87.3
februarie_2013	110.7	108.8	128.5	109	136.2	82.9
martie_2013	117.1	118.4	119.9	124.8	149.3	105.4
aprilie_2013	121.5	120.5	126.4	116.7	141.9	94.2
mai_2013	122.9	124.7	109.1	115.4	138.4	91
iunie_2013	134.2	134.8	133.1	121.4	143.3	101.4
iulie_2013	122.2	123.3	110.3	118.4	139.3	108.2
august_2013	118.1	121.2	122.3	115.8	131.8	91.7
septembrie_2013	133.6	132.7	130.6	123.4	146.7	110.4
octombrie_2013	132.8	132.5	126.2	124.7	156.5	109.2
noiembrie_2013	157.6	160.6	133.5	123.4	137.9	113.5
decembrie_2013	181.9	187.7	144.1	140.3	161.2	103.7
ianuarie_2014	126.3	126.8	129.1	105	129.7	81.2
februarie_2014	135.1	135.6	138.7	108.1	133.7	90.5
martie_2014	138.6	136.5	153.4	125.8	154.8	97.4
aprilie_2014	135.1	135.2	141.4	120.2	151.7	87.9
mai_2014	156.3	160.1	147.6	125.9	159.8	94.5
iunie_2014	157.3	157.8	142.5	129.4	144.3	105.1
iulie_2014	137.5	137.8	134.2	124	137	94.2
august_2014	147.1	153.9	102.7	118.4	128.7	92.4
septembrie_2014	143.7	145.8	127.9	135.5	161.9	116.5
octombrie_2014	141.2	142.6	123.1	131.6	153.3	118.9
noiembrie_2014	165	169.1	139.6	133	149.6	122.4
decembrie_2014	190.6	199.1	156.9	141.7	166.8	121.2
ianuarie_2015	161.5	161.8	155.7	110.9	129.1	93.2
februarie_2015	165.7	167.5	152.2	113.7	132.6	101
martie_2015	176.5	175.9	181	128.3	140.9	117.1
aprilie_2015	165.5	166.2	161	126.8	144.3	99.5
mai_2015	207.5	212.4	165.3	125.6	137.3	104.8
iunie_2015	187.6	188.8	179	133.1	139.5	113.1
iulie_2015	164.8	162.9	181.5	129.1	135.8	109.1
august_2015	181.4	184.8	153.1	123	125.3	102.8
septembrie_2015	188.2	191.4	163.7	135.4	142.8	116.4
octombrie_2015	178.4	179.3	170.8	135.5	154.2	118.7
noiembrie_2015	207.1	208.1	196.3	141	154.6	122.2
decembrie_2015	251.6	260.9	176.8	150.2	160.9	116.8
ianuarie_2016	152.1	143	180.9	118.8	128.2	101.9
februarie_2016	174.9	174.5	177.6	120.4	122.1	100.2
martie_2016	180	181	172.4	131.6	138.2	114.6

aprilie_2016	172.6	168.6	195.2	132.1	130.4	109.9
mai_2016	223	228.7	175.4	132	124.7	119.9
iunie_2016	207.6	207.4	223.9	143.1	144	124
iulie_2016	205.8	203.7	220.2	136.7	142.2	110.3
august_2016	238.9	245.9	185.9	132.3	130.8	110.9
septembrie_2016	235	239.1	194.9	145.1	141.3	121.4
octombrie_2016	227.1	230.3	207.8	143.5	144.1	117.8
noiembrie_2016	265.5	269.8	220.2	146.3	148.9	125.8
decembrie_2016	292.7	301.5	219.8	167.7	184.3	120.8
ianuarie_2017	166.3	170.9	168	126.6	141.2	107.8
februarie_2017	213.9	218.3	181.2	134.5	148	120.7
martie_2017	221.5	224.3	201.1	163.8	175.6	135.8
aprilie_2017	187.6	190.2	170.5	154.2	155.7	127.4
mai_2017	241	251.4	179.3	165.3	182.5	137.7
iunie_2017	228.6	234	182	172.1	187.2	136.7
iulie_2017	204.4	208.6	169.6	161.5	166.3	114.1
august_2017	238.7	245.9	200.4	153.6	140.1	127.4
septembrie_2017	239.1	242.5	195.6	164.7	156.8	137.2
octombrie_2017	226.7	229.1	219.4	162.4	162.3	129.1
noiembrie_2017	259.6	269.8	201.4	165.2	154.5	142
decembrie_2017	273.5	283.2	237.1	188.7	180	166.9

Diviziuni_ser- vicii	Tranzactii_imo- biliare	Activit_arhitecura_in- ginerie	Publicitate_stud- ierea_pietei
ianuarie_2005	51	20.7	30.5
februarie_2005	41.3	26.8	38.1
martie_2005	45.8	33.1	47.4
aprilie_2005	42.8	34.9	49.3
mai_2005	40.9	30.7	53.8
iunie_2005	43	46.4	60.6
iulie_2005	44.2	32.5	46.4
august_2005	43.4	35.8	63.8
septem- brie_2005	43	38.5	57.2
octombrie_2005	49.1	56.4	66.1
noiembrie_2005	47.4	79.6	86.6
decembrie_2005	50.5	83.6	89
ianuarie_2006	22.8	66.5	50.4
februarie_2006	23.2	73.1	55.4
martie_2006	38	71.6	67.4
aprilie_2006	35	66.3	61.4
mai_2006	30.7	71.7	63.4
iunie_2006	69	72.1	72.5
iulie_2006	42.6	69.4	67.5
august_2006	49.6	69.2	86.1
septem- brie_2006	55.9	69.8	97.5
octombrie_2006	50.1	67.6	88.3
noiembrie_2006	53.5	71.6	100.8
decembrie_2006	78.6	75.9	118.9
ianuarie_2007	86.9	53.5	62.8
februarie_2007	91.7	74.5	72.5
martie_2007	76.1	81.6	94.9
aprilie_2007	78.4	77	106.6
mai_2007	83.5	93	114.5
iunie_2007	96.8	93.5	110.9

iulie_2007	89.7	89.8	87.9
august_2007	85.7	89.6	91.3
septem- brie_2007	99.7	114.6	107.5
octombrie_2007	82.2	117.6	129.3
noiembrie_2007	80.2	127.9	137.7
decembrie_2007	101.2	146.3	173.4
ianuarie_2008	93.6	64.8	93.8
februarie_2008	111.2	87.1	96.5
martie_2008	119.6	109.9	140.6
aprilie_2008	116.6	115.7	155.8
mai_2008	128.8	115.6	149.6
iunie_2008	131.4	134	183.1
iulie_2008	137.2	102.1	144
august_2008	138.1	101.4	142.7
septem- brie_2008	130.3	113.2	189
octombrie_2008	133	102.5	219.2
noiembrie_2008	133.6	145.3	231.7
decembrie_2008	187.4	212.7	183
ianuarie_2009	76.6	68.9	90
februarie_2009	81	91.3	96.1
martie_2009	92.8	103.8	122.8
aprilie_2009	80.3	98.2	121.9
mai_2009	72.8	96.8	111.4
iunie_2009	84.3	98.3	113.1
iulie_2009	79.5	108.4	98.9
august_2009	81.7	90.6	92.7
septem- brie_2009	83.7	99.2	110.8
octombrie_2009	87.7	107	120.9
noiembrie_2009	87.9	108.1	109.6
decembrie_2009	83.6	139	122.6
ianuarie_2010	77.3	58.6	70.7
februarie_2010	103.7	70.8	64.1
martie_2010	105.4	99.5	103.7
aprilie_2010	110.2	88.4	100.2
mai_2010	95.6	127.2	111.8
iunie_2010	97.6	115.5	114.8
iulie_2010	87.8	85.6	98.2
august_2010	96.8	88	96
septem- brie_2010	105.3	106.8	100.3
octombrie_2010	105.6	104	115.8
noiembrie_2010	103.9	114.1	99
decembrie_2010	110	138.2	123.6
ianuarie_2011	89.4	94.1	66.5
februarie_2011	90.9	108.4	83.4
martie_2011	93.9	209.2	108.6
aprilie_2011	88.5	88.4	104.6
mai_2011	96.4	89	107.9
iunie_2011	88.4	90.8	118.1
iulie_2011	81.3	90.3	104.2
august_2011	85.6	93.8	78.7
septem- brie_2011	86.5	106	102.6
octombrie_2011	84.1	105.7	130.5

noiembrie_2011	87.5	123.6	124.4
decembrie_2011	92.7	151	138.1
ianuarie_2012	91.9	91.1	75.5
februarie_2012	89.5	106.2	92.3
martie_2012	95.9	109.9	121.7
aprilie_2012	91.3	103.5	128
mai_2012	96	109.4	138.3
iunie_2012	102.7	121.2	142.2
iulie_2012	102.5	117.3	106.9
august_2012	102.3	126.7	119
septembrie_2012	106.2	123.9	130.4
octombrie_2012	95	114.8	138
noiembrie_2012	101	127.3	145.5
decembrie_2012	96.1	132.8	152
ianuarie_2013	100.6	87.2	82.9
februarie_2013	103	94.1	94.4
martie_2013	109.7	126.3	119.9
aprilie_2013	112.1	91.9	106.3
mai_2013	120.5	96.5	104
iunie_2013	106.2	113.4	109.7
iulie_2013	109.4	107.6	91.9
august_2013	105.3	114.2	85.9
septembrie_2013	106	116.6	99.2
octombrie_2013	107.8	125.5	101.6
noiembrie_2013	107.9	116.4	109.9
decembrie_2013	110.2	149.6	131.1
ianuarie_2014	101.8	91.9	74.4
februarie_2014	101.5	98.2	73.8
martie_2014	109.3	122.1	107.9
aprilie_2014	107.6	109.6	105.3
mai_2014	112.7	120.1	112.6
iunie_2014	108.6	139.7	105.4
iulie_2014	113.7	141	91.7
august_2014	116.3	114.7	97
septembrie_2014	117.3	148.2	101.9
octombrie_2014	111.3	132.1	111
noiembrie_2014	117.2	129.6	128.4
decembrie_2014	113.6	142.2	143.2
ianuarie_2015	106.7	106.6	68.8
februarie_2015	103.7	104.2	76.9
martie_2015	113.3	135	87.1
aprilie_2015	110.1	133	101.7
mai_2015	117.3	123.6	94.2
iunie_2015	125.1	141.3	95.6
iulie_2015	132.7	127.6	81.7
august_2015	123.9	108.8	94.4
septembrie_2015	121.1	146.6	92.2
octombrie_2015	123.3	120.2	112.2
noiembrie_2015	127.7	140.7	117.4
decembrie_2015	137	161.7	126.9
ianuarie_2016	108	113.1	98.7
februarie_2016	111.4	111.6	108.6
martie_2016	118.6	115.4	121.5

aprilie_2016	113.8	126.8	131.3
mai_2016	112.6	118.4	135.3
iunie_2016	126.1	129.1	140.2
iulie_2016	119.4	116.3	131.8
august_2016	121.9	102.2	122.8
septem- brie_2016	123.7	134.4	131.9
octombrie_2016	129.4	109.3	148.5
noiembrie_2016	138.1	111.4	148.6
decembrie_2016	128.9	160.3	179.8
ianuarie_2017	120	99.3	90.3
februarie_2017	123.2	108.3	102.9
martie_2017	143.6	164.4	142.3
aprilie_2017	129.5	148.8	141
mai_2017	136.6	158.6	143
iunie_2017	143.9	156.4	167.1
iulie_2017	144.9	139.4	150.1
august_2017	138.7	143.8	124.6
septem- brie_2017	145.8	146.1	158.2
octombrie_2017	132.1	140.7	149.7
noiembrie_2017	133.2	176.1	151.7
decembrie_2017	145.2	221.4	175.6

ANEXA VI. Matricea de covarianță

> cov(my_data1)

	TOTAL Transporturi	
TOTAL	902.93051	1074.75416
Transporturi	1074.75416	1340.60226
Transp_terestre_conducte	1209.91339	1512.35522
Transp_apa	-141.33868	-187.65602
Transp_aeriene	703.41105	913.09939
Depozitare_activit_auxiliare	895.45249	1104.11077
Comunicatii	450.82010	496.59482
Activit_posta_curier	849.88096	1006.41502
Telecomunicatii	392.86788	422.34349
Activit_prod_cinema_difuzare	212.29752	216.09135
Activit_prod_cinema_inregistrare	66.19314	12.15658
Activit_difuzare_transm_programe	370.18385	430.72859
Activit_servicii_informatic	1765.61165	2130.32108
Activit_servicii_tehno_informatiei	1811.96438	2185.42495
Activit_servicii_informatic.1	1451.68446	1764.69162
Alte_servicii	852.57760	976.08137
Activit_juridice_contabilitate	650.08026	750.34421
Activit_editare	528.89529	574.36270
Tranzactii_imobiliare	767.68290	877.48291
Activit_arhitectura_inginerie	841.98234	912.61309
Publicitate_studierea_pietei	681.46628	721.96924
Alte_activit_profesionale	111.03707	180.86731
Activit_inchiriere_leasing	1116.77107	1358.68646
Activit_servicii_forta_de_munca	2294.40215	2863.86941
Activit_investigatie_protectie	960.49028	1143.31100
Activit_secretariat	1295.48297	1593.19324
Activitati_curatenie	980.86225	1113.38547
	Transp_terestre_conducte Transp_apa	
TOTAL	1209.913395	-141.33868
Transporturi	1512.355222	-187.65602
Transp_terestre_conducte	1718.984203	-253.41812
Transp_apa	-253.418120	464.32217
Transp_aeriene	975.010934	104.33847
Depozitare_activit_auxiliare	1228.785329	-130.50043
Comunicatii	546.227557	-20.60925
Activit_posta_curier	1140.305061	-235.93320
Telecomunicatii	459.711807	10.01637
Activit_prod_cinema_difuzare	240.836097	61.80803
Activit_prod_cinema_inregistrare	-3.052026	148.45820
Activit_difuzare_transm_programe	495.942391	-23.08954
Activit_servicii_informatic	2424.535270	-514.86140
Activit_servicii_tehno_informatiei	2486.015554	-518.52437
Activit_servicii_informatic.1	2020.198846	-524.93443
Alte_servicii	1096.462040	-95.29183

Activit_juridice_contabilitate	852.034504	-235.30483
Activit_editare	634.414458	54.15192
Tranzactii_imobiliare	985.923384	-60.69529
Activit_arhitectura_inginerie	1021.960090	-67.50045
Publicitate_studierea_pietei	793.634630	227.25850
Alte_activit_profesionale	221.847769	145.08653
Activit_inchiriere_leasing	1533.708778	-132.26006
Activit_servicii_forta_de_munca	3263.289861	-752.61206
Activit_investigatie_protectie	1282.767492	-220.01543
Activit_secretariat	1811.305772	-374.90763
Activitati_curatenie	1226.742287	-44.52101
Transp_aeriane Depozitare_activit_auxiliare		
TOTAL	703.41105	895.45249
Transporturi	913.09939	1104.11077
Transp_terestre_conducte	975.01093	1228.78533
Transp_apa	104.33847	-130.50043
Transp_aeriane	1088.86547	776.57400
Depozitare_activit_auxiliare	776.57400	946.58490
Comunicatii	341.45299	436.97415
Activit_posta_curier	591.33112	845.37753
Telecomunicatii	304.85381	377.20765
Activit_prod_cinema_difuzare	84.39994	189.87113
Activit_prod_cinema_inregistrare	48.53690	29.78120
Activit_difuzare_transm_programe	131.04062	358.74637
Activit_servicii_informaticе	1276.88967	1752.69141
Activit_servicii_tehmol_informatiei	1308.91270	1799.01879
Activit_servicii_informaticе.1	1045.98536	1437.53347
Alte_servicii	628.95007	817.71522
Activit_juridice_contabilitate	408.16749	637.96797
Activit_editare	383.84664	492.27055
Tranzactii_imobiliare	599.61165	727.28491
Activit_arhitectura_inginerie	565.01735	771.00985
Publicitate_studierea_pietei	529.31236	605.13410
Alte_activit_profesionale	119.76737	81.18376
Activit_inchiriere_leasing	944.99959	1106.91527
Activit_servicii_forta_de_munca	1759.58603	2353.32508
Activit_investigatie_protectie	754.59957	969.83830
Activit_secretariat	999.83056	1309.92450
Activitati_curatenie	820.60183	964.68618
Comunicatii Activit_posta_curier		
TOTAL	450.82010	849.88096
Transporturi	496.59482	1006.41502
Transp_terestre_conducte	546.22756	1140.30506
Transp_apa	-20.60925	-235.93320
Transp_aeriane	341.45299	591.33112
Depozitare_activit_auxiliare	436.97415	845.37753
Comunicatii	287.78126	431.78706
Activit_posta_curier	431.78706	931.91254
Telecomunicatii	267.03024	358.19503

Activit_prod_cinema_difuzare	127.30248	162.77313
Activit_prod_cinema_inregistrare	95.28020	17.78567
Activit_difuzare_transm_programe	168.57143	317.00737
Activit_servicii_informaticice	812.21002	1750.45207
Activit_servicii_tehno_informatiei	833.80215	1783.27460
Activit_servicii_informaticice.1	656.36280	1530.32080
Alte_servicii	445.75063	785.83367
Activit_juridice_contabilitate	297.31330	660.63900
Activit_editare	322.13567	443.46918
Tranzactii_imobiliare	414.37651	706.73118
Activit_arhitectura_inginerie	463.40078	784.31324
Publicitate_studierea_pietei	420.67380	500.05266
Alte_activit_profesionale	-75.24915	-187.58476
Activit_inchiriere_leasing	522.45994	1017.81640
Activit_servicii_fora_de_munca	1004.04755	2283.14197
Activit_investigatie_protectie	500.17650	988.97009
Activit_secretariat	574.98792	1259.58602
Activitati_curatenie	581.37138	884.68009

Telecomunicatii

TOTAL	392.86788
Transporturi	422.34349
Transp_terestre_conducte	459.71181
Transp_apa	10.01637
Transp_aerene	304.85381
Depozitare_activit_auxiliare	377.20765
Comunicatii	267.03024
Activit_posta_curier	358.19503
Telecomunicatii	254.29275
Activit_prod_cinema_difuzare	122.49087
Activit_prod_cinema_inregistrare	107.22221
Activit_difuzare_transm_programe	147.20313
Activit_servicii_informaticice	675.02420
Activit_servicii_tehno_informatiei	695.08754
Activit_servicii_informaticice.1	528.63215
Alte_servicii	396.70635
Activit_juridice_contabilitate	243.81783
Activit_editare	305.85214
Tranzactii_imobiliare	372.62924
Activit_arhitectura_inginerie	417.96001
Publicitate_studierea_pietei	410.21926
Alte_activit_profesionale	-55.77170
Activit_inchiriere_leasing	450.49571
Activit_servicii_fora_de_munca	816.29506
Activit_investigatie_protectie	428.61169
Activit_secretariat	474.15425
Activitati_curatenie	538.23065

Activit_prod_cinema_difuzare

TOTAL	212.29752
Transporturi	216.09135

Transp_terestre_conducte	240.83610
Transp_apa	61.80803
Transp_aeriene	84.39994
Depozitare_activit_auxiliare	189.87113
Comunicatii	127.30248
Activit_posta_curier	162.77313
Telecomunicatii	122.49087
Activit_prod_cinema_difuzare	249.19800
Activit_prod_cinema_inregistrare	182.34116
Activit_difuzare_transm_programe	320.05229
Activit_servicii_informaticе	335.84377
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	350.25584
Activit_servicii_informaticе.1	235.94203
Alte_servicii	226.15800
Activit_juridice_contabilitate	160.30706
Activit_editare	214.49010
Tranzactii_imobiliare	160.65016
Activit_arhitectura_inginerie	240.76158
Publicitate_studierea_pietei	322.44506
Alte_activit_profesionale	267.15745
Activit_inchiriere_leasing	224.06558
Activit_servicii_forta_de_munca	380.74606
Activit_investigatie_protectie	152.59535
Activit_secretariat	268.77316
Activitati_curatenie	266.12539
Activit_prod_cinema_inregistrare	
TOTAL	66.193137
Transporturi	12.156584
Transp_terestre_conducte	-3.052026
Transp_apa	148.458201
Transp_aeriene	48.536905
Depozitare_activit_auxiliare	29.781203
Comunicatii	95.280201
Activit_posta_curier	17.785665
Telecomunicatii	107.222209
Activit_prod_cinema_difuzare	182.341161
Activit_prod_cinema_inregistrare	282.324445
Activit_difuzare_transm_programe	90.647367
Activit_servicii_informaticе	-64.994447
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	-65.480957
Activit_servicii_informaticе.1	-81.334249
Alte_servicii	124.293057
Activit_juridice_contabilitate	36.512964
Activit_editare	174.573655
Tranzactii_imobiliare	102.814148
Activit_arhitectura_inginerie	166.943733
Publicitate_studierea_pietei	316.457999
Alte_activit_profesionale	60.814763
Activit_inchiriere_leasing	62.250851

Activit_servicii_fora_de_munca	-127.256700
Activit_investigatie_protectie	31.618637
Activit_secretariat	-32.109965
Activitati_curatenie	190.406181
Activit_difuzare_transm_programe	
TOTAL	370.18385
Transporturi	430.72859
Transp_terestre_conducte	495.94239
Transp_apa	-23.08954
Transp_aerene	131.04062
Depozitare_activit_auxiliare	358.74637
Comunicatii	168.57143
Activit_posta_curier	317.00737
Telecomunicatii	147.20313
Activit_prod_cinema_difuzare	320.05229
Activit_prod_cinema_inregistrare	90.64737
Activit_difuzare_transm_programe	551.57783
Activit_servicii_informatic	757.37138
Activit_servicii_tehnol_informatiei	787.68569
Activit_servicii_informatic.1	568.63395
Alte_servicii	341.39214
Activit_juridice_contabilitate	292.87646
Activit_editare	266.80098
Tranzactii_imobiliare	229.78349
Activit_arhitectura_inginerie	330.55131
Publicitate_studierea_pietei	345.99150
Alte_activit_profesionale	482.13847
Activit_inchiriere_leasing	399.99480
Activit_servicii_fora_de_munca	906.69190
Activit_investigatie_protectie	283.73056
Activit_secretariat	582.19752
Activitati_curatenie	359.50820
Activit_servicii_informatic	
TOTAL	1765.61165
Transporturi	2130.32108
Transp_terestre_conducte	2424.53527
Transp_apa	-514.86140
Transp_aerene	1276.88967
Depozitare_activit_auxiliare	1752.69141
Comunicatii	812.21002
Activit_posta_curier	1750.45207
Telecomunicatii	675.02420
Activit_prod_cinema_difuzare	335.84377
Activit_prod_cinema_inregistrare	-64.99445
Activit_difuzare_transm_programe	757.37138
Activit_servicii_informatic	3916.59775
Activit_servicii_tehnol_informatiei	4017.81342
Activit_servicii_informatic.1	3219.60611
Alte_servicii	1587.25519

Activit_juridice_contabilitate	1359.74351
Activit_editare	851.19648
Tranzactii_imobiliare	1364.65996
Activit_arhitectura_inginerie	1520.40618
Publicitate_studierea_pietei	1005.11388
Alte_activit_profesionale	209.08183
Activit_inchiriere_leasing	2186.00893
Activit_servicii_forta_de_munca	4881.13833
Activit_investigatie_protectie	1907.65111
Activit_secretariat	2756.68674
Activitati_curatenie	1716.23704
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	
TOTAL	1811.96438
Transporturi	2185.42495
Transp_terestre_conducte	2486.01555
Transp_apa	-518.52437
Transp_aeriene	1308.91270
Depozitare_activit_auxiliare	1799.01879
Comunicatii	833.80215
Activit_posta_curier	1783.27460
Telecomunicatii	695.08754
Activit_prod_cinema_difuzare	350.25584
Activit_prod_cinema_inregistrare	-65.48096
Activit_difuzare_transm_programe	787.68569
Activit_servicii_informaticice	4017.81342
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	4129.50270
Activit_servicii_informaticice.1	3261.93836
Alte_servicii	1629.19955
Activit_juridice_contabilitate	1385.13099
Activit_editare	880.76663
Tranzactii_imobiliare	1398.49568
Activit_arhitectura_inginerie	1563.89438
Publicitate_studierea_pietei	1049.85394
Alte_activit_profesionale	235.99778
Activit_inchiriere_leasing	2248.63182
Activit_servicii_forta_de_munca	4985.28497
Activit_investigatie_protectie	1947.18047
Activit_secretariat	2815.68329
Activitati_curatenie	1760.56118
Activit_servicii_informaticice.1	
TOTAL	1451.68446
Transporturi	1764.69162
Transp_terestre_conducte	2020.19885
Transp_apa	-524.93443
Transp_aeriene	1045.98536
Depozitare_activit_auxiliare	1437.53347
Comunicatii	656.36280
Activit_posta_curier	1530.32080
Telecomunicatii	528.63215

Activit_prod_cinema_difuzare	235.94203
Activit_prod_cinema_inregistrare	-81.33425
Activit_difuzare_transm_programe	568.63395
Activit_servicii_informaticice	3219.60611
Activit_servicii_tehno_informatiei	3261.93836
Activit_servicii_informaticice.1	2950.71013
Alte_servicii	1299.11851
Activit_juridice_contabilitate	1206.78734
Activit_editare	645.18834
Tranzactii_imobiliare	1123.06658
Activit_arhitectura_inginerie	1211.74384
Publicitate_studierea_pietei	673.14529
Alte_activit_profesionale	106.39935
Activit_inchiriere_leasing	1751.96633
Activit_servicii_forta_de_munca	4213.87868
Activit_investigatie_protectie	1629.83704
Activit_secretariat	2376.51332
Activitati_curatenie	1405.84383

Alte_servicii

TOTAL	852.57760
Transporturi	976.08137
Transp_terestre_conducte	1096.46204
Transp_apa	-95.29183
Transp_aerene	628.95007
Depozitare_activit_auxiliare	817.71522
Comunicatii	445.75063
Activit_posta_curier	785.83367
Telecomunicatii	396.70635
Activit_prod_cinema_difuzare	226.15800
Activit_prod_cinema_inregistrare	124.29306
Activit_difuzare_transm_programe	341.39214
Activit_servicii_informaticice	1587.25519
Activit_servicii_tehno_informatiei	1629.19955
Activit_servicii_informaticice.1	1299.11851
Alte_servicii	848.71821
Activit_juridice_contabilitate	630.15101
Activit_editare	556.97716
Tranzactii_imobiliare	774.01960
Activit_arhitectura_inginerie	885.57517
Publicitate_studierea_pietei	745.23135
Alte_activit_profesionale	124.17987
Activit_inchiriere_leasing	1049.23395
Activit_servicii_forta_de_munca	2040.85470
Activit_investigatie_protectie	892.26801
Activit_secretariat	1171.86356
Activitati_curatenie	974.90605

Activit_juridice_contabilitate

TOTAL	650.08026
Transporturi	750.34421

Transp_terestre_conducte	852.03450	
Transp_apa	-235.30483	
Transp_aerene	408.16749	
Depozitare_activit_auxiliare	637.96797	
Comunicatii	297.31330	
Activit_posta_curier	660.63900	
Telecomunicatii	243.81783	
Activit_prod_cinema_difuzare	160.30706	
Activit_prod_cinema_inregistrare	36.51296	
Activit_difuzare_transm_programe	292.87646	
Activit_servicii_informaticе	1359.74351	
Activit_servicii_tehnoł_informatiei	1385.13099	
Activit_servicii_informaticе.1	1206.78734	
Alte_servicii	630.15101	
Activit_juridice_contabilitate	773.55607	
Activit_editare	295.96801	
Tranzactii_imobiliare	447.86323	
Activit_arhitectura_inginerie	638.72469	
Publicitate_studierea_pietei	341.29841	
Alte_activit_profesionale	239.52355	
Activit_inchiriere_leasing	713.00046	
Activit_servicii_forta_de_munca	1812.58812	
Activit_investigatie_protectie	698.28212	
Activit_secretariat	1076.30300	
Activitati_curatenie	647.75577	
Activit_editare Tranzactii_imobiliare		
TOTAL	528.89529	767.68290
Transporturi	574.36270	877.48291
Transp_terestre_conducte	634.41446	985.92338
Transp_apa	54.15192	-60.69529
Transp_aerene	383.84664	599.61165
Depozitare_activit_auxiliare	492.27055	727.28491
Comunicatii	322.13567	414.37651
Activit_posta_curier	443.46918	706.73118
Telecomunicatii	305.85214	372.62924
Activit_prod_cinema_difuzare	214.49010	160.65016
Activit_prod_cinema_inregistrare	174.57366	102.81415
Activit_difuzare_transm_programe	266.80098	229.78349
Activit_servicii_informaticе	851.19648	1364.65996
Activit_servicii_tehnoł_informatiei	880.76663	1398.49568
Activit_servicii_informaticе.1	645.18834	1123.06658
Alte_servicii	556.97716	774.01960
Activit_juridice_contabilitate	295.96801	447.86323
Activit_editare	508.86516	546.99158
Tranzactii_imobiliare	546.99158	850.21231
Activit_arhitectura_inginerie	582.74672	762.53597
Publicitate_studierea_pietei	626.35226	685.75601
Alte_activit_profesionale	177.82934	-48.02436
Activit_inchiriere_leasing	646.10924	1009.48201

Activit_servicii_forta_de_munca	1043.59089	1785.16996
Activit_investigatie_protectie	517.66379	828.76437
Activit_secretariat	619.87379	985.42910
Activitati_curatenie	681.40589	937.59596

Activit_arhitectura_inginerie

TOTAL	841.98234
Transporturi	912.61309
Transp_terestre_conducte	1021.96009
Transp_apa	-67.50045
Transp_aerene	565.01735
Depozitare_activit_auxiliare	771.00985
Comunicatii	463.40078
Activit_posta_curier	784.31324
Telecomunicatii	417.96001
Activit_prod_cinema_difuzare	240.76158
Activit_prod_cinema_inregistrare	166.94373
Activit_difuzare_transm_programe	330.55131
Activit_servicii_informatic	1520.40618
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1563.89438
Activit_servicii_informatic.1	1211.74384
Alte_servicii	885.57517
Activit_juridice_contabilitate	638.72469
Activit_editare	582.74672
Tranzactii_imobiliare	762.53597
Activit_arhitectura_inginerie	1148.97619
Publicitate_studiarea_pietei	806.45300
Alte_activit_profesionale	74.60655
Activit_inchiriere_leasing	963.49144
Activit_servicii_forta_de_munca	1836.25177
Activit_investigatie_protectie	845.82548
Activit_secretariat	1088.25694
Activitati_curatenie	969.23917

Publicitate_studiarea_pietei

TOTAL	681.4663
Transporturi	721.9692
Transp_terestre_conducte	793.6346
Transp_apa	227.2585
Transp_aerene	529.3124
Depozitare_activit_auxiliare	605.1341
Comunicatii	420.6738
Activit_posta_curier	500.0527
Telecomunicatii	410.2193
Activit_prod_cinema_difuzare	322.4451
Activit_prod_cinema_inregistrare	316.4580
Activit_difuzare_transm_programe	345.9915
Activit_servicii_informatic	1005.1139
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1049.8539
Activit_servicii_informatic.1	673.1453
Alte_servicii	745.2313

Activit_juridice_contabilitate	341.2984
Activit_editare	626.3523
Tranzactii_imobiliare	685.7560
Activit_arhitectura_inginerie	806.4530
Publicitate_studierea_pietei	1141.2648
Alte_activit_profesionale	131.6697
Activit_inchiriere_leasing	883.6909
Activit_servicii_forta_de_munca	1121.6879
Activit_investigatie_protectie	638.7360
Activit_secretariat	641.5835
Activitati_curatenie	883.6968

Alte_activit_profesionale

TOTAL	111.03707
Transporturi	180.86731
Transp_terestre_conducte	221.84777
Transp_apa	145.08653
Transp_aeriene	119.76737
Depozitare_activit_auxiliare	81.18376
Comunicatii	-75.24915
Activit_posta_curier	-187.58476
Telecomunicatii	-55.77170
Activit_prod_cinema_difuzare	267.15745
Activit_prod_cinema_inregistrare	60.81476
Activit_difuzare_transm_programe	482.13847
Activit_servicii_informaticice	209.08183
Activit_servicii_tehnol_informatiei	235.99778
Activit_servicii_informaticice.1	106.39935
Alte_servicii	124.17987
Activit_juridice_contabilitate	239.52355
Activit_editare	177.82934
Tranzactii_imobiliare	-48.02436
Activit_arhitectura_inginerie	74.60655
Publicitate_studierea_pietei	131.66970
Alte_activit_profesionale	2530.52735
Activit_inchiriere_leasing	94.72621
Activit_servicii_forta_de_munca	388.88671
Activit_investigatie_protectie	-283.43202
Activit_secretariat	487.17394
Activitati_curatenie	-23.20708

Activit_inchiriere_leasing

TOTAL	1116.77107
Transporturi	1358.68646
Transp_terestre_conducte	1533.70878
Transp_apa	-132.26006
Transp_aeriene	944.99959
Depozitare_activit_auxiliare	1106.91527
Comunicatii	522.45994
Activit_posta_curier	1017.81640
Telecomunicatii	450.49571

Activit_prod_cinema_difuzare	224.06558
Activit_prod_cinema_inregistrare	62.25085
Activit_difuzare_transm_programe	399.99480
Activit_servicii_informaticice	2186.00893
Activit_servicii_tehnol_informatiei	2248.63182
Activit_servicii_informaticice.1	1751.96633
Alte_servicii	1049.23395
Activit_juridice_contabilitate	713.00046
Activit_editare	646.10924
Tranzactii_imobiliare	1009.48201
Activit_arhitectura_inginerie	963.49144
Publicitate_studierea_pietei	883.69092
Alte_activit_profesionale	94.72621
Activit_inchiriere_leasing	1656.27370
Activit_servicii_forta_de_munca	2854.46422
Activit_investigatie_protectie	1167.70520
Activit_secretariat	1588.40559
Activitati_curatenie	1218.36788
Activit_servicii_forta_de_munca	
TOTAL	2294.4021
Transporturi	2863.8694
Transp_terestre_conducte	3263.2899
Transp_apa	-752.6121
Transp_aerene	1759.5860
Depozitare_activit_auxiliare	2353.3251
Comunicatii	1004.0476
Activit_posta_curier	2283.1420
Telecomunicatii	816.2951
Activit_prod_cinema_difuzare	380.7461
Activit_prod_cinema_inregistrare	-127.2567
Activit_difuzare_transm_programe	906.6919
Activit_servicii_informaticice	4881.1383
Activit_servicii_tehnol_informatiei	4985.2850
Activit_servicii_informaticice.1	4213.8787
Alte_servicii	2040.8547
Activit_juridice_contabilitate	1812.5881
Activit_editare	1043.5909
Tranzactii_imobiliare	1785.1700
Activit_arhitectura_inginerie	1836.2518
Publicitate_studierea_pietei	1121.6879
Alte_activit_profesionale	388.8867
Activit_inchiriere_leasing	2854.4642
Activit_servicii_forta_de_munca	6751.3486
Activit_investigatie_protectie	2520.7871
Activit_secretariat	3700.7206
Activitati_curatenie	2284.6148
Activit_investigatie_protectie	
TOTAL	960.49028
Transporturi	1143.31100

Transp_terestre_conducte	1282.76749	
Transp_apa	-220.01543	
Transp_aerene	754.59957	
Depozitare_activit_auxiliare	969.83830	
Comunicatii	500.17650	
Activit_posta_curier	988.97009	
Telecomunicatii	428.61169	
Activit_prod_cinema_difuzare	152.59535	
Activit_prod_cinema_inregistrare	31.61864	
Activit_difuzare_transm_programe	283.73056	
Activit_servicii_informaticе	1907.65111	
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	1947.18047	
Activit_servicii_informaticе.1	1629.83704	
Alte_servicii	892.26801	
Activit_juridice_contabilitate	698.28212	
Activit_editare	517.66379	
Tranzactii_imobiliare	828.76437	
Activit_arhitectura_inginerie	845.82548	
Publicitate_studierea_pietei	638.73596	
Alte_activit_profesionale	-283.43202	
Activit_inchiriere_leasing	1167.70520	
Activit_servicii_forta_de_munca	2520.78708	
Activit_investigatie_protectie	1170.38965	
Activit_secretariat	1339.88748	
Activitati_curatenie	1067.52254	
	Activit_secretariat	Activitati_curatenie
TOTAL	1295.48297	980.86225
Transporturi	1593.19324	1113.38547
Transp_terestre_conducte	1811.30577	1226.74229
Transp_apa	-374.90763	-44.52101
Transp_aerene	999.83056	820.60183
Depozitare_activit_auxiliare	1309.92450	964.68618
Comunicatii	574.98792	581.37138
Activit_posta_curier	1259.58602	884.68009
Telecomunicatii	474.15425	538.23065
Activit_prod_cinema_difuzare	268.77316	266.12539
Activit_prod_cinema_inregistrare	-32.10997	190.40618
Activit_difuzare_transm_programe	582.19752	359.50820
Activit_servicii_informaticе	2756.68674	1716.23704
Activit_servicii_tehnoI_informatiei	2815.68329	1760.56118
Activit_servicii_informaticе.1	2376.51332	1405.84383
Alte_servicii	1171.86356	974.90605
Activit_juridice_contabilitate	1076.30300	647.75577
Activit_editare	619.87379	681.40589
Tranzactii_imobiliare	985.42910	937.59596
Activit_arhitectura_inginerie	1088.25694	969.23917
Publicitate_studierea_pietei	641.58346	883.69679
Alte_activit_profesionale	487.17394	-23.20708
Activit_inchiriere_leasing	1588.40559	1218.36788

Activit_servicii_forta_de_munca	3700.72063	2284.61481
Activit_investigatie_protectie	1339.88748	1067.52254
Activit_secretariat	2232.00625	1268.59248
Activitati_curatenie	1268.59248	1451.78415

> View(covcov(my_data1))

Error in covcov(my_data1) : could not find function "covcov"

> View(cov(my_data1))

> cov(my_data1)

	TOTAL Transporturi	
TOTAL	902.93051	1074.75416
Transporturi	1074.75416	1340.60226
Transp_terestre_conducte	1209.91339	1512.35522
Transp_apa	-141.33868	-187.65602
Transp_aeriene	703.41105	913.09939
Depozitare_activit_auxiliare	895.45249	1104.11077
Comunicatii	450.82010	496.59482
Activit_posta_curier	849.88096	1006.41502
Telecomunicatii	392.86788	422.34349
Activit_prod_cinema_difuzare	212.29752	216.09135
Activit_prod_cinema_inregistrare	66.19314	12.15658
Activit_difuzare_transm_programe	370.18385	430.72859
Activit_servicii_informatice	1765.61165	2130.32108
Activit_servicii_tehno_informatiei	1811.96438	2185.42495
Activit_servicii_informatice.1	1451.68446	1764.69162
Alte_servicii	852.57760	976.08137
Activit_juridice_contabilitate	650.08026	750.34421
Activit_editare	528.89529	574.36270
Tranzactii_imobiliare	767.68290	877.48291
Activit_arhitectura_inginerie	841.98234	912.61309
Publicitate_studierea_pietei	681.46628	721.96924
Alte_activit_profesionale	111.03707	180.86731
Activit_inchiriere_leasing	1116.77107	1358.68646
Activit_servicii_forta_de_munca	2294.40215	2863.86941
Activit_investigatie_protectie	960.49028	1143.31100
Activit_secretariat	1295.48297	1593.19324
Activitati_curatenie	980.86225	1113.38547
	Transp_terestre_conducte Transp_apa	
TOTAL	1209.913395	-141.33868
Transporturi	1512.355222	-187.65602
Transp_terestre_conducte	1718.984203	-253.41812
Transp_apa	-253.418120	464.32217
Transp_aeriene	975.010934	104.33847
Depozitare_activit_auxiliare	1228.785329	-130.50043
Comunicatii	546.227557	-20.60925
Activit_posta_curier	1140.305061	-235.93320
Telecomunicatii	459.711807	10.01637
Activit_prod_cinema_difuzare	240.836097	61.80803
Activit_prod_cinema_inregistrare	-3.052026	148.45820
Activit_difuzare_transm_programe	495.942391	-23.08954

Activit_servicii_informatic	2424.535270	-514.86140
Activit_servicii_tehnol_informatiei	2486.015554	-518.52437
Activit_servicii_informatic.1	2020.198846	-524.93443
Alte_servicii	1096.462040	-95.29183
Activit_juridice_contabilitate	852.034504	-235.30483
Activit_editare	634.414458	54.15192
Tranzactii_imobiliare	985.923384	-60.69529
Activit_arhitectura_inginerie	1021.960090	-67.50045
Publicitate_studierea_pietei	793.634630	227.25850
Alte_activit_profesionale	221.847769	145.08653
Activit_inchiriere_leasing	1533.708778	-132.26006
Activit_servicii_forta_de_munca	3263.289861	-752.61206
Activit_investigatie_protectie	1282.767492	-220.01543
Activit_secretariat	1811.305772	-374.90763
Activitati_curatenie	1226.742287	-44.52101
Transp_aeriane Depozitare_activit_auxiliare		
TOTAL	703.41105	895.45249
Transporturi	913.09939	1104.11077
Transp_terestre_conducte	975.01093	1228.78533
Transp_apa	104.33847	-130.50043
Transp_aeriane	1088.86547	776.57400
Depozitare_activit_auxiliare	776.57400	946.58490
Comunicatii	341.45299	436.97415
Activit_posta_curier	591.33112	845.37753
Telecomunicatii	304.85381	377.20765
Activit_prod_cinema_difuzare	84.39994	189.87113
Activit_prod_cinema_inregistrare	48.53690	29.78120
Activit_difuzare_transm_programe	131.04062	358.74637
Activit_servicii_informatic	1276.88967	1752.69141
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1308.91270	1799.01879
Activit_servicii_informatic.1	1045.98536	1437.53347
Alte_servicii	628.95007	817.71522
Activit_juridice_contabilitate	408.16749	637.96797
Activit_editare	383.84664	492.27055
Tranzactii_imobiliare	599.61165	727.28491
Activit_arhitectura_inginerie	565.01735	771.00985
Publicitate_studierea_pietei	529.31236	605.13410
Alte_activit_profesionale	119.76737	81.18376
Activit_inchiriere_leasing	944.99959	1106.91527
Activit_servicii_forta_de_munca	1759.58603	2353.32508
Activit_investigatie_protectie	754.59957	969.83830
Activit_secretariat	999.83056	1309.92450
Activitati_curatenie	820.60183	964.68618
Comunicatii Activit_posta_curier		
TOTAL	450.82010	849.88096
Transporturi	496.59482	1006.41502
Transp_terestre_conducte	546.22756	1140.30506
Transp_apa	-20.60925	-235.93320
Transp_aeriane	341.45299	591.33112

Depozitare_activit_auxiliare	436.97415	845.37753
Comunicatii	287.78126	431.78706
Activit_posta_curier	431.78706	931.91254
Telecomunicatii	267.03024	358.19503
Activit_prod_cinema_difuzare	127.30248	162.77313
Activit_prod_cinema_inregistrare	95.28020	17.78567
Activit_difuzare_transm_programe	168.57143	317.00737
Activit_servicii_informatic	812.21002	1750.45207
Activit_servicii_tehno_informatiei	833.80215	1783.27460
Activit_servicii_informatic.1	656.36280	1530.32080
Alte_servicii	445.75063	785.83367
Activit_juridice_contabilitate	297.31330	660.63900
Activit_editare	322.13567	443.46918
Tranzactii_imobiliare	414.37651	706.73118
Activit_arhitectura_inginerie	463.40078	784.31324
Publicitate_studierea_pietei	420.67380	500.05266
Alte_activit_profesionale	-75.24915	-187.58476
Activit_inchiriere_leasing	522.45994	1017.81640
Activit_servicii_forta_de_munca	1004.04755	2283.14197
Activit_investigatie_protectie	500.17650	988.97009
Activit_secretariat	574.98792	1259.58602
Activitati_curatenie	581.37138	884.68009

Telecomunicatii

TOTAL	392.86788
Transporturi	422.34349
Transp_terestre_conducte	459.71181
Transp_apa	10.01637
Transp_aeriane	304.85381
Depozitare_activit_auxiliare	377.20765
Comunicatii	267.03024
Activit_posta_curier	358.19503
Telecomunicatii	254.29275
Activit_prod_cinema_difuzare	122.49087
Activit_prod_cinema_inregistrare	107.22221
Activit_difuzare_transm_programe	147.20313
Activit_servicii_informatic	675.02420
Activit_servicii_tehno_informatiei	695.08754
Activit_servicii_informatic.1	528.63215
Alte_servicii	396.70635
Activit_juridice_contabilitate	243.81783
Activit_editare	305.85214
Tranzactii_imobiliare	372.62924
Activit_arhitectura_inginerie	417.96001
Publicitate_studierea_pietei	410.21926
Alte_activit_profesionale	-55.77170
Activit_inchiriere_leasing	450.49571
Activit_servicii_forta_de_munca	816.29506
Activit_investigatie_protectie	428.61169
Activit_secretariat	474.15425

Activitati_curatenie	538.23065
	Activit_prod_cinema_difuzare
TOTAL	212.29752
Transporturi	216.09135
Transp_terestre_conducte	240.83610
Transp_apa	61.80803
Transp_aeriene	84.39994
Depozitare_activit_auxiliare	189.87113
Comunicatii	127.30248
Activit_posta_curier	162.77313
Telecomunicatii	122.49087
Activit_prod_cinema_difuzare	249.19800
Activit_prod_cinema_inregistrare	182.34116
Activit_difuzare_transm_programe	320.05229
Activit_servicii_informatic	335.84377
Activit_servicii_tehnol_informatiei	350.25584
Activit_servicii_informatic.1	235.94203
Alte_servicii	226.15800
Activit_juridice_contabilitate	160.30706
Activit_editare	214.49010
Tranzactii_imobiliare	160.65016
Activit_arhitectura_inginerie	240.76158
Publicitate_studierea_pietei	322.44506
Alte_activit_profesionale	267.15745
Activit_inchiriere_leasing	224.06558
Activit_servicii_forta_de_munca	380.74606
Activit_investigatie_protectie	152.59535
Activit_secretariat	268.77316
Activitati_curatenie	266.12539
	Activit_prod_cinema_inregistrare
TOTAL	66.193137
Transporturi	12.156584
Transp_terestre_conducte	-3.052026
Transp_apa	148.458201
Transp_aeriene	48.536905
Depozitare_activit_auxiliare	29.781203
Comunicatii	95.280201
Activit_posta_curier	17.785665
Telecomunicatii	107.222209
Activit_prod_cinema_difuzare	182.341161
Activit_prod_cinema_inregistrare	282.324445
Activit_difuzare_transm_programe	90.647367
Activit_servicii_informatic	-64.994447
Activit_servicii_tehnol_informatiei	-65.480957
Activit_servicii_informatic.1	-81.334249
Alte_servicii	124.293057
Activit_juridice_contabilitate	36.512964
Activit_editare	174.573655
Tranzactii_imobiliare	102.814148

Activit_arhitectura_inginerie	166.943733
Publicitate_studierea_pietei	316.457999
Alte_activit_profesionale	60.814763
Activit_inchiriere_leasing	62.250851
Activit_servicii_forta_de_munca	-127.256700
Activit_investigatie_protectie	31.618637
Activit_secretariat	-32.109965
Activitati_curatenie	190.406181
Activit_difuzare_transm_programe	
TOTAL	370.18385
Transporturi	430.72859
Transp_terestre_conducte	495.94239
Transp_apa	-23.08954
Transp_aeriene	131.04062
Depozitare_activit_auxiliare	358.74637
Comunicatii	168.57143
Activit_posta_curier	317.00737
Telecomunicatii	147.20313
Activit_prod_cinema_difuzare	320.05229
Activit_prod_cinema_inregistrare	90.64737
Activit_difuzare_transm_programe	551.57783
Activit_servicii_informaticе	757.37138
Activit_servicii_tehnol_informatiei	787.68569
Activit_servicii_informaticе.1	568.63395
Alte_servicii	341.39214
Activit_juridice_contabilitate	292.87646
Activit_editare	266.80098
Tranzactii_imobiliare	229.78349
Activit_arhitectura_inginerie	330.55131
Publicitate_studierea_pietei	345.99150
Alte_activit_profesionale	482.13847
Activit_inchiriere_leasing	399.99480
Activit_servicii_forta_de_munca	906.69190
Activit_investigatie_protectie	283.73056
Activit_secretariat	582.19752
Activitati_curatenie	359.50820
Activit_servicii_informaticе	
TOTAL	1765.61165
Transporturi	2130.32108
Transp_terestre_conducte	2424.53527
Transp_apa	-514.86140
Transp_aeriene	1276.88967
Depozitare_activit_auxiliare	1752.69141
Comunicatii	812.21002
Activit_posta_curier	1750.45207
Telecomunicatii	675.02420
Activit_prod_cinema_difuzare	335.84377
Activit_prod_cinema_inregistrare	-64.99445
Activit_difuzare_transm_programe	757.37138

Activit_servicii_informatic	3916.59775
Activit_servicii_tehno_informatiei	4017.81342
Activit_servicii_informatic.1	3219.60611
Alte_servicii	1587.25519
Activit_juridice_contabilitate	1359.74351
Activit_editare	851.19648
Tranzactii_imobiliare	1364.65996
Activit_arhitectura_inginerie	1520.40618
Publicitate_studierea_pietei	1005.11388
Alte_activit_profesionale	209.08183
Activit_inchiriere_leasing	2186.00893
Activit_servicii_forta_de_munca	4881.13833
Activit_investigatie_protectie	1907.65111
Activit_secretariat	2756.68674
Activitati_curatenie	1716.23704
Activit_servicii_tehno_informatiei	
TOTAL	1811.96438
Transporturi	2185.42495
Transp_terestre_conducte	2486.01555
Transp_apa	-518.52437
Transp_aerene	1308.91270
Depozitare_activit_auxiliare	1799.01879
Comunicatii	833.80215
Activit_posta_curier	1783.27460
Telecomunicatii	695.08754
Activit_prod_cinema_difuzare	350.25584
Activit_prod_cinema_inregistrare	-65.48096
Activit_difuzare_transm_programe	787.68569
Activit_servicii_informatic	4017.81342
Activit_servicii_tehno_informatiei	4129.50270
Activit_servicii_informatic.1	3261.93836
Alte_servicii	1629.19955
Activit_juridice_contabilitate	1385.13099
Activit_editare	880.76663
Tranzactii_imobiliare	1398.49568
Activit_arhitectura_inginerie	1563.89438
Publicitate_studierea_pietei	1049.85394
Alte_activit_profesionale	235.99778
Activit_inchiriere_leasing	2248.63182
Activit_servicii_forta_de_munca	4985.28497
Activit_investigatie_protectie	1947.18047
Activit_secretariat	2815.68329
Activitati_curatenie	1760.56118
Activit_servicii_informatic.1	
TOTAL	1451.68446
Transporturi	1764.69162
Transp_terestre_conducte	2020.19885
Transp_apa	-524.93443
Transp_aerene	1045.98536

Depozitare_activit_auxiliare	1437.53347
Comunicatii	656.36280
Activit_posta_curier	1530.32080
Telecomunicatii	528.63215
Activit_prod_cinema_difuzare	235.94203
Activit_prod_cinema_inregistrare	-81.33425
Activit_difuzare_transm_programe	568.63395
Activit_servicii_informatic	3219.60611
Activit_servicii_tehnol_informatiei	3261.93836
Activit_servicii_informatic.1	2950.71013
Alte_servicii	1299.11851
Activit_juridice_contabilitate	1206.78734
Activit_editare	645.18834
Tranzactii_imobiliare	1123.06658
Activit_arhitectura_inginerie	1211.74384
Publicitate_studierea_pietei	673.14529
Alte_activit_profesionale	106.39935
Activit_inchiriere_leasing	1751.96633
Activit_servicii_forta_de_munca	4213.87868
Activit_investigatie_protectie	1629.83704
Activit_secretariat	2376.51332
Activitati_curatenie	1405.84383

Alte_servicii

TOTAL	852.57760
Transporturi	976.08137
Transp_terestre_conducte	1096.46204
Transp_apa	-95.29183
Transp_aeriene	628.95007
Depozitare_activit_auxiliare	817.71522
Comunicatii	445.75063
Activit_posta_curier	785.83367
Telecomunicatii	396.70635
Activit_prod_cinema_difuzare	226.15800
Activit_prod_cinema_inregistrare	124.29306
Activit_difuzare_transm_programe	341.39214
Activit_servicii_informatic	1587.25519
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1629.19955
Activit_servicii_informatic.1	1299.11851
Alte_servicii	848.71821
Activit_juridice_contabilitate	630.15101
Activit_editare	556.97716
Tranzactii_imobiliare	774.01960
Activit_arhitectura_inginerie	885.57517
Publicitate_studierea_pietei	745.23135
Alte_activit_profesionale	124.17987
Activit_inchiriere_leasing	1049.23395
Activit_servicii_forta_de_munca	2040.85470
Activit_investigatie_protectie	892.26801
Activit_secretariat	1171.86356

Activitati_curatenie	974.90605	
	Activit_juridice_contabilitate	
TOTAL		650.08026
Transporturi		750.34421
Transp_terestre_conducte		852.03450
Transp_apa		-235.30483
Transp_aeriene		408.16749
Depozitare_activit_auxiliare		637.96797
Comunicatii		297.31330
Activit_posta_curier		660.63900
Telecomunicatii		243.81783
Activit_prod_cinema_difuzare		160.30706
Activit_prod_cinema_inregistrare		36.51296
Activit_difuzare_transm_programe		292.87646
Activit_servicii_informatic		1359.74351
Activit_servicii_tehnol_informatiei		1385.13099
Activit_servicii_informatic.1		1206.78734
Alte_servicii		630.15101
Activit_juridice_contabilitate		773.55607
Activit_editare		295.96801
Tranzactii_imobiliare		447.86323
Activit_arhitectura_inginerie		638.72469
Publicitate_studierea_pietei		341.29841
Alte_activit_profesionale		239.52355
Activit_inchiriere_leasing		713.00046
Activit_servicii_forta_de_munca		1812.58812
Activit_investigatie_protectie		698.28212
Activit_secretariat		1076.30300
Activitati_curatenie		647.75577
	Activit_editare Tranzactii_imobiliare	
TOTAL	528.89529	767.68290
Transporturi	574.36270	877.48291
Transp_terestre_conducte	634.41446	985.92338
Transp_apa	54.15192	-60.69529
Transp_aeriene	383.84664	599.61165
Depozitare_activit_auxiliare	492.27055	727.28491
Comunicatii	322.13567	414.37651
Activit_posta_curier	443.46918	706.73118
Telecomunicatii	305.85214	372.62924
Activit_prod_cinema_difuzare	214.49010	160.65016
Activit_prod_cinema_inregistrare	174.57366	102.81415
Activit_difuzare_transm_programe	266.80098	229.78349
Activit_servicii_informatic	851.19648	1364.65996
Activit_servicii_tehnol_informatiei	880.76663	1398.49568
Activit_servicii_informatic.1	645.18834	1123.06658
Alte_servicii	556.97716	774.01960
Activit_juridice_contabilitate	295.96801	447.86323
Activit_editare	508.86516	546.99158
Tranzactii_imobiliare	546.99158	850.21231

Activit_arhitectura_inginerie	582.74672	762.53597
Publicitate_studierea_pietei	626.35226	685.75601
Alte_activit_profesionale	177.82934	-48.02436
Activit_inchiriere_leasing	646.10924	1009.48201
Activit_servicii_forta_de_munca	1043.59089	1785.16996
Activit_investigatie_protectie	517.66379	828.76437
Activit_secretariat	619.87379	985.42910
Activitati_curatenie	681.40589	937.59596

Activit_arhitectura_inginerie

TOTAL	841.98234
Transporturi	912.61309
Transp_terestre_conducte	1021.96009
Transp_apa	-67.50045
Transp_aeriene	565.01735
Depozitare_activit_auxiliare	771.00985
Comunicatii	463.40078
Activit_posta_curier	784.31324
Telecomunicatii	417.96001
Activit_prod_cinema_difuzare	240.76158
Activit_prod_cinema_inregistrare	166.94373
Activit_difuzare_transm_programe	330.55131
Activit_servicii_informaticice	1520.40618
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1563.89438
Activit_servicii_informaticice.1	1211.74384
Alte_servicii	885.57517
Activit_juridice_contabilitate	638.72469
Activit_editare	582.74672
Tranzactii_imobiliare	762.53597
Activit_arhitectura_inginerie	1148.97619
Publicitate_studierea_pietei	806.45300
Alte_activit_profesionale	74.60655
Activit_inchiriere_leasing	963.49144
Activit_servicii_forta_de_munca	1836.25177
Activit_investigatie_protectie	845.82548
Activit_secretariat	1088.25694
Activitati_curatenie	969.23917

Publicitate_studierea_pietei

TOTAL	681.4663
Transporturi	721.9692
Transp_terestre_conducte	793.6346
Transp_apa	227.2585
Transp_aeriene	529.3124
Depozitare_activit_auxiliare	605.1341
Comunicatii	420.6738
Activit_posta_curier	500.0527
Telecomunicatii	410.2193
Activit_prod_cinema_difuzare	322.4451
Activit_prod_cinema_inregistrare	316.4580
Activit_difuzare_transm_programe	345.9915

Activit_servicii_informatic	1005.1139
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1049.8539
Activit_servicii_informatic.1	673.1453
Alte_servicii	745.2313
Activit_juridice_contabilitate	341.2984
Activit_editare	626.3523
Tranzactii_imobiliare	685.7560
Activit_arhitectura_inginerie	806.4530
Publicitate_studierea_pietei	1141.2648
Alte_activit_profesionale	131.6697
Activit_inchiriere_leasing	883.6909
Activit_servicii_forta_de_munca	1121.6879
Activit_investigatie_protectie	638.7360
Activit_secretariat	641.5835
Activitati_curatenie	883.6968

Alte_activit_profesionale

TOTAL	111.03707
Transporturi	180.86731
Transp_terestre_conducte	221.84777
Transp_apa	145.08653
Transp_aerene	119.76737
Depozitare_activit_auxiliare	81.18376
Comunicatii	-75.24915
Activit_posta_curier	-187.58476
Telecomunicatii	-55.77170
Activit_prod_cinema_difuzare	267.15745
Activit_prod_cinema_inregistrare	60.81476
Activit_difuzare_transm_programe	482.13847
Activit_servicii_informatic	209.08183
Activit_servicii_tehnol_informatiei	235.99778
Activit_servicii_informatic.1	106.39935
Alte_servicii	124.17987
Activit_juridice_contabilitate	239.52355
Activit_editare	177.82934
Tranzactii_imobiliare	-48.02436
Activit_arhitectura_inginerie	74.60655
Publicitate_studierea_pietei	131.66970
Alte_activit_profesionale	2530.52735
Activit_inchiriere_leasing	94.72621
Activit_servicii_forta_de_munca	388.88671
Activit_investigatie_protectie	-283.43202
Activit_secretariat	487.17394
Activitati_curatenie	-23.20708

Activit_inchiriere_leasing

TOTAL	1116.77107
Transporturi	1358.68646
Transp_terestre_conducte	1533.70878
Transp_apa	-132.26006
Transp_aerene	944.99959

Depozitare_activit_auxiliare	1106.91527
Comunicatii	522.45994
Activit_posta_curier	1017.81640
Telecomunicatii	450.49571
Activit_prod_cinema_difuzare	224.06558
Activit_prod_cinema_inregistrare	62.25085
Activit_difuzare_transm_programe	399.99480
Activit_servicii_informatic	2186.00893
Activit_servicii_tehnol_informatiei	2248.63182
Activit_servicii_informatic.1	1751.96633
Alte_servicii	1049.23395
Activit_juridice_contabilitate	713.00046
Activit_editare	646.10924
Tranzactii_imobiliare	1009.48201
Activit_arhitectura_inginerie	963.49144
Publicitate_studierea_pietei	883.69092
Alte_activit_profesionale	94.72621
Activit_inchiriere_leasing	1656.27370
Activit_servicii_forta_de_munca	2854.46422
Activit_investigatie_protectie	1167.70520
Activit_secretariat	1588.40559
Activitati_curatenie	1218.36788
Activit_servicii_forta_de_munca	
TOTAL	2294.4021
Transporturi	2863.8694
Transp_terestre_conducte	3263.2899
Transp_apa	-752.6121
Transp_aeriene	1759.5860
Depozitare_activit_auxiliare	2353.3251
Comunicatii	1004.0476
Activit_posta_curier	2283.1420
Telecomunicatii	816.2951
Activit_prod_cinema_difuzare	380.7461
Activit_prod_cinema_inregistrare	-127.2567
Activit_difuzare_transm_programe	906.6919
Activit_servicii_informatic	4881.1383
Activit_servicii_tehnol_informatiei	4985.2850
Activit_servicii_informatic.1	4213.8787
Alte_servicii	2040.8547
Activit_juridice_contabilitate	1812.5881
Activit_editare	1043.5909
Tranzactii_imobiliare	1785.1700
Activit_arhitectura_inginerie	1836.2518
Publicitate_studierea_pietei	1121.6879
Alte_activit_profesionale	388.8867
Activit_inchiriere_leasing	2854.4642
Activit_servicii_forta_de_munca	6751.3486
Activit_investigatie_protectie	2520.7871
Activit_secretariat	3700.7206

Activitati_curatenie	2284.6148	
	Activit_investigatie_protectie	
TOTAL	960.49028	
Transporturi	1143.31100	
Transp_terestre_conducte	1282.76749	
Transp_apa	-220.01543	
Transp_aeriene	754.59957	
Depozitare_activit_auxiliare	969.83830	
Comunicatii	500.17650	
Activit_posta_curier	988.97009	
Telecomunicatii	428.61169	
Activit_prod_cinema_difuzare	152.59535	
Activit_prod_cinema_inregistrare	31.61864	
Activit_difuzare_transm_programe	283.73056	
Activit_servicii_informatic	1907.65111	
Activit_servicii_tehnol_informatiei	1947.18047	
Activit_servicii_informatic.1	1629.83704	
Alte_servicii	892.26801	
Activit_juridice_contabilitate	698.28212	
Activit_editare	517.66379	
Tranzactii_imobiliare	828.76437	
Activit_arhitectura_inginerie	845.82548	
Publicitate_studierea_pietei	638.73596	
Alte_activit_profesionale	-283.43202	
Activit_inchiriere_leasing	1167.70520	
Activit_servicii_forta_de_munca	2520.78708	
Activit_investigatie_protectie	1170.38965	
Activit_secretariat	1339.88748	
Activitati_curatenie	1067.52254	
	Activit_secretariat	Activitati_curatenie
TOTAL	1295.48297	980.86225
Transporturi	1593.19324	1113.38547
Transp_terestre_conducte	1811.30577	1226.74229
Transp_apa	-374.90763	-44.52101
Transp_aeriene	999.83056	820.60183
Depozitare_activit_auxiliare	1309.92450	964.68618
Comunicatii	574.98792	581.37138
Activit_posta_curier	1259.58602	884.68009
Telecomunicatii	474.15425	538.23065
Activit_prod_cinema_difuzare	268.77316	266.12539
Activit_prod_cinema_inregistrare	-32.10997	190.40618
Activit_difuzare_transm_programe	582.19752	359.50820
Activit_servicii_informatic	2756.68674	1716.23704
Activit_servicii_tehnol_informatiei	2815.68329	1760.56118
Activit_servicii_informatic.1	2376.51332	1405.84383
Alte_servicii	1171.86356	974.90605
Activit_juridice_contabilitate	1076.30300	647.75577
Activit_editare	619.87379	681.40589
Tranzactii_imobiliare	985.42910	937.59596

Activit_arhitectura_inginerie	1088.25694	969.23917
Publicitate_studierea_pietei	641.58346	883.69679
Alte_activit_profesionale	487.17394	-23.20708
Activit_inchiriere_leasing	1588.40559	1218.36788
Activit_servicii_fora_de_munca	3700.72063	2284.61481
Activit_investigatie_protectie	1339.88748	1067.52254
Activit_secretariat	2232.00625	1268.59248
Activitati_curatenie	1268.59248	1451.78415